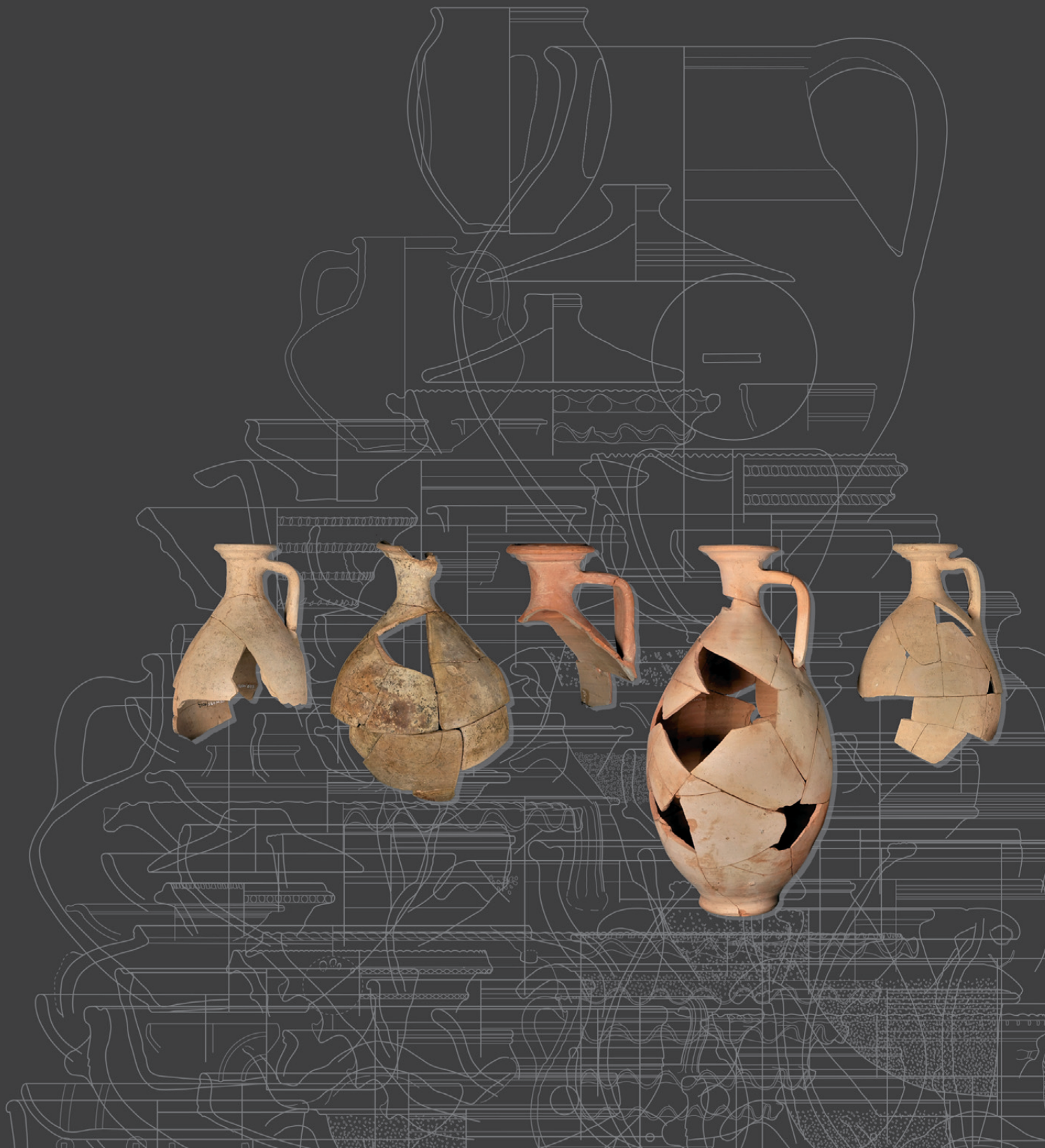


Rita Chinelli Ein Wohn-, Handwerks- und Verkaufsbereich
in der römischen Zivilsiedlung von Vindobona.
Die oxidierend gebrannte Gebrauchskeramik
der Ausgrabungen in Wien 3, Rennweg 44



Monografien der Stadtarchäologie Wien

Band 13

Rita Chinelli

Ein Wohn-, Handwerks- und
Verkaufsbereich in der römischen
Zivilsiedlung von Vindobona.
Die oxidierend gebrannte
Gebrauchskeramik der Ausgrabungen
in Wien 3, Rennweg 44

Wien 2023

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by Die Deutsche Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data is available in the Internet at <http://dnb.dnb.de>.

Impressum

Herausgeber: Stadtarchäologie Wien. Leitung: Karin Fischer Ausserer

Umschlag: Foto: Stadtarchäologie Wien/Nikolaos Piperakis

Umschlaggestaltung: Christine Ranseder

Redaktion: Lotte Dollhofer, Gertrud Mittermüller

Satz: Roman Jacobek

Druck: Prime Rate KFT. 1044 Budapest

Auslieferung/Vertrieb: Phoibos Verlag

Anzengruebergasse 16/4, A-1050 Wien, Austria

Tel.: (+43) 1/544 03 191

<https://www.phoibos.at>

office@phoibos.at

Kurzzitat: MSW 13

© Museen der Stadt Wien – Stadtarchäologie

ISBN 978-3-85161-288-2 (Druckausgabe)

ISBN 978-3-85161-289-9 (E-Book)

Wien 2023

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	11
1. Einleitung	13
1.1. Vergleiche	14
1.2. Formen	15
1.3. Ritzungen und Graffiti	16
1.4. Benutzungsspuren	16
1.5. Import	17
1.6. Hinweise zur Benützung des Katalogs	18
2. Krüge/Kannen	19
2.1. Spuren von Ablagerungen	21
2.2. Oberflächenveredelung – weiße Farbe	21
2.3. Exkurs – Streifenverzierte Krüge	22
2.4. Wiederverwendung	23
2.5. Lokale Produktion	24
2.6. Import	26
2.7. Besitzer	26
2.8. Imitationen	26
2.9. Katalog	26
2.9.1. Gruppe I – Krüge mit einfach profiliertem Trichterrand (GKO K1–K11.1, K13, K14, K18–K23, K31, K33–K38, K40, K46, K47, K78, K83, K84)	26
2.9.2. Gruppe II – Krüge mit ausgebogenem, abgewinkeltem Rand (GKO K41–K44, K48, K49, K69)	37
2.9.3. Gruppe III – Doppelhenkelkrüge mit dreiteiligen Bandhenkeln (GKO K45)	39
2.9.4. Gruppe IV – (Kannen/)Krüge mit direkt in den Gefäßrand einmündendem Henkel (GKO K53a/b, K53.1)	41
2.9.5. Gruppe V – Streifenverzierte henkellose Krüge/Töpfe mit ausgebogenem Rand (GKO K54)	43
2.9.6. Gruppe VI – Kannen mit ausgebogenem Rand und kegelförmigem Hals, ohne/mit einem, zwei oder drei Bandhenkeln (GKO K55, K61, K95)	45
2.9.7. Gruppe VII – Krüge mit ausgebogenem Rand (GKO K50, K52, K56, K56.1, K56.2, K57, K59, K60, K62, K63)	46
2.9.8. Gruppe VIII – Doppelhenkelkrüge mit ausgebogenem Rand (GKO K64)	48
2.9.9. Gruppe IX – Krüge mit ausgebogenem Rand und Kerbstichband am Hals (GKO K86)	49
2.9.10. Gruppe X – Krüge mit stark ausgebogenem Rand (GKO K74–K76)	50
2.9.11. Gruppe XI – Weithalsige Doppelhenkelkrüge mit zylindrischem Hals (GKO K65–K68-Typ Niederbieber 65)	50
2.9.12. Gruppe XII – Krüge mit flachem oder gerilltem Leistenrand (GKO K71–K73, K90–K92)	54
2.9.13. Gruppe XIII – Krüge mit gerilltem, kegelförmigem Rand (GKO K99)	59
2.9.14. Gruppe XIV – Kannen mit ausgebogenem Rand und Doppelbandhenkel (GKO K88)	60
2.9.15. Gruppe XV – Krüge mit Bandrand oder mit hohem, abgewinkeltem Rand (GKO K89, K93)	60
2.9.16. Gruppe XVI – Krüge mit gerilltem, abgewinkeltem Rand (GKO K70)	61
2.9.17. Gruppe XVII – Krüge mit Dreiecksrand (GKO K79, K80, K100)	62
2.9.17.1. GKO K100 – Holdeurn Typ 4/Gose 237/Vindonissa 542	63
2.9.18. Gruppe XVIII – Krüge mit ausgebogenem, rundem Rand (GKO K81)	65

2.9.19. Gruppe XIX – Krüge mit ausgebogenem, flachem Rand (GKO K94, K96)	65
2.9.20. Gruppe XX – Krüge mit verdicktem, ausgebogenem Rand (GKO K97, K98)	66
2.9.21. Gruppe XXI – Krüge mit vorkragendem, gestuftem Leistenrand (GKO K101)	66
2.9.22. Gruppe XXII – Ausgewählte Stücke/Krugfragmente ohne typologische Zuordnung (GKO K)	66
3. Becher	83
3.1. Faltenbecher (GKO Be1)	83
3.2. Imitation sog. Rätischer Ware (GKO Be4)	84
3.3. Becher/Töpfchen (GKO Be5, Be6)	84
3.4. Imitation Holdeurn Typ 12 (GKO Be13)	86
3.5. Becherböden (Ergänzung a–e – GKO Be)	87
3.5.1. Becherböden mit weißem Überzug	88
4. Gesichtsgefäße	91
4.1. Verbreitung	91
4.2. Bedeutung der Gesichtsgestaltung	94
4.3. Gesichtsgefäße mit Phalli	96
4.3.1. Verbreitung der Gesichtsgefäße mit Phalli in Vindobona – Fundkontext und Funktion	100
4.4. Einordnung von GKO Ges1	102
4.5. Herstellung und Datierung	102
4.6. Katalog (GKO Ges1, GKR Ges2, GKO Ges3)	102
5. Vorratsgefäße/Töpfe (<i>ollae</i>)	107
5.1. Produktion	109
5.2. Import	109
5.3. Datierung	109
5.4. Katalog	110
5.4.1. Gruppe I – Vorratsgefäße mit gerilltem Horizontalrand (GKO To1–To5, To7)	110
5.4.1.1. Exkurs: Die Schlangengefäße der Grabung Wien 3, Rennweg 44	112
5.4.2. Gruppe II – Vorratsgefäße mit nach innen geneigtem, gerilltem Rand (To6, To6.1)	122
5.4.3. Gruppe III – Vorratsgefäße mit nach innen geneigtem Rand (To7.1)	123
5.4.4. Gruppe IV – Vorratsgefäße/Töpfe mit ausgebogenem Rand (GKO To9–To11, To14)	124
5.4.5. Gruppe V – Sog. henkellose Krüge/Töpfe mit ausgebogenem Rand (GKO To12, To13)	125
5.4.6. Gruppe VI – Schüsseln/Töpfe mit dreieckigem Rand mit Einsattelung (GKO To15)	125
5.4.7. Gruppe VII – Töpfe mit Kantenwulstrand und Deckelfalz (GKO To16)	126
5.4.8. Gruppe VIII – Vorratsgefäße mit Leistenrand (GKO To17)	126
5.4.9. Gruppe IX – Marmorierte Töpfe/Schüsseln mit Siebeinsatz oder Sieb-Ausguss (GKO To18)	127
5.4.10. Gruppe X – Vorratsgefäße mit flachem, gerilltem, nach außen geneigtem Rand und hohem, kegelstumpfförmigem Körper (GKO To19)	129
5.4.11. Gruppe XI – Nachttöpfe (GKO To19.1)	129
5.4.12. Gruppe XII – Vorratsgefäße mit innerer Leiste (GKO To20)	131
5.4.13. Gruppe XIII – Vorratsgefäße mit ausgebogenem, dreieckigem, geripptem Rand (GKO To8)	131
5.4.14. Flachboden (ausgewähltes Stück)	132
5.4.15. Wandfragmente (ausgewählte Stücke)	132

6. Sparbüchsen	137
6.1. Verbreitung von Sparbüchsen in Vindobona	138
6.2. Datierung	144
6.3. Produktion	145
6.4. Zusammenfassung	145
6.5. Katalog (GKO Sp1–Sp3)	145
7. Schalen	149
7.1. Produktion/Import	150
7.2. Datierung	150
7.3. Katalog (Sa1–Sa9, Sa11–Sa16)	150
7.3.1. Schalenböden (<i>Ergänzung a–f – GKO Sa</i>)	156
7.3.1.1. Ringböden	156
7.3.1.2. Flachböden	157
8. Schüsseln/Waschschüsseln	159
8.1. Produktion/Import	159
8.2. Schüsseln	159
8.2.1. <i>Datierung</i>	159
8.2.2. <i>Exkurs – Marmorierte Keramik/marmorierte Schüsseln</i>	160
8.2.3. <i>Katalog (GKO Sü1–Sü4, Sü6, Sü6.1, Sü7, Sü8, Sü8.1, Sü9–Sü11, Sü13–Sü15)</i>	162
8.3. Waschschüsseln	167
8.3.1. <i>Eigenschaften</i>	167
8.3.2. <i>Datierung</i>	167
8.3.3. <i>Produktion</i>	167
8.3.4. <i>Funktion/formale Vorbilder</i>	167
8.3.4.1. <i>Exkurs – Keramikimitationen von Metallgefäßen</i>	170
8.3.5. <i>Katalog (GKO W1–W6)</i>	172
9. Reibschüsseln	177
9.1. Verwendung	178
9.1.1. <i>Funktion gemäß Taphonomie</i>	180
9.1.2. <i>Einführung der Form in die römische Küche</i>	181
9.2. Produktion/Import	181
9.3. Katalog	185
9.3.1. <i>Gruppe I – Reibschüsseln mit rotem Überzug (GKO R1–R5)</i>	185
9.3.1.1. <i>Fragmente ohne typologische Zuordnung (exemplarisch)</i>	190
9.3.2. <i>Gruppe II – Glasierte Reibschüsseln mit rotem Überzug (GKO R6, R20)</i>	190
9.3.3. <i>Gruppe III – Reibschüsseln mit streifenbemaltem Leistenrand (GKO R11)</i>	192
9.3.4. <i>Boden der Gruppen I–III</i>	194
9.3.4.1. <i>Flachböden</i>	194
9.3.5. <i>Gruppe IV – Reibschüsseln mit leicht gekrümmtem Leistenrand (GKO R7–R9, R9.1, R9.2, R10, R12, R12.1, R12.2, R13, R15, R15.2, R16, R16.2, R17, R17.1, R18, R21–R23)</i>	195
9.3.6. <i>Gruppe V – Reibschüsseln mit umgebogenem Kragenrand (GKO R24)</i>	202
9.3.7. <i>Fragmente der Gruppen IV–V ohne typologische Zuordnung (exemplarisch)</i>	203
9.3.7.1. <i>Reibschüsselausgüsse</i>	203
9.3.7.2. <i>Leistenfragmente</i>	203
9.3.7.3. <i>Wandfragmente</i>	203
9.3.7.4. <i>Reibschüsselböden</i>	203

10. Räucherschalen	209
10.1. Verwendung	209
10.1.1. Opferschale oder Räucherschale	209
10.1.2. Räucherschalen als Votivgaben	210
10.1.3. Räucherschalen in Siedlungen und Nekropolen	211
10.1.4. Räucherschalen als Beleuchtungsgerät	214
10.2. Datierung	214
10.3. Verzierung/Oberflächenbehandlung	215
10.4. Produktion	215
10.5. Katalog (GKR Ra1, Ra3, GKO Ra5–Ra14, Ra14.1, Ra15)	216
10.5.1. Hohlfüße (Ergänzung a–f – GKO Ra)	219
11. Teller	223
11.1. Verwendung	223
11.2. Produktion/Import	223
11.3. Eigenschaften	223
11.4. Datierung	226
11.5. Exkurs – Sog. pompejanisch-rote Platten	227
11.6. Katalog (Te1, Te1.2–4, Te2, Te2.1, Te3, Te4, Te4.1, Te5–Te9, Te11–Te16, Ergänzung a – Te)	231
12. Deckel	243
12.1. Verwendung	243
12.2. Produktion/Import	244
12.3. Datierung	244
12.4. Katalog	245
12.4.1. Gruppe I – Deckel mit nach unten gebogenem Rand (GKO De4, De4.1, De5–De7, De28, De29, De39)	245
12.4.2. Gruppe II – Deckel mit gerader Wandung und leicht abgerundetem Rand (GKO De8, De8.1–De8.5, De9–De11, De13)	247
12.4.3. Gruppe III (Teil 1) – Deckel mit leicht gerundetem und leicht aufgebogenem Rand (GKO De12, De14–De16)	249
12.4.4. Gruppe IV – Rundwandige Deckel mit gerundetem, aus- und aufgebogenem Rand (GKO De17, De19, De20, De22, De22.1, De23)	251
12.4.5. Gruppe III (Teil 2) – Deckel mit leicht gerundetem, aus- und aufgebogenem Rand (GKO De3, De23.1, De25, De25.1)	255
12.4.6. Gruppe V – Deckel mit gerundetem, verdicktem Rand (GKO De26, De26.1, De27, De39.1, De40 [?])	256
12.4.7. Gruppe VI – Konische Deckel mit kantigem Rand (GKO De22.2, De32, De33.1, De34, De36–De38)	257
12.4.8. Gruppe VII – Varia (GKO De2)	259
12.4.9. Gruppe VIII – Geschnittene Deckel/Scheiben (GKO De)	259
13. Siebe	267
13.1. Eigenschaften	267
13.2. Produktion	268
13.3. Katalog	268
13.3.1. Trichterförmige Siebe (GKO S1, S6)	268
13.3.2. Schüsselförmige Siebe (GKO S2)	270
13.3.3. Unbestimmte Formen (GKO S4, S5, F1)	272

14. Varia	275
14.1. Terrakottastatuetten (GKO T1, T2)	275
14.2. Ei- und birnenförmige Gefäße	276
14.2.1. Ihre Verbindung zu Amphoren	277
14.2.2. Messbecher/Hohlmaß	277
14.2.3. Stützelement für Gewölbe	278
14.2.4. Salbfläschchen für Medikamente oder/und für Kosmetika	278
14.2.5. Transportgefäß	279
14.3. Applike (GKO A1)	280
14.4. Unbestimmbare Exemplare	282
15. Scherbentypen der oxidierend gebrannten Gebrauchskeramik	285
15.1. Methode	285
15.2. Archäologische Scherbentypen	286
15.2.1. Beschreibung	286
16. Anhang	305
16.1. Sog. Legionsware/Ähnlichkeiten mit Waren anderer Militärstützpunkte	305
16.1.1. Sog. Legionsware	305
16.1.1.1. Militärstandorte mit vergleichbaren Formen	307
16.1.2. Marmorierte Keramik	309
16.1.3. Imitationen/Pseudo-Imitationen von Terra Sigillata	310
16.1.4. Modelware, Applike, Terrakotta	311
16.1.5. Imitationen von Glas- und Metallformen	313
16.1.6. Zur Verbreitung der „Legionsware“ am und vom Rennweg 44	313
16.2. Pech/Teer an Keramik der Grabung Wien 3, Rennweg 44	316
16.2.1. Schwingungsspektroskopische Untersuchungen an archäologischen Keramikfunden aus Wien (Eugen Libowitzky)	316
16.2.1.1. Proben und Präparation	316
16.2.1.2. Methodik	316
16.2.1.3. Resultate und Diskussion	316
16.2.2. Ergebnis der Gaschromatographie-Massenspektrometrie-Analysen (GCMS) an archäologischen Keramikfunden aus Wien (Henk van Keulen)	318
16.2.2.1. Sample MP304/5 (Inv.-Nr. MP 304/5)	319
16.2.2.2. Sample REW489/1062>1067 (Inv.-Nr. MV 38.489/1062>489/1067)	319
16.2.3. Pech/Teer in der Antike	320
16.2.3.1. Rückstände von Pech/Teer auf der Gebrauchskeramik	323
16.3. Oberflächenbehandlung – weißer Überzug auf GKO	328
Literatur- und Abkürzungsverzeichnis	330
Typenansprachen	330
Abgekürzt zitierte Literatur	331
Abkürzungen	379

Vorwort

Im Jahr 2018 legten wir die Befundauswertung und die Untersuchungsergebnisse ausgewählter Fundgattungen der in Wien 3, Rennweg 44 in den Jahren 1989/90 erfolgten archäologischen Forschungen vor (Müller et al. 2018). Die Dauer der Aufarbeitung dieser in der römischen Zivilsiedlung verortbaren Befunde und der vielfältigen Funde führte uns damals zur Entscheidung, die Keramik zu einem späteren Zeitpunkt vorzulegen. Von unserer optimistischen Planung mit diesem zweiten Band (Müller et al. 2021) das Publikationsprojekt zu einem würdigen Abschluss zu bringen, mussten wir nach reiflicher Überlegung vorzeitig Abstand nehmen. Die Fülle an oxidierend gebrannter Gebrauchskeramik zwang uns, diese Keramikgattung gesondert zu veröffentlichen. Mit der vorliegenden Publikation setzen wir nun den lang erwarteten Schlusspunkt.

Mit den Untersuchungsergebnissen von Rita Chinelli schließen wir die zurzeit ausführlichste Auswertung von Fundmaterialien aus der Zivilsiedlung von Vindobona ab. Wir sind davon überzeugt, mit dieser nunmehr dreibändigen Reihe einen wesentlichen Beitrag zur archäologischen Erforschung von Wien geleistet zu haben. In ihrer Fülle ist sie nur mit der Publikation der römischen Kasernen des Legionslagers im Jahr 2010 (Mosser et al. 2010) vergleichbar. Das Fundmaterial eines militärischen Bereiches und eines zivilen Lebensraumes, der allerdings an der wichtigen Verkehrsverbindung zwischen den Legionsstandorten Vindobona und Carnuntum gelegen war, kann nun endlich gegenübergestellt und weiteren Beurteilungen unterzogen werden. Dies soll umso leichter durchführbar sein, als wir unseren Kolleg:innen auch diesmal die Möglichkeit zum freien Download bieten – <https://stadtarchaeologie.at/start/publikationen/msw/>.

Karin Fischer Ausserer

1. Einleitung

Im Rahmen der ersten monografischen Publikation der Grabung Rennweg 44 wurde bereits die Produktion der oxidierend gebrannten Gebrauchskeramik (GKO) behandelt, die Ergebnisse der archäometrischen Analysen durch Roman Sauer wurden gemeinsam mit jenen anderer Keramikgattungen im zweiten Band veröffentlicht.¹ Hier wird nun der Katalog der GKO vorgelegt und mehrere, den einzelnen Formen vorangestellte Abhandlungen dienen ihrer Bewertung, einer Beurteilung der Funktionalität der Gefäße und münden in eine datierungsmäßige Einordnung.

Der vorliegende Band beinhaltet die Auswertung einer großen Menge an Material (mehr als 839 diagnostisch relevante Funde²). Im Verhältnis zu den anderen Keramikgattungen³ ist die Quantität an sich ein Charakteristikum der Gebrauchskeramik, insbesondere der am Rennweg 44 gefundenen, bemerkenswert ist aber im Vergleich mit der reduzierend gebrannten Gebrauchskeramik (GKR)⁴ auch die große Vielfalt der hier gefundenen Typen. Dies rechtfertigt schon einen allein der GKO gewidmeten Band.⁵

Bei der Analyse der GKO wurde versucht, alle Details zu berücksichtigen, um verschiedene Aspekte der materiellen Kultur am Rennweg 44 zu beleuchten.

Am Rande dieser Untersuchung und in Zusammenhang mit auf Teilaspekte fokussierten und bereits vorgelegten Studien⁶ erschloss sich ein Themenkomplex um Funde mit einer möglichen religiösen Konnotation. Detailliertere Ausführungen zu dieser großteils stratigrafisch schwer zuordenbaren Keramik bleiben einer weiteren Publikation vorbehalten.⁷

Bei der vorliegenden Auswertung handelt es sich um die überarbeitete Fassung eines im Jahr 2015/2017 bis 2018 kapitelweise abgegebenen Manuskripts. Einzelne Ergebnisse wurden summarisch bereits in einzelnen Artikeln publiziert⁸, großteils im ersten Band der Publikationsreihe zu Rennweg 44 erwähnt und in Beiträge von der Verfasserin und ihrer Kolleg*innenschaft eingebracht⁹.

Für die vorgeschlagene Datierung¹⁰ im Katalog wurde die bis 2018 erschienene Literatur herangezogen. Um diese Ergebnisse, die zusammen mit den bisher veröffentlichten Bänden – angesichts der Masse der Funde – eine lange redaktionelle Arbeit benötigt haben, in den gegenwärtigen Forschungsstand einzubinden, wurde versucht, zumindest den Teil zu aktualisieren, der sich auf die Einleitung zu den verschiedenen Formen bezieht.

Das Fundmaterial ist stark fragmentiert, doch konnten dank der Restaurierung mehrere Ganzprofile rekonstruiert werden.¹¹ Die Randbruchstücke und einige aussagekräftige Böden oder verzierte Wandfragmente

¹ Chinelli 2018a; Sauer 2021.

² Bedeutungslose Wandfragmente oder unbestimmbare Stücke sind dabei nicht gezählt. Die Materialaufnahme – basierend auf einer Auswahl von Befunden/Fundkomplexen (das sind 30 von insgesamt 50 Fundkisten mit GKO, siehe Chinelli 2018a, 338 f.) – wurde im Jahr 2015 im Wesentlichen abgeschlossen und nur vereinzelt durch Funde aus nicht ausgewählten Fundzusammenhängen ergänzt, sofern sie zur Auswertung der Ware beitragen konnten.

³ Bei der Glanztonware beträgt die gesamte Menge aus ausgewählten und nicht ausgewählten Befunden 506 Fragmente, siehe Berger-Pavić 2021, 49 Anm. 262. Bei der Feinware wurden 160 mehr oder weniger stratifizierte Gefäßindividuen ausgewertet, Eleftheriadou 2021, 139. Im Fall der Lampen gehören nur 26 Fragmente zu ausgewählten Fundkomplexen, vgl. Sakl-Oberthaler 2021, 301. Die Gesamtmenge der Terra Sigillata wird mit 2600 Exemplaren angegeben, Gabler 2021, 19.

⁴ Bei der reduzierend gebrannten Gebrauchskeramik aus ausgewählten Befunden wurden 735 Exemplare gezählt, die sich in verhältnismäßig wenige Typen einteilen lassen, siehe Eisenmenger 2021.

⁵ Im Laufe der Zeit wurde der Gebrauchskeramik immer mehr Aufmerksamkeit geschenkt und immer öfter wird die oxidierend gebrannte, fein gemagerte (v. a. Tisch-/Vorrats-/Zubereitungs- und Auftrageschirr) getrennt von der reduzierend gebrannten, v. a. grob gemagerten (überwiegend Kochgeschirr) vorgelegt. Eine gemeinsame Vorlage noch durch Peinado Espinosa 2015; im Vergleich dazu Riccato 2020.

⁶ Z. B. Chinelli 2016.

⁷ Chinelli, Kult.

⁸ Chinelli 2016; Chinelli 2018b.

⁹ Hauptsächlich Mosser/Chinelli et al. 2016 und U. Eisenmenger in: Mader et al. 2021, 153–163.

¹⁰ Bereits publiziert in: Müller et al. 2018, 373–402.

¹¹ Siehe Chinelli 2018a, 338 Anm. 801. An dieser Stelle sei v. a. Betty Crouse und für weitere Unterstützung Ana Margarida da Silva Monteiro Cosentini (ehrenamtliche Restauratorin, Stadtarchäologie Wien) herzlich gedankt.

wurden einer Auswertung unterzogen, da sie sich am besten Typen zuschreiben lassen.¹² Die angegebenen Gefäßdimensionen sind manchmal relative, da – obwohl die Gefäße auf der Drehscheibe gefertigt wurden – wegen Nachbearbeitungen auch Schwankungen hinsichtlich einer regelmäßigen Ausführung (z. B. beim Durchmesser) zu bemerken sind.

Die Gliederung der oxidierend gebrannten Gebrauchskeramik nach Keramiktypen anstelle von Fundkomplexen ergab sich notgedrungen durch das Fehlen einer zuverlässigen Stratigrafie der Grabung.¹³

Aus Platzmangel wird außerdem nicht jede gelistete Form im Detail formal-morphologisch beschrieben, da alle Informationen ohnedies aus den Zeichnungen (größtenteils im Maßstab 1:3) hervorgehen und nicht eine ausführliche typologische Zuordnung, sondern die Datierung der Keramik und ihre Kontextualisierung Ziel des Projekts war. Nur vereinzelt – bei zu hohem Fragmentierungsgrad und Schwierigkeiten in der grafischen Darstellung – wird auf eine kurze Detailbeschreibung zurückgegriffen.

Auf die grafische Zusammenstellung von Gefäßformen gereiht nach Scherbentypen wurde verzichtet, da ein und dieselbe spezifische Form (morphologischer Typ¹⁴) in mehreren Scherbentypen – auch wenn einer klar überwiegt – vorkommen kann. Dies würde nur die im Moment begrenzte Beobachtung aufzeigen, dass unterschiedliche Rohstoffvorkommen genutzt wurden, was auch in derselben Töpferei geschehen sein kann (vgl. Kap. 15, Tab. 8). Chronologische Hinweise auf die Verwendung der Rohstoffvorkommen zu ermitteln, wie es bei der Glanztonware auf der Basis der typologisch datierbaren Gefäße versucht wurde¹⁵, ist im Fall der GKO wegen der Langlebigkeit der Formen zurzeit kaum möglich. Ebenso wurde von einer tabellarischen Gegenüberstellung der Scherbentypen und Perioden abgesehen¹⁶, da die Periodisierung der Befunde mit zahlreichen Unsicherheiten erstellt wurde.¹⁷ Aus diesem Grund hätte auch eine typologisch-chronologische Tabelle der Formen keine glaubwürdigen Ergebnisse liefern können. Es lassen sich nur Tendenzen in gewissen formalen Ausprägungen – zum Beispiel bei Krügen – erschließen.

Die vorgelegte Typologie ist insofern eine eingeschränkte, als sie nicht eins zu eins auf die gesamte GKO von Vindobona angewandt werden kann, sondern nur für das Material vom Rennweg 44 Gültigkeit hat. Weitere Materialensembles können sich nur bedingt auf diese Typen beziehen, aber nicht auf ihre hier erschlossene typologische Abfolge.¹⁸

1.1. Vergleiche

Da Gebrauchskeramik nur einem geringen Formenwandel unterlag, bringt die Erstellung einer Typologie im Prinzip nur grobe chronologische Einordnungsmöglichkeiten.¹⁹

Dennoch hat die Forschung gezeigt, dass das Festhalten/die Dokumentation gewisser Details sehr hilfreich sein kann. Denn fast ausschließlich in der Ausarbeitung einzelner Produktionsphasen eines Töpferofens zum Beispiel kann man deren hohen oder geringen Aussagewert tatsächlich beurteilen. Um zu überprüfen, welche morphologischen Merkmale signifikant sind, braucht man allerdings eine ausreichende Menge an gut stratifiziertem Material. Wenn dieses – wie im Vorliegenden – nicht zur Verfügung steht, bleibt für die Bestimmung nur möglichst exakt – sofern dies bei Gebrauchskeramik überhaupt machbar ist – übereinstimmende Vergleiche aus gut stratifizierten Fundkontexten zu finden.

Im Katalog werden innerhalb jedes Typs hauptsächlich datierbare Parallelen angeführt: aus Gebieten von Germanien und Rätien bis Mösien; der Schwerpunkt wurde im nördlichen Pannonien gesetzt, weil die zeitliche Einordnung der Vergleichsstücke aus näher gelegenen Fundorten mehr Relevanz besitzt.

Es werden weiters Parallelen von anderen Keramikgattungen für die Form genannt.

¹² Lányi 1981, 74; Liesen 1994, 15 Anm. 18. Die übrigen Fragmente (WS/BS/Henkel) wurden in einer Datenbank erfasst.

¹³ Siehe Müller et al. 2018, 373.

¹⁴ Peinado Espinosa 2015, 28 f. 31. Mit „Form“ wird normalerweise die Funktion des Gefäßes angesprochen, z. B. „Reibschüssel“, hier ist allerdings die morphologische Struktur gemeint, z. B. den Unterschied der Reibschüsseln GKO R1 und R3 betreffend.

¹⁵ Berger-Pavić 2021, 89–94 Tab. 10.

¹⁶ Siehe z. B. Heising 2007, 118–175 (nach Warenguppen).

¹⁷ M. Müller in: Müller et al. 2018, 20.

¹⁸ Zur Problematik von Typologien: Orton/Hughes 2013, 82–84; Anastasio 2007; Schindler-Kaudelka/Mantovani 2018, 330.

¹⁹ Liesen 2006, 194.

Die Bestimmung der Form von zu stark fragmentierten Exemplaren wurde – soweit möglich – im Vergleich mit Ganz- oder rekonstruierbaren Gefäßen aus anderen Grabungen oder aus nicht ausgewählten/nicht stratifizierbaren Schichten der Grabung Rennweg 44 bewerkstelligt. Wurde auf Vergleichsobjekte im Depot des Wien Museum zurückgegriffen, so erfolgte die Angabe der Fundorte nach dem dortigen Inventarverzeichnis.

Auch wenn einige der angeführten Parallelen für die Datierung nicht wirklich aussagekräftig sind, entweder weil vor allem die GKO aus den Provinzen nördlich der Alpen normalerweise nicht mehr als 50 km weit verhandelt wurde oder wegen mangelnder stratigrafischer Angaben²⁰, können sie doch nützliche Hinweise für die Verbreitung eines Typs liefern und Einblick in die Herstellung der Gefäße und in Handelsbeziehungen geben. In diesem zweiten Fall zeigen sich zum Beispiel zwischen zwei benachbarten Produktionsorten wie Carnuntum und Vindobona trotz einer engen Verwandtschaft der Formen doch auch Unterschiede in Details und Ausführung.

Andererseits ergeben Vergleiche aus Fundorten an der angenommenen Grenze des Diffusionsradius der GKO²¹ offene Fragen und Diskussionsanregungen. Obwohl dieses Material für den Ferntransport nicht geeignet und hinsichtlich seiner Qualität für einen abgelegenen Markt auch nicht unbedingt prädestiniert war, zeigte die Forschung in letzter Zeit einige Ausnahmen auf. Aufgrund gewisser Faktoren (z. B. die Lage an schnellen Flusswegen, die Rolle der Ware als Ballast, Militärlieferungen) gelangte Material auch in entferntere Regionen.²² Als Beispiel kann die Keramik des *vicus* von Gleisdorf im südnorisch-pannonischen Raum – 201 km von Carnuntum und 170 km von Vindobona entfernt gelegen – genannt werden. Trotz der großen Distanz wurde von Gerhild Jeschek für einen kleinen Anteil der Ware Carnuntum als Herkunftsort vermutet.²³ Tatsächlich lassen sich auch Vergleiche der GKO vom Rennweg 44 mit der Keramik aus Gleisdorf ausmachen.

Die Verbreitung eines Keramikgefäßes hängt einerseits von der Form ab (z. B. sind Reibschüsseln überregional verbreitet), ist jedoch auch in Zusammenhang mit der jeweiligen Siedlungsgeschichte/der topografischen Lage zu betrachten. Für Vindobona spielte die Donau als wichtiger und schneller Handelsweg bzw. die Lage am Limes (eine militärisch geprägte Belieferungszone) eine besondere Rolle. Weiters ist das wirtschaftliche Potenzial einer Region bzw. ihre Infrastruktur zu berücksichtigen.

In der GKO der Grabung Rennweg 44 sind bestimmte Formen – wie der Doppelhenkelkrug GKO K68²⁴ – als überregional zu betrachten, obwohl sie regional mit unterschiedlichem Rohstoff hergestellt wurden.²⁵ Das kann einerseits die Mobilität der Töpfer widerspiegeln, die ihren Niederschlag in der Verbreitung technologischer Kenntnisse und stilistischer Übereinstimmungen gefunden hat, oder auch Hinweis auf die Imitation nicht lokal produzierter Waren sein.²⁶ So kam es zur gegenseitigen Beeinflussung von Töpfern und ihrer jeweiligen neuen Arbeitsumfelder. In einigen Fällen – in Rätien und Germanien – bewies das „Verfolgen“ von Fingerabdrücken, die sich auf den Gefäßoberflächen unterhalb der Stempel von Reibschüsseln erhalten haben, die Mobilität und die Tätigkeit ein und desselben Töpfers an unterschiedlichen Plätzen.²⁷

1.2. Formen

Eine Ableitung von Bezeichnungen aus der lateinischen Literatur erweist sich – wie vorliegende wissenschaftliche Untersuchungen zeigen – als teilweise sehr schwierig, da die Quellen keine genauen Beschreibungen liefern, und falls doch, dann sind sie manchmal sehr widersprüchlich.²⁸

Für die Benennung der Formen wurde im Folgenden großteils auf die schon existierenden und gängigen Bezeichnungen in der Fachliteratur zurückgegriffen, um die Forschung nicht mit neuen Typenansprachen zu überlasten.

²⁰ Zu den Ausnahmen in Rätien/Germanien siehe Jauch 2014, 203.

²¹ Jauch 2014, 203.

²² Siehe die unerwarteten Ergebnisse, die die fortschreitende Forschung zur Gebrauchskeramik im Mittelmeerraum für eine so qualitätsarme Ware erbrachte: Bertoldi 2011, 9 f.

²³ Jeschek 2000, 77, obwohl nicht erläutert wird, um welche Formen es sich handelt. Ähnliche Zusammenhänge wurden in Großbritannien anhand der Keramik (allerdings GKR) von Lincoln und Leicester (80 km Entfernung) beobachtet, vgl. Peacock 1982, 101. Siehe Kap. 2.9.11, XI.4 – GKO K68.

²⁴ Siehe Kap. 2.9.11, XI.4 – GKO K68.

²⁵ Vgl. auch in Rätien/Germanien, Jauch 2014, 198.

²⁶ Jauch 2014, 199. Nicht zuletzt könnte auch die Bewegung von Militäreinheiten eine Rolle gespielt haben, siehe Kap. 16.1.

²⁷ Im Umkreis von mindestens 30 km: Jauch/Keller 2014, bes. 780.

²⁸ Soren/Soren 1999, 283; Banducci 2014a, 188; Tassinari 2009, 12.

Anhand der Formen selbst kann man zum Beispiel Rückschlüsse auf die Essgewohnheiten ziehen, auf die Vorbereitung von Speisen, auf die Zubereitungsart (Braten, Kochen, Räuchern) sowie auf die Beschaffenheit von Nahrung (fest oder flüssig). Man gewinnt Einblick in die Darreichung bei Tisch sowie über die Lagerung der Lebensmittel.

Eine Berechnung des Mengenverhältnisses der Formen pro Befund – ausgehend von der Annahme, dass zum Beispiel pro Haushalt mindestens eine Reibschüssel vorhanden war²⁹ – konnte schon allein wegen der fehlenden aussagekräftigen stratigrafischen Einheiten und der auch daraus resultierenden Auswahl der Funde für die Aufarbeitung nicht durchgeführt werden, und somit ergab sich auch kein Aufschluss über die spezielle Verwendung der einzelnen Formen vor Ort. Trotz dieser Einschränkung fällt die große Menge nicht nur an Sparbüchsen, sondern auch an Krügen innerhalb der GKO auf – ein Umstand, der auch schon bezüglich des Fundmaterials vom Michaelerplatz (Wien 1, *canabae legionis*) festgestellt wurde.³⁰ Bemerkenswert ist ein Befund: In den Verfüllungen des Brunnens GR1 (unterer Abschnitt) fanden sich außerordentlich viele Schüsseln, allerdings verschiedener Warengattungen (GW, GKO, GKR, TS).³¹

1.3. Ritzungen und Graffiti³²

Es wäre natürlich interessant gewesen, das Fassungsvermögen der einzelnen Formen zu berechnen,³³ angesichts des hohen Fragmentierungsgrades der Funde war dies aber nicht möglich.³⁴ Nur in einem Fall gibt das *post cocturam* angebrachte Graffito auf dem Krug MV 38.677/1157 (I.29 – GKO K37) einen möglichen Hinweis auf das Leergewicht, wenn es sich nicht um die Markierung von Ausschussware handelt.³⁵

Eingeritzte Namen auf Gefäßen dienten nicht nur als Besitzernachweis, sondern auch dem Benutzer zur Identifizierung des ausschließlich immer von ihm verwendeten Gefäßes, sowohl in Privathäusern als auch zum Beispiel bei den öffentlichen *convivia* (Festmahlen, z. B. bei Begräbnissen).³⁶ Einige der Graffiti auf den Gefäßen vom Rennweg nennen den Namen des Besitzers/Benutzers, da sie erst nach dem Brand (*post cocturam*) angebracht worden waren. In einem Fall wäre es sogar möglich, zwei Besitzer/Benutzer für ein und dasselbe Gefäß (MV 38.142>168/1007, Topf I.4 – GKO To5) anzunehmen.³⁷

Im Fundmaterial befinden sich auch Fragmente, auf deren Oberfläche tiefe, dünne Ritzlinien zu erkennen sind, die vor dem Brand eingearbeitet wurden. Derartige Linien sind auf eine bestimmte Zone des Gefäßkörpers begrenzt. Bei einem vermutlich als Kultgefäß (Mischgefäß) anzusprechenden Exemplar (GKO To1, Abb. 21) ist das zu beobachten.³⁸ In unterschiedlicher Ausführung findet man solche Ritzungen an Krugwandfragmenten.³⁹ Sie begegnen zum Beispiel auch auf einer fast vollständig erhaltenen Sparbüchse aus einer der jüngsten Grabungen in der Zivilsiedlung.⁴⁰

1.4. Benutzungsspuren

Den Spuren, die Rückschlüsse auf die Herstellung geben,⁴¹ stehen deutliche Gebrauchsspuren gegenüber, die sich auf der Mehrheit der geborgenen Keramik erkennen lassen: zum Beispiel in Form abgelöster Reibbeläge

²⁹ Lányi 1981, 85; Zabełlicky-Scheffenecker 1996, 158 f. Interessant ist, dass im Gräberfeld von Schwabmünchen ca. 200 Reibschüsseln in 112 Gräbern geborgen wurden, d. h. mindestens ein Exemplar pro Individuum: Ebner 1997b, 50. Nicht zu vergessen ist aber, dass das Gräberfeld zu einer Töpfersiedlung gehörte.

³⁰ Bei einer *mansio* (S. Sakl-Oberthaler in: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 69 f.) ist das aber nicht weiter verwunderlich.

³¹ Vgl. Müller et al. 2018, 378–380 Fundtab. 8 FK23–FK28; siehe Berger-Pavić 2021, 50 f.; Chinelli, Kult.

³² Zu Graffiti *ante cocturam* (und Stempel) siehe R. Chinelli/R. Wedenig in: Chinelli 2018a, 346 f. und hier Kap. 9.2.

³³ Nach Hudson 2010, 677.

³⁴ Zu Berechnungen des Fassungsvermögens und dem eingeschränkten Aussagewert mangels eindeutiger Normungen, Dumoulin 2010, 449.

³⁵ Siehe Kap. 2.9.1, I.29 – GKO K37; Wedenig 2021, 325; 333 Kat.-Nr. 29.

³⁶ Wie wichtig es bei *convivia* war, dass alle die gleiche Essensration erhielten, siehe Hudson 2010, 667.

³⁷ Siehe Kap. 5.4.1, I.4 – GKO To5; sofern ein Graffito nicht einen anderen Inhalt hatte, siehe Wedenig 2021, 324; 333 Kat.-Nr. 30.

³⁸ Siehe Kap. 5.4.1, I.1 – GKO To1 (Inv.-Nr. MV 38.806/1078); Chinelli 2018b, 535 Fig. 9.5; eine detaillierte Auswertung bei Chinelli, Kult.

³⁹ Echte Fehlprodukte: Inv.-Nr. MV 38.506/1001>506/1002° (Krugkörper); 38.506/1009° (Krug-WS/BS; Chinelli 2018a, 362 Tab. 40 k3); Bearbeitungsfehler (?): Inv.-Nr. MV 38.622/1002 (WS; Chinelli 2018a, 360 Tab. 40 b6); unbestimmt: Inv.-Nr. MV 38.161/1005° (WS); 38.432/1000° (Krughalsfragm.)

⁴⁰ Wien 3, Rennweg 88–90 (GC: 2015_09), Inv.-Nr. MV 106.049/1; Mosser/Chinelli et al. 2016, 132 Abb. 22 (KE151).

⁴¹ Siehe dazu Chinelli 2018a, 344 f. 360 f. Tab. 40.

und abgeriebener Reibschüsselunterteile,⁴² als Flüssigkeitsrückstände innerhalb von Krügen (MV 38.481/1044>481/1046>489/1018>1043>1045>1049, Abb. 18; MV 38.640>645/1004, GKO K36 – I.33b, Taf. 3) oder als Kratzspuren auf Tellerböden innen (GKO Te2, Abb. 35).⁴³ Rußspuren und Schwärzungen befinden sich an Tellerrändern (GKO Te9, Abb. 34), Deckelrändern und in Räucherschalen.⁴⁴

Eine bescheidene Menge der restaurierten Gefäße besteht sowohl aus völlig verbrannten als auch aus Bruchstücken ohne jegliche Hinweise auf Brandeinwirkung. Dadurch ist es offensichtlich, dass sie erst nach ihrer Fragmentierung teilweise sekundärem Brand ausgesetzt waren.⁴⁵ Zudem sind mehr oder weniger vollständig zusammensetzbare Gefäße selten,⁴⁶ was wiederum heißt, dass sie vor allem weggeworfen wurden, als sie schon zerbrochen waren.

Rückstände von Pech wurden auf einem Krugunterkörper (MV 38.489/1062>489/1067, XXII.6 – GKO K; Abb. 45) und auf einem Wandfragment (MV 38.381/1001°, Abb. 46) archäometrisch nachgewiesen.⁴⁷

Schließlich darf man die Spuren der Wiederverwendung nicht vergessen, umfassend analysiert in einem 2016 abgeschlossenen Projekt (siehe z. B. „Blumentopf“ MV 38.542/1000, Abb. 2⁴⁸; Vorratsgefäße MV 38.806/1078 [I.1 – GKO To1] Abb. 21; MV 38.142>168/1007 [I.4 – GKO To5, Taf. 15] und Becher MV 38.170/1007 [Ergänzung c – GKO Be, Taf. 13]).⁴⁹

1.5. Import

Über das Verhältnis von importierten zu lokalen Produkten wurde schon allgemein berichtet.⁵⁰ Im vorliegenden Katalog wird bei der jeweiligen Form eine Aufstellung über die entsprechenden Anteile gegeben, obwohl sich das lediglich auf die Funde ausgewählter Komplexe beschränkt: Aber auch das erlaubt einen Einblick in mögliche Handelsverbindungen bezüglich eines nicht besonders kostbaren Materials, wie es die GKO ist.

Außer den festgestellten Importen aus der Umgebung oder den näheren Provinzen (ein Viertel der GKO) findet sich im Material vom Rennweg 44 auch Keramik, die von fern hertransportiert wurde: Zum Beispiel die sog. pompejanisch-roten Platten (vorliegend nur aus nicht ausgewählten Fundkomplexen)⁵¹ oder Gefäße, bei denen archäometrische Analysen das bestätigt haben, was schon vorher makroskopisch und mikroskopisch deutlich differenzierbar war. Von organisiertem, überregionalem Import kann nicht immer die Rede sein, dazu müssten mehrere übereinstimmende Exemplare nachgewiesen sein. Wenn vereinzelt Keramikindividuen aus entfernten Regionen hier auftreten, wie der Krug GKO K52 (VII.3), möglicherweise auch GKO K100 (XVII.3) und der Boden mit sekundärem Loch Inv.-Nr. MV 38.170/1007 (Ergänzung c – Be)⁵², kann theoretisch auch der Zufall eine Rolle gespielt haben. So führten zum Beispiel Reisende nicht nur ihren eigenen Besitz mit, sondern werden auch „Souvenirs“ mitgebracht und weitergegeben haben.

⁴² Siehe Kap. 9.

⁴³ Siehe Kap. 2.1, 11.3 und 16.2.

⁴⁴ Einige Krüge zeigen Schwärzungen nur an der inneren Randlippe, siehe Kap. 16.2 Tab. 12.

⁴⁵ Siehe z. B. Kap. 5.4.1, I.4 – GKO To5 (Inv.-Nr. MV 38.142>168/1007).

⁴⁶ Z. B. Inv.-Nr. MV 38.411/1025 (XI.4 – GKO K68; aus Verf. Grube GR47 od. GR49; Müller et al. 2018, 386 Fundtab. 13 FK57, Per. 2.2); 38.640>645/1004 (I.33 – GKO K36; aus Verf. Grube GR38; ebd. 398 Fundtab. 25 FK108, Per. 3.1); 38.481/1046>489/1018>1043>1045>1049 (aus Verf. Grube GR24; ebd. 387 Fundtab. 14 FK62–FK63, Per. 2.2); 38.345/1061>346>348>358 (Krugboden; aus Grube GR39 und aus Verf./Planierung [?] PL in GR19; ebd. 391 f. Fundtab. 20 FK86, Per. 3; 394 Fundtab. 22 FK95 u. 96, Per. 3.1); 38.168/1006>1027 (Krugboden; aus Verf. Keller bzw. Grube GR87/GR88; ebd. 400 f. Fundtab. 29 FK117, Per. 3.2 bzw. ab Per. 4); 38.142>168/1007 (I.4 – GKO To5; aus Verf. Keller bzw. Grube GR87/GR88; ebd. 400 f. Fundtab. 29 FK117, Per. 3.2 bzw. ab Per. 4) etc.

⁴⁷ Siehe Kap. 16.2.

⁴⁸ Siehe hier Kap. 2.4.

⁴⁹ Chinelli 2016.

⁵⁰ Chinelli 2018a, 342 f. Abb. 126.

⁵¹ Siehe Kap. 11.5.

⁵² Siehe Kap. 3.

1.6. Hinweise zur Benützung des Katalogs

Die Bezeichnung der Typen setzt sich zusammen aus Buchstaben (abgeleitet von der Formenansprache: z. B. „Be“ für Becher, „K“ für Krüge) mit angefügter Zahl. Die Reihung innerhalb des jeweiligen Typenkatalogs ist nicht zwingend numerisch aufsteigend. Von der anfangs gewählten Abfolge, die in Zusammenhang mit der Befundauswahl und einer besonders kritischen Befundzuweisung erstellt wurde, musste Abstand genommen werden, da im Laufe des Aufarbeitungsprojektes mehrfach bereits ausgewählte Fundensembles wieder zurückgestellt wurden.⁵³ Zur leichteren Auffindbarkeit wurden nach Bedarf daher aufsteigend nummerierte Formgruppen eingeführt. Alle Scherben aus den ausgewählten Schichten wurden auf Anpassungen kontrolliert und gegebenenfalls mit „>“ gekennzeichnet.

Sind einem Typ mehrere Fragmente/Inventarnummern zugewiesen, ist der Reihung ein im Zuge der Bearbeitung als repräsentativ ausgewähltes Exemplar vorangestellt. Das jeweils auf der Tafel abgebildete Beispiel ist meist mit jenem ident.

Die Befundzuweisung der Fragmente ist über eine bereits publizierte tabellarische Listung der ausgewählten Fundkomplexe möglich.⁵⁴

Die Bestimmung der Farbe erfolgte nach Munsell 1991.

Die Zuweisung zu einem Scherbentyp ist sowohl im Katalog ersichtlich als auch einer Tabelle (Kap. 15, Tab. 8) zu entnehmen. Die Tabelle ist nach archäologischen Scherbentypen gereiht und um die Ergebnisse der Untersuchungen/Interpretationen von Roman Sauer ergänzt.⁵⁵ Archäometrisch untersuchte Scherben sind im Katalog mit „*“ gekennzeichnet. Diese Untersuchung hat entweder die Zuweisung zu einem Scherbentyp (STyp) ermöglicht oder in einigen Fällen gezeigt, dass die Scherben zu hoch gebrannt waren. Einige Exemplare sind zu fragmentarisch erhalten, sodass kein aussagekräftiges Ergebnis vorliegt. Die diagnostisch relevanten Funde aus nicht ausgewählten Befunden wurden – sofern es nicht verbal ausgeführt wurde – mit „°“ gekennzeichnet.

Unter „Maße“ werden die maximalen Dimensionen aller einem Typus zuzuordnenden Exemplare zusammengefasst.

In Zusammenschau der in den Publikationen angeführten Datierungen der jeweiligen Vergleiche wird unter „Datierung (Dat.)“ eine Bewertung des chronologischen Spektrums vorgenommen, wobei wie folgt vorgegangen wurde: Eine Datierung in runder Klammer betrifft die Gefäßgruppe, nicht den gelisteten Typ. Die Datierungen in geschwungener Klammer erfolgten auf Basis eines Vergleiches, in eckiger Klammer von zwei und ohne Klammer von drei und mehr Vergleichen. Eine fette Formatierung ist Kennzeichen der Schwerpunktdatierung.

Sofern aus den Formenanalysen signifikante Ergebnisse gewonnen werden konnten, ist das auch in der Einleitung der jeweiligen Formengruppe vermerkt.

⁵³ Siehe auch Berger-Pavić 2021, 49 Anm. 262.

⁵⁴ M. Müller et al. 2021, 400–411 Tab. 33 (online verfügbar unter <https://stadtarchaeologie.at/start/publikationen/msw/msw-12/>). Zur Generierung der Inventarnummern aus der Fundnummer siehe ebd. 14.

⁵⁵ Zu den Ergebnissen der mineralogisch-petrographischen Analysen ausgewählter Keramikproben siehe Sauer 2021, bes. 368–381.

2. Krüge/Kannen

Krüge und Kannen dienten als Behältnisse für Flüssigkeiten, ob für Wein⁵⁶, Wasser oder andere kann rein von archäologischer Seite selten mit Sicherheit bestimmt werden⁵⁷: Sie finden sich meist auf Steinendmälern dargestellt, wo sich die ursprüngliche Farbfassung aber kaum erhalten hat. So kann man das Material (Metall, Glas, Ton) der dargestellten Gefäße nicht einmal vermuten, auch wenn sich dort aus dem thematischen Zusammenhang deutlich die Verbindung mit Wein oder Wasser eruieren lässt.⁵⁸

Eine wahrscheinlich glückliche Ausnahme ist ein Geschäftsschild (*taberna* oder *caupona*) – eine Wandmalerei – aus Herculaneum (Insula VI, Nr. 14). Die dargestellten und angebotenen Produkte sind vier unterschiedlich gefärbte Kannen mit jeweiliger Preisauszeichnung für Wein. Die verschiedenen Farben lassen vermuten, dass sie aus Ton (gelb/braun) und Metall/Glas (grün/blau) gemachte wiedergeben oder die Farben entsprechen den unterschiedlichen Inhalten (Weinsorten), die zum Verkauf standen.⁵⁹

Zumindest ursprünglich wurden die Formen Kanne oder Krug je nach Zweckbestimmung unterschiedlich gestaltet.

Ein Relief aus Til-Châtel (Ost-Frankreich, 2. Jh. n. Chr.) zeigt eine *taberna*: Eine Reihe von Kannen (mit breiter Mündung und Ausguss) sind hinter dem Verkäufer aufgehängt und dienten wohl dem Ausschanken, während ein Käufer einen Krug mit enger Mündung zum Befüllen in Händen hält.⁶⁰ Abgesehen von dem nicht eruierbaren Material der Gefäße auf diesem Relief ist ein enger Hals natürlich für den kurzen Transport besser geeignet.

Auf die Verwendung der Krüge am Rennweg 44 für den Verkauf abgefüllter Waren kann möglicherweise das Graffito auf GKO K37 (I.29, Taf. 2; Leergewichtsangabe? evtl. in Zweitverwendung) einen Hinweis geben.⁶¹ Die Menge an Amphoren am Rennweg 44 – wie auch generell in Vindobona – ist so gering, dass man annehmen darf, dass zum Beispiel Wein von Amphoren nicht nur in diese kleineren Behälter umgefüllt wurde, sondern sie auch für kurze Transportwege verwendet wurden (z. B. im Fall von GKO K71 [XII.3]). Reste von Harz/Pech auf Krug-/Kannenoberflächen bekräftigen diese Vermutung,⁶² da Kiefernharz auch in Weinamphoren im gesamten römischen Reich belegt ist.⁶³

Aus Schriftquellen wissen wir, dass die *lagoenae*, deren Bestimmung als Einhenkelkrüge nicht ganz zweifelsfrei ist,⁶⁴ auch für die relativ kurze Aufbewahrung – von 20 Tagen bis zu einem Monat – einer Reihe von Weingetränken wie dem Honigwein⁶⁵ geeignet waren.

⁵⁶ Roth-Rubi 1979, 11 (Wein); Hilgers 1969, 203 (Wein und Wasser); dazu auch Quercia 1997, 508. Schriftquellen vermitteln, dass die *lagoenae* in erster Linie für Wein verwendet wurden: Carandini 1985, 21.

⁵⁷ Carandini 1985, 22 s. v. „brocca“. Nur mit naturwissenschaftlichen Untersuchungen ist das in gewissen Fällen möglich, siehe z. B. Furger 1989, 262.

⁵⁸ Siehe die Stele von Baugy (Dep. Cher, Frankreich), vgl. Ferdière 1988, 97. Adam D. Sutton folgend, wurden sie im Zuge ritueller Handlungen verwendet: Sutton 2012, 26–32. Als Wasserkrüge auf dem Schild von *Lucifer Aquatarius* in Ostia dargestellt, vgl. Morbidoni 2017, 258 Fig. 2; Messkännchen für Wein: Frei-Stolba 2017, bes. 58–63 Abb. 41 und 49. Zur Problematik siehe auch Ceselin 1998, obwohl ebd. 134 vermutet Francesco Ceselin, dass die dargestellten Formen Isings 50–51 sicher aus Glas sind. Vielleicht hängt das damit zusammen, dass die keramischen Exemplare in Italien nicht verbreitet sind.

⁵⁹ Guzzo 2005, 99; E. De Carolis, *Il vetro nella vita quotidiana*. In: Beretta/Pasquale 2004, 73. Die Grabstele der Wirtin *Sentia Amaranthis* aus Merida (3. Jh. n. Chr.) zeigt eine Person, die den Inhalt eines Fasses in einen Krug umfüllt, aber es ist nicht möglich, das Material, aus welchem der Krug gemacht ist, zu eruieren, vgl. Weeber 2013, 108. Die Grabstele des *Pompeianus Silvinus* (Römisches Museum Augsburg) zeigt eine Wirtin mit vielen Krügen, auch hier lässt sich das Material nicht feststellen: Erdin 2009, Taf. 25,2.

⁶⁰ Parisi Presicce/Rossini 2015, 206 Kat. R45 Inv.-Nr. 3528.

⁶¹ Siehe Wedenig 2021, 333 Kat.-Nr. 29.

⁶² Siehe Kapitel 16.2.

⁶³ Notarstefano 2012, 72. In letzter Zeit wurde auch in Ölamphoren Pech nachgewiesen.

⁶⁴ Pavolini 2000, 315 (zum Ursprung). Zu *lagoenae*: Quercia 1997, 508. Siehe Fragment eines einhenkeligen Kruges mit Graffito *LAGO (NA)* in Aventicum: <https://aventicum.org/de/49-content-de/roemermuseum/dauerausstellung/ausstellung-stock-1/123-sprache-und-schrift> (17.7. 2019). Nach Roth-Rubi 1979, 11 bezieht sich der lateinische Name mehr auf die Funktion.

⁶⁵ Die Abdichtung erfolgte sogar mit Gips: Quercia 1997, 508.

Die vorrangige Funktion der einhenkeligen Krüge war das Ausgießen – bei Tisch (*super mensam*) und im Grabritus (*refrigerium*) –, dann dienten sie auch der Aufbewahrung und die Doppelhenkelkrüge waren zudem für den kurzfristigen Transport geeignet.⁶⁶

Im Vergleich zu Kannen sind Krüge in Wien sowohl am Rennweg 44 (Zivilsiedlung) wie auch am Michaelerplatz (*canabae legionis*) stärker vertreten. Man muss aber beachten, dass manche Krüge, etwa jene mit profiliertem Rand (siehe unten MV 38.411/1010, I. Ergänzung a – GKO K, Taf. 3) – bei Tisch eher schwer zu handhaben waren, weil ihr Fassungsvermögen um die 3,6 Liter war und das Gewicht für das Ausgießen und Halten am Henkel demzufolge groß war⁶⁷. Das Gefäß zeigt innen Spuren einer weißen Flüssigkeit – wahrscheinlich Kalzium –, da aber diese durch ein sekundäres Loch in der Wand hindurch gelaufen war, sind die Rückstände sehr wahrscheinlich einer sekundären Verwendung zuzuweisen.

Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang die relativ hohe Anzahl an Brunnen auf den römerzeitlichen Parzellen der Grabungsfläche Rennweg 44. Wenn nun die Krüge (*lagoenae*)/Kannen (*urcei*) im Zuge des Wasserholens – wie Schriftquellen zu entnehmen ist⁶⁸ – in jene hineingefallen wären, dann hätte man innerhalb der Brunnen eigentlich mehrere Stücke ein und desselben Exemplares bergen müssen.⁶⁹ Tatsächlich enthielten sie einige größere Bruchstücke von Krügen, aber da die „untersten“ Verfüllungen, also jene, die mit der eigentlichen Funktion in Zusammenhang zu betrachten wären, nicht deutlich dokumentiert oder gar nicht untersucht wurden, können wir dem nicht weiter nachgehen.⁷⁰ Außer der erwähnten stratigrafischen Probleme sollte man aber auch beachten, dass – obwohl ein beträchtlicher Teil des Materials restauriert wurde – die aus organisatorischen Gründen erfolgte Trennung von „ausgewählten“ und „nicht ausgewählten“ Funden das Zusammensetzen von potenziell vollständig erhaltenen Gefäßen verhinderte, der vorliegende dokumentierte Zustand des Fundmaterials also nicht überbewertet werden darf.⁷¹ Eine Ausnahme stellt teilweise das Fundmaterial aus dem Brunnen GR1 dar, in dessen unterem Abschnitt (FK23–FK28⁷²) auch mehrere Passscherben von Krügen vorhanden waren (kleine Fragmente werden hier außer Acht gelassen):

– MV 38.807/1203>809>810>812/1010, ein Viertel eines Krugkörpers erhalten von einem GKO K36? (s. u. I.33 – GKO K36) ohne Rand, mit dunklen Flüssigkeitsspuren

– MV 38.806/1011 (s. u. IV. Ergänzung – GKO K), WS/BS, ein Drittel eines Bodens von einem GKO K53? ohne Ablagerungsspuren des ursprünglichen Inhalts

– MV 38.809/1131>1281>1282>1284>811/1302>1319>1355>1356, Körper eines GKO K36? (s. u. I.33 – GKO K36) ohne Ablagerungsspuren

– MV 38.807>809>811/1002>811/1194, GKO K36.1 (s. u. I.38) ohne Ablagerungsspuren

Abgesehen von der Feststellung, dass zeitnahe vollständige Verfüllungen dieser Strukturen kaum Rückschlüsse auf die vorwiegende Verwendung bestimmter Gefäße zum Wasserschöpfen zulassen, ist Folgendes festzuhalten: Bei den Gefäßen der GKO aus den Brunnen am Rennweg 44 handelt es sich meist um Bruchstücke von Krügen mit engem Hals (meist Krüge mit profiliertem Trichterrand, s. u. 2.9.1. Gruppe I), die eher nicht geeignet waren, Wasser zu schöpfen, dazu dienten wohl eher Kannen oder Krüge mit breiterem Hals (z. B. Kanne/Krug mit direkt in den Gefäßrand einmündendem Henkel GKO K53, s. u. 2.9.4. Gruppe IV, in diesem Teil der Grube GR1 einmal vorhanden; sonst noch fünf kleine Fragmente)⁷³.

Die Formen GKO K1–K11.1, K13, K14, K18–K23, K31, K33–K38, K40, K46, K62 und K78 [s. u. 2.9.1. Gruppe I sowie 2.9.7, VII.9] können als *lagoenae* bezeichnet werden, da auf solchen einhenkeligen Krügen Graffiti mit dieser Bezeichnung nachgewiesen sind.⁷⁴

⁶⁶ Preacco Ancona 2000, 125 Fig. 122; auf einem Mosaik in Marbella kommt eine *mensa* mit einem Krug und Bechern – aus unbekanntem Material – vor, Blasquez 1981, 125 Fig. 23 Lám. 64 C.

⁶⁷ Berechnet nach der Methode vorgestellt von Hudson 2010, 677.

⁶⁸ Hilgers 1969, 203 f. 299.

⁶⁹ Ertel/Hasenbach/Deschler-Erb 2011, 238.

⁷⁰ Siehe M. Müller in: Müller et al. 2018, 405.

⁷¹ Siehe Chinelli 2018a, 338 mit Anm. 801.

⁷² M. Müller in: Müller et al. 2018, 57 Abb. 29.

⁷³ Dumoulin 2010, 446.

⁷⁴ Roth-Rubi 1979, 11; 73.

2.1. Spuren von Ablagerungen

Für mehrfache oder dauerhafte Aufbewahrung von Flüssigkeiten sprechen Ablagerungen im Gefäßinneren. An einigen Fragmenten/Gefäßen – aus ausgewählten Befunden – sind Spuren zu bemerken, die für eine sekundäre Ablagerung sprechen und nicht erst infolge einer späteren Schicht-Kontamination nach der endgültigen Entsorgung/nach dem Verlust entstanden waren.

Die folgenden Exemplare zeigen Spuren des ursprünglichen flüssigen Inhalts und sind auch sekundär gelocht:

- MV 38.411/1010* (s. u. I. Ergänzung a – GKO K, Taf. 3), weiße (Kalzium?-)Spuren⁷⁵. Da die Flüssigkeit nach den hinterlassenen Spuren aus dem Hals des Kruges zum sekundär gefertigten Loch oder umgekehrt geflossen zu sein scheint, ist eine Verunreinigung durch die Lagerung im Erdreich wahrscheinlich auszuschließen.⁷⁶
- MV 38.640>645/1004 (Ganzgefäß, s. u. I.33 – GKO K36, Taf. 3 Abb. 3), aus Latrine GR38⁷⁷
- MV 38.810/1063>810/1070* (WS), aus dem unteren erfassten Abschnitt von Brunnen GR1⁷⁸
- MV 38.481/1044>481/1046>489/1018>1043>1045>1049 (Krugkörper/-boden, s. u. XXII.13,2, Abb. 18), aus dem unteren Bereich des Erdkellers GR24⁷⁹ – gehört wahrscheinlich zu MV 38.489/1044 (Abb. 19), WS mit sekundärem Loch, das mit Mörtel verschlossen wurde (Ablagerungsspuren davon erhalten).⁸⁰
- MV 38.649>658/1015>663>668>688* (Krugkörper, s. u. XXII.1 – GKO K, Taf. 11), innen Ablagerungsspuren des ursprünglichen flüssigen Inhalts
- sehr fragmentierte Exemplare wie: MV 38.812/1002 (Krug-WS); MV 38.815/1185>815/1272 (Krug-BS)⁸¹; dunkle (vielleicht) Flüssigkeitsspuren auf dem Rand bei zwei Exemplaren von GKO K36 (s. u. I.33) und bei MV 38.393/1000* (v. a. innen, I.36 – GKO K83).

Bei den folgenden Fragmenten – aus ausgewählten und nicht ausgewählten Befunden – sind unterschiedliche Rückstände ausschließlich auf den Wandinnenseiten zu erkennen. Das spricht eher für eine ursprüngliche Ablagerung des Gefäßinhalts als für eine spätere Kontamination durch die Lagerung in einer Schicht:

- rote (Farb?-)Ablagerungen: MV 38.807/1157 (WS, und andere Ablagerungen); 38.632>638/1004° (BS, Becher/kleiner Krug?)
- gelbe Ablagerungen: MV 38.370/1004° (BS); 38.265/1007° (WS); 38.248/1004° (WS, innen und außen); 38.248/1012° (WS)⁸²
- Verkrustungen: MV 38.648/1007° (BS); 38.581/1001° (WS); 38.251/1003° (WS)
- Schwärzungen an Randlippe innen: MV 38.385/1004 (s. u. XV.2 – GKO K93); 38.677/1154 (s. u. I.10 – GKO K20) – fraglich: MV 38.054/1000° (s. u. IX.1 – GKO K86); 38.670/1044 (s. u. IX.1 – GKO K86); 38.650/1000 (s. u. I.15 – GKO K1)
- schwarze, fettige Spuren innen und außen sowie innen gelbe Spuren: MV 38.489/1062>489/1067 (Krugkörper mit Ringboden, s. u. XXII.6 – GKO K; lediglich diese Spuren wurden archäometrisch untersucht – Ergebnis: Kiefernharz, Bernstein, erwärmtes Öl, Bienenwachs, Birkenteer)⁸³

Besonders interessant ist ein Krugboden (MV 38.433/1000>533>611°) mit Abdrücken der Fingerkuppen des Töpfers im lederharten Ton und innen Spuren einer weißen Flüssigkeit (Tonschlicker, nach Auskunft Roman Sauer).⁸⁴ Dieses Bodenfragment zeigt auch Spachtelspuren und besitzt einen lokalen Scherbentyp (GK-ST 16).

2.2. Oberflächenveredelung – weiße Farbe

Neben der üblichen roten Oberflächenveredelung, der Streifenverzierung (v. a. bei den Krügen der Gruppen III–IX und XIX), tritt auf einigen Exemplaren vom Rennweg 44 eine weiße Farbe auf:

GKO K19, K22 und K99 (s. u. I.26, I.37 und XIII.1) sowie auf Wandfragment MV 38.459/1000 (s. u. XXII.3 – GKO K) und auf Exemplaren aus nicht ausgewählten Schichten⁸⁵.

Unter den Krügen mit dieser Oberflächenveredelung befindet sich der – wegen der seltenen Form auffallende – Körper eines doppelkonischen, einhenkeligen Kruges MV 38.715/1006 (Abb. 1; aus einer nicht ausgewählten Schicht) mit einem Kerbenband am Hals und spiralförmiger Rille am oberen Körperteil. Er findet eine Parallele

⁷⁵ Chinelli 2016, 480.

⁷⁶ Aus Gruben unbekannter Funktion (GR47 oder GR49), Müller et al. 2018, 386 Fundtab. 13 FK57.

⁷⁷ Müller et al. 2018, 398 Fundtab. 25 FK108 und FK109; siehe Chinelli 2016, 476 Fig. 3.

⁷⁸ Müller et al. 2018, 379 Fundtab. 8 FK26.

⁷⁹ Müller et al. 2018, 387 Fundtab. 14 FK62 und FK63.

⁸⁰ Für die Untersuchung der Ablagerung an der Durchbruchskante (Sandstein und Kalk) danke ich Roman Sauer; im Inneren keine Kalkspuren.

⁸¹ Zu diesem fehlerhaften Produkt siehe Chinelli 2018a, 361–363 Tab. 40 h2.i5.m1.

⁸² Chinelli 2016, 481.

⁸³ Chinelli 2016, 481; zu weiteren schwarzen Spuren siehe Kap. 16.2, Tab. 12.

⁸⁴ Chinelli 2018a, 341; 363 Tab. 40 n1 Taf. 64,14; Chinelli 2018b, 530 fig. 5,5.

⁸⁵ Siehe Kap. 16.3, Tab. 13.



Abb. 2: Bodenfragment eines „Blumentopfes“ Inv.-Nr. MV 38.542/1000. (Foto: R. Chinelli)

Abb. 1: Körperfragment eines doppelkonischen, einhenkeligen Kruges mit weißem Überzug Inv.-Nr. MV 38.715/1006. (Foto: N. Piperakis)

in einem kegelstumpfförmigen Körperfragment von Rennweg 88–90⁸⁶ und einem aus Wien 1, Spiegelgasse 17/Plankengasse 4⁸⁷ und in der sehr kantigen Grundstruktur ist er vergleichbar mit einem Krugkörper aus einem Keller des zweiten Viertels des 1. Jahrhunderts n. Chr. in Lentia/Linz⁸⁸, obwohl die Oberflächenbehandlung eine andere ist. Das Kerbenband und die kantige Grundstruktur erinnern an MV 38.647/1002° (s. u. IX.1 – GKO K86/Variante mit Henkelansatz; Abb. 12,9).

Veränderungen der ursprünglichen Farbe der Oberflächenveredelungen laufen auch unter „Produktionsspuren“ wie Überbrand, Unterbrand, fehlerhafte Brennatmosfera („colpo da fuoco“). Die Wesentlichen wurden bereits zusammengefasst vorgelegt⁸⁹, die sekundären Verbrennungsspuren sind im Katalog notiert.

2.3. Exkurs – Streifenverzierte Krüge

Am Rennweg 44 treten sowohl Krüge als auch Vorratsgefäße mit einer besonderen Verzierung auf, die aus einer bemalten breiten Zone – einem Streifen – in den oberen zwei Dritteln des Gefäßkörpers oder in dessen Mitte besteht. In dieser Zone sind bei den Gruppen V und IX Rillen, Wellenlinien und Rädchendekor eingetieft. Die bemalte und eingeritzt dekorierte Zone kann oben von plastischen Kerbenbändern am Hals abgegrenzt werden, wie bei GKO K86 (IX.1, Abb. 12). In diesem Fall bedeckt sie nur drei oder zwei Viertel des unteren Körpers. Die Kombination der Motive ist unterschiedlich. Die streifenverzierten Krüge kommen auch sporadisch in Noricum vor.⁹⁰

In diesem Zusammenhang wird nicht auf die Krüge eingegangen, die ausschließlich zonale Bemalung aufweisen wie das henkellose Exemplar GKO K74 (X.1) am Rand bzw. in der unteren Halspartie (Taf. 8).

Unter den Krügen mit Streifenverzierung gibt es sowohl ein- wie auch zweihenkelige Exemplare. Die sog. henkellosen Krüge⁹¹ (wie GKO To12 und GKO To13), wie sie typisch sind für den Herstellungsort Brigetio⁹²,

⁸⁶ GC: 2015_09; Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE33, mit vier umlaufenden Rillenbündeln im gleichen Abstand zueinander.

⁸⁷ GC: 1913_12; Wien 1, Spiegelgasse 17/Plankengasse 4, Inv.-Nr. MV 21.178/12 (Inv.-Nr. alt 2502).

⁸⁸ Ruprechtsberger/Urban 2010, 41 Abb. 45; Schindler-Kaudelka/Ruprechtsberger 2012, 246 f. Abb. 8a 14; 8b 14.

⁸⁹ Chinelli 2018a, 360–363 Tab. 40.

⁹⁰ Z. B. Tulln: Krenn et al. 1993, Taf. 2,1–15 (Abbauschicht 1: römisch–neuzeitlich). – Wels: Miglbauer 1990, 25. – Mautern: H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, Beil. 28,2005/20.3584/331, auch lokal hergestellt; weitere Nachweise in Noricum bei H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2002, 298.

⁹¹ Bónis 1970, 87.

⁹² Bónis 1970, Abb. 1,1–4; 5,1–5; 6; 7,2–4.

werden unter den Vorratsgefäßen behandelt⁹³. GKO K54 (V.1, Abb. 9) besitzt einen deutlicheren Hals, deshalb könnte es sich um eine Form handeln, die zwischen den Krügen und den Vorratsgefäßen steht, und GKO K86 wurde unter die Krüge – mit ausgebogenem Rand und Kerbstichband am Hals (IX.1) – gereiht, da diese Form sowohl mit als auch ohne Henkel in Pannonien auftritt. Am Rennweg 44 wurden viele Wandfragmente mit solchen Verzierungen (Kerbenband und roter Streifen) gefunden, ohne dass eine Formenzuweisung möglich wäre. Dazu könnte auch das Fragment MV 38.811/1174 (III. Ergänzung c – GKO K, Taf. 5) gehören.

Aufgrund der lokalen Scherbentypen der hier vorgestellten und oben zitierten Exemplare, kann man annehmen, dass auch in Vindobona streifenverzierte Krüge/Vorratsgefäße hergestellt wurden (s. u. XXII.11 – GKO K):

- GK-ST 16: MV 38.809>811/1242 (Taf. 12)
- Sch MP Rei 1: MV 38.663/1270; 38.663/1272>663/1273; 38.677/1180
- GK-ST 4: MV 38.643/1207

Diese Gruppe ist in ganz Pannonien verbreitet und gibt Zeugnis von der Tradierung römisch-keltischer Handwerkskenntnisse.⁹⁴ Als Handelsgut sind Gefäße mit dieser Oberflächenbehandlung auch bei der germanischen Bevölkerung am Limes nachgewiesen.⁹⁵ Éva Bónis erkannte in dieser Ware einheimische Traditionen des südpannonischen Gebietes (Poetovio), die sich mit den römischen vermischen (Formen: henkellose Krüge sowie eiförmige Gefäße, hergestellt in Brigetio und Balatonfüzfő im 2. Jh./Anf. 3. Jh. n. Chr. [s. u. X.1 – GKO K74] – Verzierungen: Kerbenbänder und Rädchenverzierungen).⁹⁶

In Savaria/Szombathely, in den Hügelgräbern um den Neusiedlersee an der Wende vom 1. zum 2. Jahrhundert n. Chr., kommt diese Gruppe schon vor.⁹⁷ Nach Gabriella Fényes ist sie in Poetovio und Umgebung bereits ab flavischer Zeit nachgewiesen.⁹⁸ Als nordpannonische Herstellungsorte werden Scarabantia/Sopron (1. H. 3. Jh. n. Chr.), Brigetio/Szöny (Hadrian bis 20er Jahre 3. Jh. n. Chr.) und in geringem Umfang Aquincum/Budapest (Vespasian bis Antoninus Pius) vermutet.⁹⁹

2.4. Wiederverwendung

Eine zweite Verwendung der Gefäße ist schon durch die oben genannten Flüssigkeitsspuren bei gelochten Gefäßen indiziert, weiters sind absichtlich beschnittene Stücke zu nennen, wodurch sie einer (zur ursprünglichen Verwendung konträren) neuen Funktion zugeführt wurden.

Besonders an Krugböden lässt sich sehr oft eine Wiederverwendung erschließen, dann nämlich, wenn sie nachträglich gelocht/beschnitten wurden, ohne jedoch die Stabilität der gesamten Form zu gefährden.¹⁰⁰ Eine der möglichen Verwendungen ist die zur Pflanzenvermehrung (z. B. Veredeln, Abmoosen, oder durch Absenker und Ableger), aber ohne Kontextzuweisung bleiben auch andere Interpretationsmöglichkeiten (z. B. Abstandhalter in einem Töpferofen¹⁰¹). Da in den rückwärtigen Bereichen der Parzellen am Rennweg 44 Gärten vermutet werden,¹⁰² ist diese Hypothese jedoch zumindest in Betracht zu ziehen. Außerdem liegen mögliche Blumentöpfe (*ollae perforatae*) in der GKO vor, wie das Bodenfragment MV 38.542/1000 (Abb. 2).

Ein starker Indikator für eine Wiederverwendung ist ein Phänomen, das an der gesamten Keramik vom Rennweg 44 zu beobachten ist (an 370 Exemplaren).¹⁰³ 54% sowohl der Krüge als auch der gesamten GKO aus ausgewählten und nicht ausgewählten Befunden zeigen eine sekundäre Durchlochung. Der Durchmesser der Löcher ist in diesem Fall begrenzt (0,2–2,5 cm), sie sind jeweils umgeben von Bereichen (0,6–7,8 cm), in welchen die

⁹³ Siehe Kap. 5.4.5, Gruppe V.

⁹⁴ Horváth 2003, 220; Fényes 2009, 289; Ottományi 2012a, 396; nach Gabler 1973, 158 werden in römischen Werkstätten keltische Traditionen weiter tradiert; Miglbauer 1990, 25; Bónis 1970, 89; Sedlmayer 2010, 218.

⁹⁵ Südwest-Slowakei: Vrba 2007, 158 Fig. 20.

⁹⁶ Bónis 1970, 89; Kelemen 1980, 71.

⁹⁷ Fényes 2009, 289.

⁹⁸ Fényes 2009, 289.

⁹⁹ Bónis 1970, 89; Bónis 1979, 143 f. Abb. 24; Gömöri 1984, Taf. IV,1–4; Aquincum: Póczy/Zsidi 1992, 15 Abb. 5e (mit Lit.). Zum Auftreten dieser Verzierung an der Wende 1./2. Jh. n. Chr. vgl. Ottományi 2012a, 396; mindestens ab Ende 2. Jh. n. Chr.: Nagy 2017, Tab. 86,4.

¹⁰⁰ Siehe Chinelli 2016, 480 Fig. 9 (Inv.-Nr. MV 38.805/1012, Brunnen GR2). Weiters Inv.-Nr. MV 38.175/1000>176°; 38.313/1000° (abgetrennte Böden) und MV 38.815/1139>815/1229; 38.643/1049 (WS).

¹⁰¹ Siehe Chinelli 2018a, 355.

¹⁰² Siehe M. Müller in: Müller et al. 2018, 97; 102; 138 s. v. GR59; Chinelli 2016, 474; 478; Sedlmayer 2018a, 235.

¹⁰³ Ausführlich dazu Chinelli 2016, 476; Chinelli 2018a, 355.

Oberfläche entfernt ist. Trotzdem kann unter anderem auch eine mögliche Funktion in Verbindung mit der oben genannten Pflanzenveredelung in Betracht gezogen werden. Die Perforation befindet sich normalerweise im ersten Drittel oberhalb des Bodens, wo die Flüssigkeitsspuren aufhören.¹⁰⁴ Die Amphoren vom Rennweg 44 zeigen ebenso teilweise gelochte Wände. Krüge und Amphoren können auch mehrfach durchlocht sein. Diese Beobachtung legt eine Verwendung auch zum Umfüllen in kleinere Behältnisse nahe.¹⁰⁵

Der allgemeine Kontext der Ausgrabung – ein Werkstattbereich an einer stark befahrenen Handelsroute wie der Limesstraße – könnte einerseits auf einen Umschlagplatz exotischer Güter, transportiert in Amphoren und für den lokalen/regionalen Markt umgefüllt in Doppelhenkelkrüge, schließen lassen, als auch eine Recycling-Werkstatt denkbar wäre, die Behältnisse umarbeitete, um so eine zeit- und kostenintensive Neuanfertigung der benötigten Formen zu umgehen¹⁰⁶. Obwohl meist geschlossene Formen (51%) wie Krüge durchlocht sind, kommen auch offene Formen wie Schüsseln, Teller, Räucherschalen und Deckel infrage. Letztere können auch in Zusammenhang mit einer Pflanzenvermehrung verwendet werden, eignen sich aber weniger zum Umfüllen von Flüssigkeiten, deshalb wird eine dritte Verwendungsmöglichkeit in Erwägung gezogen: Vermehrt wird in der Forschung – in letzter Zeit vor allem in Frankreich – an die „Verstümmelung“ von Objekten in Zusammenhang mit Versöhnungsriten gedacht. Diese Rituale erfolgten oft bei unter der Oberfläche liegenden Wasserstellen (z. B. Brunnen) oder bei Werkstattbereichen (als Gebet oder Danksagung an die Götter für den erfolgreichen Keramikbrand/bei Beendigung der Tätigkeit). So wird auch ein Graffito auf der Rückseite eines wahrscheinlich fehlerhaften Model vom Rennweg 64 interpretiert.¹⁰⁷

Erwähnenswert sind in Zusammenhang mit der Weiterverwendung auch Deckel, die aus Gefäßwänden und Böden von Krügen geschnitten wurden.¹⁰⁸

2.5. Lokale Produktion

Die Ergebnisse der Beprobung der Scherben sowie der Bestimmung der archäologischen wie archäometrischen Scherbentypen wurden bereits vorgelegt, sodass an dieser Stelle auf eine ausführliche Diskussion verzichtet werden darf:¹⁰⁹ Es wurden 225 Krüge/Krugfragmente (inklusive der aussagekräftigen Fehlprodukte aus nicht ausgewählten Schichten) beprobt und unter dem Mikroskop mit den vorhandenen archäometrisch untersuchten Referenztypen verglichen oder zu neuen Scherbentypen gruppiert. Für mindestens 70% der beprobten Exemplare¹¹⁰ ist es möglich, eine lokale Herstellung anzunehmen, sie sind vor allem dem lokalen Scherbentyp GK-ST 16 zuzuweisen (66 Ex.).¹¹¹ Dieser Prozentsatz könnte allerdings noch höher sein, da bei einigen Scherbentypen die Herkunft des Rohstoffes – Wien oder Carnuntum/Wien oder Umgebung – noch nicht hinreichend geklärt ist.

Die bereits publizierte Zusammenstellung von Fragmenten fehlerhafter Gefäße (Fehlprodukte und womöglich „Ware 2. Wahl“) zeigt zudem einen erheblichen Anteil an Krügen.¹¹² Bei signifikant oder mehrmals beschädigten, nicht gelungenen Produkten sind GKO K36 (I.33), K53 a (IV.1) und eventuell auch GKO K37 (I.29) und K68? (XI.4) zu identifizieren. Tatsächlich sind unter den lokal gefertigten Krugtypen am meisten GKO K13, K36 und K53 zu erkennen¹¹³.

Die Zuweisung einer Form zu einer lokalen Produktion vermag es, in einigen Fällen ihre ursprüngliche Datierung/Laufzeit zu erweitern, wie es zum Beispiel bei GKO K68 (XI.4, Abb. 13 Taf. 8)¹¹⁴ der Fall sein könnte. Die Form ist ursprünglich von mediterraner Tradition hergeleitet.¹¹⁵

¹⁰⁴ Siehe Chinelli 2016, 476 Fig. 3,1–2. Fig. 3,2 entspricht hier Taf. 11,XXII.1 – K.

¹⁰⁵ Siehe Chinelli 2016, 480 f. 483.

¹⁰⁶ Siehe Chinelli 2016, 483.

¹⁰⁷ Wedenig 2016a, 94 f. Abb. 4–25.

¹⁰⁸ Siehe Kap. 12.4.9, Inv.-Nr. MV 38.68/1000° (geschnittene Scheibe mit einem primären zentralen Loch), MV 38.815/1229>815/1139 (aus WS) und MV 38.432/1002° (aus BS).

¹⁰⁹ Chinelli 2018a, 343 f. mit Abb. 126; Sauer 2021.

¹¹⁰ 13 Proben haben sich als zu hoch gebrannt erwiesen.

¹¹¹ Siehe Chinelli 2018a, 339–346; 360–363 Tab. 40.

¹¹² Chinelli 2018a, 360–363 Tab. 40.

¹¹³ Siehe Kap. 15, Tab. 8; Chinelli 2018a, 371 Taf. 67; Chinelli 2018b, 534 Fig. 8,1–3.

¹¹⁴ Chinelli 2018a, 358 Tab. 39; 359 Anm. 1002; 360 Tab. 40 a5; 362 Tab. 40 k17.

¹¹⁵ Zu den Vorbildern: Meyer-Freuler 2013, 352, siehe 348 Taf. 301 Ke231; Schucany 1999, 91 Abb. 21,24 (10 v.–10 n. Chr.) Pl. 27,55.57 (10 v.–10 n. Chr.); 55 f. Abb. 12 B.4.34 (20/30–50 n. Chr.); als Import in der Schweiz schon ab 2. Jh. v. Chr. bis 2. Jh. n. Chr. Taf. 62,29 (70–90 n. Chr.); 68,27 (70–90 n. Chr.). Im Norden Galliens kann man eine frühe und schnelle Entwicklung der

Auf einem Bauchfragment (MV 38.381/1000°) möglicherweise von GKO K68 (XI.4) haftet auf der Innenseite ein großer Tonkumpen.¹¹⁶ Tonklumpen an dieser Stelle sind als Hinweis auf Töpfereiabfall nicht ausschlaggebend, da sie manchmal auch bei gut gelungenen Gefäßen mit kleiner Öffnung belassen wurden.¹¹⁷ Es könnte trotzdem als Bruchstück einer Ausschussware betrachtet werden, da das spezifische Gewicht ungewöhnlich hoch ist – es besitzt eine sehr dicke Wandung. Schon August Schörgendorfer vermutete eine Herstellung dieses Kruges in Vindobona und Carnuntum und er stellte wegen seines häufigen Vorkommens in Legionslagern und Kastellen eine Verbindung zu Legionstöpfereien her.¹¹⁸ Tatsächlich ist der Scherbentyp sehr ähnlich der untersuchten Probe MV 38.411/1025 (XI.4 – GKO K68, Taf. 8), der dem Typ Gl Wien 11b der glasierten Keramik entspricht und vielleicht mit lokal oder aus der näheren Umgebung einzugrenzen, aber zurzeit noch zu wenig untersucht ist.¹¹⁹ Für den Scherbentyp Sch MP Rei 1c des Fragmentes MV 38.381/1000 wurde der Rohstoff aus den Tonlagerstätten im Wiener Becken (Wien oder Carnuntum) genommen.

Innerhalb der lokalen Produkte (Scherbentyp GK-ST 1) befindet sich auch ein Krug mit vorkragendem, gestuftem Leistenrand (GKO K101 [XXI.1], Taf. 10), der ein Ante-cocturam-Graffito besitzt (*Veru[s- - -?]* oder *Verv[- - -?]*).¹²⁰ Dieses Graffito liefert uns Hinweise über die Identität des Töpfers oder eines Mitarbeiters. Der Krug mit einfach profiliertem Trichterrand MV 38.677/1157 (GKO K37 [I.29], Taf. 2) war trotz seiner sehr fehlerhaften Ausführung wahrscheinlich (der fragmentarische Zustand erlaubt uns keine eindeutige Interpretation) verwendbar, da ein Graffito auf der Wand vorhanden ist: Bezeichnung des Leergewichtes (?) oder Zahlenangabe für die zweite Verwendung?¹²¹ Es könnte auch als Kennzeichnung von Ausschussware interpretiert werden, in diesem Fall wurde es als nicht mehr verwendbar angesehen.

Das Krugkörperfragment MV 38.411/1010 (siehe I. Ergänzung a – GKO K, Taf. 3) zeigt in der Bauchzone ein Graffito in Form eines vor dem Brand eingeritzten „X“, das in Zusammenhang mit dem Herstellungsprozess gestanden haben könnte.¹²² Der Krug selbst könnte ein Produkt aus dem Wiener Becken sein.

Die Krüge, die am häufigsten als lokale Produkte zu identifizieren sind und innerhalb der GKO auch die größte Gruppe darstellen, sind großteils von minderer Qualität sowohl in der Ausfertigung als auch im Brand¹²³. Die geringe Sorgfalt der Ausführung weist einerseits auf einen raschen Produktionsablauf hin, der möglicherweise vorgegeben war,¹²⁴ andererseits ist eine hohe Fehlerhaftigkeit auch Indikator für eine nahe gelegene Produktionsstelle.

Bei einem lokal hergestellten Boden (MV 38.433/1000>533>611, GK-ST 16)¹²⁵ sind partielle, im frischen Ton hinterlassene Spuren der Fingerkuppen des Töpfers erhalten. Biometrische Untersuchungen dieser Spuren könnten zum Beispiel in Zukunft Hinweise über die Tätigkeit einer oder mehrerer Töpfer innerhalb einer lokalen Produktion liefern.

Fingerabdrücke konnten durch einzelne Arbeitsschritte wie zum Beispiel dem Abnehmen des noch feuchten Gefäßes von der Töpferscheibe (MV 38.411/1010, s. u. I. Ergänzung a – GKO K, s. o. Scherbentyp Sch MP Rei 1c), von der Glättung der Oberfläche, von einer Ausbesserung innen am Boden (MV 38.815/1185>1227¹²⁶, s. o. Sch MP Rei 1c) oder bei Anbringung des Henkels (MV 38.677/1157, GKO K37 [I.29], Sch MP Rei 1) hinterlassen worden sein¹²⁷.

Abdrücke eines leinwandbindigen Gewebes am Henkel bei MV 38.411/1025° (XI.4 – GKO K68) sind hier ebenfalls zu erwähnen.¹²⁸

Form schon in der augusteischen Zeit verfolgen: Hanut 2004, 178 Fig. 10,1 (15–5 v. Chr.); 184 Fig. 14,10 (5 v.–5/10 n. Chr./Haltern 52); 194 Fig. 18,3 (5/10 v.–20/25 n. Chr.).

¹¹⁶ Chinelli 2018a, 360 Tab. 40 a5.

¹¹⁷ Mein Dank geht an Steffi Damm (Töpferin) für die Bestätigung dieser Beobachtung.

¹¹⁸ Schörgendorfer 1942, 206; aus dem Kastell Wiesbaden: Gose 1950, Taf. 36,402 (GKO K68 steht zwischen Taf. 36,402 [Wiesbaden] und Taf. 36,404 [Niederbieber]).

¹¹⁹ R. Sauer in: Chinelli 2010a, 62.

¹²⁰ Siehe Wedenig 2021, 318 Tab. 29; 323; 327 Kat.-Nr. 5 und Chinelli 2018a, 346; 349 Abb. 128,2.

¹²¹ Siehe auch Wedenig 2021, 325; 333 Kat.-Nr. 29.

¹²² Siehe Wedenig 2021, 327 Kat.-Nr. 4; Chinelli 2018a, 346.

¹²³ Chinelli 2018a, 360–363 Tab. 40.

¹²⁴ Chinelli 2018a, 346.

¹²⁵ Chinelli 2018a, 341; 363 Tab. 40 n1; 368 Taf. 64,14.

¹²⁶ Chinelli 2018a, 363 Tab. 40 m1; 314 Abb. 25 (Inv.-Nr. MV 38.815/1237, GK ST 16; ein anderes Beispiel).

¹²⁷ Chinelli 2018a, 343; Müller et al. 2018, 382 Fundtab. 9 FK32.

¹²⁸ Zur Detailbestimmung Grömer 2014, 167; 280; Chinelli 2018b, 537.

2.6. Import

Nur 4% der Krüge sind als Importe (des Rohstoffs oder des Fertigprodukts) – aus Pannonien/Carnuntum oder Noricum und im Fall von GKO K52 (VII.3, Taf. 7) vielleicht aus einer an der Donau gelegenen Region westlich von Vindobona – zu betrachten. Bei weiteren 4,4% aller Krüge kann die Zuordnung zu einer lokalen oder importierten Referenzgruppe noch nicht eindeutig getroffen werden. Für 8% ist eine Herkunft aus Wien ebenso wie aus Carnuntum möglich. Der Rohstoff für mindestens 10,2% der Krüge kann aus der Umgebung kommen. GKO K100 (XVII.3, Abb. 15 Taf. 9) könnte Fremdgut aus dem entfernteren Westen des römischen Reiches sein, tatsächlich indizieren die morphologischen Vergleiche als den nächstgelegenen infrage kommenden Importbereich Deutschland. Die gebräuchliche Nachahmung von Metallvorbildern relativiert aber den Einfluss dieser morphologischen Vergleiche: Den Ergebnissen der archäometrischen Untersuchungen folgend erschließen sich Hinweise auf ein anderes mögliches Herkunftsgebiet, wie zum Beispiel Mautern/Dunkelsteinerwald, deshalb sind diese Rohstoffe/Fertigprodukte zu den 4% der importierten Exemplare zu rechnen. Der Wunsch, ein besonderes Produkt herzustellen, könnte auch zu Import eines qualitativ hochwertigen Rohstoffes wie dem „Mauterner Ton“ geführt haben, dem steht die wenig sorgfältige rote Bemalung entgegen.

2.7. Besitzer

Durch Post-cocturam-Graffiti können mögliche Hinweise auf Besitzer gewonnen werden: Sowohl lateinische Männernamen – als Decknamen im keltischsprachigen Gebiet interpretierbar (z. B. DONATI) –, aber auch Frauennamen wahrscheinlich keltischen Ursprungs (z. B. CVSIAES) kommen vor.¹²⁹

2.8. Imitationen

Die Vorbildfunktion anderer Materialgattungen auf die Herstellung von Keramik in Bezug auf das Fundmaterial der Grabung Rennweg 44 wurde bereits an anderer Stelle besprochen.¹³⁰ In diesem Zusammenhang ist in erster Linie auf die Krugform GKO K71 (XII.3, Taf. 9) zu verweisen. Sie steht der Glasform Isings 51b/(90) nahe und ist als deren Imitation zu bewerten, da sie Charakteristika aufweist, die im Gegensatz zum Glasgefäß bei der Keramik nicht notwendig wären¹³¹.

Unter den Glasfunden vom Rennweg 44 ist die Form Isings 51 ebenfalls vorhanden, allerdings keine zylindrische Variante.¹³²

Weiters sind auch Imitationen von Metallkrügen bzw. Glasvorbildern zu nennen wie GKO K64 (VIII.1, Abb. 11 Taf. 8 – vgl. Tassinari A2000/A3220), GKO K68 (XI.4, Abb. 13 Taf. 8 – vgl. Tassinari A3121[–A3122]) und GKO K100 (XVII.3, Abb. 15 Taf. 9 – vgl. Radnóti 77, Taf. XXXIX 2a; Tassinari B1221).

2.9. Katalog

2.9.1. Gruppe I – Krüge mit einfach profiliertem Trichterrand (GKO K1–K11.1, K13, K14, K18–K23, K31, K33–K38, K40, K46, K47, K78, K83, K84)

Im Fundmaterial vom Rennweg 44 ist diese Gruppe mit den weitaus meisten Exemplaren nachgewiesen. Diese Krüge besitzen einen einfach profilierten Trichterrand und einen hohen, eiförmigen Körper. Nur bei GKO K47 (I.6, Taf. 1) ist ein Ausguss zu sehen, wegen der ähnlichen Randform und Machart wird er trotzdem in dieser

¹²⁹ Wedenig 2021, 320; 332 Kat.-Nr. 27; 334 Kat.-Nr. 36.

¹³⁰ Chinelli 2018a, 358 f. mit Anm. 994 zum Begriff „Imitation“; Zusammenstellung der Vorbilder in Tab. 39.

¹³¹ Chinelli 2018a, 359; z. B. der aufgewölbte Boden Inv.-Nr. MV 38.484/1184 (XII.3. Ergänzung b – GKO K, Taf. 9), der in einigen Fällen auch flach sein kann, Inv.-Nr. MV 38.811/1295>811/1296 (XII.3. Ergänzung a – GKO K, Taf. 9) und Chinelli 2018a, 371 Taf. 67.

¹³² Sakl-Oberthaler 2018a, 269; 299 Taf. 49 GLI–GLIII. Das Fundmaterial vom Judenplatz in Wien ist für eine sichere Zuweisung zu fragmentarisch erhalten, K. Tarcsay in: Mosser et al. 2010, Bd. I, 525 GL98–GL99; 599 Taf. 7,20.21 (Henkel). Ergänzende Publikationen zum Glas von Vindobona sind in Vorbereitung, ich danke Kinga Tarcsay (Stadtarchäologie Wien) für die Information.

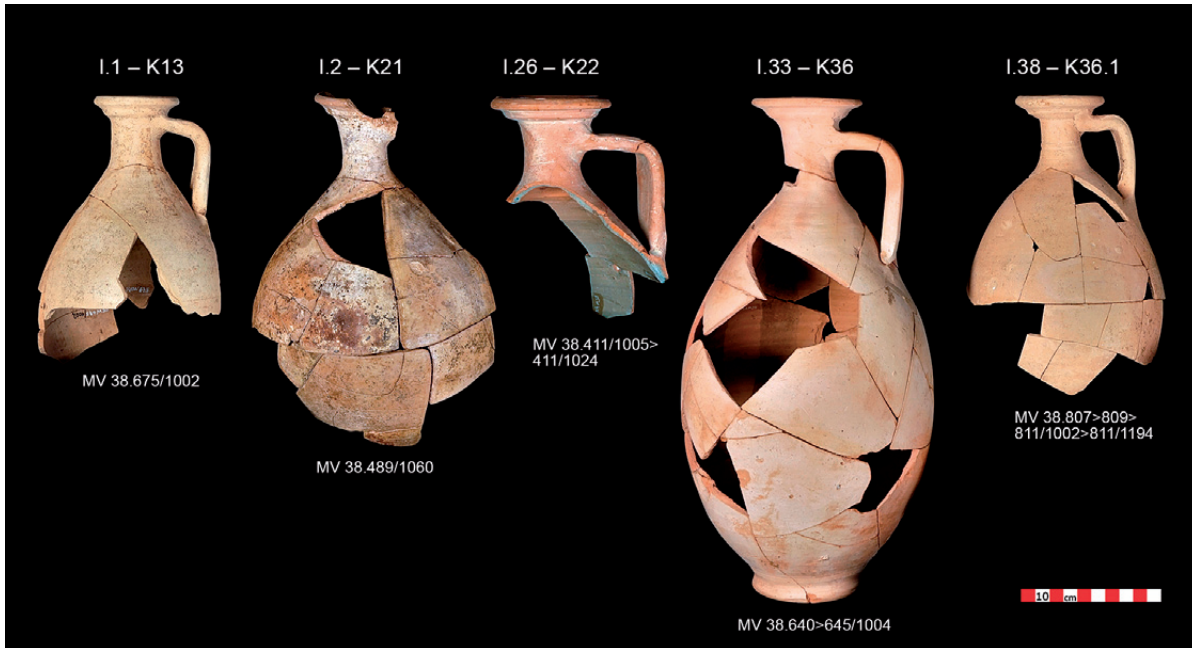


Abb. 3: Auswahl an Krügen mit einfach profiliertem Trichterrand (Gruppe I). (Fotos: N. Piperakis)

Gruppe der Krüge belassen. Sie sind als typisch regionale, in der Umgebung und lokal hergestellte Formen nachgewiesen (gelistet nach STyp):

- regional: Sch MP Rei 1c (5 Ex.)¹³³
- Umgebung: Sch MP Rei 1d (3 Ex.)
- lokal: Sch MP Rei 1 (6 bis 7 Ex.); Sch MP Rei 1a (1 bis 2 Ex.); Sch MP Rei 1b (2 Ex.); ei u. bir CHS06 (2 Ex.); ei u. bir CHS12 (8 bis 9 Ex.); GK-ST 4 (1 Ex.); GK-ST 13 (1 Ex.), GK-ST 16 (60 Ex.); GK-ST 16.1 (1 Ex.)

Krüge mit profiliertem Trichterrand sind ebenso in Noricum verbreitet, mit Scherbentypen, die mit unseren Exemplaren Ähnlichkeiten zeigen, wenn auch nur in einem bescheidenen Ausmaß: Sch MP Rei 2 (2 Ex.); Sch MP Rei 4 (5 bis 6 Ex.). Diese beiden Scherbentypen könnten aber auch Pannonien zugewiesen werden.¹³⁴ Auf der gesamten Grabungsfläche – auch in nicht ausgewählten Fundkomplexen – sind mehrfach dieser Gruppe zugehörige Wandscherben belegt, die zu hart gebrannt sind und deren Farbe mehr oder weniger grünlich ist¹³⁵, wie es bei GKO K11.1 (I.34, Taf. 3) zu sehen ist. Laut Sabine Jäger-Wersonig waren jene Krüge trotzdem in Verwendung.¹³⁶

Diese Krüge sind nicht immer tongrundig, sondern tragen manchmal eine Engobe: GKO K13 (I.1, MV 38.644/1055; MV 38.185/1091), K14 (I.11, MV 38.670/1007), K21.1 (I.41), K37 (I.29), K38 (I.19), K40 (I.17, MV 38.388/1005, Abb. 4), K83 (I.36). K33 (I.28, MV 38.637/1006 > 643/1010; 38.643/1121), K36 (I.33, MV 38.800 > 801/1005; 38.640 > 645/1004) und K36.1 (I.38) zeigen Spuren von weißer Engobe.

Der verbreitetste Krugtyp in Vindobona ist GKO K36 (I.33) sowie K36.1 (I.38) und K13 (I.1, alle Abb. 3), solche Typen sind in Pannonien und Noricum sehr häufig. Interessant ist die Beobachtung, dass der Krug GKO K13 nicht nur am Rennweg 44, sondern auch am Rennweg 73 (mit Doppelhenkel) sowie am Michaelerplatz (Wien 1) und in der Gegend südlich von Sopron¹³⁷ und in Carnuntum (mit Doppelhenkel)¹³⁸ einen Henkel mit

¹³³ Es werden hier nur die einem Typ zugewiesenen Ränder gezählt, die Menge der hier nicht gelisteten WS und BS ist beträchtlich.

¹³⁴ Siehe R. Sauer in: Chinelli 1997, 123 f. Sch MP 2: Tav. III/IV tipo 2; Sch MP 4: Tav. III/IV tipo 4 und Chinelli 1998, 156 f. Abb. 5 und 6 Sch MP 2: WR246/10-WR317/36; Sch MP 4: WR1462/1-WR1548/5. Eine bessere Bewertung und Herkunfts-differenzierung zwischen diesen beiden Provinzen wäre mit einer neuerlichen Bearbeitung der damaligen Proben möglich.

¹³⁵ Eine Auflistung ist im Archiv der Stadtarchäologie Wien einsehbar.

¹³⁶ Ich danke meiner Kollegin für diese Hinweise, die sich aus dem (derzeit noch in Aufarbeitung befindlichen) Fundmaterial aus der gegenüber Rennweg 44 liegenden Grabung Schützengasse 24/Rennweg 57 erschließen lassen.

¹³⁷ Rennweg 73: GC: 2015_10; Inv.-Nr. MV 106.640/5 bzw. das Material des dritten Viertels des 2. Jh. n. Chr. in Adler-Wölfl 2017, 8;

Michaelerplatz: GC: 1992_01; Inv.-Nr. MP 144/1 auch GKO K34 (Inv.-Nr. MP 1256/16); Sopron: Dermdarsky 1998, 122 Taf. 1.1.

¹³⁸ Kronberger 1997, Taf. 8,72; Liebmann/Humer 2021, 319 f. Kat. 386.

einem Knick im Winkel von 90° anstelle einer Bogenform besitzt. Dasselbe ist am Einhenkelkrug GKO K22 (I.26, Taf. 2) und bei MV 38.494/1000 (nicht ausgewählte Fundnummer), aber mit Doppelhenkel zu beobachten.

Töpferöfen wie die der „Gasfabrik-Werkstätte“ von Aquincum enthalten solche Formen (siehe GKO K18 [I.12], Taf. 1).¹³⁹ In Carnuntum sind die Krüge mit einfach profiliertem Trichterrand, deren Blütezeit in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. liegt, auch im Gräberfeld in den folgenden 100 Jahren stark vertreten.¹⁴⁰ Am Judenplatz in Wien gehören sie zur Phase 2 der Kasernen des Legionslagers (114–180/200 n. Chr.).¹⁴¹

Die am Rennweg 44 vorhandenen Typen können anhand der übereinstimmenden Parallelen aus gut stratifizierten Fundkontexten vor allem zwischen dem Ende des 1. und dem Anfang des 3. Jahrhunderts datiert werden.

I.1 – GKO K13 (Abb. 3 Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.675/1002* (Abb. 3) – MV 38.185/1089*; 38.185/1091*; 38.567/1000>567/1001*; 38.643/1011*; 38.644/1055*; 38.645/1012*; 38.663/1000*; 38.681/1000*; 38.811/1138*; 38.815/1117*

Scherben-Farbe: beige/gelb (7.5 YR 8/4–8/6, light yellow orange), im Bruch rosa (5 YR 8/3–8/4, pale orange); rot (5 YR 6/6–7/6, orange) – STyp: GK-ST 16 (MV 38.185/1089; 38.643/1011; 38.645/1012; 38.663/1000; 38.675/1002; 38.681/1000; 38.811/1138; 38.815/1117); ei u. bir CHS12 (MV 38.185/1091; 38.644/1055); Sch MP Rei 1c (MV 38.567/1000>567/1001) – Of.: orange Spuren (MV 38.185/1091; 38.644/1055) einer Engobe – Erh.: Schwärzungen am Rand und innen (MV 38.643/1011)

Maße: RDM 4,8 bis rek. 9 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5 cm, H bis 19,8 cm

Vgl.: In Vindobona ist der Krug mit trichterförmigem Rand im Legionslager/Judenplatz in der Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) vertreten;¹⁴² am Michaelerplatz (*canabae legionis*) mind. 22 × (Wohnbereich: ältere Steinbauphase 1.1, Verf. Grube 191 [120–200 n. Chr.; 5 ×]¹⁴³, Limesstraße Bef.-Nr. 200, wahrscheinlich aus jüngerem Graben 410a [100–200 n. Chr.; 1 ×]¹⁴⁴, Holzbauphase, „Niveau gewachsener Boden“ 146 [75–200 n. Chr.; 1 ×]¹⁴⁵ – Werkstätten: Steinbauphase 1.1 [130–140 n. Chr.; 2 ×]¹⁴⁶ und 6 Streufunde). Das heißt, in Vindobona ist er vorwiegend im 2. Jh. n. Chr. belegt. Er liegt auch von anderen Fundorten in Wien vor: *canabae legionis* (Wien 1, Singerstraße 6–8/Liliengasse 2¹⁴⁷), Zivilsiedlung (Wien 3, Obere Bahngasse 4–8¹⁴⁸). Nördlich von Wien ist er in Niedersulz nachgewiesen.¹⁴⁹

Mathilde Grünewald vermutete eine Datierung dieses Typs Ende 1.–2. Jh. n. Chr.¹⁵⁰ In Carnuntum kommt er sowohl im Legionslager¹⁵¹ als auch im Gräberfeld zwischen 150 und Anfang 3. Jh. n. Chr. vor¹⁵², vereinzelt taucht er auch in den *canabae* zwischen 230–300 n. Chr. auf¹⁵³. Im Auxiliarkastell von Carnuntum ist der Krug mit einfach profiliertem Trichterrand in einer Kanalverfüllung (2. D. 2. Jh. n. Chr.) nachgewiesen.¹⁵⁴

Südlich von Vindobona, in der Grabung am Forum von Scarabantia/Sopron, sind einhenkelige Krüge mit profiliertem Trichterrand belegt.¹⁵⁵

Dat.: 75/100/120–200/220 n. Chr.

I.2 – GKO K21 (Abb. 3 Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.489/1060* (Abb. 3) – MV 38.516/1000*; 38.807/1119*

Scherben-Farbe: gelb/beige (7.5 YR 8/3–10 YR 8/3–8/4, light yellow orange), im Bruch rosa (5 YR 8/4, pale orange) – sandiger Ton – STyp: GK-ST 16 – Erh.: MV 38.489/1060 stark beschädigt (schwarze Spuren innen und außen, gelbe innen, starke Kalkablagerungen) Maße: rek. RDM 6,6–8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 6 cm, H bis 20,5 cm; ein Viertel der Form erhalten; eine (große) sekundäre Lochung

Vgl.: Dieser Krug mit trichterförmigem Rand ist auch am Judenplatz (Legionslager) in Bauphase 2 vertreten, aber mit zwei Henkeln¹⁵⁶, und in zwei Grubenverfüllungen (E. 2. Jh. n. Chr.)¹⁵⁷. Im Wohnbereich am Michaelerplatz kommt ein Beleg in der Holzbauphase (120–200 n. Chr.), „Niveau gewachsener Boden“ 146 vor.¹⁵⁸ In der Oberen Bahngasse 4–8 (Wien 3) wurde auch ein doppelhenkeliges Exemplar

¹³⁹ Póczy 1956, 104 Abb. 8,4.

¹⁴⁰ Ertel et al. 1999, 40.

¹⁴¹ Adler-Wölfl 2010, 348.

¹⁴² Mosser et al. 2010, Bd. II, 187 Fundkomplex 59 s. v. KE293 (Anf. 2. Jh.–170/180 n. Chr.) FK-Taf. 13 KE293 (Bef.-Nr. 3657).

¹⁴³ Inv.-Nr. MP 1087/172; 173; 218; 220; MP 1240/17, vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 76 f. Tab. IV.1.

¹⁴⁴ Inv.-Nr. MP 1433/11, vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 82 f. Tab. VII.3 Jüngerer (?) Graben 410a.

¹⁴⁵ Inv.-Nr. MP 1501/11, vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 73 Tab. I.1.

¹⁴⁶ Inv.-Nr. MP 1115/42; 1115/43, vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 49 Tab. II.2 Niveau Steinbauphase 1.1.

¹⁴⁷ GC: 1911_08; Wien Museum, Juli 1911 (Singerstraße 6–8/Liliengasse 2, Unterlagen ohne Inv.-Nr.).

¹⁴⁸ GC: 1932_02; Inv.-Nr. MV 8756.

¹⁴⁹ Stuppner 1991, Taf. 107,1.

¹⁵⁰ Grünewald et al. 1983, 106; 164; 183 Abb. 8,4.

¹⁵¹ Grünewald 1979, Taf. 29,4.

¹⁵² V. Gassner in: Ertel et al. 1999, Taf. 47,5 Grab 87; 50 Grab 96.2 (150–200 n. Chr.); 60 Grab 132.2 (150–Anf. 3. Jh. n. Chr.).

¹⁵³ Gassner 1989, 137 Taf. 1,4.

¹⁵⁴ Kronberger 1997, Taf. 8,72.

¹⁵⁵ Gömöri 1986, 384 Abb. 41,5.

¹⁵⁶ Mosser et al. 2010, Bd. II, 191 Fundkomplex 60 s. v. KE429 (Anf. 2. Jh.–170/180) FK-Taf. 20 KE429; Adler-Wölfl 2010, 453 Fig. 74 KE429.

¹⁵⁷ Mosser et al. 2010, Bd. II, 185 Fundkomplex 58 s. v. KE221 (Anf. 2. Jh.–170/180) FK-Taf. 8 KE221 (Bef.-Nr. 3398).

gefunden.¹⁵⁹ In Carnuntum begegnet er im Grabzusammenhang zwischen 150 und 200 n. Chr.¹⁶⁰ und im Lager in einer Zisterne der Periode 3a (ca. 180/220 n. Chr.–?)¹⁶¹.

Dat.: 114–200 n. Chr.

– Wahrscheinlich zugehörige WS: MV 38.489/1061>1069 (mit 2 unterschiedlich großen Löchern).

I.3 – GKO K5 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.489/1057*

Scherben-Farbe: rosa (5 YR 6/4, dull orange), zu hoch gebrannt – Erh.: anhaftender Mörtel an Außenseite

Maße: RDm 5,9 cm – erh. Maße: H 11 cm

Vgl.: In Savaria/Szombathely befand sich ein passender Krug in einem Grab (Gräber-Dat. allg. E. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr.).¹⁶² Am Michaelerplatz in Wien kommt ein Exemplar aus einer Grubenverfüllung (Grube 379), die v. a. Material des 2. Jh. n. Chr. enthält.¹⁶³ In Wien 3, Rennweg 88–90 ist er mehrmals in einer großflächigen, mittelkaiserzeitlichen Verfüllung über den Gruben Bef.-Nr. 48–56 nachgewiesen.¹⁶⁴ Ein gut erhaltener ähnlicher Krug tritt auch in Gerulata/Rusovce auf, in einer Kinderbestattung.¹⁶⁵

Dat.: 90–210 n. Chr.

I.4 – GKO K23 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.441/1000* – MV 38.459/1001*; 38.666/1007^o; 38.675/1107*

Scherben-Farbe: gelb/beige/orange/rot (10 YR 6/8, bright yellowish brown; 10 YR 8/6, yellow orange; 7.5 YR 7/6, orange), roter oder grauer Kern (MV 38.675/1107) – sandiger Ton – STyp: GK-ST 16 (MV 38.441/1000; 38.459/1001; 38.666/1007); Sch MP Rei 1c (MV 38.675/1107) – Anm.: auf Rand von MV 38.441/1000 Spuren schlechter Bearbeitung

Maße: rek. RDm 6,8–8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,2 cm, H bis 3 cm

Vgl.: Am Judenplatz findet man Vergleiche in der unteren Verfüllung einer Kellergrube vom Ende des 2. Jh. n. Chr.¹⁶⁶ Der Krug ist am Michaelerplatz in einer Verfüllung (Grube 379) vertreten, wo v. a. Material des 2. Jh. n. Chr. vorhanden war, aber auch dem 1. und 4. Jh. n. Chr. zugehöriges.¹⁶⁷ Auf den Aspanggründen (Wien 3) war ein Exemplar in einer Grubenverfüllung enthalten, deren Datierung mit 135–170/180 n. Chr. festgesetzt wurde.¹⁶⁸ In Carnuntum traten Belege in den *canabae legionis*, in Areal 9 (Datierungsschwerpunkt mittlere Kaiserzeit)¹⁶⁹, in der Therme, im Bereich des Frigidarium (Funde vor 200 n. Chr.)¹⁷⁰ und im Lager in der Periode 1/2 (ca. 40/50–180/220 n. Chr.–?)¹⁷¹ auf. In Aquincum/Budapest ist der Krug in Ofen II der Werkstätte „Gasfabrik“ vertreten, dessen Verfüllung ins 2. Jh. n. Chr. datiert wird.¹⁷²

Dat.: (40/50)–100–200 n. Chr.

I.5 – GKO K84 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1139*

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: ei u. bir CHS01

Maße: rek. RDm 4,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,7 cm, H 2 cm

I.6 – GKO K47 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.348/1004* (Kännchen)

Scherben-Farbe: gelb (10 YR 8/3, light yellow orange) – STyp: GK-ST 16

Maße: rek. RDm 4,3 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,4 cm, H 3,3 cm; Ausguss und Henkelansatz erhalten

Vgl.: Am Michaelerplatz ist ein Kännchen (mit Ausguss) wie dieses in den nicht für die Publikation ausgewählten Fundkomplexen nachgewiesen.¹⁷³ Ein fast vollständiges Exemplar findet sich auch in Carnuntum, dort wird es dem 2. Jh. n. Chr. zugewiesen.¹⁷⁴

¹⁵⁸ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 73 Tab. I.1.

¹⁵⁹ GC: 1932_02; Neumann 1972, 39 Abb. 32.

¹⁶⁰ Ertel et al. 1999, Taf. 51 Grab 98.5.

¹⁶¹ Aus einer Zisterne mit Altmaterial: Gugl/Kastler 2007, Taf. 26,0312–23.

¹⁶² Mócsy 1954, Abb. 13,62.2.

¹⁶³ Inv.-Nr. MP 1028/1877>1103>2011>2057; R. Chinelli in: Donat 2003, 73 ff.; weitere Exemplare in nicht ausgewählten Fundkomplexen Inv.-Nr. MP 1339/138; MP 1359/53.

¹⁶⁴ GC: 2015_09; Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE12 (Inv.-Nr. MV 106.043/76; 106.043/83; 106.047/37; Bef.-Nr. 35).

¹⁶⁵ Pichlerová 1981, Tab. CLXXXII 3 Grab 1/1949.

¹⁶⁶ Mosser et al. 2010, Bd. II, 187 Fundkomplex 59 s. v. KE288; KE295 (Anf. 2. Jh.–170/180) FK-Taf. 12 KE288.

¹⁶⁷ Donat 2003, 87; Inv.-Nr. MP 1028/493; MP 1035/808+.

¹⁶⁸ Schachner 2018, 143 Taf. 4,51 (Bef.-Nr. 736).

¹⁶⁹ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 21 R1-371/2.

¹⁷⁰ Zwischen Estrichboden und 2. Bauniveau, Periode 1.2, vgl. Sedlmayer 2015, 151 Abb. 135,8.

¹⁷¹ Gugl/Kastler 2007, 168 Taf. 8,0514–4.

¹⁷² Zsidi 1984, 384 fig. 13,19.

¹⁷³ Inv.-Nr. MP 1362/9.

¹⁷⁴ <https://kulturdatenbank.at/entry/511> (3.12. 2019); Jobst 1992, 476 Kat.-Nr. 255; Sedlmayer 2015, Form K1/1.

I.7 – GKO K6 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.640/1041>643/1012>644* – MV 38.640/1056–1058

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/4–8/6, light yellow orange; 2.5 Y 8/4, pale yellow), roter Kern (MV 38.640/1041>643/1012>644) – STyp: Sch MP Rei 1c (MV 38.640/1041>643/1012>644)

Maße (MV 38.640/1041>643/1012>644): RDm 7,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,4 cm, H 8,6 cm; nachträgliches Loch am Rand
Vgl.: In der Steiermark ist ein Krug mit Trichterrand wie dieser in einer Schicht der ersten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. gefunden worden.¹⁷⁵ In Comagena/Tulln ist eine ähnliche Randform mit roter Oberflächenbehandlung nachgewiesen.¹⁷⁶ Am Wiener Michaelerplatz fand sich ein Exemplar in einer Grubenverfüllung (Grube 379, Fundmaterial v. a. 2. Jh. n. Chr.).¹⁷⁷ In der Zivilsiedlung am Rennweg 88–90 kommt ein weiteres Randfragment mit Henkelansatz aus einer mittelkaiserzeitlichen Einplanierung.¹⁷⁸ In Carnuntum ist ein solcher Krug aus dem Bereich des Frigidarium der Großen Therme bekannt (mit Funden v. a. des 2. Jh. n. Chr. oder früher).¹⁷⁹ In der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) sind dort auch Exemplare mit lokalen Scherbentypen nachgewiesen.¹⁸⁰

Dat.: 0–200 n. Chr.

I.8 – GKO K7 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.662/1001* – MV 38.235/1001°; 38.314/1034*; 38.396/1012*; 38.484/1099*; 38.663/1111*; 38.663/1190*; 38.670/1005*

Scherben-Farbe: gelb (10 YR 8/3, light yellow orange), (7.5 YR 6/4, 7/3–7/4, dull orange), (7.5 YR 6/6, orange) – sandiger Ton – STyp: GK-ST 16 (MV 38.484/1099; 38.662/1001; 38.663/1111); ei u. bir CHS06 (MV 38.314/1034; 38.670/1005); Sch MP Rei 1a (MV 38.663/1190); MV 38.396/1012: zu hoch gebrannt – Erh.: Schwärzung auf RS (MV 38.663/1111) – Anm.: 1 HS (MV 38.663/1190, dreifacher Bandhenkel)

Maße: RDm 4,7 bis rek. 8,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,8 cm, H bis 9,5 cm

Vgl.: In Vindobona kommt ein derartiges Randfragment aus der Zivilsiedlung (Wien 3, Aspanggründe, Grubenverfüllung, 135–170/180 n. Chr.).¹⁸¹ Ein Vergleich ist in Savaria/Szombathely in einem Grab nachgewiesen.¹⁸²

Dat.: {135–170/180 n. Chr.}

I.9 – GKO K34 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.662/1002* – MV 38.369/1051; 38.393/1034*; 38.463/1000°; 38.805/1017*; 38.807/1116*

Scherben-Farbe: gelb (10 YR 7/3, dull yellow orange), (7.5 YR 7/4, dull orange) – sandiger Ton (1 x) – STyp: Sch MP Rei 4 (MV 38.807/1116; 38.805/1017); ei u. bir CHS12 (MV 38.393/1034); GK-ST 16 (MV 38.662/1002; 38.463/1000)

Maße: RDm 4,2 bis rek. 8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,4 cm, H bis 6,7 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Ähnliche Krüge, aber mit stärker profiliertem Rand, wurden in Wien auch in den *canabae legionis* (Wien 1, Herrengasse 13) vergesellschaftet mit Terra Sigillata aus Rheinzabern gefunden.¹⁸³ Am Michaelerplatz sind sie in einer Grubenverfüllung (Grube 379) vertreten, die v. a. Material des 2. Jh. n. Chr. enthält.¹⁸⁴ Am Rennweg 88–90 (Wien 3) war ein Exemplar in der mittelkaiserzeitlichen Einplanierung vorhanden.¹⁸⁵ In Arrianis/Klosterneuburg kam ein Halsfragment ähnlich diesen, aber mit Goldglimmerüberzug als Ofenabfall zutage.¹⁸⁶

In der Zivilstadt von Carnuntum wurden sie Periode 3 zugewiesen.¹⁸⁷ Sie liegen vor aus einem Hofareal der Großen Therme (ab 238/249 n. Chr.) und aus der Planierschicht der Schola (Fundmaterial 1.–1. H. 2. Jh. n. Chr.).¹⁸⁸ Im Gräberfeld von Carnuntum treten sie zwischen 150 und 200 n. Chr. auf,¹⁸⁹ in den *canabae* v. a. in Periode 1–2 (50–180 n. Chr.)¹⁹⁰ und in der Nekropole (datiert 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) am Südrand von Carnuntum¹⁹¹. Im Barbaricum (Niedersulz) finden sich ebensolche Krüge.¹⁹²

Dat.: 100–200 n. Chr.

¹⁷⁵ Tiefengraber 2002, Taf. 5,47 (Verfüllung SE 14).

¹⁷⁶ Krenn et al. 1993, Taf. 3,2 (Abbauschicht 1: römisch–neuzeitlich).

¹⁷⁷ Inv.-Nr. MP 1037/148+; zur Grube vgl. Donat 2003, 73; ein Exemplar in den nicht ausgewählten Fundkomplexen: Inv.-Nr. MP 1399/138.

¹⁷⁸ GC: 2015_09; Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE13 (Inv.-Nr. MV 106.043/77; Bef.-Nr. 35).

¹⁷⁹ Sedlmayer 2015, 151 Abb. 134,14; zur Datierung 146.

¹⁸⁰ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 169,1825/3.

¹⁸¹ Schachner 2018, 53 Abb. 23 Kat.-Nr. 29 Abb. 142 Taf. 3,29.

¹⁸² Die Gräber werden allgemein Ende 1. bis Anfang 2. n. Chr. datiert, Mócsy 1954, 173 Abb. 3.4,4.

¹⁸³ Kronberger, Herrengasse (Verfärbung M) Taf. 8 G45.

¹⁸⁴ Donat 2003, 73; Inv.-Nr. MP 1035/2055+; weiters Streufunde Inv.-Nr. MP 82/5; MP 328/2; MP 1256/8>1256/46; MP 1256/16; MP 1264/107; MP 1265/29.

¹⁸⁵ Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE9 (Inv.-Nr. MV 106.043/20; Bef.-Nr. 35).

¹⁸⁶ Aus einem Graben: Grünwald et al. 1983, 166; 183 Abb. 8,5.

¹⁸⁷ Rauchenwald 2006, 320 Taf. 7,67. Zur chronologischen Einordnung (140/150–193/235 n. Chr., auch mit umgelagertem Material): Humer/Konecny/Maschek 2004, 122 f.

¹⁸⁸ Sedlmayer 2015, 199 Abb. 171,18 (Funde aus dem Hofareal R37); 252 Abb. 217,18 Typ K13/3 (Periode 1, Planierschichten unter Boden 9).

¹⁸⁹ Ertel et al. 1999, Taf. 35 Grab 51.6; 39 Grab 63.1.

¹⁹⁰ Gassner 1989, 137 Taf. 1,2.

¹⁹¹ Aus Grab 19: Konecny et al. 2013, Taf. CXIV Abb. 76.

¹⁹² Stuppner 1991, Taf. 106,12.

I.10 – GKO K20 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.809/1002* – MV 38.364/1025*^o; 38.677/1150*; 38.677/1154*

Scherben-Farbe: beige/rot/gelb (10 YR 8/4–8/6, light yellow orange; 7.5 YR 7/8, yellow orange) – STyp: GK-ST 16 (MV 38.677/1150; 38.677/1154; 38.809/1002); Sch MP Rei 4 (MV 38.364/1025^o) – Erh.: MV 38.677/1154 mit Schwärzung auf der Randinnenseite

Maße: RDM 6,5 bis rek. 8,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,2 cm, H bis 9 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz ist ein Exemplar dieses Kruges mit trichterförmigem Rand vertreten;¹⁹³ ein weiteres aus Wien 3, Rennweg 88–90 aus einer mittelkaiserzeitlichen Einplanierung¹⁹⁴. Ein ähnlicher Beleg fand sich in Carnuntum, Zivilstadt (Haus I, Einfüllung III, Periode 3: 140/150–193/235 n. Chr.)¹⁹⁵ und ein anderer in den *canabae legionis* (Areal 9), mit Schwerpunktdatierung mittlere Kaiserzeit. In Savaria/Szombathely tritt er in Gräbern vom Ende 1. bis Anfang 2. Jh. n. Chr. auf.¹⁹⁶

Dat.: {90–110 n. Chr.}

I.11 – GKO K14 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.670/1007* – MV 38.675/1098*

Scherben-Farbe: beige/gelb (7.5 YR 8/4, light yellow orange; 10 YR 8/6, yellow orange), im Bruch in einem Fall 5 YR 7/4, dull orange – STyp: GK-ST 16 (MV 38.675/1098); ei u. bir CHS12 (MV 38.670/1007) – Of.: Engobe 7.5 YR 8/4, light yellow orange (MV 38.670/1007) – Erh.: anhaftender Tonklumpen außen bei MV 38.670/1007

Maße: rek. RDM 6,6–8,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 7,1 cm, H bis 2,7 cm

Vgl.: Die Form dieses Krugs mit profiliertem Trichterrand ist auch in Wien 3, Rennweg 88–90 aus einer mittelkaiserzeitlichen Einplanierung¹⁹⁷ und im Barbaricum (Dürnkrot) nachgewiesen¹⁹⁸.

I.12 – GKO K18 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.644/1002*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: ei u. bir CHS12

Maße: rek. Dm 6,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,2 cm, H 1,7 cm

Vgl.: Am Judenplatz treten vergleichbare Krüge in den Schichten der Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) auf.¹⁹⁹ Kristina Adler-Wölfl und Michaela Kronberger folgend und in Beurteilung der Befunde vom Judenplatz wie auch von Wien 3, Rennweg 16, sind die Krüge mit Innenabsatz wie GKO K18 und ohne wie z. B. GKO K22 (s. u. I.26) im 2. Jh. n. Chr. in Vindobona vertreten.²⁰⁰

In einem Grab der Gräberstraße von Carnuntum (100–250 n. Chr.) kommt ein ähnliches Randfragment mit Henkel vor²⁰¹ sowie auch im Vorfeld des Auxiliarkastells (v. a. 2.–3. Jh. n. Chr.)²⁰². In Savaria/Szombathely tritt er in zwischen Ende 1. bis Anfang 2. Jh. n. Chr. datierten Gräbern auf.²⁰³ In Aquincum stammt ein derartiger einhenkeliger Krug aus der „Gasfabrik-Werkstatt“ (2.–3. Jh. n. Chr.) in der Zivilsiedlung.²⁰⁴ Auch im Barbaricum (Jedenspeigen-Marchschutzdamm) sind diese Krüge nachgewiesen.²⁰⁵

Dat.: 90–200/250 n. Chr.

I.13 – GKO K8 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.389/1030* – MV 38.061/1002*

Scherben-Farbe: gelb (7.5 YR 8/4–10 YR 8/3, light yellow orange), im Bruch rosa – STyp: GK-ST 13 (MV 38.389/1030); GK-ST 16 (MV 38.061/1002)

Maße: rek. Dm 7 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 4,9 cm, H bis 1,7 cm

Vgl.: Am Judenplatz (Wien 1) sind solche Krüge ausschließlich in der Phase 2 (114–170/180 n. Chr.) vertreten.²⁰⁶ Am Rennweg 88–90 (Wien 3) liegt ein nicht gut durchgebranntes Exemplar aus der obersten Einplanierung des römischen Grubenkomplexes vor.²⁰⁷ In der Zivilstadt von Carnuntum (N-Bereich) ist ein ähnliches Randfragment mit Henkelansatz einer Schotterung der Periode 4 (Terminus post quem um/nach 200 n. Chr.) zugewiesen.²⁰⁸ In Arrabona/Győr war ein entsprechendes vollständiges Gefäß in einem Skelettgrab innerhalb eines Gräberfeldes der Zeit vom Ende 1. bis Ende 2. Jh. n. Chr. erhalten.²⁰⁹

Dat.: [90–114–170/180 n. Chr.]

¹⁹³ Inv.-Nr. MP 1541/35 (in nicht ausgewähltem Fundkomplex).

¹⁹⁴ Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE20 (Inv.-Nr. MV 106.057/65; Bef.-Nr. 38).

¹⁹⁵ Rauchenwald 2006, 319 Taf. 6,58; chronologische Einordnung der Periode (auch mit umgelagertem Material): Humer/Konecny/Maschek 2004, 122 f.

¹⁹⁶ Mócsy 1954, 179 Abb. 39,5 mit einer Münze des Nerva.

¹⁹⁷ Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE7 (Inv.-Nr. MV 106.037/14; Bef.-Nr. 30).

¹⁹⁸ Stuppner 1991, Taf. 55,1.

¹⁹⁹ Mosser et al. 2010, Bd. II, 185 Fundkomplex 58 s. v. KE222 (Anf. 2. Jh.–170/180) FK-Taf. 8 KE222.

²⁰⁰ Adler-Wölfl 2010, 350.

²⁰¹ Ertel et al. 1999, Taf. 87 Grab 18.1.

²⁰² Petznek/Rauchenwald 2003, 293 Taf. 4,6.

²⁰³ Mócsy 1954, 179 Abb. 9,39.4.

²⁰⁴ Póczy 1956, 104 Abb. 8,4.

²⁰⁵ Stuppner 1991, Taf. 85,1.

²⁰⁶ Mosser et al. 2010, Bd. II, 187 Fundkomplex 59 s. v. KE294; 191 Fundkomplex 60 s. v. KE428 (Anf. 2. Jh.–170/180 n. Chr.) FK-Taf. 13 KE294; 20 KE428.

²⁰⁷ Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE4 (Inv.-Nr. MV 106.024/1; Bef.-Nr. 26).

²⁰⁸ Rauchenwald 2006, 335 Taf. 22,216; chronologische Einordnung der Periode 4: Humer/Konecny/Maschek 2004, 132–134.

²⁰⁹ Szőnyi 1974, 36 Abb. VI,4.

I.14 – GKO K9 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.681/1025* – MV 38.681/1001*

Scherben-Farbe: beige/gelb (10 YR 7/6, bright yellowish brown; 10 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: GK-ST16

Maße: rek. RDm 7–8,7 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 3,8 cm, H bis 2,2 cm

Vgl.: Ein ähnlicher Krug mit ausgebogenem Rand und trichterförmigem Hals ist im Material aus dem Militäramphitheater von Carnuntum nachgewiesen²¹⁰ sowie in einem Bustumgrab (100–200 n. Chr.) der Gräberstraße²¹¹. Auch im Barbaricum, Drasenhofen und Niedersulz (aber mit zwei Henkeln) kommt die Form vor.²¹²

Ein Exemplar liegt aus einer mittelkaiserzeitlichen Einplanierung vom Rennweg 88–90 in der Zivilsiedlung von Vindobona vor.²¹³ Ebenso ist in Savaria/Szombathely eine vollständige vergleichbare Form im Grabzusammenhang gefunden worden.²¹⁴

Dat.: 100–200 n. Chr.

I.15 – GKO K1 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.650/1000*

Scherben-Farbe: gelb (10 YR 8/6, yellow orange) – hart – STyp: GK-ST 16 – Erh.: Schwärzungen an Rand innen

Maße: rek. RDm 9,9 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,7 cm, H 2,4 cm

Vgl.: Analogien zu diesem Krug mit dreieckiger Randlippe sind in Aquincum/Budapest zu finden,²¹⁵ wo der Typ mit Einsattelung am inneren Rand gefunden wurde, der aber einen anderen Verlauf unter dem Rand zeigt²¹⁶; er wird ab Mitte 2. Jh. n. Chr. datiert. In Halbturn (Bgl.) ist ein größeres Exemplar aus einer Grabenverfüllung (Graben: 3. D. 2. Jh. n. Chr.) geborgen worden.²¹⁷ GKO K1 lässt sich chronologisch wahrscheinlich zwischen diese zwei Varianten stellen.

Dat.: [ab 150 n. Chr.]

I.16 – GKO K1.1 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.285/1000*

Scherben-Farbe: rot/braun (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Erh.: innen verbrannt

Maße: rek. RDm 6,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,8 cm, H 1,7 cm

Vgl.: Im Vergleich mit Krug GKO K1 ist das äußere Randprofil weniger ausgeprägt, deshalb passen die oben zitierten Parallelen aus Aquincum gut zu GKO K1.1.

Dat.: {ab 140/160 n. Chr.}

I.17 – GKO K40 (Abb. 4 Taf. 1 und 40,20)

Inv.-Nr.: MV 38.667/1004* – MV 38.156/1003*; 38.388/1005* (Abb. 4); 38.640/1021*; 38.622>663/30>663/1006*; 38.815/1001*

Scherben-Farbe: gelb (10 YR 8/4, light yellow orange; 7.5 YR 7/4, dull orange; 7.5 Y 8/2, light gray; 7.5 YR 8/6, light yellow orange) – sandiger Ton – STyp: GK-ST 16 (MV 38.388/1005); Sch MP Rei 4 (MV 38.640/1021); GK-ST 16 od. Sch MP Rei 4 (MV 38.815/1001); Sch MP Rei 1b (MV 38.667/1004); ei u. bir CHS12 (38.622>663/30>663/1006) – Ofl.: Engobe 10 YR 8/2, light yellow orange (MV 38.388/1005) – Erh.: anhaftender Tonklumpen außen am Rand von MV 38.156/1003 und Schwärzungen innen

Maße: RDm 5,2–6,9 cm – erh. Maße: H bis 10,8 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Dieser Krug mit trichterförmigem Rand und dreifachem Bandhenkel ist im Barbaricum (Drasenhofen-Bründlacker) nachgewiesen.²¹⁸

I.18 – GKO K35.3 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1015*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/4, dull orange), im Kern orange (5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDm 6,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,2 cm, H 1,1 cm

Vgl.: Ein Exemplar ist am Michaelerplatz (Grube 379, v. a. mit Material des 2. Jh. n. Chr.) nachgewiesen²¹⁹ und je ein weiteres liegt vom Rennweg 88–90 (Wien 3)²²⁰ vor. Ein ähnlicher Krug in Poetovio/Ptuj stammt aus einem Grab (flavisch/E. 1.–1. H. 2. Jh. n. Chr.).²²¹

Dat.: [50–150 n. Chr.]

I.19 – GKO K38 (Taf. 1)

Inv.-Nr.: MV 38.806/1041>809/1287*

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 7/8, yellow orange) – STyp: ei u. bir CHS12 – Ofl.: gelbe Engobe (10 YR 8/6, yellow orange); ein Fingerabdruck innen am Rand

Maße: rek. RDm 6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6 cm, H 12 cm; ein sekundäres Loch (0,2 cm) in der Wand

²¹⁰ Boulasikis et al. 2013, Taf. LV,20.

²¹¹ Ertel et al. 1999, Grab 18 Taf. 87,18.1.

²¹² Stuppner 1991, Taf. 18,8; 106,7.

²¹³ Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE10 (Inv.-Nr. MV 106.043/75; Bef.-Nr. 35).

²¹⁴ Buócz 1961, 223 Abb. 4,1 (allg. 1.–2. Jh. n. Chr.).

²¹⁵ Hárshgyi et al. 2009, Kat.-Nr. 610.

²¹⁶ Topál 1993, 163 Pl. 57,3 Grab 84 (Grab-Dat.: M. 2. Jh. n. Chr.); ebenso Topál 2003, 137 Grab 25 Pl. 11,25.

²¹⁷ Doneus 2014, Taf. 135,1.

²¹⁸ Stuppner 1991, Taf. 18,10.

²¹⁹ Aber auch aus dem 1. und 4. Jh. n. Chr.: Donat 2003, 87 (Inv.-Nr. MP 1035/802+); Streufunde (Inv.-Nr. MP 142/139).

²²⁰ Inv.-Nr. MV 106.057/63.

²²¹ Istenič 2000, Taf. 147,12.

Vgl.: Ein ähnliches Randfragment liegt vom Rennweg 88–90 (Wien 3) aus der obersten Einplanierung des römischen Grubenkomplexes vor.²²²

I.20 – GKO K2.3 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1021*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d

Maße: rek. RDM 12,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,8 cm, H 2,4 cm

Vgl.: Ein Vergleich stammt aus der Herrengasse 13 (Wien 1, *cana-bae*).²²³

I.21 – GKO K3 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.812/1046*

Scherben-Farbe: orange (10 YR 7/6, bright yellowish brown) – STyp: GK-ST 16

Maße: rek. RDM 8,7 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,5 cm, H 2,4 cm

I.22 – GKO K2 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.805/1001>805/1069*

Scherben-Farbe: beige/gelb/rot (7.5 YR 7/4, dull orange) – sandiger Ton – STyp: GK-ST 16 – Erh.: anhaftender Tonklumpen außen am Rand

Maße: rek. RDM 5,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 8,1 cm, H 7,8 cm

Vgl.: Krüge mit trichterförmigem Rand wie dieser sind im Militäramphitheater von Carnuntum nachgewiesen²²⁴ und einer in der Zivilsiedlung von Vindobona, Rennweg 88–90 (Wien 3) aus einer mittelkaiserzeitlichen Einplanierung²²⁵.

I.23 – GKO K10 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.670/1004*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: GK-ST 16

Maße: rek. RDM 5,8 cm – erh. Maße: Rand-B 3,7 cm, H 2,2 cm

I.24 – GKO K11 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1112* – MV 38.663/1211*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 8/3–8/4, light yellow orange) – STyp: GK-ST 16

Maße: rek. RDM 7,4–7,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 6,7 cm, H bis 3 cm

I.25 – GKO K2.2 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.347/1000* – MV 38.644/1001*; 38.659>666/1143; 38.666/1112*

Scherben-Farbe: beige/gelb/rot (10 YR 8/4 od. 7.5 YR 8/3–8/6, light yellow orange) – sandiger Ton – STyp: GK-ST 16 (MV 38.666/1112); Sch MP Rei 1 c (MV 38.347/1000); MV 38.644/1001 (zu stark verbrannt)

Maße: RDM 5,5 bis rek. 10 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,7 cm, H bis 7,8 cm

Vgl.: Ein entsprechender Krug ist auch am Judenplatz in Wien (Anf. 2. Jh.–170/180 n. Chr.) belegt.²²⁶ Am Michaelerplatz sind 15 Exemplare vertreten, die meisten in Grubenverfüllungen²²⁷ sowie im Gelniveau der Holzbauphase des Werkstättenbereiches, im älteren Straßengraben 259 und auch in der Holzbauphase des Wohnbereiches²²⁸ als auch in Haus C (Steinbauphase 1.1, Grube 191, 100–300 n. Chr.)²²⁹. Am Rennweg 88–90 (Wien 3) kommt ein ähnliches Randfragment aus einer mittelkaiserzeitlichen Einplanierung.²³⁰ Ein weiteres Fragment mit Henkelansatz ist auch im Militäramphitheater von Carnuntum nachgewiesen.²³¹

Dat.: 75/100–260 n. Chr.



Abb. 4: Krug mit einfach profiliertem Trichterrand Inv.-Nr. MV 38.388/1005 (I.17 – GKO K40). (Foto: N. Piperakis)

²²² Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE5 (Inv.-Nr. MV 106.024/6; Bef.-Nr. 26).

²²³ Kronberger, Herrengasse, Taf. 47 Inv.-Nr. 74/2 G32 (Verfärbung X).

²²⁴ Boulasikis et al. 2013, Taf. LXXVI OGG91.

²²⁵ Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE15 (Inv.-Nr. MV 106.043/90; Bef.-Nr. 35).

²²⁶ Mosser et al. 2010, Bd. II, 350 FK-Taf. 4 KE110, Fundkomplex 34, Bef.-Nr. 2798; Adler-Wölfl 2010, 359 Tab. 401 KE110; 496 Tab. 485 a KE110. Ich danke Ina Lindinger für die Sichtung des Materials.

²²⁷ Donat 2003, Verfüllung der Grube 379 (Inv.-Nr. MP 1028/282; MP 1028/1480>1035/2911+; MP 1028/1694; MP 1028/1884; MP 1028/2335; MP 1037/472+; MP 1437/10); Verfüllung der Grube 267 (Inv.-Nr. MP 1049/1228+; MP 1062/106+>171); Streufunde Inv.-Nr. MP 1359/39; MP 1360/143.

²²⁸ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, Tab. I.2 (Inv.-Nr. MP 1166/16+); Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, Tab. I.2 (Inv.-Nr. MP 1437/10).

²²⁹ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, Tab. IV.1 (Inv.-Nr. MP 1242/3).

²³⁰ Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE14 (Inv.-Nr. MV 106.043/81; Bef.-Nr. 35).

²³¹ Boulasikis et al. 2013, Taf. LXXVI OGG92.

I.26 – GKO K22 (Abb. 3 Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.411/1005>411/1024* (Abb. 3) – MV 38.472/1017*; 38.662/1005*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 8/4, light yellow orange; 5 YR 7/8, orange; 7.5 YR 8/4, light yellow orange; 2.5 YR 6/6, orange), im Bruch rosa (5 YR 8/4, pale orange) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.411/1005>411/1024); Sch MP Rei 1b (MV 38.662/1005); GK-ST 16 (MV 38.472/1017) – Ofll.: weißer Überzug?

Maße: RDm 6–6,7 cm – erh. Maße: H bis 17,2 cm

Vgl.: Ein derartiger Krug mit Trichterrand ist der Phase 7 des Hauses 1 in St. Pölten/Klostergarten zugewiesen.²³² Entsprechende Krüge wurden auch in den *canabae legionis* von Vindobona (Wien 1, Herrengasse 13) vergesellschaftet mit Terra Sigillata aus Rheinzabern gefunden.²³³ Sie treten auch im Legionslager am Judenplatz in der Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) auf.²³⁴ In Carnuntum sind ähnliche Formen, aber mit einem Bandhenkel, der bogig verläuft, in Haus I in der Zivilstadt in der Periode 70–150/180 n. Chr. nachgewiesen. Sie sind dort aber auch in einer Schüttung mit Terminus post quem um/nach 200 n. Chr. vertreten.²³⁵ Auch in Dakien (Cluj-Napoca) haben diese Krüge einen Bandhenkel, der bogig verläuft, sie wurden in trajanischen Schichten gefunden.²³⁶

Dat.: [114–230 n. Chr.]

I.27 – GKO K31 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.389/1001*

Sandiger Ton – Erh.: verbrannt; Schwärzungen innen

Maße: RDm 7,2 cm – erh. Maße: H 5,4 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Derartige Krüge sind in Pannonien in Gräbern des 1.–2. Jh. n. Chr. belegt,²³⁷ in Savaria/Szombathely besonders vom Ende 1. bis Ende 2. Jh. n. Chr.²³⁸, z. B. in einem Grab mit einer Datierung 75/200 oder 140–180/200 n. Chr.²³⁹. Am Judenplatz (Wien 1) findet man Vergleiche in einem Fundkomplex vom Ende des 2. Jh. n. Chr.²⁴⁰

Dat.: 0–90–200 n. Chr.

I.28 – GKO K33 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.351/1001° – MV 38.136/1113°*; 38.345/1008*; 38.387/1053*; 38.389/1002*; 38.637/1006>643/1010*; 38.643/1121*; 38.678/1001* – Scherben-Farbe: gelb (10 YR 8/3–8/4, light yellow orange); Kern rosa (5 YR 8/4, pale orange; 3 x), orange (5YR 7/6–8, orange; 1 x) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.387/1053); Sch MP Rei 4 (MV 38.345/1008); ei u. bir CHS12 od. GK-ST 16 (MV 38.351/1001; 38.643/1121); GK-ST 16 (MV 38.389/1002; 38.637/1006>643/1010; 38.678/1001; 38.136/1113°, Ausschussware) – Ofll.: außen weiße Engobe (MV 38.637/1006>643/1010; 38.643/1121); ein Fingerabdruck auf dem Hals (1 x)

Maße: RDm 6 bis rek. 8,8 cm – erh. Maße: H bis 7,4 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Dieser trichterförmige Rand ist ebenso im Werkstättenbereich am Michaelerplatz (Wien 1, *canabae legionis*) in der Holzbauphase vertreten²⁴¹ und am Rennweg 88–90 (Wien 3)²⁴². Ein einhenkeliger Krug wie GKO K33 ist mehrmals auch im nahe gelegenen Scarabantia/Sopron nachgewiesen²⁴³ sowie in Poetovio/Ptuj²⁴⁴ und im Legionslager Carnuntum, Periode 2 (100/130–180/220 n. Chr.)²⁴⁵.

Dat.: {100/130–180/220 n. Chr.}

I.29 – GKO K37 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.677/1157*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/8, orange) im Bruch – STyp: sehr wahrscheinlich Sch MP Rei 1 – Ofll.: innen und außen dunkle Engobe (5 YR 6/2, grayish brown) mit weißen Spuren; Post-cocturam-Graffito, Hinweis auf Leergewicht(?) oder Zahlenangabe(?) für Ausschussware²⁴⁶; Fingerabdruck unter abgebrochenem Henkel – Anm.: zu hoch gebrannt? (Fehlbrand?); ein fehlerhaftes Produkt, das vielleicht trotzdem verwendet wurde; wegen des fragmentarischen Zustandes nicht zu beurteilen

Maße: RDm 6,5 cm – erh. Maße: H 18,3 cm

Vgl.: Ein ähnlicher Krug mit trichterförmigem Rand stammt aus dem Bustumgrab 4 der Nekropole am Südrand von Carnuntum (2. Jh. – severische Zeit).²⁴⁷

Dat.: {100–235 n. Chr.}

– Zu diesem Krug könnten die WS Inv.-Nr. MV 38.681/1038, 38.815/1239 und 38.815/1240 (Fehlbrände? Sch MP Rei 1) gehören.

²³² Börner 2013, Taf. 40,375.

²³³ GC: 2002_08; Kronberger, Herrengasse, Verfärbung M, Taf. 8,91/14.

²³⁴ Mosser et al. 2010, Bd. II, 178 Fundkomplex 34 s. v. KE110 (Anf. 2. Jh.–170/180 n. Chr.) FK-Taf. 4 KE110 (Bef.-Nr. 10048).

²³⁵ Rauchenwald 2006, 318 Taf. 5,39; 329 Taf. 16,149; chronologische Einordnung (Periode 2: 70–150/180 n. Chr.; Schüttung am Anfang der Periode 4, um/nach 193/235 n. Chr.): Humer/Konecny/Maschek 2004, 113 f. 132–134.

²³⁶ Rusu-Bolindeț 2007, Kat.-Nr. 620 und 424.

²³⁷ Z. B. in Söjtör, vgl. Horváth 2000, 247 Grab 6 Abb. 10.

²³⁸ Márton/Fülöp/Radics 2015, 7.

²³⁹ Márton/Fülöp/Radics 2015, 119 Fig. 27,4; zur Datierung ebd. 7 (140–180/200 n. Chr.) und Márton/Fülöp 2015, 17 (75–200 n. Chr.).

²⁴⁰ Mosser et al. 2010, Bd. II, 187 Fundkomplex 59 s. v. KE287 (Anf. 2. Jh.–170/180 n. Chr.) FK-Taf. 12 KE287 (Bef.-Nr. 3657).

²⁴¹ Inv.-Nr. MP 1542/23; vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, Tab. I.7 (Grube 270); auch als Streufund: MP 143/1.

²⁴² Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE19 (Inv.-Nr. MV 106.0057/64; Bef.-Nr. 38: Verf. über Gruben).

²⁴³ Fényes 2009, 290 Abb. 12,20; Bónis 1942, Taf. XXVI,11.

²⁴⁴ Tušek 1993, Taf. 9,5 (Graben I).

²⁴⁵ Gugl/Kastler 2007, 184 Taf. 20,1082-2.

²⁴⁶ Siehe Wedenig 2021, 325; 333 Kat.-Nr. 29; Chinelli 2018 a, 341 Tab. 40 i.2–4.6.

²⁴⁷ Konecny et al. 2013, Taf. CXII Abb. 63.

I.30 – GKO K35 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.677/1155*

Scherben-Farbe: gelb/orange (10 YR 8/4, light yellow orange) – sandiger Ton – STyp: GK-ST 16 – Of.: innen Fingerabdruckspuren

Maße: rek. RDM 8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4 cm, H 4,7 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz (Wien 1) findet sich dieser Krug mit trichterförmigem Rand und dreifachem Bandhenkel unter den Streufunden.²⁴⁸Am Rennweg 88–90 (Wien 3) ist er in der Einplanierung über mehreren Gruben vertreten.²⁴⁹ Krüge dieser Form sind auch im Burgenland in einem Grab ab antoninischer Zeit nachgewiesen.²⁵⁰ Im *ager* von Scarabantia/Sopron wurden ebenso Vergleichsfunde registriert.²⁵¹Einfache Krüge mit Trichterrand sind auch im Gräberfeld von Carnuntum (allg. 150–250 n. Chr.) belegt.²⁵²

Dat.: (50)–100–200/250 n. Chr.

I.31 – GKO K35.1 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.809/1147*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/6, light yellow orange), im Bruch dunkel, tlw. grau – sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: RDM 5,2 cm – erh. Maße: H 3,6 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Entsprechende Krüge treten am Judenplatz (Legionslager, Wien 1) in der Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) auf.²⁵³ Sowohl in einer Schüttung in Haus I der Zivilstadt von Carnuntum (in einem Befund mit *Terminus post quem* um/nach 200 n. Chr.) wurde eine ähnliche Form gefunden als auch in der gestörten Verfüllung eines Heizraumes der Großen Therme.²⁵⁴ Ein mögliches späteres Auftreten wurde dort schon für die Periode zwischen 230–300 n. Chr. bemerkt.²⁵⁵ In den Gräbern von Savaria/Szombathely (E. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr.) wurden auch gesamte Gefäße nachgewiesen.²⁵⁶ Sie gehören ebenso in die trajanische Phase des *vicus* von Napoca/Cluj-Napoca.²⁵⁷ In Poetovio/Ptuj fand sich ein Exemplar in einem Grab, das zwischen claudische Zeit und erstem Drittel 3. Jh. n. Chr. datiert.²⁵⁸

Dat.: 90–230/300 n. Chr.

I.32 – GKO K35.2 (Taf. 2)

Inv.-Nr.: MV 38.809/1239* – MV 38.290/1094*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 8/6, yellow orange; 5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 a od. Sch MP Rei 1 (MV 38.809/1239); GK-ST 16 (MV 38.290/1094) – Erh.: dunkle Spuren innen

Maße: rek. RDM 7–7,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 6,1 cm, H bis 1,6 cm

Vgl.: Dieser Krug mit einfachem trichterförmigem Rand ist auch im *Barbaricum* nachgewiesen: in Niedersulz aus einer Oberflächensammlung und in Bernhardsthal (NÖ) aus einer Grubenverfüllung mit Terra Sigillata aus Rheinzabern.²⁵⁹

Dat.: 90–230 n. Chr. (als Variante von GKO K35)

I.33 – GKO K36 (Abb. 3 Taf. 3)

Inv.-Nr.: MV 38.640>645/1004* (Abb. 3 Taf. 3,I.33 b; 38.811/1140*, Taf. 3,I.33 a) – MV 38.061/1011*; 38.185/1051*; 38.481/1043*; 38.489/1006*; 38.663/1112*; 38.800/1001*; 38.800>801/1005*; 38.806/1015*; 38.809/1005*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/3–8/4, light yellow orange; 10 YR 8/6, yellow orange; 2.5 Y 8/3–8/4, pale yellow; 5 YR 8/3–8/4, pale orange); rosa Kern (5 YR 8/3, pale orange; 1 ×) – STyp: GK-ST 16 (MV 38.061/1011; 38.185/1051; 38.481/1043; 38.489/1006; 38.800/1001; 38.809/1005; 38.811/1140; 38.663/1112; 38.806/1015); GK-ST 16.1 (MV 38.640>645/1004, Fehlprodukt); Sch MP Rei 1 d (MV 38.800>801/1005) – Of.: weiße Engobe (MV 38.640>645/1004; 38.800>801/1005) – Erh.: dunkle Flüssigkeitsspuren auf dem Rand (2 ×); mit unterschiedlichen Spuren von der Bodenlagerung (Eisen, Kalk außen, schwarze Flüssigkeit, Gras innen; 1 ×); MV 38.809/1005 mit anhaftendem Tonklumpen am Rand. Auf MV 38.640>645/1004 ist der sog. „colpo da fuoco“ zu sehen, eine Zone, die farblich von der übrigen Oberfläche abweicht, möglicherweise ausgelöst durch eine plötzliche Sauerstoffzufuhr im Töpferofen.²⁶⁰ Auf demselben Exemplar existieren eine Delle in der Wand, wahrscheinlich verursacht durch das Stapeln im Töpferofen, sowie eine zweite von einer Beschädigung der Wand vor dem Brand und ein außen anhaftender Tonklumpen.

Maße: RDM 6–9 cm, H 31,2–34,8 cm; ein großes sekundäres Loch (4,8–1,9 cm) im unteren Wandungsbereich, von innen nach außen durchstoßen

Vgl.: In Grab 1 des Hügelgräberfeldes im Schuhbrecherwald in Wien 14 (E. 1.–2. Jh. n. Chr.) ist ein Exemplar belegt.²⁶¹ Am Michaelerplatz (Wien 1) kommt dieser Krug in der Holzbauphase des Werkstättenbereiches (bis 130/140 n. Chr.) vor.²⁶² Am Rennweg 88–90 (Wien²⁴⁸ Inv.-Nr. MP 113/28.²⁴⁹ Mosser/Chinelli 2016 et al., 134 KE18 (Inv.-Nr. MV 106.057/63; Bef.-Nr. 38).²⁵⁰ Derndarsky 1998, 122 Taf. 1.²⁵¹ Gabler 1973, 159 Abb. 14,11.²⁵² Ertel et al. 1999, Grab 63 Taf. 39,63.1 (150–250 n. Chr.); Grab 51 Taf. 35,51.2 (150–200 n. Chr., Brandgrubengrab).²⁵³ Mosser et al. 2010, Bd. II, 180 Fundkomplex 58 s. v. KE 223 (2./3. Jh.) FK-Taf. 8 KE223.²⁵⁴ Rauchenwald 2006, 328 Taf. 15,142; zum Befund: Humer/Konecny/Rauchenwald 2004, 183 f.; Sedlmayer 2015, 187 Abb. 159,26 Periode 2.1 (spätantike Münze des 4. Jh. n. Chr., mit früheren Funden Typ K13/4).²⁵⁵ Gassner 1989, 137.²⁵⁶ Mócsy 1954, 177 Abb. 7,31.3 Grab 31.²⁵⁷ Rusu-Bolindeț/Cociș 2006, Fig. 13,63.²⁵⁸ Istenič 2000, Taf. 92,8 (FS13).²⁵⁹ Stuppner 1991, Taf. 106,6; Stuppner 1997, 148 Abb. 21,22 Taf. 28,2 (Niedersulz, Bernhardsthal).²⁶⁰ Cuomo di Caprio 1979, 238; Chinelli 2018a, 344; 362 Tab. 40 k14.²⁶¹ Attenbrunner 2006, Taf. 3,29.²⁶² Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 44 f. Tab. I.1; I.2: Holzbauphase: Inv.-Nr. MP 1217/17 (grauer Lehm 166); MP 1368/14+ („Niveau gewachsener Boden“ 146); Streufunde: MP 1106/50; MP 1173/35.

3) wurde auch ein derartiges Randfragment geborgen.²⁶³ In Mautern wird der Krug auf Basis der Entwicklungstypologie von Carnuntum in die zweite Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datiert.²⁶⁴ Krüge mit ausgebogenem Trichterrand wie dieser treten im Gräberfeld von Gerulata/Rusovce ab Domitian auf.²⁶⁵ In Poetovio/Ptuj haben diese lokalen Krüge einen Henkel, der im Gegensatz zu den eckigen in Vindobona rundbogig verläuft.²⁶⁶ Sie wurden in einem Grab (2. H. 2. Jh. n. Chr.) gefunden. In Bernhardsthal (NÖ) sowie in anderen nahe gelegenen Orten im Barbaricum sind Vergleichsexemplare nachgewiesen.²⁶⁷

Dat.: 90–200 n. Chr.

– Möglicherweise gehören die Boden-/Wandfragmente Inv.-Nr. MV 38.807/1203>809>810>812/1010 (mit dunklen Flüssigkeitsspuren) und MV 38.809/1131>1281>1282>1284>811/1302>1319>1355>1356 (s. o. zu den Passscherben aus Brunnen GR1) u. a. ebenfalls zu GKO K36.

I.34 – GKO K11.1 (Taf. 3)

Inv.-Nr.: MV 38.614>809/1356*

Scherben-Farbe: beige/gelb (10 YR 8/4, light yellow orange) tlw. grünstichig beim Henkel – STyp: GK-ST 16

Maße: RDm 6 cm – erh. Maße: H 6 cm

Vgl.: Ein ähnliches Randfragment ist aus Wien 3, Rennweg 88–90 aus einer Einplanierung über vielen Gruben mit mittelkaiserzeitlichen Verfüllungen vorhanden.²⁶⁸

I.35 – GKO K46 (Taf.3)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1013* – MV 38.185/1092*; 38.484/1014*; 38.640/1000>645/1009*; 38.807/1001*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 8/4–8/6, light yellow orange), innen rot (5 YR 6/6, orange; 7.5 YR 8/4–8/6, light yellow orange); im Bruch (5 YR 7/8, orange) – STyp: ei u. bir CHS12 (MV 38.185/1092); GK-ST 15 (MV 38.807/1001); GK-ST 16 (MV 38.640/1000>645/1009); Sch MP Rei 2 (MV 38.484/1014; 38.643/1013) – Erh.: innen Flüssigkeitsspuren (1 ×)

Maße: RDm 5,2 bis rek. 7,8 cm – erh. Maße: H bis 23 cm; max. ein Drittel der Form (1 ×) erhalten

Vgl.: Ein vergleichbares Randfragment ist aus Wien 3, Rennweg 88–90 aus einem mittelkaiserzeitlichen Befund in der Zivilsiedlung von Vindobona vorhanden.²⁶⁹

I.36 – GKO K83 (Taf. 3)

Inv.-Nr.: MV 38.393/1000*

Scherben-Farbe: beige/braun (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: GK-ST 16 – Of.: gelbe Engobe (7.5 YR 8/4, light yellow orange) – Erh.: dunkle Flüssigkeitsspuren innen

Maße: rek. RDm 5,5 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,4 cm, H 1,5 cm

Vgl.: Ein Krug mit einem fast entsprechenden Rand ist am Magdalensberg in Kärnten in Periode 2 (10 v. Chr.–10 n. Chr.) nachgewiesen.²⁷⁰

Dat.: {ab 10 v. Chr.}

I.37 – GKO K19 (Taf. 3)

Inv.-Nr.: MV 38.809/1148* – MV 38.807/1002*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange; 10 YR 7/6, bright yellowish brown) – STyp: GK-ST 16 – Of.: weißer Überzug (MV 38.809/1148)

Maße: rek. RDm 3–6,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 3,8 cm, H bis 1,8 cm

Vgl.: In Poetovio/Ptuj ist ein vergleichbarer Krug in einem Grab (flavisch–Anf. 2. Jh. n. Chr.) als lokales Produkt nachgewiesen.²⁷¹ Am Michaelerplatz begegnet er in Steinbauphase 1.1 (130/140–180 n. Chr.) des Werkstattbereiches.²⁷²

Dat.: [(69)–100/130–180/200 n. Chr.]

I.38 – GKO K36.1 (Abb. 3 Taf. 3)

Inv.-Nr.: MV 38.807>809>811/1002>811/1194*

Scherben-Farbe: beige/orange (10 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: GK-ST 16 – Of.: weiße Engobespuren

Maße: RDm 5,6 cm – erh. Maße: H 21,5 cm; zwei Drittel der Form erhalten

Vgl.: Dieser Krug mit einfachem trichterförmigem Rand tritt im Auxiliarkastell von Carnuntum, Steinkastell (110/120–160/170 n. Chr.) auf.²⁷³ in Savaria/Szombathely in Gräbern (E. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr.)²⁷⁴ und in Gerulata/Rusovce im Gräberfeld²⁷⁵. Im vicus von Neunkirchen (NÖ) ist er in Periode 3 (spätes 2. bis frühes 3. Jh. n. Chr.) vorhanden.²⁷⁶

Dat.: [90–230 n. Chr.]

²⁶³ Inv.-Nr. MV 106.033/88 (aus neuzeitlicher Grubenverfüllung).

²⁶⁴ Gassner 2000, 271 Abb. 200 A.4.10 (150–200 n. Chr.).

²⁶⁵ Pichlerová 1981, Tab. CXXIII Grab. 97.1.

²⁶⁶ Istenič 2000, Grab 441.2.

²⁶⁷ Stuppner 1997, 147 Abb. 21,8 Taf. 27,6.

²⁶⁸ Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE6 (Inv.-Nr. MV 106.032/10; Bef.-Nr. 29).

²⁶⁹ Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE11 (Inv.-Nr. MV 106.043/79; Bef.-Nr. 35).

²⁷⁰ Schindler-Kaudelka 2012b, 219 Fig. 22,11.

²⁷¹ Istenič 2000, Taf. 27,7 und seit 1942 ist die Form bekannt.

²⁷² Inv.-Nr. MP 1244/12 sowie als Streufund: MP 1197/20; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, Tab. II.1.

²⁷³ Kronberger 1997, Taf. 8,72.

²⁷⁴ Mócsy 1954, 171 Abb. 7,32.4.

I.39 – GKO K4 (Taf. 3)Inv.-Nr.: MV 38.235/1175²⁷⁶*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange) – STyp: ei u. bir CHS02/CHS11-C

Maße: rek. RDM 6,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,5 cm, H 1,5 cm

I.40 – GKO K78 (Taf. 3)

Inv.-Nr.: MV 38.805/1002* – MV 38.811/1014*

Scherben-Farbe: rot/orange (7.5 YR 7/6, orange; 7.5 YR 8/4, light yellow orange) – sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.805/1002); GK-ST 12 (MV 38.811/1014)

Maße: rek. RDM 6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 4,5 cm, H bis 7,4 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Am Michaelerplatz (Wien 1) stammen diese Krüge aus Grubenverfüllungen²⁷⁷, die v. a. ins 2. Jh. n. Chr. datiertes Material enthielten.²⁷⁸ In Aquincum/Budapest befand sich ein Vergleich in einem gestörten Grab.²⁷⁹ In Poetovio/Ptuj ist in einem Grab (150–250 n. Chr.) ein entsprechender Krug als lokales Produkt belegt²⁸⁰, aber ähnliche Krüge werden dem Zeitraum 1.–3. Jh. n. Chr. (vielleicht auch 4. Jh. n. Chr.) zugewiesen und als lokal hergestellt klassifiziert²⁸¹.

Dat.: [150–250 n. Chr.]

I.41 – GKO K21.1 (Taf. 3)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1141* – MV 38.489/1003*

Scherben-Farbe: orange im Kern (5 YR 7/6–7/4, orange) – STyp: GK-ST 4 (MV 38.811/1141); Sch MP Rei 1 (MV 38.489/1003) – Ofll.: orange Engobe (7.5 YR 7/6, orange) – Erh.: innen Spuren von Entfärbung

Maße: RDM 4–4,5 cm – erh. Maße: H bis 7,1 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Vergleichsexemplare sind im Barbaricum, in Bernhardsthal (NÖ), nachgewiesen.²⁸²**I. Ergänzung a – GKO K (Taf. 3)**

Inv.-Nr.: MV 38.411/1010*

Scherben-Farbe: beige/orange (5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 c – Ofll.: weiße Spuren auf dem Körper, v. a. am Boden aber auch innen (Kalk?); verschiedene „colpi da fuoco“ auf Körper und Henkel; zwei Löcher (am Halsansatz und auf Schulter, Dm 1,1 bzw. 2,2 cm), von innen nach außen durchbrochen – Ante-cocturam-Graffito X²⁸³; Papillarlinien auf Henkelansatz, außen vier dunklere, runde, unregelmäßige Spuren, Spuren von Töpfereigeräten neben dem Boden.

Maße: BDM 7,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,9 cm, H 30 cm (fast vollständig, ohne Rand); Fassungsvermögen: ca. 3,6 l

I. Ergänzung b – GKO K (Taf. 4 und 40,21)

Körper/BS eines Kruges mit ursprünglich profiliertem, trichterförmigem Rand

Inv.-Nr.: MV 38.632/1156>636>640/1060>647>660>669*²⁸⁴; 38.806/1070>809/1138>812/1074*²⁸⁵

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/6, orange; 10 YR 8/4, very pale orange) – sehr harter Ton – STyp: GK-ST 16 – Ofll.: spiralförmige Ritzung auf Bodenunterseite, zwei umlaufende parallele Ritzungen unten auf dem Körper, Fehlprodukte; bei MV 38.632/1156>636>640/1060>647>660>669 vor dem Brand vom Körper abgelöste Bodenunterseite, danach wieder beschädigt; leichte Verbrennungsspuren auch auf den anderen Wandfragmenten. – Anm.: Bei MV 38.806/1070>809/1138>812/1074 handelt es sich um ein Fehlprodukt (Zentrierungsprobleme beim Aufbau auf der Töpferscheibe haben die Stabilität gefährdet und die Regelmäßigkeit der Wandstärke beeinträchtigt).

Maße: BDM 7–8,4 cm – erh. Maße: H bis 17 cm; drei Viertel der Form erhalten (MV 38.632/1156>636>640/1060>647>660>669)

2.9.2. Gruppe II – Krüge mit ausgebogenem, abgewinkeltm Rand (GKO K41–K44, K48, K49, K69)

Der fragmentarische Zustand der Krüge mit ausgebogenem, abgewinkeltm Rand am Rennweg 44 erlaubt der Forschung nur wenige neue Aussagen hinzuzufügen. Der Durchmesser (8,3–15 cm) ist im Vergleich zu den Krügen mit einfach profiliertem Trichterrand breiter. Bei den hier behandelten Exemplaren kann man meistens eine rote Bemalung am äußeren Randbereich feststellen. Nach der archäometrischen Untersuchung ist der Scherbentyp fast immer lokal. GKO K69 (II.7, Abb. 5) unterscheidet sich ein wenig von der Gruppe: Die Scherbenfarbe ist gelb, die Wandstärke ist größer (wie bei MV 38.643/1190, s. u. II. Ergänzung – GKO K) und bei ihm fehlt die Bemalung.

²⁷⁵ Krekovič 1998, Taf. 25,3.²⁷⁶ Erdrich/Gassner 2014, Taf. XCVI Kat.-Nr. 113.²⁷⁷ Grube 379 (Verf. 386, 387, 389) und Grube 267; Donat 2003, 87 (Inv.-Nr. MP 1049/467>1035/1900+; MP 1086/1122).²⁷⁸ Aber auch Material des 1. und 4. Jh. n. Chr., Donat 2003, 87.²⁷⁹ Topál 1993, 149 Pl. 43,3 Grab 64.²⁸⁰ Istenič 2000, Taf. 23,3.²⁸¹ Istenič 2000, Taf. 89,6; 135,5.²⁸² Stuppner 1997, 151 Abb. 21,47 Taf. 27,10.²⁸³ Siehe Chinelli 2018a, 346; Wedenig 2021, 327 Kat.-Nr. 4; 345 Taf. 54,4.²⁸⁴ Chinelli 2018a, 344 f. 361–363 Tab. 40 d3.f3.k23; 367 Taf. 63,5.²⁸⁵ Chinelli 2018a, 345.



Abb. 5: Krug mit ausgebogenem, abgewinkeltem Rand Inv.-Nr. MV 38.549/1000>549/1007>575/1005 (II.7 – GKO K69). (Foto: N. Piperakis)

Maße: rek. RDm 15 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,1 cm, H 4,8 cm

Vgl.: Ein ähnlicher Krug, jedoch ohne Bemalung, wurde in der Zivilstadt von Carnuntum in Haus I gefunden und Periode 4 (193/235–305/328 n. Chr.) zugewiesen²⁹⁰ sowie im Bereich der Limesstraße²⁹¹. Weitere Vergleichsexemplare waren in Gleisdorf (Stmk.) vorhanden.²⁹²

II.3 – GKO K43 (Taf. 4)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1130>811/1183*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1c – Ofl.: rote Bemalung (5 YR 4/6, reddish brown) innen und außen

Maße: rek. RDm: 12,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,4 cm, H 3,5 cm

II.4 – GKO K44 (Taf. 4)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1014*

Scherben-Farbe: rot/orange (7.5 YR 7/8, yellow orange) – STyp: ei u. bir CHS12

Maße: rek. RDm 10,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,9 cm, H 4,1 cm

II.5 – GKO K49 (Taf. 4)

Inv.-Nr.: MV 38.524/1002*

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDm 10,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,5 cm, H 4,1 cm

II.6 – GKO K48 (Taf. 4)

Inv.-Nr.: MV 38.361/1000*

Scherben-Farbe: rot/orange (7.5 YR 8/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1a – Ofl.: Spuren roter Bemalung

Maße: rek. RDm 8,3 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,8 cm, H 5 cm

Vgl.: Der Krug findet einen lokal hergestellten Vergleich in Poetovio/Ptuj in einem Grab (50–150 n. Chr.)²⁹³ sowie er auch im Barbaricum bekannt ist.²⁹⁴

Dat.: {50–150 n. Chr.}

II.1 – GKO K41 (Taf. 4)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1169* – MV 38.642/1012>670/1006*; 38.812/1068*

Scherben-Farbe: rot/orange (5 YR 8/4, pale orange; 7.5 YR 7/8, yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.811/1169; 38.812/1068); Sch MP Rei 1a (MV 38.642/1012>670/1006) – Ofl.: rote Bemalung auf dem äußeren Rand (5 YR 7/6, orange)

Maße: RDm 13–14 cm – erh. Maße: H bis 5,6 cm

Vgl.: Krüge mit breiter Mündung wie GKO K41 sind in der Zivilstadt von Carnuntum der Periode 4 (Terminus post quem um/nach 200 n. Chr.) zugewiesen²⁸⁶, weitere Exemplare liegen aus Gleisdorf (Stmk.)²⁸⁷ vor und aus Halbturn (Bgd.) aus einer gestörten Verfüllung eines Flurgrabens (angelegt 2. D. 2. Jh. n. Chr.), die auch eine spätantike glasierte Reibschüssel enthielt (von anderer Phase?)²⁸⁸.

In Niedersulz (NÖ), im Barbaricum ist die Form solcher Krüge ebenso nachgewiesen, aber reduzierend gebrannt.²⁸⁹

Dat.: {vor 180 n. Chr.}

II.2 – GKO K42 (Taf. 4)

Inv.-Nr.: MV 38.681/1054*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1a – Ofl.: rote Bemalung auf der äußeren Lippe (2.5 YR 7/4, orange)

²⁸⁶ Rauchenwald 2006, 335 Taf. 22,217; chronologische Einordnung der Periode 4: Humer/Konecny/Maschek 2004, 132–134.

²⁸⁷ Jeschek 2000, Taf. 151,93.

²⁸⁸ Doneus 2014, Taf. 9,8 (aus Objekt 3); zur Datierung 11; 141.

²⁸⁹ Stuppner 1991, Taf. 107 B.2.

²⁹⁰ Rauchenwald 2006, 328 Taf. 15,136 (in Verfüllung unter Estrich IV).

²⁹¹ Nicht stratifiziert, aber aus einem Befund mit Funden des 2./3. Jh. n. Chr., Petznek/Rauchenwald 2003, Taf. 6,3.

²⁹² Jeschek 2000, Taf. 151,94–95.

²⁹³ Istenič 2000, Taf. 113 Grab 540,2.

²⁹⁴ Stuppner 1991, Taf. 65,2 (Grund, Nexenhof).



Abb. 6: Doppelhenkelkrüge mit dreiteiligen Bandhenkeln (III.1 – GKO K45). (Fotos: N. Piperakis)

II.7 – GKO K69 (Abb. 5 Taf. 4 und 40,17)

Inv.-Nr.: MV 38.549/1000>549/1007>575/1005*

Scherben-Farbe: gelb (7.5 YR 8/4, light yellow orange), rot (5 YR 8/4, rosa) im Bruch – STyp: GK-ST 13 – Erh.: Unter dem Rand ist ein Schnitt (0,1 × 1 cm) erkennbar, der wahrscheinlich vor dem Brand mit einem Metallgerät ausgeführt wurde.

Maße: rek. RDM 13,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,2 cm, H 16 cm

II. Ergänzung – GKO K (Taf. 4)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1190

Scherben-Farbe: innen orange (5 YR 7/6, orange), außen gelb (7.5 YR 7/4, orange) – Offl.: tlw. rote Bemalung (2.5 YR 5/6, bright reddish brown)

erh. Maße: H 11,2 cm; Hals mit einem Henkel (zwei Ansätze) erhalten

2.9.3. Gruppe III – Doppelhenkelkrüge mit dreiteiligen Bandhenkeln (GKO K45)

III.1 – GKO K45 (Abb. 6 Taf. 5)

Inv.-Nr.: MV 38.648>666/1000* – MV 38.523>527>553/1000^{o*}

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/6, orange); beige (5YR 7/4, pink) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.648>666/1000); GK-ST 6 (MV 38.523>527>553/1000) – Offl.: Rille grenzt Gefäßbauch ab, darunter Bemalung; MV 38.648>666/1000 mit Graffito SIS auf rot gemaltem Streifen am Bauch (7.5 YR 7/8, yellow orange); MV 38.523>527>553/1000 mit Graffito CVSIAES auf orange gemaltem Streifen am Bauch (2.5 YR 6/6, light red)²⁹⁵

Maße: RDM 11,4 cm – erh. Maße: H bis 27,2 cm; Hälfte der Form erhalten

Vgl.: In Comagena/Tulln wurden Varianten mit Rädchenverzierung in Brunnen und Latrinen (2./3. Jh. n. Chr.) gefunden.²⁹⁶ Am Michaelerplatz (Wien 1) waren andere Varianten auch in einer Verfüllung mit Material überwiegend aus dem 1.–2. Jh. n. Chr.²⁹⁷ Ein ähnliches

²⁹⁵ Siehe Wedenig 2021, 332 Kat.-Nr. 28; 349 Taf. 58,28; 334 Kat.-Nr. 36 Taf. 52,36.

²⁹⁶ Ausgestellt im Römermuseum Tulln (Bahnhofstraße, Vicus Süd, Ausgrabungen 2005); siehe auch Cech 1989, 15 Abb. 12 (kombiniert mit Wellenverzierung; stratigrafische Zuweisung fehlt).

²⁹⁷ Grube 379 (Verf. 386, 387, 389, 2 Ex.): Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 76 f.; Inv.-Nr. MP 1028/1878; MP 1035/3575+.



Abb. 7: Mögliche Verzierungen an Doppelhenkelkrügen der Gruppe III (III. Ergänzung a–d). (Fotos: N. Piperakis)

Randfragment liegt aus Wien 3, Rennweg 88–90 aus einer mittelkaiserzeitlichen Einplanierung vor.²⁹⁸ Doppelhenkelkrüge dieser Größe sind in verschiedenen Ausführungen in Ungarn in Gräbern des 1. und 2. Jh. n. Chr. sehr verbreitet.²⁹⁹
Dat.: 0–100–200 (300) n. Chr.

Dieser Doppelhenkelkrug konnte auch eine Verzierung am Hals haben:

III. Ergänzung a–d – GKO K (Abb. 7 Taf. 5)

Inv.-Nr.: MV 38.650/1048* (Taf. 5,III. Ergänzung a); 38.663/1189* (Taf. 5,III. Ergänzung b); 38.670/1043* (Taf. 5,III. Ergänzung d); 38.811/1174* (Taf. 5,III. Ergänzung c) – MV 38.663/1156; 38.811/1142*

Scherben-Farbe: gelb (7.5 YR 8/3, light yellow orange; 5 YR 7/6–7/8, orange), makroskopische Kalkeinschlüsse (MV 38.663/1189) – STyp: Sch MP Rei 1c (MV 38.670/1043); ei u. bir CHS04 (MV 38.650/1048); CHS12 (MV 38.811/1142); GK-ST 16 (MV 38.811/1174) – Ofl.: orange Engobe (7.5 YR 7/6, orange; 7.5 YR 8/6, light yellow orange, MV 38.650/1048; 38.663/1156; 38.670/1043), rote Bemalung (5 YR 6/4, orange) – Erh.: MV 38.663/1189 verbrannt; MV 38.663/1156 (zu klein fragmentiert)

Maße: rek. Hals-Dm 2,2–8,4 cm – erh. Maße: H bis 12 cm; MV 38.650/1048 mit Loch (Dm 0,7 cm), von außen nach innen gebohrt
Vgl.: In der Gegend von Passau, im niederbayerischen Pilsting (Landkreis Dingolfing-Landau) wurde ein Doppelhenkelkrug mit diesem Dekor, jedoch mit anderer Randform, in einem Brunnen gefunden, als Typ zugeschrieben zu Periode A (70–170/180 n. Chr.).³⁰⁰ In Regensburg-Kumpfmühl kommt ein Doppelhenkelkrug mit vergleichbarer Verzierung aus der Zerstörungsschicht eines Erdkellers (170/175 n. Chr.).³⁰¹ Diese Verzierung tritt in Niederbieber auch auf dem bauchigen Krugtypus 73 auf, der eine besondere Randgestaltung aufweist.³⁰² Doppelhenkelkrüge mit anderem Profil im vicus Rapis/Schwabmünchen (30/40–235 n. Chr.) tragen ein mit einem Hölzchen eingedrücktes Kerbenband am Hals.³⁰³

In Vindobona könnte das Fragment MV 38.811/1174 (Taf. 5,III. Ergänzung c) wahrscheinlich zu einem doppelhenkeligen, streifenbemalten Krug gehören, wie er z. B. in einer Grubenverfüllung (125–175 n. Chr.) in der Hafengasse 2 in Wien 3 nachgewiesen ist³⁰⁴. Für MV 38.663/1189 lassen sich Vergleiche aus der Stanislausgasse (Wien 3) und vom Ballhausplatz (Wien 1) anführen.³⁰⁵ In einem Brunnen (2. H. 2 Jh. n. Chr.) im Reiterlager von Carnuntum wurde ein ähnlicher, vollständiger Krug gefunden.³⁰⁶ Zweihenkelkrüge mit Kerbenbandverzierungen sind in Carnuntum auch in einem Grab (E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) belegt.³⁰⁷ Am Michaelerplatz (Wien 1) sind Krüge mit dieser Verzierung aus dem Wohnbereich, Haus C, Steinbauphase 1.1 (100–300 n. Chr.) vorhanden.³⁰⁸ Aus dem Töpferviertel Gerhát in Brigetio

²⁹⁸ Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE35 (Inv.-Nr. MV 106.047/2; Bef.-Nr. 35).

²⁹⁹ Horváth 2000, Abb. 11,8; in Intercisa: Póczy 1957, 115 Kat. 132 Taf. XVI,4.

³⁰⁰ Moosbauer 1997, 86; 275 Taf. 35 A5.

³⁰¹ Fischer 1983/84, 53 Abb. 17,122.

³⁰² Oelmann 1914, 63 Abb. 42 Typus 73 (Kastell Niederbieber, 170–260 n. Chr.).

³⁰³ Sorge 2001 a, Taf. 49 B342.

³⁰⁴ H. Sedlmayer in: Czeika/Öllerer/Sedlmayer 1999, 93 Abb. 399 Taf. 2,1; weitere Exemplare in dieser Straße: GC: 1977_03, Wien 3, Hafengasse 10, Inv.-Nr. MV 9959. Andere Beispiele für Vindobona: Schörgendorfer 1942, Taf. 45,556 („FO unbekannt, Inv. I. 734“, inzwischen als GC: 1902_09, Wien 1, Fleischmarkt 24 identifiziert).

³⁰⁵ GC: 1905_19; Wien 3, Stanislausgasse/Rennweg, Inv.-Nr. MV 34.409/11. – GC: 1937_17; Wien 1, Ballhausplatz 2, Inv.-Nr. MV 25.587.

³⁰⁶ Kandler 2008, 26 Abb. 21 (Brunnen G52).

³⁰⁷ Ertel et al. 1999, Grab 112 Taf. 54,112.2.

³⁰⁸ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 76 (Inv.-Nr. MP 1392/34, aus Grubenverfüllung 191).

(Hadrian bis 230 n. Chr.) liegen Krüge vor, die am Bauch außer Streifendekor auch Einkerbungen besitzen.³⁰⁹ Auch nördlich von Vindobona, im Barbaricum sind Formen mit diesem Ornament nachgewiesen.³¹⁰

In den nicht ausgewählten Fundkomplexen vom Rennweg 44 sind verschiedene Krugwandfragmente, z. B. MV 38.366/1002, u. a. Krugtypen mit dieser Verzierung, z. B. MV 38.614/1001, vertreten. Dat.: 100/130–230 n. Chr.

2.9.4. Gruppe IV – (Kannen/)Krüge mit direkt in den Gefäßrand einmündendem Henkel (GKO K53a/b, K53.1)

Laut August Schörgendorfer³¹¹ und Éva B. Bónis³¹² entspricht diese Form ohne Ausguss einer Kanne, die per definitionem aber einen Ausguss besitzt³¹³. Vielleicht haben sich beide damals auf die weithalsige Mündung bezogen, obwohl Schörgendorfer selbst das Fehlen eines sonst für eine Kanne üblichen Ausgusses bemerkt.³¹⁴ Laut der Arbeit zu den lateinischen Gefäßnamen von Werner Hilgers kann eine Kanne wie ein Krug sowohl eine *lagoena* als auch ein *urceus* sein³¹⁵, obwohl er als „Kanne“ nicht die Form, sondern die Funktion des Gefäßes als „Behälter für Wein und Flüssigkeiten“ bezeichnet.³¹⁶ Die bekann-

ten hier dargestellten Parallelen, die ganz erhaltenen Gefäßen entsprechen, haben keinen Ausguss.³¹⁷ Die Form erinnert sehr an einen bei Schörgendorfer dargestellten *urceus*, der dem Ausgießen von Wein und Wasser diente.³¹⁸ Von diesem Krug ist aber meist die Seite mit dem Henkel erhalten, weshalb es nicht auszuschließen ist, dass sich bei einigen Varianten gegenüber ein Ausguss befunden hat.

Mit GKO K53 ist eine sehr verbreitete (Kannen-/)Krugform in Vindobona nachgewiesen: Sie kann entweder einen mehr eiförmigen und gelängten Körper (GKO K53) haben³¹⁹ oder sie besitzt eine gedrungene Form (MV 38.001/1003>579, nicht stratifiziert, Abb. 8) und ist im Detail besser gearbeitet. Der Rand ist ausgebogen, der Krug hat eine weite Mündung. Der Henkel – doppel- oder dreibandig und flach – mündet direkt in den Gefäßrand ein.

Eine rote Bemalung ist normalerweise innen an der Mündung in einer Höhe von wenigen Zentimetern vorhanden und kann auch die äußere Oberfläche des Körpers bedecken: von der Schulter bis zum Boden (GKO K53) oder zonal auf dem Bauch (GKO K53.1)³²⁰. Eine Ausnahme ist MV 38.001/1003>579^o (Taf. 6), wo sich rote Tropfen nur am unteren Körper zeigen. Die Variante GKO K53.1 besitzt immer einen Ringboden.

Die Stücke sind sehr fragmentiert, weshalb die Zuordnung zu dem einen oder anderen Typ schwierig ist.

Die meisten der hier vorhandenen Exemplare sind lokaler Herkunft.³²¹



Abb. 8: (Kanne/)Krug mit direkt in den Gefäßrand einmündendem Henkel Inv.-Nr. MV 38.001/1003>579 (Gruppe IV), aus nicht ausgewähltem Befund. (Foto: N. Piperakis)

³⁰⁹ Bónis 1979, Abb. 24,2.

³¹⁰ Stuppner 1991, Taf. 19,3 (Drasenhofen-Bründlacker).

³¹¹ Schörgendorfer 1942, 50 Kat. 445 Inv. 572 (ohne Ausguss, aber fragmentarisch).

³¹² Bónis 1970, Abb. 5,8; 9,1 (aber hier besitzt der Rand eine Innenkehlung); 9,2.

³¹³ Gassner 1989, 140; Letzner 2015, 38. Diese Verwirrung besteht oft auch bei Metallgefäßen, wie bei einer fast ähnlichen Silber-„Kanne“ ohne Ausguss aus Pompeji, vgl. Knauss 2017.

³¹⁴ Schörgendorfer 1942, 158; siehe Gassner 1989, 140. Die entsprechende fast ähnliche Form in GKR besitzt einen Ausguss.

³¹⁵ Hilgers 1969, 310.

³¹⁶ Hilgers 1969, 65.

³¹⁷ Ausnahme: Exemplar aus Tulln, Bahnhofstraße, Vicus Süd, Ausgrabungen 2005: Dauerausstellung Römermuseum (mit Ausguss wegen einer falschen Ergänzung?), restauriertes Fundensemble abgebildet in: FÖ 45, 2006, 88 Abb. 121.

³¹⁸ Hilgers 1969, 83.

³¹⁹ Ein Beispiel davon ist am Michaelerplatz vertreten, Inv.-Nr. MP 214/35.

³²⁰ R. Chinelli in: Donat 2003, 79 Taf. 4,10.

³²¹ Chinelli 2018b, 534 fig. 8,3.

IV.1 – GKO K53a/b (Taf. 5)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1175* (Taf. 5, IV.1a – K53a); 38.811/1083* (Taf. 5, IV.1b – K53b) – MV 38.393/1001*; 38.627/1011*; 38.643/1153*; 38.663/1210*; 38.667/1008*; 38.800/1113*; 38.806/1071*; 38.810/1000*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/6; 7,5 YR 7/8; 7,5 YR 8/6; 10 YR 7/4; 7,5 YR 7/4, orange, yellow orange or dull yellow orange), tlw. grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.810/1000; 38.667/1008; 38.393/1001); Sch MP Rei 1a (MV 38.627/1011); Sch MP Rei 1c (MV 38.800/1113); Sch MP Rei 1d (MV 38.811/1175; 38.806/1071); Sch MP Rei 3 (MV 38.663/1210); GK-ST 16 (MV 38.811/1083) – Oft.: rote Bemalung (5 YR 7/8, orange; 2,5 YR 6/6, orange) innen od. auf Randlippe innen und am Bauch – Erh.: Schwärzungen v. a. innen bei MV 38.393/1001, MV 38.800/1113 und MV 38.643/1153 (auch verbrannt).

Maße: rek. RDM 13–14,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 12,8 cm, H bis 13,9 cm

Vgl.: Die Exemplare, die einem Krug (einer Kanne) mit direkt in den Gefäßrand einmündendem Henkel zugewiesen werden, sind am Rennweg 44 sehr fragmentiert – ein Ausguss ist nicht erhalten –, deshalb kann ein nicht stratifizierter, aber zur Hälfte erhaltener Krug desselben Typs (MV 38.001/1003>579 ohne Ausguss, Abb. 8) helfen, die Form besser zu untersuchen: Am Fundort Rennweg 44 scheint diese Krugform gestauchter zu sein als am Michaelerplatz (Wien 1)³²². Da die anderen hier gelisteten Exemplare meist sehr fragmentarisch erhalten sind, ist das aber nicht überprüfbar. Am Michaelerplatz ist GKO K53 mit mindestens 27 Exemplaren vertreten: befundet im Werkstättenbereich in der Holzbauphase (–130/140 n. Chr.), in den Steinbauphasen 1.1 (–180 n. Chr.) und 1.2 (180–200/300 n. Chr.),³²³ im Wohnbereich wiederum in der Holzbauphase (75–200 n. Chr.) und der Steinbauphase 1.1 (Haus C, 120–200 n. Chr.) sowie in der Limesstraße 200 (100–250 n. Chr.);³²⁴ weiters in einer riesigen Grube (Abfall eines Töpferdepots?), die v. a. Material des 2. Jh. beinhaltet, und in einer (Brunnen oder Latrine) mit Material, dessen Schwerpunktdatierung das 2. Jh. n. Chr. ist und zwischen spätfavisch bis hinein in das 3. Jh. einzugrenzen ist.³²⁵ V. a. die Variante, die am Michaelerplatz auftritt, ist auch in Wien 9, Sigmund-Freud-Park nachgewiesen.³²⁶ Weiters häufig ist dieser Krug (diese Kanne) in der Spiegelgasse 11–13, in der Plankengasse 4/Spiegelgasse 17³²⁷ und am Neuen Markt³²⁸ belegt. In der Zivilsiedlung liegt er mehrfach aus der Grabung Rennweg 88–90 vor.³²⁹

Im Auxiliarkastell von Carnuntum wurden Exemplare mit einem ausgebogeneren Rand, aber mit einem durch eine Rille markierten, gut ausgeprägten Schulterübergang und gerundeterer Schulterprofilierung unter dem Dachziegelschutt von Gebäude A. II.1 gefunden (Ende der zweiten Kastellperiode, 2. H. 3. Jh. bzw. 250/270 n. Chr.).³³⁰ In der Zivilstadt sind sie in Periode 3 und 5 vorhanden³³¹ und am häufigsten sind sie in den *canabae* in Periode 3 (180–230 n. Chr.; auch in Areal 8, 50–300 n. Chr.) nachgewiesen³³². In der Großen Therme wurden sie aus der Planierungsschicht eines Wirtschaftsraumes geborgen, wo Formen des späteren 3. Jh. n. Chr. entdeckt wurden.³³³ Der Krug (die Kanne) ist auch in Scarabantia/Sopron und im Lager von Gerulata/Rusovce nachgewiesen.³³⁴

Aus Brigetio, Töpfersiedlung Gerhát (Hadrian bis 220 n. Chr.), liegen weitmundige, einhenkelige (Kannen) Krüge wie dieser, auch mit einer anderen inneren Randbildung, ebenso deformiert vor. Sie stammen vermutlich aus einem der örtlichen Töpferöfen.³³⁵ Die Form steht jenen, die in keltischem Milieu nachgewiesen sind, nahe.³³⁶

GKO K53 wurde ebenso in Comagena/Tulln (Brunnen und Latrinen, 2./3. Jh. n. Chr.) gefunden.³³⁷ Eine ähnliche Form mit Ausguss, aber mit unmittelbar unter dem Rand angesetztem Henkel, taucht in Noricum in Mautern in Periode 3.3 (130/140–170 n. Chr.)³³⁸ auf, wo sie in der mittleren Kaiserzeit auch reduzierend gebrannt vorhanden ist,³³⁹ sowie – reduzierend gebrannt – in Teurnia ab severischer Zeit (St. Peter in Holz, Bez. Spittal a. d. Drau)³⁴⁰.

³²² Inv.-Nr. MP 214/35 (unpubliziert).

³²³ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 45 Tab. I.2, Inv.-Nr. MP 1217/40 (grauer Lehm 166); 49 Tab. II.2, Inv.-Nr. MP 1146/21+>22; 48 Tab. II.1, Inv.-Nr. MP 1159/9 (Gehniveau 184/211); 51 Tab. III.2, Inv.-Nr. MP 1497/3 (Grube 205).

³²⁴ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 74 Tab. I.2, Inv.-Nr. MP 1349/4; MP 1437/7; MP 1439/37 (aus dem älteren Straßengraben 259); 75 Tab. III.1, Inv.-Nr. MP 1068/29 (Haus C); 81 Tab. VII, Inv.-Nr. MP 1082>1049/1046+ (Limesstraße 200). Weiters Streufunde: Inv.-Nr. MP 152/2; MP 1155/11; MP 1164/13; MP 1267/28; MP 1359/57; MP 1360/139; MP 1374/105; MP 1383/32; MP 1438/120; MP 1500/16.

³²⁵ Siehe Donat 2003, 73–81 Grube 379 (Inv.-Nr. MP 1035/665+; MP 1086/273) inkl. Material des 1. und 4. Jh. n. Chr.; Grube 267 (Inv.-Nr. MP 1049/1046+>1082+).

³²⁶ GC: 1961_04; Inv.-Nr. MV 76.666 (ohne Ausguss).

³²⁷ GC: 1933_09; Wien 1, Spiegelgasse 11–13, Inv.-Nr. MV 30262; 30266; 30268; 30273. – GC: 1913_12; Wien 1, Plankengasse 4/ Spiegelgasse 17, Fundprotokolle Wien Museum Karlsplatz 1913/1, Fig. f.

³²⁸ Schörgendorfer 1942, 50 Kat. 445 Inv. 572 (ohne Ausguss, aber fragmentarisch).

³²⁹ GC: 2015_09; Wien 3, Rennweg 88–90; Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE26 (Inv.-Nr. MV 106.043/47>049; 106.043/78; 106.043/82; 106.043/86 [Bef.-Nr. 35]) und KE25 (Inv.-Nr. MV 106.061/1, Bef.-Nr. 34, mit hochmittelalterlichem Material vermischt?).

³³⁰ Gassner/Jilek 1999, 55 Abb. 4. Dieselbe Periode wird bei Kronberger 1997, 84 in das dritte Viertel des 3. Jh. n. Chr. datiert.

³³¹ Rauchenwald 2006, 320 Taf. 7,72; 8,76 (Periode 3: 140/150–193/235 n. Chr., auch mit umgelagertem Material); 338 Taf. 25,248 (Periode 5: spätantik, Fundament der südlichen Hofmauer); zur chronologischen Einordnung Humer/Konecny/Maschek 2004, 122 f. 153 f.

³³² Gassner 1989, 138 Taf. 1,10; 140; Radbauer 2015, 69; Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 9 L2-1768/3.h.

³³³ Sedlmayer 2015, 191 Abb. 162,9 (Typ K3/2).

³³⁴ Fényes 2009, 290 Abb. 12,21; Krekovič 1998, Taf. 6,10.

³³⁵ Bónis 1970, 88 Abb. 5,8 und 9; ähnlicher GKO K53, fast als Leitform in Brigetio, aus dem Töpferviertel: Bónis 1979, 125 Abb. 14,8; 151.

³³⁶ In Ungarn schon 280–120 v. Chr.: Horváth/Németh 2009, 153 Abb. 13,11 Grab 11.

³³⁷ Siehe Anm. 317.

³³⁸ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 224,3584/238 (mit lokalem Scherbentyp F5).

³³⁹ Gassner/Kaltenberger 1993/94, Taf. 11,23 (1.–3. Jh.).

³⁴⁰ Gugl 2000, Taf. 47,21 (Komplex 8, Brandschuttschicht).

Sie gehört zur Gruppe der mehr langhalsigen (Kannen) Krüge, wie sie auch am Michaelerplatz vertreten sind (s.o.), die typisch für Aquincum sind. Dort wurden sie in Brunnen der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. zwischen dem Gräberfeld und dem kaum bewohnten Areal (*canabae*)³⁴¹ und im Töpferviertel „Gasfabrik“ in der Zivilsiedlung (2./3. Jh. n. Chr.)³⁴² gefunden.

Am Rennweg 44 stammen diese Krüge – wie die erwähnten Beispiele in Comagena/Tulln und Aquincum – bemerkenswerterweise mehrmals aus Brunnen.³⁴³ In Aquincum kennt man sie auch aus einer Fundbergung in den *canabae* und die reduzierend gebrannte Version aus einem Brandgrab (2./3. Jh. n. Chr.).³⁴⁴ In der Nekropole von Poetovio/Ptuj sind sie ebenso als Graburnen sekundär verwendet worden,³⁴⁵ dort wurde ein Vergleichsexemplar in einem Töpferofen der mittleren Kaiserzeit gefunden.³⁴⁶ Ebenso taucht der Krug in einem Mithräum auf (Datierung nach den Grabfunden E. 1.–1. V. 2. Jh. n. Chr.).³⁴⁷ In Virovitica (Pannonia Superior) stammt die entsprechende Form (reduzierend gebrannt) aus ¹⁴C-datierten Schichten aus der Zeit ab dem 3. Jh. n. Chr.³⁴⁸

In Pannonia Inferior sind viele Varianten vorhanden, und diese bikonischen, streifenbemalten Formen werden als latenoid eingeschätzt.³⁴⁹ Die Form könnte von einem Krug wie jenem aus feiner, grauer Ware mit Einglättmuster am Hals in Unterlaa, der typisch für die Latènezeit, aber bis Anfang des 2. Jh. nachgewiesen ist, abgeleitet sein.³⁵⁰ Diese Form bleibt bis in die Mitte des 5. Jh. n. Chr. auch in anderen Keramikgattungen bestehen.³⁵¹

Dat.: 117/138–220/300 n. Chr.

IV.2 – GKO K53.1 (Taf. 5)

Inv.-Nr.: MV 38.805/1009* – MV 38.811/1176*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6–5 YR 7/8, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofl.: rote Bemalung (5 YR 7/6, orange) innen auf der Lippe

Maße: rek. RDM 12,3 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 4,6 cm, H bis 9,2 cm

Vgl.: Die Form – ausgenommen die Randgestaltung – entspricht dem Typus Niederbieber 96, der laut Franz Oelmann nie mit einem Ausguss versehen ist.³⁵² Sie ist auch in Poetovio/Ptuj nachgewiesen.³⁵³ Im Auxiliarkastell von Carnuntum ist sie mit einem stärker ausgebogenen Rand in einem Holzkanal der zweiten Periode³⁵⁴ (vor 160/170 n. Chr.) und in Areal 8 (50–300 n. Chr.) der *canabae legionis* vorhanden³⁵⁵. In Brigetio, Töpfersiedlung Gerhät (Hadrian bis 220 n. Chr.) sind weitmundige, einhenkelige Krüge wie diese auch mit einer anderen inneren Randbildung³⁵⁶, ebenso deformiert, vorhanden.³⁵⁷

Das Exemplar MV 38.805/1009 ist v.a. einem Krug vom Michaelerplatz sehr ähnlich, der mit Funden hauptsächlich des 2. Jh. n. Chr. geborgen wurde.³⁵⁸ Aus der Zivilsiedlung ist ein ähnliches Randfragment mit Henkel von der Ausgrabung Wien 3, Rennweg 88–90 zu nennen.³⁵⁹

Dat.: 120–250 n. Chr.

– Boden: wahrscheinlich zu diesem Typ K53 gehört Inv.-Nr. MV 38.806/1010; zu einem Drittel erhalten.

IV. Ergänzung – GKO K (Taf. 6)

Inv.-Nr.: MV 38.806/1011

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/6, orange), außen gelb (7.5 YR 8/4, light yellow orange) – Ofl.: rote Bemalung (5 YR 6/6, orange) – Anm.: runde, parallele Eintiefung von der Töpferscheibe auf der Standfläche

Maße: BDM 9,9 cm – erh. Maße: H 23,4 cm

2.9.5. Gruppe V – Streifenverzierte henkellose Krüge/Töpfe mit ausgebogenem Rand (GKO K54)

Unter GKO K54 werden Exemplare (a–c) mit einem ausgebogenen Rand zusammengefasst, deren Körper sich zu unterschiedlichen Dimensionen entwickeln kann. Die Oberflächenveredelung ist typisch für die streifenver-

³⁴¹ Hable 2000, 43 Fig. 7 (150–200 n. Chr., Brunnen) (ohne Ausguss).

³⁴² Kuzsinsky 1932, 88 Abb. 76,8 (deutlich ohne Ausguss).

³⁴³ Siehe Müller et al. 2018, 378–380 Fundtab. 8 FK23–FK24 und FK26–FK27 (GR1: Fnr. 806–807; 810–811); 393 Fundtab. 21 FK91 (GR4: Fnr. 393); 402 Fundtab. 31 FK121 (GR7: Fnr. 800).

³⁴⁴ Zsidi 1997, Abb. 17,13 (ohne Dat.); 21,4 (Grab 14).

³⁴⁵ Kujundžić 1982, Taf. 18,2 Grab 218 (ohne Ausguss und mit Henkel unmittelbar unter dem Rand); Grab 225.17 (ohne Ausguss). Weitere Varianten in der Nekropole: Tušek 1993, Taf. 19,2.3 (Grab); 24,1; Lazar 2004, 143 Kat. 101.

³⁴⁶ Strmčnik Gulič 1993, Taf. 7,3.

³⁴⁷ Vomer-Gojkovič 2001, 122 Taf. 3.

³⁴⁸ Jelinčić 2012, 72 Fig. 4,19 (US 803).

³⁴⁹ Brukner 1981, Taf. 149,162 (Typ 54).

³⁵⁰ Adler-Wölfl 2006, Inv.-Nr. MV 71.676/041.

³⁵¹ Kern 2000, 233 Taf. 2,1–2 (Peigarten, NÖ).

³⁵² Oelmann 1914, Taf. IV,96 (Kastell: 170–280 n. Chr.).

³⁵³ Lazar 2004, 126 Nr. 14.

³⁵⁴ Jilek 1994, 402 Abb. 7,10.

³⁵⁵ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 9 R1-1740/1.

³⁵⁶ Bónis 1970, Abb. 9,2 (Rand mit Innenkehlung); 5,8; 9,1.

³⁵⁷ Bónis 1970, 83 Abb. 9, vermutet die Herkunft aus einem dortigen Töpferofen.

³⁵⁸ Donat 2003, 79 f. Taf. 4,10 Abb. 9,1.

³⁵⁹ Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE27 (Inv.-Nr. MV 106.043/048>051; Bef.-Nr. 35).

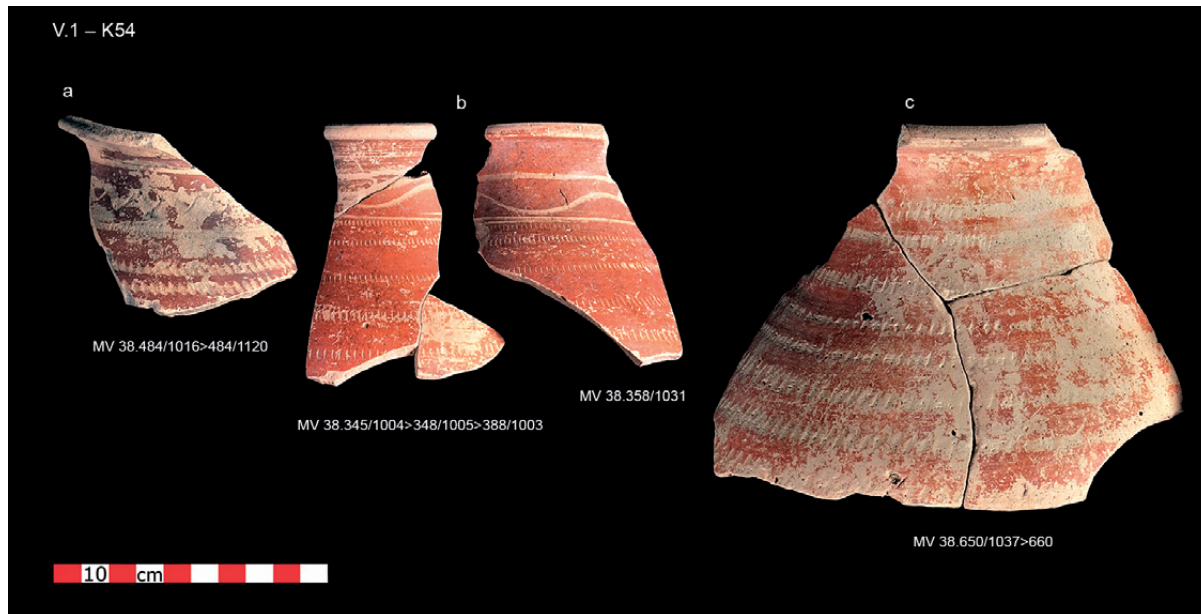


Abb. 9: Streifenverzierte henkellose Krüge/Töpfe mit ausgebogenem Rand (Gruppe V.1 – GKO K54). (Fotos: N. Piperakis)

zierte Ware und die in die rote Farbe eingeritzten Motive (Rillen, Wellenlinien, Rädchen) können ohne Berücksichtigung der Gefäßbreite wechseln.

V.1 – GKO K54 (Abb. 9 Taf. 6)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1016>484/1120* (Abb. 9a Taf. 6, V.1 – K54a); 38.650/1037>660* (Abb. 9c Taf. 6, V.1 – K54c); 38.358/1031* (Abb. 9b Taf. 6, V.1 – K54b) – MV 38.290/1027*; 38.345/1004>348/1005>388/1003* (Abb. 9b)

Scherben-Farbe: beige/orange/rot (10 YR 8/6, yellow orange; 7.5 YR 8/4–8/6, light yellow orange; 5 YR 7/8, orange), grauer Kern – STyp: GK-ST 13 (MV 38.345/1004>348/1005>388/1003); Sch MP Rei 1a (MV 38.290/1027); Sch MP Rei 1 (MV 38.358/1031; 38.484/1016>484/1120); ei u. bir CHS07 (MV 38.650/1037>660) – Ofl.: orange/rote Bemalung (2.5 YR 4/4, dull reddish brown; 6/8–7/8, orange; 5 YR 5/8, brown); Rädchenverzierung außen, einige Beispiele auch mit Wellenverzierung – Erh.: innen fette, schwarze (MV 38.650/1037>660)/matte, schwarze (MV 38.484/1016>484/1120) und rotbraune Spuren (MV 38.650/1037>660)

Maße: rek. RDm 8–11,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 4,9 cm (MV 38.650/1037>660), H bis 13,3 cm; kleines Loch bei MV 38.484/1016>484/1120 (0,2–1,6 cm), von innen nach außen durchbrochen

Vgl.: In Poetovio/Ptuj tauchen ähnliche lokale, henkellose Krüge/Töpfe mit ausgebogenem Rand in Gräbern des 2. Jh. n. Chr. auf.³⁶⁰ In Brigetio/Gebiet von Komárom kommen entsprechende Ganzgefäße auch vor, allerdings mit verschiedenen Kombinationen der Verzierungen (2. H. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.).³⁶¹

Im Kastell von Favianis/Mautern ist ein vergleichbares Randfragment ins spätere 2./3. Jh. n. Chr. gesetzt, aber nur durch eine Fundbergung nachgewiesen³⁶² und im Vicus Ost werden weitere Belege lokaler Gebrauchskeramik den Perioden 2 (100/110–130/140 n. Chr.) und 3 (130/140–170 n. Chr.) zugewiesen³⁶³. Hier ist der Topf/Krug mit ausgebogenem Rand in allen Perioden vorhanden, aber v. a. in den oben genannten Perioden.³⁶⁴ In Noricum ist er weiters in Comagena/Tulln nachgewiesen.³⁶⁵ In Gerulata/Rusovce tritt ein entsprechender Krug in einem Grab von Gräberfeld II auf (E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.).³⁶⁶

Am Michaelerplatz in Wien 1 sind sie – mit Material v. a. aus dem 2. Jh. – ebenfalls belegt, v. a. allerdings in kleinem Format.³⁶⁷ Vom Hohen Markt 3 (Wien 1) ist ein ähnlicher Vergleichsfund bekannt sowie auch von den Adressen Wien 1, Hanuschgasse/Oper, Wien 9, Sigmund-Freud-Park (bes. vergleichbar mit MV 38.484/1016>484/1120) und Wien 1, Fleischmarkt 17.³⁶⁸

Dat.: 100/150–230 n. Chr.

³⁶⁰ Istenič 2000, Taf. 33,6.8.

³⁶¹ Bónis 1970, Abb. 4,3–5,2 (sehr wahrscheinlich aus Brigetio, Sammlung Fleissig; ab 150 n. Chr.).

³⁶² Gassner 2000, 311 Abb. 240 J.11.16; zum Befund Gassner/Jilek 2000, 121.

³⁶³ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 64,56/40; 161,3/168; 171,3615/17 (vgl. bes. mit Inv.-Nr. MV 38.650/1037>660); 159,3/3/114 (vgl. bes. mit Inv.-Nr. MV 38.484/1016>1120).

³⁶⁴ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 343 f. zu Variante 1.4.2.

³⁶⁵ Krenn et al. 1993, Taf. 22,10 (Abbauschicht 3).

³⁶⁶ Pichlerová 1981, Tav. LV,1 Grab 14; Krekovič 1998, Taf. 24,8.

³⁶⁷ Donat 2003, 75 Taf. 3,9; 87 (zur Datierung des Befundes Verfüllung Grube 379; Inv.-Nr. MP 1037/42+).

³⁶⁸ GC: 1975_03; Wien 1, Hoher Markt 3 (Inv.-Nr. MV 9964). – GC: 1950_10; Wien 1, Hanuschgasse/Oper (Inv.-Nr. MV 25.073). – GC: 1961_04; Wien 9, Sigmund-Freud-Park (Inv.-Nr. MV 76.663). – GC: 1909_03; Wien 1, Fleischmarkt 17 (Inv.-Nr. MV 25.866).

2.9.6. Gruppe VI – Kannen mit ausgebo- genem Rand und kegelförmigem Hals, ohne/ mit einem, zwei oder drei Bandhenkeln (GKO K55, K61, K95)

VI.1 – GKO K55 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.386>388/1064* (Taf. 7, VI.1 – K55a); 38.235/1124* (Taf. 7, VI.1 – K55b); 38.235/1125* (Taf. 7, VI.1 – K55c)
Scherben-Farbe: rot/gelb (7.5 YR 7/8, yellow orange; 7.5 YR 8/6, light yellow orange) – sehr sandig – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.235/1124; 38.235/1125); Sch MP Rei 1c (MV 38.386>388/1064) – Ofl.: rote Bemalung (5 YR 7/8, orange).

Maße: K55a: rek. RDM 7 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,2 cm, H 7,5 cm/K55b: Bauch-Dm 13,5 cm – erh. Maße: H 5,9 cm/K55c: BDm 6,4 cm – erh. Maße: H 8,5 cm – Drei nicht anpassende Fragmente erhalten; zwei Rillen als Trennung zwischen bemalter und unbemalter Zone. Die Kanne muss mit mind. drei Henkeln rekonstruiert werden, da die erhaltenen beiden Henkel wegen ihrer Stellung zueinander nicht geeignet waren, das Gewicht zu halten.

Vgl.: Ein vergleichbares Exemplar am Judenplatz, das einem Befund des Legionslagers der Phase 4 (280/320–350/360 n. Chr.) zugewiesen wird, zeigt keinen Überzug. Es wird als Typ in das 2. bis 3. Jh. n. Chr. datiert.³⁶⁹ In Flavia Solva (bei Leibnitz) wurde eine andere Variante mit geteiltem Bauch, aber mit wenig ausgebo- genem Rand Periode I+ (um 150/160 n. Chr.) zugewiesen.³⁷⁰

Im Auxiliarkastell in Carnuntum sind einhenkelige Krüge mit ähnlicher Randprofilierung und einem vom Bauch durch einige Rillen getrennten Hals im 1. Jh. bis Anfang des 2. Jh. n. Chr. nachgewiesen,³⁷¹ im Bereich der Therme kam ein Kannenfragment mit vom Hals abgesetztem Bauch (reduzierend gebrannt, mit erhaltenem Ausguss), aber eckigem Rand zum Vorschein.³⁷² In Brigetio/Gebiet von Komárom ist ein ausgebogener Kannenrand aus einem Töpferofen des „Gerhát-Töpferviertels“ (117/138–230 n. Chr.) belegt.³⁷³

MV 38.235/1124 (Taf. 7, VI.1 – K55b) gehört wahrscheinlich zu einer Variante, die unter die Kannen mit ausgebo- genem Rand und kegelförmigem Hals geordnet werden darf. Am Judenplatz sind Kannen mit ähnlichem Körper nachgewiesen, sowohl oxidierend (Anf. 2. Jh. n. Chr.) als auch reduzierend gebrannt (Phase 2: 114–180/200 n. Chr.).³⁷⁴ Aus einem Brunnen in Matrica/Areal von Százhalombatta, am pannonischen Donaulimes, datiert ein fast vollständig reduzierend gebranntes Exemplar zwischen dem 2. und 4. Jh. n. Chr.³⁷⁵ Ebenso liegt eine vollständige Kanne aus einem Brunnen im Töpferviertel „Gasfabrik“ von Aquincum (2.–3. Jh. n. Chr.) vor.³⁷⁶ In Savaria/Szombathely wurde eine Trifoliarkanne mit einer ähnlichen Struktur in einem Grab des letzten Viertels des 1. Jh. n. Chr. gefunden, aber möglicherweise handelt es sich um ein früheres Vorbild, da der Körper die Hälfte der gesamten Höhe einnimmt.³⁷⁷

Dat.: 100–300 n. Chr.

VI.2 – GKO K61 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.385/1005*

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 7/8, yellow orange) – STyp: ei u. bir CHS02? – Ofl.: orange Engobe (7.5 YR 8/6, yellow orange)

Maße: rek. RDM 7,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,2 cm, H 3,5 cm

Vgl.: Dieses Randfragment mit Ausguss könnte zu einer Kanne wie Exemplar MV 38.495/1001 (Abb. 10) aus einem nicht ausgewählten Befund, das einen mit GKO K55b vergleichbaren Körper besitzt, gehört haben. Es handelt sich um eine einhenkelige Kanne mit trichterförmigem Hals, kleblattförmiger Mündung und einem Bandhenkel. Der Körper ist bauchig und der Boden flach. Eine Variante



Abb. 10: Kanne mit ausgebo- genem Rand, kegelförmigem Hals und mit einem Bandhenkel Inv.-Nr. MV 38.495/1001 (Gruppe VI), aus nicht ausgewähltem Befund. (Foto: N. Piperakis)

³⁶⁹ Mosser et al. 2010, Bd. II, 214 Fundkomplex 136 s. v. KE834 (2./3. Jh.; mit Passstücken in Phase 5) FK-Taf. 33 KE834; Adler-Wölfl 2010, 361 Tab. 401 KE834.

³⁷⁰ Groh 1996, Taf. 15 K14.

³⁷¹ Humer 2006, 163 Kat.-Nr. 549 Abb. 232,549; Kronberger 1997, Taf. 3,22 (spätere Grubenverfüllungen des ersten Holz-Erde-Kastells, 70/80–110/120 n. Chr.).

³⁷² Reinfuß 1960a, 49 Abb. 2,25.

³⁷³ Bónis 1979, 131 Abb. 17,5.

³⁷⁴ Adler-Wölfl 2010, 350 KE33 (Scherbengruppe OX8, lokal); KE299 (Scherbengruppe R5); Mosser et al. 2010, Bd. II, 174 Fundkomplex 16 s. v. KE33; 187 Fundkomplex 59 s. v. KE299 (2.–3. Jh.) FK-Taf. 2 KE33; 13 KE299.

³⁷⁵ Kovács 2000, Fig. 68,4.

³⁷⁶ Kuzsinszky 1932, 88 Abb. 76,5.

³⁷⁷ Groh/Sedlmayer 2013, 211 Abb. 13,11.

dieser Kanne ist auch vom Michaelerplatz bekannt, allerdings bemalt und mit einem Rundstabhenkel. Sie wurde in einer Grube im Hofbereich von Haus C gefunden, die um 300 n. Chr. mit Siedlungsmaterial der vorangegangenen zwei Jahrhunderte verfüllt war.³⁷⁸ Die Kanne ist in Vindobona verbreitet: Wien 1, Fleischmarkt (reduzierend gebrannt)³⁷⁹ und Neuer Markt³⁸⁰, Wien 9, Sigmund-Freud-Park³⁸¹ und Wien 3, Botanischer Garten³⁸². Typisch ist die Proportion der Form von Hals zu Körper mit 1:2. Bei MV 38.495/1001 ist die geringe Wandstärke auffallend.

In Favianis/Mautern ist für eine ähnliche Kanne in der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) ein lokaler Scherbentyp nachgewiesen.³⁸³ In Lauriacum/Enns sind solche Kannen – auch reduzierend gebrannt – in der Zivilstadt gefunden worden.³⁸⁴ In Páty, 20 km westlich von Aquincum, ist ein Vergleichsfind in einer Schicht des 2. Jh. n. Chr. sowohl reduzierend als auch oxidierend gebrannt anzuführen.³⁸⁵ In Poetovio/Ptuj wurde ein Beleg in einem Töpferofen gefunden und tatsächlich konnte der Scherbentyp eines Exemplars dieses Typs aus dem westlichen Gräberfeld archäometrisch als lokal bestimmt werden (Datierung nach den Grabfunden E. 1.–1. V. 2. Jh. n. Chr.).³⁸⁶

Dat.: 90–180/(300) n. Chr.

VI. Ergänzung – GKO K (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.387/1001*

Scherben-Farbe: orange, rot/gelb (7.5 YR 7/8, yellow orange; 7.5 YR 8/6, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: rote Bemalung außen (5 YR 7/8, orange)

Maße: BDm 6 cm – erh. Maße: H 2,2 cm

VI.3 – GKO K95 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.666/1114*

Scherben-Farbe: im Bruch orange (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofl.: beschädigte hellbraune Oberflächenbehandlung (2.5 YR, dull reddish brown; Bemalung, geglätteter Streifen?) – Erh.: Belag innen und außen

Maße: rek. RDm 5,6 cm, H 16,5 cm – erh. Maße: Randbogen-B 1,9 cm; drei Viertel des Körpers erhalten

Vgl.: Dieser Krug/diese Kanne besitzt einen morphologischen Vergleich in einem Randfragment aus der Verfüllung des Grubenhauses E9 der *canabae* von Carnuntum, die erst Ende des 3. Jh. n. Chr. erfolgt sein kann³⁸⁷, sie enthielt viel altes Material. Eben solche Belege findet man auch in Virunum (Zollfeld) in Befunden des 2. bis Anfang des 3. Jh. n. Chr.³⁸⁸

Dat.: [190–210 n. Chr.]

2.9.7. Gruppe VII – Krüge mit ausgebogenem Rand (GKO K50, K52, K56, K56.1, K56.2, K57, K59, K60, K62, K63)

VII.1 – GKO K57 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1009* – MV 38.680/1000*

Scherben-Farbe: rot/gelb (10 YR 6/8, bright yellowish brown; 10 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 2 (MV 38.643/1009); Sch MP Rei 1 c (MV 38.680/1000)

Maße: rek. RDm 7–7,8 cm – erh. Maße: H bis 2,3 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz (Wien 1) ist dieser Krug in der Holzbauphase des Werkstättenbereiches (spätflavisch–130/140 n. Chr.)³⁸⁹ und im Wohnbereich (120–200 n. Chr.)³⁹⁰ nachgewiesen; weiters stammen insgesamt sieben Exemplare aus Verfüllungen von Gruben, die v. a. ins 2. Jh. n. Chr. datiertes Material enthielten.³⁹¹ Aus dem Gräberfeld von Carnuntum sind reduzierend gebrannte Krüge mit ausgebogenem Rand in Gräbern der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. und der ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. belegt.³⁹²

Dat.: 120–200/250 n. Chr.

³⁷⁸ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 47 (Grube 191) Taf. 3,11.

³⁷⁹ GC: 1902_09; Wien 1, Fleischmarkt 22 (Leichenbrand oder Grube), Inv.-Nr. MV 8.707 (Inv.-Nr. alt 274 = Inv.-Nr. alt 402); zum Befund Kenner 1903, 41 ff.; mit gerilltem Rand aus einem spätantiken Grab: GC: 1899_12; Wien 1, Fleischmarkt vor Nr. 19, Kenner 1899, 161 Fig. 22 g (grob gemagert, Inv.-Nr. alt 630,1–5); Kronberger 2005 a, 259 f. 333 Taf. 35 Grab H3,31 (verschollen).

³⁸⁰ Kenner 1900, 62 Fig. 60.

³⁸¹ Inv.-Nr. MV 17.226.

³⁸² Zivilsiedlung, Kenner 1909, 73 a Fig. 37 f.

³⁸³ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 90,1509/20.

³⁸⁴ Ubl 1997, 190 Kat.-Nr. IV/K-4.

³⁸⁵ Ottományi/Gabler 1985, Taf. 22,1. Ich danke Kinga Tarcsay für die Übersetzung.

³⁸⁶ Vomer-Gojkovič 2001, 122 Taf. 3; Istenič 2000, Fig. 117 VI/J 5 (F7 lokal).

³⁸⁷ Gassner/Jilek 1999, 59 Abb. 7 (2. Bild).

³⁸⁸ Die Fundzuweisungen sind unklar, aber allgemein sind die Befunde in diese Zeit zu datieren: Zabehlicky-Scheffenecker 1997, Abb. 4,34.

³⁸⁹ Inv.-Nr. MP 1217/50; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 45 Tab. I.2 (Gehniveau grauer Lehm 166).

³⁹⁰ Inv.-Nr. MP 1511/31; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 73 Tab. I.1.

³⁹¹ Aber auch Material des 1. und 4. Jh. n. Chr., Donat 2003, 87 Grube 267 (Verfüllung 391; 2 Ex.), Grube 379 (Verfüllungen 386, 387, 389; 5 Ex.) und auch unstratifiziert.

³⁹² Ertel et al. 1999, Taf. 58 (wahrscheinlich ursprünglich in Grab 128.1); 68 Grab 162.3.

VII.2 – GKO K59 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1023*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/3, dull orange) – Styp: GK-ST 16

Maße: rek. RDM 10,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,7 cm, H 2,1 cm

Vgl.: Der Fragmentierungsgrad des Randes erlaubt keine eindeutige typologische Zuordnung: Einerseits könnte er zu den schlanken Krügen gehören, andererseits besitzt der Scherben eine Farbe, die jenen der größeren Kannen mehr entspricht. Ein Exemplar ist vom Michaelerplatz bekannt.³⁹³

VII.3 – GKO K52 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.387/1014*

Scherben-Farbe: weiß (10 YR 8/3, light yellow orange) – grober Ton – STyp: GK-ST 8 – Of.: Spuren roter Bemalung – Erh.: verbrannter Kern

Maße: rek. RDM 12,5 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,3 cm, H 2,4 cm

Vgl.: Krüge mit solchen Rändern sind als reduzierend gebrannte Exemplare mit Stabhenkel in Carnuntum in Schichten des 2./3. Jh. n. Chr. nachgewiesen³⁹⁴ und in Vindobona in der Zivilsiedlung am Rennweg 88–90³⁹⁵.

Dat.: {100–300 n. Chr.}

VII.4 – GKO K50 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.679/1118*

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 7/4, orange) – STyp: Sch MP Rei 1b – Of.: beige Engobe (7.5 YR 7/3, dull orange)

Maße: rek. RDM 9,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,7 cm, H 3,2 cm

Vgl.: Eine Variante dieses Kruges ist in den *canabae* von Carnuntum nachgewiesen, in der Verfüllung des Grubenhauses E9, die erst Ende des 3. Jh. n. Chr. erfolgt sein kann.³⁹⁶ In Poetovio/Ptuj liegt ein Exemplar mit kleinem Durchmesser aus einem flavischen Grab vor.³⁹⁷ Im Vicus Ost von Favianis/Mautern stammt eine Variante dieser Form mit zwei Henkeln aus Periode 3 (130/140–170 n. Chr.),³⁹⁸ dort ist er nur in dieser Periode belegt.³⁹⁹

Dat.: 70/130/140–170/300 n. Chr.

Die folgenden Krüge GKO K56, K56.1 und K56.2 zeigen einen ausgebogenen, innen flachen Rand, wie er auch bei Doppelhenkelkrügen des Auxiliarkastells in Carnuntum im zweiten Drittel des 2. Jh. n. Chr. zu beobachten ist.⁴⁰⁰ GKO K56.2 hat im Vergleich zu GKO K56 und GKO K56.1 einen größeren Durchmesser, worin eine Ähnlichkeit zum dickwandigeren Krug K43 (II.3) gegeben ist.

VII.5 – GKO K56 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.807/1120*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: GK-ST 16

Maße: rek. RDM 4,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,8 cm, H 3 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz wurde ein ähnlicher Krug mit Post-cocturam-Graffito X gefunden.⁴⁰¹

Dat.: (allg. 110/120–160/170 n. Chr.)

VII.6 – GKO K56.1 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.472/1064*

Scherben-Farbe: rosa (2.5 YR 7/6, orange), im Kern orange (2.5 YR 7/8, orange) – STyp: ei u. bir CHS12 od. GK-ST 17

Maße: rek. RDM 5,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,3 cm, H 3,1 cm; Henkelansatz erhalten

Dat.: (allg. 110/120–160/170 n. Chr.)

VII.7 – GKO K56.2 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1011>1012>1126* – MV 38.484/1013*

Scherben-Farbe: dunkelbeige (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.484/1011>1012>1126); Sch MP Rei 1d (MV 38.484/1013) – Of.: Bemalung an der Randlippe innen, ein roter Tropfen außen, schwarze/braune Spuren von Ablagerungen(?) innen

Maße: rek. RDM 11,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 10 cm, H bis 5, 7 cm

Dat.: (allg. 110/120–160/170 n. Chr.)

³⁹³ Inv.-Nr. MP 336/14, aus einem nicht für die Publikationen ausgewählten Fundkomplex.

³⁹⁴ Petznek 1997, Typ 32.1; Sedlmayer 2015, Taf. 18 K10/2 (2. Bild).

³⁹⁵ Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE29 (Inv.-Nr. MV 106.043/84; Bef.-Nr. 35, großflächige Einplanierung über mehreren Gruben).

³⁹⁶ Gassner/Jilek 1999, 60 Abb. 8.

³⁹⁷ Istenič 2000, Taf. 145,7 (Typ J2).

³⁹⁸ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 86,2226/12 (ohne Scherbentyp-Zuweisung).

³⁹⁹ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 317.

⁴⁰⁰ Funde aus der Verfüllung des Holzkanals der *via quintana*: Jilek 1994, 402 Abb. 7,12; siehe auch Kronberger 1997, 90 Taf. 8,76.

⁴⁰¹ Inv.-Nr. MP 1392/9, aus einem nicht für die Publikationen ausgewählten Fundkomplex.



Abb. 11: Doppelhenkelkrug mit ausgebogenem Rand Inv.-Nr. MV 38.666/1162 (VIII.1 – GKO K64). (Foto: N. Piperakis)

VII.8 – GKO K60 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.351/1000*

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 7/8, yellow orange) – STyp: GK-ST 17

Maße: rek. RDM 6,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,5 cm, H 3,6 cm

VII.9 – GKO K62 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.489/1000*

Scherben-Farbe: orange (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: ei u. bir CHS12 – Ofl.: oranger Überzug (5 YR 7/4, orange)

Maße: rek. RDM 7,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,6 cm, H 3,5 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz (Wien 1) ist eine Entsprechung – vergesellschaftet mit Material größtenteils des 2. Jh. n. Chr. – nachgewiesen.⁴⁰² Ein solches Randfragment liegt aus der Zivilsiedlung, Rennweg 88–90, aus der unteren Verfüllung einer Grube vor.⁴⁰³ Aus der Umgebung von Savaria/Szombathely ist ein Beleg aus einer Siedlung, die zwischen der zweiten Hälfte des 1. bis ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datiert.⁴⁰⁴ Außerdem sind diese Krüge im Barbaricum nachgewiesen.⁴⁰⁵

Dat.: 50–200 n. Chr.

VII.10 – GKO K63 (Taf. 7)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1019*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1
Maße: rek. RDM 7,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,4 cm, H 2,4 cm

Vgl.: In Aquincum/Budapest ist dieser Krug in einem Grab des zweiten Drittels des 2. Jh. n. Chr. vertreten.⁴⁰⁶

Dat.: {135–165 n. Chr.}

2.9.8. Gruppe VIII – Doppelhenkelkrüge mit ausgebogenem Rand (GKO K64)

Der Doppelhenkelkrug GKO K64 (Abb. 11) gehört zur Streifenware, da unter dem Hals am Körper noch eine abgegrenzte rote Bemalung zu erkennen ist. Der Scherbentyp ist aber eigenartig und steht dem Krug GKO K100 (XVII.3, Abb. 15), der als Fremdgut qualifiziert wird (s. u.), nahe.⁴⁰⁷

VIII.1 – GKO K64 (Abb. 11 Taf. 8)

Inv.-Nr.: MV 38.666/1162*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/8, orange) – STyp: GK-ST 14 – Ofl.: leichte rote Bemalungsspuren – Erh.: innen Spuren vom Inhalt; sehr schlechter Zustand des Scherbens; leichte Schwärzungen unter dem äußeren Rand

Maße: RDM 8,3 cm – erh. Maße: H 24,7 cm; halber Körper erhalten

Vgl.: Der Doppelhenkelkrug erinnert an Metallkrüge (Tassinari A2000/A3220) wie sie in Pompeji gefunden wurden, aber auch in einer Nekropole des 3. Jh. n. Chr. in Pannonien (Sopianae/Pécs)⁴⁰⁸ und in Gräbern in Großbritannien (frühes/M. 2. Jh. n. Chr.)⁴⁰⁹, in Thrakien und Mösien (2. H. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr.)⁴¹⁰ oder in Trier (1. Jh. n. Chr.)⁴¹¹. Außerdem ist der Doppelhenkelkrug ähnlich den Glaskrügen Isings 15, deren Körper jedoch eine ellipsoide Form besitzt. Bemerkenswert ist die weite Verbreitung dieser Glasvorbilder: in Pompeji, an der Adria⁴¹², in Altino⁴¹³, Este und in der Zone um Padua⁴¹⁴, Muralto⁴¹⁵, Nijmegen, Vindonissa, Liverpool und Trier⁴¹⁶. In Pompeji findet sich die Form auch als glasierte Keramik.⁴¹⁷

⁴⁰² Donat 2003, 73 Grube 379 (Verfüllungen 386, 387 und 389; Inv.-Nr. MP 1035/2509+>1042/152).

⁴⁰³ Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE31 (Inv.-Nr. MV 106.052/13; Bef.-Nr. 42).

⁴⁰⁴ Mátyás 2006, 187 Taf. 2,10.

⁴⁰⁵ Stuppner 1997, 160 Abb. 22,3 Taf. 151,12 (Seebarn, NÖ).

⁴⁰⁶ Topál 2003, Grab 14 Pl. 81,1.

⁴⁰⁷ Siehe auch Kap. 16.1; auch Chinelli 2018b, 537 Fig. 10,6 (GKO K100); 10,5 (GKO K64).

⁴⁰⁸ Wünsche 2003, 93 Kat. 74 (Pompeji); Fülep 1977, 9 Pl. 49,1–2 (Pécs); Chinelli 2018a, 358 Tab. 39.

⁴⁰⁹ Havis/Brooks 2004, Vol. I, Fig. 149 D.

⁴¹⁰ Koster 1997, 41 f. Kat. 30; evtl. Kat. 31 (aber ohne Henkel); als Importe aus Kampanien bezeichnet von Kalčev 1994, 229 Abb. 4 (in einem Toilettkästchen gefunden).

⁴¹¹ Wabersich 2014, 230 Taf. 4,3.

⁴¹² Barovier Mentasti et al. 2003, 164 Kat. 10.

⁴¹³ Barovier Mentasti et al. 2003, 158 Kat. 26.

⁴¹⁴ Zampieri 1998, Kat. 1–2.

⁴¹⁵ Biaggio Simona 1991, Vol. 1, Tav. 44,134.2.087–45,176.2.111.

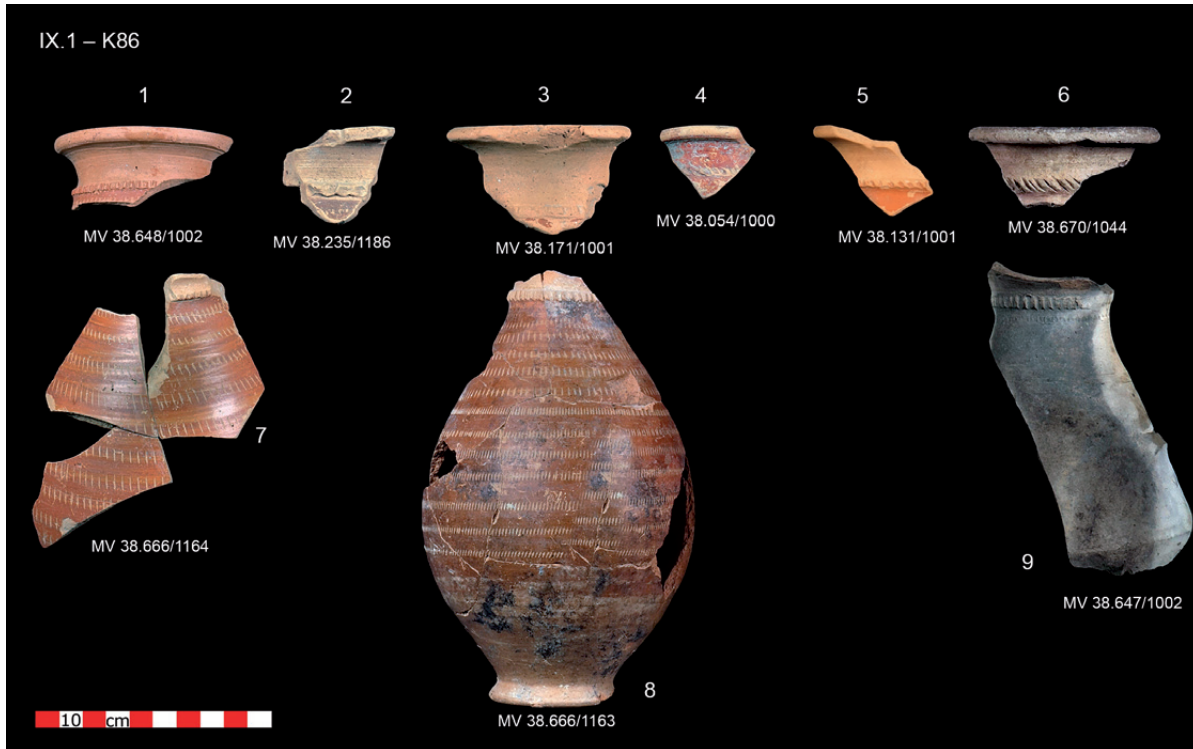


Abb. 12: Krüge mit ausgebogenem Rand und Kerbstichband am Hals (Gruppe IX.1 – GKO K86). (Fotos: N. Piperakis)

Für vergleichbare Krüge in Niederpannonien (Singidunum/Belgrad) wird eine Datierung im 4. Jh. n. Chr. vermutet.⁴¹⁸
 Dat.: 50–100/150–400 n. Chr.

2.9.9. Gruppe IX – Krüge mit ausgebogenem Rand und Kerbstichband am Hals (GKO K86)

IX.1 – GKO K86 (Abb. 12 Taf. 8)

Inv.-Nr.: MV 38.670/1044* (Abb. 12,6 Taf. 8, IX.1 – K86); (evtl.) 38.235/1186* (Abb. 12,2 Taf. 8, IX.1 – K86a); (evtl.) 38.666/1163* (Körper ohne Rand, Abb. 12,8 Taf. 8, IX.1 – K86b); 38.666/1164* (WS, Abb. 12,7)

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/3, dull orange) – sandiger Ton – STyp: GK-ST 16 (MV 38.235/1186); Sch MP Rei 1 c (MV 38.666/1163); Sch MP Rei 1 a (MV 38.666/1164) – Ofi.: braune, rote Bemalung (5 YR 4/2, grayish brown; 2.5 YR 6/8, orange) – Erh.: schwarze Spuren auf der äußeren Oberfläche von MV 38.666/1163; MV 38.670/1044 verbrannt

Maße: RDm 6,4 bis rek. 9 cm, BDm 5,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 7,3 cm, H bis 19 cm; Körper von MV 38.666/1163 mit zwei sekundären Löchern (Dm 0,8 cm; 0,4 cm), von innen nach außen durchstoßen

Vgl.: Für diesen Krug der streifenverzierten Keramik finden sich vergleichbare Parallelen in Favianis/Mautern, die der Periode 4 (170/180–250/260 n. Chr.) zugeordnet werden, obwohl sie sekundär verlagert gefunden wurden (Periode 6: 360/370–450 n. Chr.).⁴¹⁹

In Wien liegen Altfinde des Jahres 1913 vor. Es handelt sich um zwei zwar ebenfalls fragmentierte Beispiele, doch ist deren Erhaltungszustand (Körper und Teile des Randes) als Vergleich hilfreich: Ihr Körper ist rund und bauchig, woraus sich schließen ließe, dass der vergleichbare Rand MV 38.670/1044 und der Hals MV 38.235/1186 vielleicht mit einem Körper verbunden waren, wie er hier mit MV 38.666/1163 vorliegt (Taf. 8). Allerdings besitzt Letzterer einen anderen Scherbentyp.⁴²⁰ Ein Hals dieses Krugtyps wurde auch in Wien 1, Seilerstätte gefunden.⁴²¹ Noch ein anderes, diesmal ein Ganzgefäß stammt aus der Zivilsiedlung (Wien 3, Schützengasse), rote Bemalung bedeckt allerdings hier die gesamte Oberfläche. Dieses Exemplar wird in Phase 1 der Befunde gestellt, die nicht über die zweite Hälfte des 2. Jh. n. Chr. hinausgeht.⁴²² Ein ebenfalls im 3. Wiener Gemeindebezirk (Fasangasse 17) gefundenes Randfragment zeigt dieselbe plastische Leiste mit Einkerbungen⁴²³ ebenso wie zwei Fragmente von einer der jüngst durchgeführten Grabungen in der

⁴¹⁶ Wabersich 2014, 230 Taf. 4,4 (1.–2. Jh. n. Chr.).

⁴¹⁷ Di Gioia 2006, 46 Fig. 44,6.4.

⁴¹⁸ Nikolić-Dorđević 2000, 136 Typ VII/4.

⁴¹⁹ Groh/Sedlmayer 2002, 262 f. Abb. 152,547 Taf. 32,547.

⁴²⁰ Inv.-Nr. MV 36.215 (Inv.-Nr. alt 2523). – GC: 1913_12; Wien 1, Spiegelgasse 17/Plankengasse 4, Inv.-Nr. MV 22.644/1.

⁴²¹ Im Jahr 1906, Inv.-Nr. MV 26.875.

⁴²² Mein Dank für die Auskunft geht an Sabine Jäger-Wersonig (Stadtarchäologie Wien).

⁴²³ GC: 1903_31; Wien 3, Fasangasse 17, Inv.-Nr. MV 31.253.

Zivilsiedlung, Rennweg 88–90⁴²⁴. Am Michaelerplatz (Wien 1) liegt ein Exemplar mit Wellenverzierung nur als Streufund vor.⁴²⁵ Sie wurden auch in Wien 3, Ungargasse geborgen.⁴²⁶ Auch in Carnuntum wurden drei ganz bemalte Gefäße (mit und ohne Rädchenverzierung) gefunden und dem 2. Jh. n. Chr. zugewiesen.⁴²⁷

In den nicht ausgewählten Schichten vom Rennweg 44 gibt es weitere Exemplare (MV 38.054/1000 [Abb. 12,4]; 38.131/1001 [Abb. 12,5]; 38.171/1001 [Abb. 12,3]; 38.325/1000; 38.648/1002 [Abb. 12,1]), die zu diesem Typ gehören und eines gehörte vermutlich zu einer teilweise vergleichbaren, aber einhenkeligen Kanne mit Wandknick (MV 38.647/1002 [WS, Abb. 12,9]), deren Typ in Carnuntum fast vollständig erhalten ist und ins 2. Jh. n. Chr. datiert wird⁴²⁸. Mit dieser Kanne hat unsere GKO K86 starke Ähnlichkeiten, sie weicht nur insofern ab, als kein Henkel oberhalb des Wandknicks ansetzt.

Im Vicus von Budaörs südwestlich von Aquincum wurde ein entsprechendes Randfragment in einem Objekt geborgen, das in die zweite Hälfte des 3. Jh. bis an die Wende 4./5. Jh. n. Chr. datiert.⁴²⁹

Dat.: 100–250/260–450 n. Chr.

2.9.10. Gruppe X – Krüge mit stark ausgebogenem Rand (GKO K74–K76)

X.1 – GKO K74 (Taf. 8)

Inv.-Nr.: MV 38.640/1055*

Scherben-Farbe: orange/rosa (5 YR 7/8, orange) – STyp: ei u. bir CHS12 – Ofl.: rot bemalter Streifen (2.5 YR 6/8, orange) auf dem Rand und der Wand; gelbe Engobe (7.5 YR 8/4, light yellow orange)

Maße: rek. RDm 10,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,8 cm, H 3,8 cm

Vgl.: Henkellose Krüge mit ausgebogenem Rand sind typisch im Areal der Töpferöfen von Balatonfüzfő (Kom. Veszprém), deren Material auf der Basis von Parallelen zwischen Hadrian und Antoninus Pius datiert wird.⁴³⁰

Dat.: {118–161 n. Chr.}

X.2 – GKO K75 (Taf. 8)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1015*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/6, orange), grauer Kern – STyp: GK-ST 13

Maße: rek. RDm 9,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,7 cm, H 3,1 cm

Vgl.: Im Vicus Ost in Favianis/Mautern erinnert ein Randfragment der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.), aber mit Rille am Rand, an diesen Krug.⁴³¹

Dat.: {130/140–170 n. Chr.}

X.3 – GKO K76 (Taf. 8)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1086*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofl.: gelbe Engobe (7.5 YR 7/6, orange)

Maße: rek. RDm 11,1 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,5 cm, H 8,2 cm

Vgl.: Ein entsprechender Krug und eine Variante wurden auch am Rennweg 88–90 (Wien 3) aus den obersten Verfüllungen einiger Gruben (darunter eine Latrine) gefunden.⁴³²

2.9.11. Gruppe XI – Weithalsige Doppelhenkelkrüge mit zylindrischem Hals (GKO K65–K68-Typ Niederbieber 65)⁴³³

Das besterhaltene Exemplar dieser Gruppe ist unter GKO K68 gelistet, in Wien wurde diese Form oft in diesem guten Zustand gefunden. GKO K65–K67 sind am Rennweg so fragmentarisch erhalten, dass man nicht feststellen kann, ob Doppelhenkel vorhanden waren. Folgt man einigen Forschern, muss man aufgrund der Doppelhenkel von „kleinen Amphoren“ sprechen, weil sie den Transport vereinfachen.⁴³⁴ Das spezifische

⁴²⁴ GC: 2015_09; Wien 3, Rennweg 88–90; Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE30 (Inv.-Nr. MV 106.049/19; Bef.-Nr. 35); Streufund Inv.-Nr. MV 106.027/13.

⁴²⁵ Inv.-Nr. MP 315/31>53>36.

⁴²⁶ Inv.-Nr. MV 27.038/314; 27.044/345.

⁴²⁷ Mit Inv.-Nr. abrufbar unter <https://kulturdatenbank.at/> – Inv.-Nr. 7312 ohne Rollrädchenverzierung; Jobst 1992, 474 Kat. 235 (Inv.-Nr. 7820) mit Rollrädchenverzierung, Körper bauchiger und niedriger; Humer 2009, 137 Kat. 472 (Inv.-Nr. 7313); Beutler et al. 2017, 343 Kat. 672.

⁴²⁸ Humer 2009, 137 Kat. 471 (Inv.-Nr. 7865).

⁴²⁹ Ottományi 2012a, 343 Abb. 258,1.

⁴³⁰ Kelemen 1980, 67 Taf. III,8 (nicht so gekrümmt).

⁴³¹ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 88,2240/18 (mit Graffito, ohne Scherbentyp-Zuweisung).

⁴³² Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE22 (Inv.-Nr. MV 106.068/72: Variante GKO K76; Bef.-Nr. 59); KE23 (Inv.-Nr. MV 106.054/71; Bef.-Nr. 39).

⁴³³ Schönberger/Simon 1983, Taf. 37.

⁴³⁴ Pavolini 2000, 71; zu anderen Formen mit Doppelhenkel Schindler-Kaudelka/Mantovani 2018, 340: „brocche-anfore“.

Gewicht ist höher als bei den anderen hier katalogisierten Krügen, aber nicht vergleichbar mit dem von Amphoren. Dieser Doppelhenkelkrug war wahrscheinlich für den Transport über kurze Strecken geeignet, da sein bronzenes Vorbild oft im häuslichen Kontext gefunden wurde.⁴³⁵ Außer Vindobona kommen bei diesen Exemplaren auch Herstellungsorte in der Umgebung und in Carnuntum infrage. Die Imitation von Formen aus edlen Materialien, vor allem Metall, aber auch Glas, ist schon aus Pompeji bekannt, wobei man auch mit der Bronzeherstellung in den nördlichen Provinzen und Nachbildung dieser Formen rechnen muss. Die Keramikexemplare in den frühen Kastellen/Lagern am Limes sind außerdem vor allem elegantere Versionen mit langem Hals. Aus diesem Grund muss eine eventuell frühe Datierung für die gedrungenen Formen wie die hier vorgelegten mit Vorsicht formuliert werden und jedenfalls mit den Befunden und den Fundorten korrelieren. Es ist wahrscheinlich mit einem langen Umlauf dieser Formen zu rechnen, obwohl der Schwerpunkt an der Wende vom 1. zum 2. Jahrhundert n. Chr. liegt. Es ist diese zweite Periode an der Wende vom 1. zum 2. Jahrhundert n. Chr., in der Produkte im „Legionswarestil“ in den Lagern und Kastellen am Limes am meisten verbreitet waren und hergestellt wurden. Dazu werden von einigen Forschern auch Metallimitationen wie GKO K68 (Abb. 13) gezählt.⁴³⁶



Abb. 13: Weithalsiger Doppelhenkelkrug mit zylindrischem Hals
Inv.-Nr. MV 38.411/1025 (XI.4 – GKO K68). (Foto: N. Piperakis)

XI.1 – GKO K65 (Taf. 8)

Inv.-Nr.: MV 38.807/1135* – MV 38.484/1010*

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 7/6, orange bis 7/8, yellow orange) – STyp: GK-ST 13 (MV 38.807/1135); Sch MP Rei 1 d (MV 38.484/1010) – Erh.: Auf dem Henkel von MV 38.807/1135 gibt es zufällig hinterlassene Kratzer und Tonklumpen.

Maße: rek. RDM 7,4–8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 6,2 cm, H bis 5,8 cm

Vgl.: Beide Fragmente gehören sehr wahrscheinlich zu einem Doppelhenkelkrug (Variante von GKO K68, s. u.). Ein Vergleichsexemplar liegt aus Brigantium/Bregenz aus unsicherem Fundzusammenhang vor, der sogar in die erste Hälfte des 1. Jh. n. Chr. tendiert.⁴³⁷ Eine teilweise nähere Variante ist im Vicus von Hofheim (88–120 n. Chr.) vorhanden.⁴³⁸

Dat.: [70–120 n. Chr.]

XI.2 – GKO K66 (Taf. 8)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1087*

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Erh.: außen verbrannt

Maße: rek. RDM 7,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,3 cm, H 4,3 cm

Vgl.: Der Krug tritt in Favianis/Mautern in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) auf.⁴³⁹ Das Fragment von GKO K66 gehört wahrscheinlich zu einer Variante der Form GKO K68 (s. u.) vom Rennweg 44, deren ursprüngliches Vorbild in Vindonissa (Stationierungsort der *legio XIII*) zu suchen ist.⁴⁴⁰ Ein Vorbild ist auch in Tenedo-Zurzach (10–45 n. Chr.) und ein Vergleich ist in Novaesium/Neuss nachgewiesen.⁴⁴¹ Ein weiterer Beleg ist in Vindobona, Rennweg 88–90 (Wien 3) vorhanden.⁴⁴²

Dat.: 25–130–170/300 n. Chr.

⁴³⁵ Z. B. Casa del Criptoportico: Tassinari 1993, 123 Nr. 5; zum Wasserholen: Cuscito/Verzár-Bass 2002, 370; im Grab: Chinelli 2018a, 359.

⁴³⁶ Siehe Chinelli 2018b, 537 Fig. 10,1; siehe hier Kap. 16.1.

⁴³⁷ Ertel/Hasenbach/Deschler-Erb 2011, Taf. 10,5.

⁴³⁸ Schoppa 1961, Taf. 9,1.

⁴³⁹ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 236,294/10.

⁴⁴⁰ Tomašević 1970, Taf. 15,2.

⁴⁴¹ Hänggi/Doswald/Roth-Rubi 1994, Taf. 64,301.4 (Grube 301 d+e) aus Kastell 1; Vegas 1975, Taf. 14,11, aber eher früher im 1. Jh. n. Chr.

⁴⁴² Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE37 (Inv.-Nr. MV 106.043>065>055/1; Bef.-Nr. 35: mittelkaiserzeitliche Einplanierung über Gruben, Bef.-Nr. 41: Verfüllung einiger Gruben).

XI.3 – GKO K67 (Taf. 8)

Inv.-Nr.: MV 38.667/1003*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/8, yellow orange), Kern (5 YR 7/6, orange) – sandig grober Scherben (wie bei Amphoren) – STyp: Sch MP Rei 1c

Maße: rek. RDM 7 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,8 cm, H 9 cm

Vgl.: Die Tatsache, dass GKO K67 eine Variante von GKO K68 sein könnte, wird durch entsprechende Funde in Germania Inferior (Belgien) unterstützt: Der Typ Vanvinckenroye 435–437/Stuart 131 hat auch am Rand eine kleine Leiste, obwohl er im Vergleich mit dem pannonischen Typ (siehe GKO K68) nicht so gedrungen ist.⁴⁴³ Dem Krug vom Rennweg 44 näher ist ein Ganzgefäß aus Novaesium/Neuss, aus einem Bustum (3. V. 2. Jh. n. Chr.)⁴⁴⁴ und einer aus dem Kastell Tenedo-Zurzach (10–45 n. Chr.)⁴⁴⁵. In Frankreich tritt die Form auch Ende 1. bis Anfang 2. Jh. n. Chr. (70–120 n. Chr.) auf.

Dat.: 0–45–160/300 n. Chr.

XI.4 – GKO K68 (Abb. 13 Taf. 8)

Holdeum Typ 75/Gose 402/404/Niederbieber Typ 65/Vindonissa 500⁴⁴⁶

Inv.-Nr.: MV 38.411/1025*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/4, light yellow orange), heller Kern (2.5 YR 7/8, orange) – STyp: Gl Wien 11b (A1) – Of.: auf der Wand eine farblich abweichende Zone (unregelmäßige Brennatmosfera), ausgeprägte Drehrippen; wenig sorgfältige Bearbeitung v. a. an einem Henkel oder auf der Standfläche – Erh.: innen Verpichung (?); auf einem Henkel Abdruck eines leinwandbindigen Gewebes⁴⁴⁷ im frischen Ton.

Maße: RDM 7,4 cm, H 21 cm; fast vollständig erhalten

Vgl.: Dieser Krugtyp wurde schon in Haltern (10 v. Chr.–10 n. Chr., Typ Haltern 52) hergestellt⁴⁴⁸, in Oberaden (11 v. Chr.–8 n. Chr.)⁴⁴⁹ und in Vindonissa/Windisch (25–50 n. Chr.), wo die *legio XIII* stationiert war, ist er nachgewiesen⁴⁵⁰, mit weniger Detailvariationen. Im Kastellvicus Tenedo-Zurzach ist er für die Zeit zwischen 10 und 45 n. Chr. belegt.⁴⁵¹ Seine Vorbilder sind auch in Oberitalien (Codroipo, Aquileia, Azzano Decimo, Mailand) verbreitet und teilweise hergestellt worden, weiters ist eine Variante vom Magdalensberg bekannt (Komplex 1, datierbar bis 25 v. Chr.). V. a. in Italien gibt es sowohl Vorbilder aus Terra Sigillata als auch in Bronze.⁴⁵² In Pompeji wurde eine Variante dieser Form aus glasierter Keramik gefunden und dem 1. Jh. n. Chr. zugewiesen.⁴⁵³ Im Vergleich mit den oben zitierten Vorbildern besitzen v. a. die späteren Varianten kürzere Hälse und entweder einen flachen Boden oder einen Ringboden.⁴⁵⁴In Großbritannien ist er mehrfach in Camulodunum/Colchester – Militärlager der *legio XX Valeria victrix* – auch zwischen 100 und 350 n. Chr. nachgewiesen⁴⁵⁵ sowie im Legionslager von Burrium/Usk (*legio XX*). Der Doppelhenkelkrug ist im nördlichen Gallien im 1. bis 2. Jh. gut belegt.⁴⁵⁶ Auch entlang dem Rhein sind Exemplare, die – mit einigen Detailvariationen – diesem Typ ähneln und erwiesenermaßen teilweise lokal hergestellt wurden, in Kontexten vom ersten bis dritten Viertel des 2. Jh. n. Chr. zu finden.⁴⁵⁷ Am obergermanischen Limes, in der Saalburg (nach Anf. 2. Jh. n. Chr.) wurde ein Doppelhenkelkrug in einem Brunnen geborgen, aber mit viereckiger Randgestaltung.⁴⁵⁸ Es sind noch weitere Nachweise am obergermanischen Limes vorhanden, z. B. im Kastell Stockstadt (um 90–260 n. Chr.)⁴⁵⁹. Entlang dem Wetterauer Limes sind v. a. Zwielenkrüge aus rotem Ton hergestellt worden (Typ Niederbieber 65), die sich⁴⁴³ Hanut 2010, 336 Fig. 6,1.⁴⁴⁴ Müller 1977, Taf. 42,31 (Grab 255).⁴⁴⁵ Hänggi/Doswald/Roth-Rubi 1994, 129 f. Taf. 95,20/11 Abb. 90,76.14, Referenzkomplex v. a. in tiberische Zeit datierbar.⁴⁴⁶ Chinelli 2018a, 358 Tab. 39.⁴⁴⁷ Zur Detailbestimmung: Grömer 2014, 167; 279 Taf. 45 Roe 184–280.⁴⁴⁸ Rudnick 2001, 124 Abb. 38 Taf. 21,50.51 (Ha 52); lokal Taf. 77 Gr. 20/64/11 (Ha 50); 220/56/36 (Ha 52).⁴⁴⁹ S. Loeschcke in: Albrecht 1942, Typus 48 Taf. 12,1.⁴⁵⁰ Tomašević 1970, 54 Taf. 15,5; mit metallisierendem Überzug und einer weniger gestauchten Form: Meyer-Freuler 2005, Abb. 2,35. Andere Varianten sind reduzierend gebrannt, mit vierstabigem Henkel und einem längeren Hals in der Periode 3: Benguerel et al. 2010, 271 Taf. 28 Ke452 (Grube 80); oder andere oxidierend gebrannte Varianten: Taf. 34 Ke537 (Grube 93, verfüllt auch mit Altmaterial).⁴⁵¹ Hänggi/Doswald/Roth-Rubi 1994, Taf. 13,74.4 (Grube 74).⁴⁵² Buora/Cassani 1999, 101 Tav. 24; Schindler-Kaudelka 1989, 39 Taf. 13,14, davon 163 Exemplare in Tab. 3 und Taf. 58, darunter auch oxidierend gebrannte; zu Periode 2 (10 v. Chr.–10 n. Chr.): Schindler-Kaudelka 2012b, 199 Fig. 2 im Bezug zu 219 Fig. 22,16; unter „italische Formen nachgebildete Gefäße“: Schindler-Kaudelka/Zabehlicky-Scheffenegger 1995, Abb. 4,43 (feine graue Keramik, laut Schindler-Kaudelka mit Vorbild Consp. 13) (SH/5); Egger 1950, 454 Abb. 19,7; als Typ 24: 1. Jh. v. Chr.–1. Jh. n. Chr.; Caporusso 1991, 151 Tav. LXI,5–8 (1. Jh. v. Chr.–1. Jh. n. Chr.). Zu den frühkaiserzeitlichen Beispielen aus Bronze in Pompeji: Tassinari 1993, A3121–3122, langer Hals; siehe Banghard/Gorecki 2004, 145 Abb. 16,2–3 (mit Lit.) auch aus Trier aber v. a. im Osten nachgewiesen.⁴⁵³ Di Gioia 2006, 46 Fig. 43,6.2.⁴⁵⁴ Siehe dazu auch Roth-Rubi 1979, 48 f.⁴⁵⁵ Hull 1963, 128; 182 Fig. 102 Kat. 167 C.⁴⁵⁶ Deru 1996, 195 fig. 89,205 (CRU205/Gose398/399/401/402-Stuart131/Colchester167). Auch in augusteischer Zeit sind laut Hanut 2004 (siehe Anm. 115) Vorbilder und ebenso gedrungenere Formen nachgewiesen.⁴⁵⁷ Aus tiberischer Zeit, zwischen den Vorbildern und unseren Exemplaren: Joly/Viroulet 2009, fig. 14,9. Ähnlicher zu GKO K68 in Novaesium/Neuss (ca. 25–50 n. Chr.): Filtzinger 1972, Taf. 88,8 (aus Töpferofen 7, Fehlbrand), Typ Hofheim 57; mit etwas über die Höhe des Randes erhabenen Henkeln: Müller 1977, Taf. 59,1 (4. V. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr., Grab 292, aber als sekundäre Beigabe). Aus dem Kastell Hofheim (40–110 n. Chr.): vgl. Ritterling 1913, Taf. 24,57a(–d); Lopodunum/Ladenburg (aus einer Grubenverfüllung E. 1. Jh. n. Chr., Schausammlung Landesmuseum Baden-Württemberg); Konstanz: Gose 1950, 35 Kat. 404.⁴⁵⁸ Moneta 2010a, Taf. 13,1.⁴⁵⁹ Drexel 1914, Taf. X,20.25.

trotz der langen Laufzeit (augusteisch bis E. 3. Jh.) kaum voneinander unterscheiden lassen.⁴⁶⁰ Besonders im Kastell Altenstadt ist dieser Doppelhenkelkrug v. a. im 2. Jh. n. Chr. nachgewiesen.⁴⁶¹ In Nijmegen wurde dieser Typ in den *canabae* hergestellt, d. h. beim Lager auf dem Hunerberg, wo lokale Lampen mit Stempel der *legio X pia fidelis* versehen wurden.⁴⁶² Dort wurde auch Feinkeramik im „Legionsware-Stil“ produziert, „deren Beschaffenheit des Scherbens“ schwer von der üblichen Ware zu unterscheiden ist.⁴⁶³ Tatsächlich wurden ebendort auch ihre Metallvorbilder, die sich bis in die erste Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datieren lassen, gefunden.⁴⁶⁴ In Avenches ist die Variante mit Wulstrand – vergleichbar mit Rennweg 44, aber mit höherem Bauch – im 2. Jh. n. Chr. nachgewiesen.⁴⁶⁵ In Argentorate/Straßburg, wo die *legio VIII Augusta* stationiert war, gibt es Exemplare mit rotem Überzug.⁴⁶⁶ In Brigantium/Bregenz wurde ein ähnliches Randfragment in einem Brunnen gefunden, dessen Verfüllungen in frühflavischer Zeit datiert wurden, aber mit eingesickertem Material anderer Zeitstellung.⁴⁶⁷ In Lentia/Linz wurden zwei Doppelhenkelkrüge dieses Typs, die nach Eleni Schindler-Kaudelka aus Italien importiert worden sein sollen, in der unteren Verfüllung eines Erdkellers gefunden, die ins zweite Viertel des 1. Jh. n. Chr. datierbar sein könnte.⁴⁶⁸ Tatsächlich wurden Varianten dieses Typs in der Schweiz als Importware erkannt.⁴⁶⁹ In Poetovio/Ptuj gibt es den Haupttyp⁴⁷⁰ und auch eine Variante mit besser bearbeitetem Boden, dazu noch andere Exemplare mit verschiedenen Rändern, auch lokal hergestellte.⁴⁷¹ In Carnuntum treten doppelhenkelige Krüge mit ähnlicher Randprofilierung – allerdings mit anderen Proportionen, deshalb sind sie als frühere Vorbilder einzuschätzen – in einem Kontext mit vorclaudischer Terra Sigillata, aber auch späterer, dünnwandiger Feinkeramik auf.⁴⁷² Im Töpferofen im Auxiliarkastell ist ein Fehlbrand einer möglichen Variante des 2. Jh. n. Chr. nachgewiesen.⁴⁷³ In Brigetio/Gebiet von Komárom ist ein Ganzgefäß – in seinen Proportionen ziemlich ähnlich zum mehr gedrungenen GKO K68 – im Töpferviertel Gerhät (117–230 n. Chr.) nachgewiesen.⁴⁷⁴ In Siscia/Sisak kommt dieser zweihenkelige Krug auch vor.⁴⁷⁵

In Wien 3 (Rennweg 73) zeigt ein fast vollständiges Exemplar zwei Rillen auf der Schulter und innen eine verglaste Oberfläche,⁴⁷⁶ ein weiteres (Rennweg 52)⁴⁷⁷ sowie eines aus dem Ersten Bezirk, Schauflegasse 2 (*canabae*) ist auch mit zwei Rillen auf der Schulter vertreten und die Henkel setzen fast am Rand an.⁴⁷⁸ Vom Michaelerplatz (Wien 1) sind ähnliche Krüge mit zwei Rillen am Hals bekannt, sie besitzen eine Einsattelung am Rand und kommen in der Holzbauphase (75–200 n. Chr.) des Wohnbereiches vor.⁴⁷⁹ Reduzierend gebrannte Doppelhenkelkrüge mit am Rand angesetzten Henkeln sind auch am Neuen Markt 3 (Wien 1)⁴⁸⁰ und auf der Freyung 7⁴⁸¹ gefunden worden, wobei offen bleiben muss, ob sie Gräbern oder den *canabae legionis* zugeordnet werden können.⁴⁸² Mit der naheliegenden Annahme einer lokalen Produktion dieser Krüge in Vindobona (s. o. Kap. 2.5), könnte ihre Datierung ein wenig später anzusetzen sein als jene von Schindler-Kaudelka für die Linzer Exemplare vorgeschlagene, die diese Gefäße als Importe aus Italien/Noricum angesprochen hat und ihre Funktion in der Konservierung von Obst und Oliven, also fest verschlossen, vermutet.⁴⁸³ Nach Frédéric Berthault sind ähnliche Formen (Aquitaine 7) größeren Formats als regionale, in verschiedenen Orten Aquitaniens hergestellte Amphoren zu betrachten, die – da in der gesamten römischen Welt verbreitet – wahrscheinlich dem Weintransport dienten.⁴⁸⁴ Dem kann man entgegenhalten, dass die Amphoren normalerweise mehr standardisiert waren, ein höheres spezifisches Gewicht besaßen und besser für den Transport über lange Strecken geeignet waren.

-
- ⁴⁶⁰ Niederbieber Typ 65: Oelmann 1914, 59 Taf. III m65; Schönberger/Simon 1983, Taf. 37, CVII.136 (Fundkomplex 75, Keller 28, bis 170 n. Chr.); aus Keller 1 (Anf. 3. Jh. n. Chr.): Simon/Köhler 1992, 100 Taf. 44, CVI.30.
- ⁴⁶¹ Schönberger/Simon 1983, 197 f.
- ⁴⁶² Holwerda 1944, Pl. VI.409 Typ 75; Haalebos 1996, 150 Abb. 2.1, aus einem Töpferofen (domitianische Zeit bis 103/104 n. Chr.) zusammen mit anderer Keramik, die entweder im Ofen vermauert oder dort hergestellt worden war.
- ⁴⁶³ Weiß-König 2014, 138; Hendriks 2014, 179.
- ⁴⁶⁴ Koster 1997, 43 Kat. 32.
- ⁴⁶⁵ Roth-Rubi 1979, 50; 78 Abb. 115.
- ⁴⁶⁶ Ausgestellt in Strasbourg-Argentorate. Un camp légionnaire sur le Rhin (Ier au IVe siècle après J.-C.), 15.10. 2010–31.8. 2011, ich danke Eleni Eleftheriadou (Stadtarchäologie Wien) für diesen Hinweis.
- ⁴⁶⁷ Ertel/Hasenbach/Deschler-Erb 2011, 245 Kat.-Nr. 74; 269 Taf. 7,7; 240 (zum Befund).
- ⁴⁶⁸ Schindler-Kaudelka/Ruprechtsberger 2012, 246 f. Abb. 8, 11–12 (Phase 1b); Ruprechtsberger/Urban 2010, 39 Abb. 39; 40 Abb. 40–41.
- ⁴⁶⁹ Vorbilder: Meyer-Freuler 2013, siehe 348 Taf. 301 Ke231; 352. – Schucany 1999, 55 (als Import in der Schweiz schon ab 2. Jh. v. Chr.–2. Jh. n. Chr.); 91 Abb. 21,24 (10 v. Chr.–10 n. Chr.) Pl. 27,55.57 Abb. 12 B.4,34; Taf. 62,29 (20/30–50 n. Chr.); 68,27 (70–90 n. Chr.).
- ⁴⁷⁰ Bónis 1942, Taf. XXX,17, als möglicher Import aus Italien eingestuft.
- ⁴⁷¹ Tomanič-Jevremov 2004, Kat. 67 (2.–3. Jh. n. Chr.); eine andere Variante Vomer-Gojkovič/Žižek/Farič 2008, 96 Kat. 40 (früher datiert, 1.–2. Jh. n. Chr.); mit einer anderen Lippe: Vomer-Gojkovič 1993, Taf. 12,4.
- ⁴⁷² Grünwald 1986, Taf. 5,5 (claudisch bis flavisch) = Gugl/Kastler 2007, 176 Taf. 14,0451-2; aus den *canabae*: Jobst 1983, Abb. 92 (erstes Ex.).
- ⁴⁷³ Gassner/Jilek/Sauer 1997, Abb. 38,6 (nach M. 2. Jh. n. Chr. hergestellt).
- ⁴⁷⁴ Bónis 1979, 131 Abb. 17,1.
- ⁴⁷⁵ Bónis 1942, Taf. XXX,17 (als möglicher Import aus Italien eingestuft).
- ⁴⁷⁶ GC: 2015_10; Inv.-Nr. MV 106.557/12, aus der Verfüllung Bef.-Nr. 59 von Schacht Bef.-Nr. 88. Zum Befund siehe Adler-Wölfl 2017, 11 Abb. 4 Phase 2 (3. V. 2. Jh. bis mindestens 1. D. 3. Jh. n. Chr.).
- ⁴⁷⁷ Inv.-Nr. MV 108.112/15 (aus Verfüllung unterhalb Ofen, Objekt 4); siehe Chinelli/Wedenig 2018, 98.
- ⁴⁷⁸ GC: 1897_27; Neumann 1972, 38 Fig. 31; Schörgendorfer 1942, 61 Kat. 527; siehe auch Foto und Zeichnung Wien Museum, Inv.-Nr. 537 = Inv.-Nr. alt 1553.
- ⁴⁷⁹ Inv.-Nr. MP 1571/24+>29+; MP 1383/29 und eine Variante in der Holzphase des Wohnbereiches, Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 73 Tab. I.1.
- ⁴⁸⁰ Kenner 1900, 55 Fig. 49.
- ⁴⁸¹ GC 1904_07; Kenner 1905, 185 Fig. 340; zum Befund Kronberger 2005 a, 192.
- ⁴⁸² Kronberger/Mosser 2001, 193 Abb. 29; 195 Abb. 30.
- ⁴⁸³ Schindler-Kaudelka/Ruprechtsberger 2012, 239 (im Katalog: „Provenienz Italien“); 246 f. Abb. 8,10–12; 261; 267 (hier „Noricum“).
- ⁴⁸⁴ Berthault 2012, 491; 497 f. Fig. 6 Périgueux (70–100 n. Chr.). Zur Problematik Morais/Oliveira/Morillo Cerdán 2018.

Unter den Glasgefäßen kann man eine ähnliche Form (Isings 65) in flavischer und severischer Zeit finden.⁴⁸⁵ Außer am Magdalensberg und in Nijmegen werden metallene Prototypen auch in *Aquae Helveticae*/Baden (CH) und in Thrakien v. a. in Gräbern der Zeit zwischen 1. und erster Hälfte des 2. Jh. n. Chr. gefunden.⁴⁸⁶
Dat.: 0/14–200/(300) n. Chr.

2.9.12. Gruppe XII – Krüge mit flachem oder gerilltem Leistenrand (GKO K71–K73, K90–K92)

Einige dieser Krüge haben als Vorbilder Metall-/Glas-Formen, von welchen auch Hinweise zu Verwendung, Datierung und Verbreitung der tönernen Exemplare gewonnen werden können.

An Gemeinsamkeiten der hier vorgestellten Keramikexemplare von GKO K71 (XII.3, Abb. 14) mit der Glasgrundform Isings 51b sind ein hoher, zylindrischer Körper, ein kurzer und breiter Hals und ein Henkel anzuführen; die Form Isings 90 hat einen breiten Rand, aber zwei Henkel⁴⁸⁷.

Die Exemplare GKO K71 vom Rennweg 44 sind sehr fragmentiert, weshalb sie nicht immer einer bestimmten Grundform zuweisbar sind, aber ihre Eigenschaften lassen sie meist an die Seite von Isings 51b stellen.⁴⁸⁸ Beide Grundformen (Isings 51b und Isings 90) können einen Schulterknick besitzen und mindestens einen vierstabigen Bandhenkel haben. Es ist nicht auszuschließen, dass einige Fragmente zur gedrungeneren Form Isings 51a – nachgewiesen zum Beispiel in Poetovio/Ptuj schon in flavischer Zeit – gehören, aber die Fragmente, deren Form besser erkennbar ist, besitzen alle die Charakteristika, die typisch für die Form Isings 51b sind. Vor allem bei Isings 51b ist das große zylindrische Format typisch, das bei GKO K71 auch vorkommt. Am Rennweg 44 sind viele runde und stark aufgebogene Böden nachgewiesen und die Form der Ganzgefäße im Wien Museum spricht für diese Zuordnung. Außerdem könnten kleine Fragmente von Henkeln und Böden allen diesen Formen (v. a. Isings 50/51/90/126) und noch weiteren zugewiesen werden.⁴⁸⁹

In Glas sind die Formen sehr häufig und viel variantenreicher, deshalb ist es schwierig, die Fragmente einer Grundform zuzuweisen.⁴⁹⁰ Zum Beispiel könnte der verjüngende zylindrische Körper MV 38.161>261>271>274>279/1000° (s. Abb. 14) vom Rennweg 44 auch mit der Form Barkóczy 1988, Taf. XLII,444, Variante Isings 51b/126, Trier 109a-171 ähnlich sein.

Bei der Keramik wurde der zylindrische Körper bevorzugt, da er eine Produktion auf der Töpferscheibe erlaubt. Doch zeigt ein Feinwarefragment vom Rennweg 44, dass – vermutlich eher selten – auch die Form Isings 50 mit viereckigem Boden hergestellt wurde.⁴⁹¹ Dieses aufwändige Exemplar kann aber eine Auftragsarbeit gewesen sein, da es bis jetzt ein Unikat darstellt, wie es in der Wetterau für einen Krug mit ovalem Boden der Fall ist.⁴⁹² Tatsächlich scheint die für Glasgefäße übliche Form für die Umsetzung in Keramik teilweise angepasst worden zu sein: Zum Beispiel haben die Henkel aus Ton selten einen eckigen Verlauf von der Schulter zum Hals (z. B. im Fall von *Novaesium*), normalerweise ist er gebogen (siehe MV 38.643/1>643/17, Abb. 14). Außerdem können eventuelle Detailvariationen auch mit der Inspiration des Töpfers oder mit Skeuomorphismus zusammenhängen.⁴⁹³

Die Tonkrüge *Vindonissa* 528 (wie GKO K71) bis 530 (Boden außen marmoriert) haben in *Vindonissa* teilweise einen anderen Rand, ähnlich ist der Körper und der aufgewölbte Boden.⁴⁹⁴ Sie kommen dort in der

⁴⁸⁵ Flavisch bis 150 n. Chr.: Goethert-Polaschek 1977, Form 152 Taf. 78,1463 und Form 151 Taf. 77,1457.

⁴⁸⁶ Holliger 1994, 212 Abb. 1b; Kalčev 1994, 230 Abb. 6.

⁴⁸⁷ Vgl. das Exemplar Inv.-Nr. MP 1401/115>116>56>57>58 vom Michaelerplatz.

⁴⁸⁸ Der Zuweisung zur Form Isings 90 anstatt 51b wurde bei der Aufarbeitung der Stücke vom Rennweg 89–90 (R. Chinelli in: Mosser/Chinelli et al. 2016, 123 f. KE2–KE3 Abb. 16) der Vorzug gegeben, da es wegen des fragmentierten Zustandes nicht möglich war, eine Unterscheidung der zwei Formen zu erschließen. Korrekter wäre es, die Stücke unter Isings 51/90 zu ordnen.

⁴⁸⁹ Chinelli 2018a, 359 Anm. 999; z. B. treten dieselbe Randform und gerippter Bandhenkel bei AR156 in Glas auf: Fünfschilling 2015, 158 Abb. 214; 427 f. AR 156 (Isings 50); 622 Taf. 78,6519.6158. Die Glasformen Isings 50, 90 und 126 sind in Wien vorhanden: Sakl-Oberthaler/Tarcsay 2001, Taf. 2,12; 4,39.43; Sakl-Oberthaler 2018a, 269; Kronberger 2009, 76.

⁴⁹⁰ Siehe z. B. für die Form Isings 51a: Fünfschilling 2015, 430 f. AR 160; für Isings 51a oder b: Biaggio Simona 1991, Tav. 38,134.2.053; 38,163.1.001; 38,163.2.142; für Isings 14 und Varianten: Tav. 30,176.1.001; für Isings 90 (manchmal hybride Formen): Klein/Zobel-Klein 2006, fig. 2 A2 (Variante von Isings 90 mit breiterem Hals als üblich, ähnlicher unseren Exemplaren sind fig. 2 A2; 10; 12); Hanut 2006, 13 fig. 7,9.

⁴⁹¹ Eleftheriadou 2021, 157–161 (FW31).

⁴⁹² Rupp 1988, 115; 338 Taf. 11 B9.1.

⁴⁹³ Chinelli 2018a, 359; siehe hier Kap. 16.1.

⁴⁹⁴ Meyer-Freuler 2013, zu oxidierend gebrannten, außen marmorierten Kannen (Ganzform *Vind.* 530) Ke564 (Boden) und Ke418 (WS mit doppeltem Wulstrand); 361 Abb. 311 Ke418.Ke564, zugewiesen zur Glasform Isings 89; 1005 Taf. 66 Ke418; 1025 Taf. 86 Ke564. Besser vergleichbar mit dem Rand GKO K71 ist Ettlinger/Simonett 1952, Taf. 23,528.

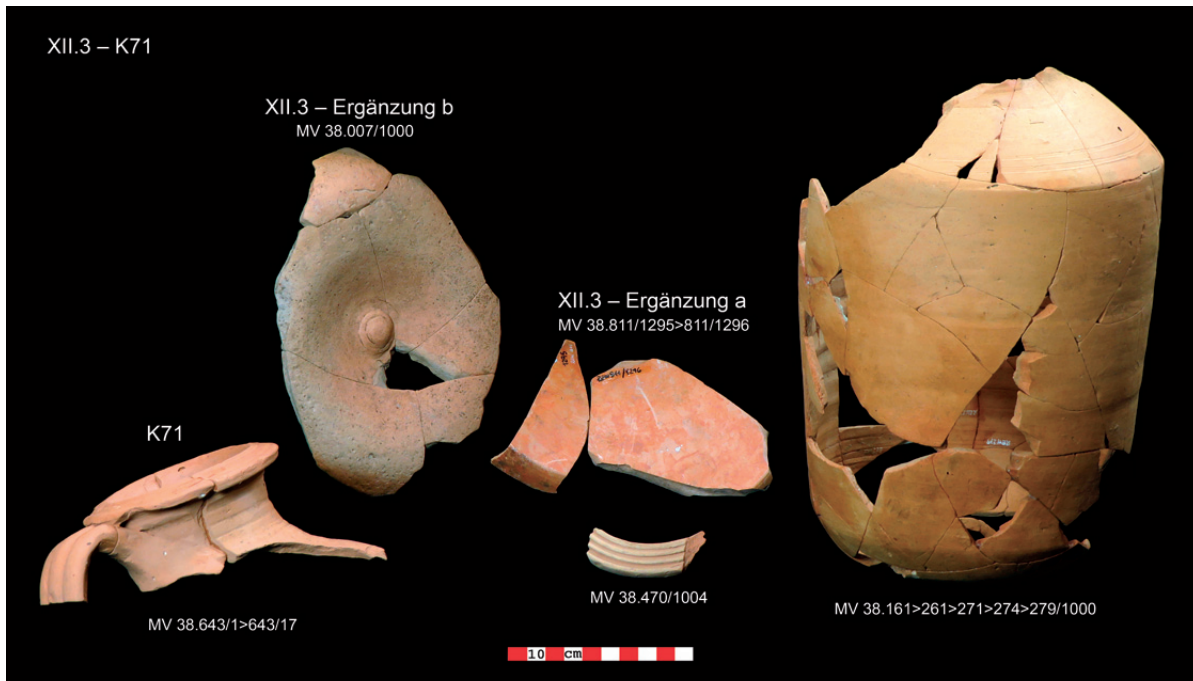


Abb. 14: Krüge mit flachem oder gerilltem Leistenrand (Gruppe XII – GKO K71). (Fotos: N. Piperakis)

Steinbauphase SP2 (71–101 n. Chr.) und wahrscheinlich auch in SP1 (45–70 n. Chr.) vor.⁴⁹⁵ Das schließt einen Zeitraum ein, in dem die 13. Legion schon in Vindobona war (97–101 n. Chr.). Im sog. Legionswarestil wurden am obergermanisch-rätischen Limes (Wetterau, Hofheim, Saalburg – mit größeren Ähnlichkeiten zu Isings 51b), wo auch die entsprechenden Glasformen beliebt waren, ebenso Gefäße mit roter Bemalung und Marmorierung hergestellt.⁴⁹⁶

Vor allem bei GKO K71 lässt sich die bevorzugte Verwendung ziegelroten Tons erkennen, sein Aussehen erinnert an den der Ziegel aus der Legionsziegelei in Wien-Hernals (17. Gemeindebezirk)⁴⁹⁷. Tatsächlich haben die archäometrischen Untersuchungen hier nicht nur am öftesten die Verwendung eines lokalen Tons nachgewiesen, sondern z. T. auch seine Herkunft aus den Lagerstätten in Hernals. Ein Exemplar dieses Typs wurde sogar in der Verfüllung der Heizkammer eines Ziegelofens in Hernals gefunden. Es ist deshalb nicht auszuschließen, dass in den dort lokalisierten Legionsziegeleien diese Krüge hergestellt wurden. Einige Parallelen zwischen den Scherbentypen von Ziegeln mit dem Stempel der 10. Legion eines Ziegelofens (Wien 17, Steingasse 15) und jenen der Reibschüsseln vom Michaelerplatz – die auch für die Krüge vom Rennweg 44 teilweise definiert werden konnten (s. u.) – wurden 1997 festgestellt.⁴⁹⁸

Der Krug GKO K71 ist am Rennweg 44 fast immer lokal⁴⁹⁹; auch wenn nicht alle Exemplare zwei Henkel haben (siehe den abgebildeten Taf. 9, XII.3 – K71, MV 38.643/1>643/17), ist die Form nicht weit weg von den Amphoren Gauloise 4–5, die möglicherweise sogar lokal hergestellt wurden bzw. konnte an einem Wiener Fragment zumindest die Herkunft aus Pannonien bestimmt werden.⁵⁰⁰ An militärischen Stützpunkten tauchen immer wieder solche Krüge auf, die sich von den Amphoren durch eine geringere Wandstärke abgrenzen, aber meist mindestens zwei Henkel besitzen. In der Forschung werden sie in jüngerer Zeit auch wegen ihrer Größe/ihres Fassungsvermögens als Behälter angesprochen, die zur Versorgung der Truppen eingesetzt wurden, weil

⁴⁹⁵ Meyer-Freuler 2013, 348 Abb. 301 Ke131; 958 Taf. 19 Ke131, aus SP1 (45–70 n. Chr.); Ke522 aus SP2 (71–101 n. Chr.).

⁴⁹⁶ Rupp 1988, 338 Taf. 11 B9.1–12 und B10.1.

⁴⁹⁷ Zur Legionsziegelei zuletzt Mosser 2013; Mosser 2015a; Mosser 2018a; Mosser 2018b.

⁴⁹⁸ Chinelli 1998, 156.

⁴⁹⁹ Chinelli 2018b, 534 fig. 8,4.

⁵⁰⁰ Gefunden in Wien 1, Plankengasse 4/Spiegelgasse 17: Bezczyk 2005, 47 Pl. 5 Kat.-Nr. 32; 119 f. zum Scherben (Probe WA22/98, Roman Sauer).

sie die monatliche Ration eines Soldaten aufnehmen konnten.⁵⁰¹ Glasgefäße mit der zylindrischen Form Isings 51b dienten wohl in erster Linie als Vorratsgefäße, aber auch als Transportbehälter – wie Schiffswrackfunde belegen.⁵⁰² Im Inneren der Aschenkiste in Simpelved (Niederlande) sind mehrere Krüge der Form Isings 51 auf einem Regal gereiht wiedergegeben.⁵⁰³

Bei GKO K73 (XII.6) sind das spezifische Gewicht und die Vermutung, dass ursprünglich Doppelhenkel vorhanden waren, Hinweise auf eine mögliche Verwendung auch als Transportgefäß auf kurzer Strecke. GKO K73 zeigt eine Ähnlichkeit des Körpers mit GKO K71 und auch für diesen Krug ist wegen der oben besprochenen Imitation von Transportgefäßen aus Glas wie auch dem möglichen Auftreten von Doppelhenkeln bei einigen Exemplaren und der Parallele mit bildlichen Darstellungen dieselbe Verwendung möglich.

XII.1 – GKO K72 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.645/1007*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/4–8/6, orange) – STyp: GK-ST 4 – Of.: Spuren brauner Bemalung (5 YR 6/6, orange)

Maße: rek. RDm 7,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,5 cm, H 4,2 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: In Vindobona besitzt dieser Krug Ähnlichkeiten in der Bearbeitung und mit dem Henkel mit einem Exemplar vom Neuen Markt (*canabae legionis*/Gräber).⁵⁰⁴ Am Michaelerplatz (*canabae legionis*) sind innerhalb der Streufunde entsprechende Fragmente vorhanden.⁵⁰⁵ In Aquincum/Budapest gehört die hypothetische Rekonstruktion eines bemalten Exemplares aus einem Grab der ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. an.⁵⁰⁶ In Poetovio/Ptuj wurde ein vergleichbarer Krug in einer Nekropole gefunden.⁵⁰⁷ Der Krug ist auch im Barbaricum, nordöstlich von Wien nachgewiesen.⁵⁰⁸

Dat.: {180–250 n. Chr.}

XII.2 – GKO K92 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.675/1099*

Scherben-Farbe: orange/rosa (5 YR 8/4, pale orange) – hart – STyp: Sch MP Rei 1 c

Maße: rek. RDm: 11,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 8,6 cm, H 14,4 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Einhenkelige Krüge mit diesem Rand sind auch in Aquincum/Budapest nachgewiesen und in Poetovio/Ptuj sind vergleichbare zweihenkelige Formen belegt.⁵⁰⁹ Sie finden sich sogar im Barbaricum, in der quadischen Siedlung von Vel'ký Meder im 3. Jh. n. Chr.⁵¹⁰ und an mehreren Fundstellen Niederösterreichs, nördlich bzw. nordöstlich von Wien.⁵¹¹ Diese Krüge (mit zwei Henkeln) befinden sich auch in der Sammlung des Museums in Sirmium/Sremska Mitrovica (Typ 10).⁵¹²

Dat.: {200–300 n. Chr.}

XII.3 – GKO K71 (Abb. 14 Taf. 9)

Holdeurn Typ 22(.71.72.77)/Vind. 528–530⁵¹³

Inv.-Nr.: MV 38.643/1>643/17* – MV 648>666/1165* (WS)

Scherben-Farbe: rot/orange (7.5 YR 6/4–8/4, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.643/1>643/17); GK-ST 4 (MV 38.648>666/1165) – Of.: deutlicher Tonschlacker, tlw. auch innerhalb des Gefäßes (5 YR 6/6–7/6, orange)

Maße: RDm 9 bis rek. 13 cm – erh. Maße: H bis 9,2 cm

Vgl.: In Novaesium/Neuss – am niedergermanischen Limes – ist ein Krug mit gerilltem Leistenrand und im Schnitt eckigem statt gewölbtem Bandhenkel in einem Grab des vierten Viertels des 1. Jh. n. Chr. gefunden worden.⁵¹⁴ Er taucht auch am obergermanisch-rätischen Limes auf.⁵¹⁵ Solche Krüge sind in Nijmegen, wo die 10. Legion – vor ihrem Aufenthalt in Vindobona – ihr Lager und eine

⁵⁰¹ Zu diesem Thema Vorträge, gehalten am 30th Congress of the RCRF „New Perspectives on Roman Pottery: Regional Patterns in a Global Empire“, Lisbon, Portugal, 25th Sept.–2nd Oct. 2016 und zu den „table-amphorae“ im zivilen Bereich – Behältnisse, in welche, weil sie für kurze Transportwege geeignet waren, umgefüllt wurde – vgl. Roussev 2018, 632 f. und Morais/Oliveira/Morillo Cerdán 2018, 1099–1102. Am Rande sei nur erwähnt, dass für einige Glaskrüge mit quadratischem Querschnitt (Isings 50b) eine Normierung festgestellt wurde, wegen des übereinstimmenden Fassungsvermögens wurde deshalb auch die Funktion als Hohlmaß für den Transport von Flüssigkeiten auf kurzem Weg (z. B. Einzelhandel) und gleichzeitig die Verwendung bei Tisch vorgeschlagen, vgl. Perović 2013, 130.

⁵⁰² Biaggio Simona 1991, 187; nach Fünfschilling 2015, 160 ist die eckige Form AR 156/Isings 50 praktischer als die zylindrische AR 160/Isings 51; Transporte in der unmittelbaren Umgebung: Giovannini 2004, 22 f.

⁵⁰³ Herb/Willburger 2016, 22.

⁵⁰⁴ GC: 1913_04; Wien 1, Neuer Markt (Inv.-Nr. MV 26.331).

⁵⁰⁵ Inv.-Nr. MP 89/1; MP 1155/26.

⁵⁰⁶ Topál 1993, Grab 27 Pl. 22,1.

⁵⁰⁷ Tušek 1993, Taf. 19,7 (aus zerstörtem Grab).

⁵⁰⁸ Stuppner 1991, Taf. 55,2 (Dümkrut).

⁵⁰⁹ Ähnlich, aber nicht dieselbe Variante Hárshegyi/Vámos 2007, Abb. 8,16; Kujundžić 1982, Taf. 9,16 (Grab 86).

⁵¹⁰ Varsik 2003, Abb. 18,6; Varsik 2005, Abb. 3,8.

⁵¹¹ Stuppner 1991, Taf. 82,9; 127,10; 139,9 (Jedenspeigen-Auwald, Oberweiden Brucksee, Poysdorf-Obere Lüssen).

⁵¹² Brukner 1981, 120 Taf. 153,34 (Variante Typ 10), als pannonischer Krug dem 2. Jh. n. Chr. zugewiesen.

⁵¹³ Chinelli 2018a, 358 f. mit Tab. 39.

⁵¹⁴ Müller 1977, Taf. 57,5 (Grab 287).

Keramikproduktion hatte, zahlreich nachgewiesen, sowohl in anderen Varianten wie auch Materialien, z. B. aus Glas.⁵¹⁶ In Poetovio/Ptuj wurden zwei zylindrische, niedrige Krüge mit einem Bandhenkel (sie entsprechen der Glasform Isings 51 a) in flavischen Gräbern gefunden, und der Ton zumindest eines Exemplars entspricht dem lokalen Scherbentyp,⁵¹⁷ weiters sind dort auch die Grundformen in Glas (Isings 51 und Varianten) belegt⁵¹⁸. In Poetovio/Ptuj ist der Krug mindestens sechsmal mit Oberflächenveredelung vorhanden.⁵¹⁹ Eine vergleichbare Variante mit Doppelhenkeln wurde in Wien 1 am Hohen Markt (Legionslager) gefunden⁵²⁰ und aus der Jordangasse 5 (Legionslager) liegt ein Beispiel mit einem Henkel vor⁵²¹, der allerdings – im Gegensatz zu GKO K71 – am Rand ansetzt. Weitere Beispiele: Wien 1, Spiegelgasse 11–13⁵²², Schulhof⁵²³ (nur Körper vergleichbar, aber großformatig, Doppelhenkel, ohne Rille am Horizontalrand, kegelförmiger Boden), Petersplatz 3 (Krugboden)⁵²⁴ und Palais Harrach/Freyung 3 (größere Variante mit drei Henkeln)⁵²⁵; Wien 17, Steingasse 16/Geblergasse 47⁵²⁶.

Am Rennweg 44 liegen mindestens 49 weitere Exemplare aus den nicht zur Bearbeitung ausgewählten Fundkomplexen vor⁵²⁷, die zu diesem Typ gehören können.⁵²⁸

Nachgewiesen wurden diese Krüge auch am Michaelerplatz (Wien 1) – sowohl in der Holzbauphase des Werkstättenareals⁵²⁹, in einer Grubenverfüllung⁵³⁰, als auch im Wohnbereich, im Hofbereich von Haus C (120–200 n. Chr., Steinbauphase 1.1), in der Grubenverfüllung 191 (100–300 n. Chr.)⁵³¹ und mit zwei Henkeln liegen sie als Streufunde vor⁵³².

Weitere Belege sind aus dem 3. Wiener Gemeindebezirk (Zivilsiedlung) aufzuzählen: Aspangstraße 21 (mit zwei Henkeln)⁵³³, Hohlweggasse⁵³⁴, Rennweg 88–90⁵³⁵. Der aufgewölbte Boden aus einem Befund der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. am Rennweg 73 ist ziemlich klein für Krüge dieses großen Formats.⁵³⁶ In Wien 17-Hernals wurde jüngst ein Exemplar in der Heizkammer eines Ziegelofens gefunden.⁵³⁷

In Carnuntum ist die zweihenkelige Variante in der Periode 2 (120–180 n. Chr.), aber auch in der Periode 1 (50–120 n. Chr.), in der „Baugrube Pingitzer“ auch mit rotem Überzug nachgewiesen.⁵³⁸ Bei einem Exemplar größerer Dimension in Aquincum/Budapest sind die Henkel nicht direkt unter dem Rand angebracht und der Körper ist länglicher und spindelförmig.⁵³⁹ Weitere, jedoch sehr fragmentierte Vergleiche treten auch in Dakien, in Cluj-Napoca auf, wo sie unter „kleine Amphoren“ gereiht werden.⁵⁴⁰

Bei diesem Fasskrug ist ein aufgewölbter Boden zu sehen, der eigentlich nur bei den Glasgefäßen (siehe Typ Isings 51 a/b und Isings 89–90⁵⁴¹/AR 160) vorkommt. Aus diesem Grund ist GKO K71 eindeutig eine Glas-Imitation.

Dat.: 75/97–180/300 n. Chr.

⁵¹⁵ ORL A 2.1, Strecke 4–5. Die Wetteraulinie vom Köpperner Tal bei der Saalburg bis zum Main bei Groß-Krotzenburg (1936), Kastell Degerfeld Taf. 20,40 (Holzturm, Wachposten 52).

⁵¹⁶ Holwerda 1944, Typ 22 Pl. II,71; II,75 (mit stark aufgewölbtem Boden und breitem Hals); II,77 (Gräberfeld); vgl. Weiß-König 2014, 164 Tab. 3; Haalebos 1992, 378 Abb. 5,1.

⁵¹⁷ Istenič 2000, Taf. 85,5 Grab 424.5; 446.5; Istenič 1999, 121 Fig. 105 VE/FS7; 122 Fig. 106; Istenič 1995, 355 Fig. 6,1.

⁵¹⁸ Istenič 2000, 286 Taf. 26,2 (Grab 127), gleicher Körper wie Inv.-Nr. MV 38.161>261>271>274>279/1000 vom Rennweg 44 (s. Abb. 14); Vorbild in Glas: Barkóczi 1988, Taf. XLII,44.

⁵¹⁹ Bónis 1942, Taf. XXVII,13.

⁵²⁰ GC: 1949_02 (?); Wien 1, Hoher Markt 3 (Inv.-Nr. MV 8.699).

⁵²¹ Gaisbauer/Mosser 2001, 132 Abb. 20,47.

⁵²² GC: 1933_09; Wien 1, Spiegelgasse 11–13 (Inv.-Nr. MV 30.274).

⁵²³ GC: 1897_10; Kenner 1909, 57 fig. 23c; Mosser 1999, Abb. 21,74 (Inv.-Nr. MV 1237/alt 169).

⁵²⁴ GC: 1955_01; Wien 1, Petersplatz 3 (Inv.-Nr. MV 30.184).

⁵²⁵ GC: 1992_02; Inv.-Nr. MV 43.116/1 (Unterlagen Wien Museum ohne Inv.-Nr., Zeichnung M 1.087). Zum Befund siehe Süß/Bauer 1997, 870–876 (mit Lit.) und Süß 1995, 143.

⁵²⁶ Ich danke Kristina Adler-Wölfl (Stadtarchäologie Wien) für die Möglichkeit zur Sichtung des Materials.

⁵²⁷ RS Inv.-Nr. MV 38.470/1004; runde WS: Inv.-Nr. MV 38.475/1007; 38.648/1000; 38.632/1003>669; 38.647/1001>669 (Schulter und Hals, zerbrochen vor dem sekundären Brand); 38.608/1001; 38.609/1000 rot bemalt; 38.609/1001 rot bemalt; 38.608>609/1002 rot bemalt; 38.609/1003; 38.609/1004; 38.609>608/1000 rot bemalt mit einem Loch (Sch MP Rei 1); 38.605>609/1007 rot bemalt; 38.337/1000>392 rot bemalt mit einem nachträglichen anepigraphischen Graffito; 38.590/608>100 rot bemalt; 38.608>609/1005 rot bemalt; 38.96/1001; 38.191/1004, 38.025/1002; 38.296/1000; 38.470/1001 mit einem Henkelansatz; 38.222/1001 rot bemalt; 38.654/1002; 38.530/1001; 38.530/1002; 38.490/1000 rot bemalt; 38.596/1071; 38.598/1002, 38.673/605; 38.475/1001; 38.50/1000.

⁵²⁸ Rundes, aber kleineres Format, Durchmesser des Bodens im Verhältnis zur Schulter geringer: Inv.-Nr. MV 38.161>261>271>274>279/1000, sich verjüngender zylindrischer Körper; Boden: Inv.-Nr. MV 38.628/1001; 38.002/1000; 38.648/1001>654; 38.317/1071; 38.007/1000; 38.475/1008; 38.629/1000; 38.636/1000; 38.675/1028 rot bemalt.

⁵²⁹ Grube 270, siehe Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 47f. (Inv.-Nr. MP 1551/42; MP 1543/25).

⁵³⁰ Donat 2003, 73–78 zu Grube 379 (Inv.-Nr. MP 1028/1958).

⁵³¹ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 76f. Tab. IV.1 (Grube 191, Inv.-Nr. MP 1087/170).

⁵³² Inv.-Nr. MP 1401/115>116>56>57>58; MP 1401/41; MP 1138/1; MP 20/21.

⁵³³ GC: 1907_12; Wien 3, Aspangstraße 21 (Brandgrab), Inv.-Nr. alt 168 = Inv.-Nr. MV 1.277 (verschollen).

⁵³⁴ GC: 1902_19 oder 1902_39; Wien 3, Hohlweggasse 1911, Inv.-Nr. 109 (verschollen?); Schörgendorfer 1942, Kat. 476.

⁵³⁵ GC: 2015_09; Mosser/Chinelli et al. 2016, 133 KE2 (Inv.-Nr. MV 106.032/4–5; Bef.-Nr. 29); KE3 (Inv.-Nr. MV 106.037/2; Bef.-Nr. 30) aus einer großflächigen Einplanierung.

⁵³⁶ Adler-Wölfl 2017, 25 Taf. 1 Kat.-Nr. 9, Bef.-Nr. 296.

⁵³⁷ Mosser 2015, 64 (nicht abgebildet).

⁵³⁸ Gassner 1989, 139 Taf. 1,21 (enger Hals); 1,22; Grünwald 1983, Taf. 35,5.6.8.

⁵³⁹ Vámos 2014b, Taf. 22,306.

⁵⁴⁰ Rusu-Bolindeț 2007, 426; 431 Pl. CIII Kat. 631 Typ 15C (2.–3. Jh. n. Chr.).

⁵⁴¹ Whitehouse 2001, 186 Kat. 327 = Isings 51b; Biaggio Simona 1991, Tav. 38,163.2.142; 39,176.1.001.

Zusätzlich zu den standardgewölbten Bodenfragmenten wie MV 38.484/1184 (siehe unter XII.3. Ergänzung b – GKO K, Taf. 9) und den hier gelisteten sind einige seltene nachgewiesen, die marmoriert (MV 38.811/1365) sind, in einem Fall auch mit einem flachen Boden (s. u. XII.3. Ergänzung a – GKO K, Taf. 9)⁵⁴². Runde, flache Böden treten in den Grundformen aus Glas AR 160 (Isings 51), AR 161 (Isings 89), AR 171 (Isings 126), AR 175 (Isings 127) usw. auf, wobei am häufigsten die großformatige Form AR 160 belegt ist. In der Keramik aus Vindonissa, Brigetio und Novae sind flache, aufgewölbte oder marmorierte Böden unterschiedlichen Krugformen zugewiesen, doch sie alle zeigen eine Verwandtschaft mit GKO K71.⁵⁴³

XII.3. Ergänzung a – GKO K (Abb. 14 Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1295>811/1296*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/3, dull orange) – STyp: ei u. bir CHS10 – Ofl.: außen marmoriert (Schwammeeffekt)

Maße: rek. BDm 20,8 cm – erh. Maße: Bodenbogen-B 3,9 cm, H 2 cm; runder, flacher Boden

Vgl.: Das wenig hoch erhaltene Profil könnte zu einem Krug gehören⁵⁴⁴, der mit Typ Vind. 530 vergleichbar ist⁵⁴⁵.

Dat.: 89/100–114–161 n. Chr.

XII.3. Ergänzung b – GKO K (Abb. 14)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1365* – MV 38.007/1000° (Abb. 14)

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/4, orange) – STyp: GK-ST 4 – Ofl.: mit roter Marmorierung (Schwammeeffekt, MV 38.811/1365)

Maße: BDm 12,2 cm – erh. Maße: H 2,3–3,6 cm; gewölbtes Bodenfragment

Vgl.: Das Fragment könnte zu einem Krug vom Typ Vind. 530 gehören.⁵⁴⁶

Dat.: 89/100–114–161 n. Chr.

– Sehr fragmentarisch: Inv.-Nr. MV 38.484/1186; gewölbtes Bodenfragment ohne Marmorierung Inv.-Nr. MV 38.484/1184 (Taf. 9), Wandfragmente Inv.-Nr. MV 38.185/1002; 38.622>669/1005 (zerbrochen vor sekundärem Brand); 38.663/1216; 38.663/1214; 38.666/1051; 38.675/1028; 38.811/1223.

XII.4 – GKO K90 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.314/1027* – MV 38.475>484/1183*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/8, orange); beige mit grauem Kern (10 YR 7/3, dull yellow orange) – STyp: ei u. bir CHS13 (MV 38.314/1027); GK-ST 16 (MV 38.475>484/1183)

Maße: rek. RDm 14–15,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 9,3 cm, H 5,1–7,7 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Solche Formen kommen auch in Ergolding (Niederbayern) vor.⁵⁴⁷ In der römischen Siedlung in Wurmlingen (Baden-Württemberg) sind sie in der Holzbauphase (90/110–160/180 n. Chr.) vertreten.⁵⁴⁸

Krüge mit dreifach gerilltem Rand sind am Wetterau-Limes, im Kastell Altenstadt, wo auch gestempelte Ziegel der *legio XIII*, die später in Vindobona stationiert war, vorkommen⁵⁴⁹, bis 135 n. Chr. nachgewiesen (in der Region bis 3. Jh. n. Chr.).⁵⁵⁰ Mit der 14. Legion könnte auch ein Töpfer vom Wetterau-Limes nach Vindobona mitgekommen sein, dann wäre mit der Herstellung dieser Krugform vor Ort ab Anfang 2. Jh. n. Chr. zu rechnen. Diese Formen, aber mit gekerbtem Außenrand, sind auch aus dem spätromischen Gräberfeld von Brunn am Gebirge aus einem gestörten Grab bekannt.⁵⁵¹ In Carnuntum wurden Randfragmente ebensolcher weitmundigen Krüge in den *canabae legionis* (in Areal 9 – Datierungsschwerpunkt mittlere Kaiserzeit) gefunden.⁵⁵² In Favianis/Mautern tauchen weniger verwandte Bruchstücke mit erhaltenem Henkel in der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) auf.⁵⁵³ Entsprechende Krüge mit gerilltem Rand sind auch im Barbaricum nachgewiesen.⁵⁵⁴

Dat.: 101–180 n. Chr.

XII.5 – GKO K91 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.314/1002*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDm 12,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,2 cm, H 4,3 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Vergleichbare Krüge liegen auch vom Michaelerplatz in Wien 1 vor: im Werkstättenareal aus einem Befund der Holzbauphase (bis 130/140 n. Chr.), unter dem Estrich der Steinbauphase 2.2 (münzdatiert ab 313/315 n. Chr., mit mittelkaiserzeitlichem Material) und als

⁵⁴² Chinelli 2018b, 537 Fig. 10,10.

⁵⁴³ Meyer-Freuler 2013, 1025 Taf. 86 Ke564; zur Krugform Vind. 530: Ettliger/Simonett 1952, 83 Kat. 528–530; 63 Abb. 20,1; Meyer-Freuler 2013, 376 Abb. 319,1–2 (Brigetio); 378 Abb. 320,1 (Novae).

⁵⁴⁴ Fényes 2003, 111 Abb. 7,2; 113 Abb. 9,2; 140 Abb. 30c–d; Rupp 1988, 115; 338 Taf. 11 B9.1.

⁵⁴⁵ Meyer-Freuler 2013, 958 Taf. 19 Ke131; Ke564 (71–100 n. Chr.); 352 Abb. 304,6. Wahrscheinlich früher in Vindonissa als in Vindobona belegt (45–100 n. Chr.): Ettliger/Simonett 1952, 58 Taf. 23,530.

⁵⁴⁶ Siehe Anm. 545.

⁵⁴⁷ Struck 1996, Taf. 108,10.

⁵⁴⁸ Reuter 2003, Taf. 2,65.

⁵⁴⁹ Siehe Schönberger/Simon 1983, 166 Nr. 1 Abb. 26. Gegen Ende der Regierung Kaiser Domitians wird die 14. Legion an den Donaulimes verlegt.

⁵⁵⁰ Schönberger/Simon 1983, 124; 135 Taf. 39,CVII.187 (aus dem Wehrgraben, Periode 2/3, bis 135 n. Chr.).

⁵⁵¹ Farka 1976, 68 Taf. 2,3 Grab 4.

⁵⁵² Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 22 L1-373/8. Laut Silvia Radbauer sind sie auch in Fundkontexten im 3. Jh. n. Chr. nachgewiesen.

⁵⁵³ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 78,2458/1.

⁵⁵⁴ Stuppner 1991, Taf. 188,10 (Krottenberg-Steinperz); Stuppner 1997, Taf. 27,7 (Bernhardtthal).

Streifund.⁵⁵⁵ In Wien 3, Rennweg 88–90 wurde ein entsprechendes Randfragment – vermutlich ein Fehlbrand – aus einem mittelkaiserzeitlichen Befund geborgen.⁵⁵⁶

Krüge mit ähnlichen Verzierungen sind, wenn auch mit anderen Profilen, in Wien 1 von den Fundstellen Johannesgasse 3 und Spiegelgasse 17/Plankengasse 4 nachgewiesen.⁵⁵⁷ Im Gräberfeld von Solymár (2. Jh. n. Chr.), nordwestlich von Budapest, befand sich ein Vorratsgefäß mit ähnlichem Rand in einem Doppelgrab.⁵⁵⁸

Dat.: 100–313/315 n. Chr.

XII.6 – GKO K73 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.627/1000* – MV 38.606>609/1008°; 38.608/1002°

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/4–8/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d

Maße: rek. RDM bis 18 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 17 cm, H bis 12,4 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Diese schweren Krüge erinnern an den Typus 74 von Niederbieber mit Doppelhenkel, wie sie trotz des fragmentarischen Erhaltungszustandes auch bei den Wiener Exemplaren zu vermuten sind.⁵⁵⁹ Krüge mit Flachrand treten auch in Favianis/Mautern auf, z. B. bei der Grabung Pfarrgarten/Pfarrhof (1972/73), aus einer Schicht vom Ende des 2. Jh. n. Chr. (mit Altmaterial).⁵⁶⁰ Die jüngste Entdeckung und Rekonstruktion eines besser erhaltenen Exemplares am Rennweg 52 erlaubt es anzunehmen, dass GKO K73 einen ähnlichen Körper wie GKO K71 hat.⁵⁶¹

Entsprechende Krüge sind auch in Singidunum/Belgrad (M.–E. 2. Jh. n. Chr.) nachgewiesen.⁵⁶²

Dat.: [140–200 n. Chr.]

2.9.13. Gruppe XIII – Krüge mit gerilltem, kegelstutzförmigem Rand (GKO K99)

XIII.1 – GKO K99 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.168/1039*

Scherben-Farbe: orange (5 YR7/4, dull orange) – auffällender Glimmeranteil auf der Oberfläche⁵⁶³ – STyp: CHS02 oder CHS11-C – Ofl.: weiße Überzugsreste; Fingerabdruck des Töpfers neben dem Henkelansatz

Maße: rek. RDM 5,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,6 cm, H 6 cm

Vgl.: Ein lokaler, einhenkeliger Krug mit einem ähnlichen Randkragen nur mit zwei Rillen ist in Poetovio/Ptuj nachgewiesen.⁵⁶⁴ Kegelstutzförmige Ränder von Krügen, mit oder ohne Rillen, wurden sowohl in Aquincum/Budapest in Gräbern v. a. vom Ende des 2. bis Anfang des 3. Jh. n. Chr. gefunden⁵⁶⁵ als auch in Singidunum/Belgrad und Viminacium/Stari Kostolac zwischen der zweiten Hälfte des 2. und dem dritten Viertel des 4. Jh. n. Chr.⁵⁶⁶ Sehr ähnliche kegelstutzförmige Ränder sind auch in Halbturn (Bgd.) in einem Graben, ausgehoben im zweiten Drittel des 3. Jh. n. Chr.,⁵⁶⁷ und in Intercisa/Dunaújváros, dort aber bei glasierten Miniaturkrügen, nachgewiesen⁵⁶⁸. In Arrabona/Győr besitzt ein fassförmiger Krug aus einem Skelettgrab (E. 1.–M. 2. Jh. n. Chr.) diese Randform, aber mit wenigen Rillen am Rand.⁵⁶⁹ Krüge mit ähnlichem Rand finden sich auch innerhalb der Terra Sigillata aus Rheinzabern⁵⁷⁰ und sie sind im Römermuseum Mautern-Favianis-St. Severin in der Dauerausstellung zu sehen⁵⁷¹. Entsprechende Formen der Terra Sigillata Chiara B sind zwischen 250 und 400 n. Chr. datiert.⁵⁷²

Eine Version dieses Kruges zeigt im Mithräum in Tienen (Belgien) ihr häufiges Auftreten in kultischem Kontext.⁵⁷³

Dat.: 150/200–375 n. Chr.

⁵⁵⁵ Inv.-Nr. MP 1551/83; MP 1043/2; MP 324/10 (Streifund); vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 47 f. Tab. I.7 (Grube 270); 53 f. Tab. V.2 (unter Estrich 110).

⁵⁵⁶ Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE36 (Inv.-Nr. MV 106.043/44; Bef.-Nr. 35).

⁵⁵⁷ GC: 1912_07; Wien 1, Johannesgasse 3, Inv.-Nr. MV 22.080. – GC: 1913_12; Wien 1, Spiegelgasse 17/Plankengasse 4, Inv.-Nr. MV 22.154/5.

⁵⁵⁸ Kocztur 1991, Grab 125; 330 Taf. L,5.

⁵⁵⁹ Oelmann 1914, 63 Abb. 43 (Kastell 180–270 n. Chr.).

⁵⁶⁰ Gassner 2000, 270 Abb. 199 A.4.9; zum Befund Gassner/Jilek 2000, 38 (E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.).

⁵⁶¹ GC: 2016_01; Inv.-Nr. MV 108.262/122.

⁵⁶² Cvjetičanin 2000, 251 Sl. 9,13.

⁵⁶³ Das ist charakteristisch für das Material aus Ptuj.

⁵⁶⁴ Bónis 1942, Taf. 28,13 (ohne Rillen) = Istenič 2000, Taf. 15,20 (Grab 73).

⁵⁶⁵ Topál 1993, 138 Pl. 32,1–2 (Erwachsenengrab, spätes D. 2. Jh. n. Chr.; Krugdat.: 2. H. 2. Jh. n. Chr.); Pl. 42,1 (Grab mit jungem Erwachsenen, E. 2. Jh. n. Chr.; Krugdat.: 2. H. 2. Jh. n. Chr.); Pl. 9,2 (Kindergrab, E. 2.–1. D. 3. Jh. n. Chr.); Pl. 146,71/1 (Krugdat.: 1. H. 3. Jh. n. Chr.); Pl. 157,106/3 (Grab-/Krugdat.: frühes 3. Jh. n. Chr.). Auch in Töpferofen: Kuzsinszky 1932, 338 Abb. 346,2.

⁵⁶⁶ Nikolić-Đorđević 2000, 138 Typ VII/8.

⁵⁶⁷ Doneus 2014, Taf. 422,1 (Objekt 399).

⁵⁶⁸ Póczy 1957, z. B. Abb. 46,103; mit rotem Überzug auch aus Krefeld-Gellep (E. 2.–1. H. 3. Jh. n. Chr.); Pirling/Siepen 2006, 76 Kat. 3786/2 (V. Taf. 8,11).

⁵⁶⁹ Szönyi 1976, 42 Taf. 9,1; 21 Abb. 10; die Fundumstände sind nicht sicher.

⁵⁷⁰ Roller 1965, 13 Abb. 16; vgl. Typ Niederbieber 27 = Gose 176 = Huld 17: Kellner 1973, Abb. 22 (FO unbekannt); Bildindex der Kunst & Architektur: <https://www.bildindex.de/document/obj05711312> (5.10. 2021); Oelmann 1914, Taf. 1,27. Aus dem Kastell Niederbieber sind Exemplare ins 3. Jh. n. Chr. datiert (170–280 n. Chr.): <http://www.antike-tischkultur.de/keramikformkrugtyp13.html> (5.10. 2021).

⁵⁷¹ Vitrine, Nr. 38.

⁵⁷² Long/Duperron et al. 2013, 143 Fig. 31,3.

⁵⁷³ Das ist der meistvertretere Krug in Tienen in rituellen Mahlen und Deponierungen in Phase 3 (140–200 n. Chr.), vgl. Martens 2012, 199; 299 Fig. 5,14 (KR9), und der beliebteste in den Kultkontexten der Phase 4, ebd. 252 f. Fig. 4,138.

2.9.14. Gruppe XIV – Kannen mit ausgebogenem Rand und Doppelbandhenkel (GKO K88)

XIV.1 – GKO K88 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.254/1000* – MV 38.663/1213*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/8, yellow orange); gelb (10 YR 8/3, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.254/1000); Sch MP Rei 4 (MV 38.663/1213) – Erh.: außen und innen tlw. verbrannt

Maße: RDM 2,2 cm – erh. Maße: H bis 9,9 cm

Vgl.: Es ist sehr schwierig, Parallelen für so ein kleines Format zu finden, aus diesem Grund werden hier nur Großformate herangezogen: In Regina Castra/Regensburg wurde ein (reduzierend gebranntes) Exemplar im *vicus* innerhalb eines flavisch-trajanischen Komplexes gefunden.⁵⁷⁴ Die Kanne ist aber auch von der Notbergung eines Grabes in Köln-Braunsfeld belegt⁵⁷⁵, das heute als Doppelbestattung zu interpretieren ist⁵⁷⁶. In Ala Nova/Schwechat (NÖ) wurde eine Trifoliarkanne größeren Formats, aber mit einem flachgedrückten, bikonischen Körper in einem Urnengrab (letzte Jahrzehnte 2. bis Anf. 3. Jh. n. Chr.) nachgewiesen.⁵⁷⁷ Im Mithräum III von Poetovio/Ptuj (erbaut auch von einer Kohorte der *legio XIII gemina*, M. 3. Jh. n. Chr.) gibt es eine sehr ähnliche.⁵⁷⁸ Am Michaelerplatz in Wien wurde ein Exemplar aus einem Befund der Steinbauphase 2.1 (um 300/350 n. Chr.) des Werkstatbereiches geborgen.⁵⁷⁹

Eine Kanne mit Kleeblattausguss fand sich auch auf der Gurina in Kärnten.⁵⁸⁰

Dat.: 100/140–260 n. Chr.

– Wandfragment, vielleicht zugehörig: MV 38.254/1001* – Sch MP Rei 1.

2.9.15. Gruppe XV – Krüge mit Bandrand oder mit hohem, abgewinkeltm Rand (GKO K89, K93)

XV.1 – GKO K89 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.168/1000*

Scherben-Farbe: rosa Kern (verbrannt)

Maße: rek. RDM: 13,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,1 cm, H 3,2 cm

Vgl.: In der Schweiz ist ein einhenkeliger Krug mit mehrfach gerilltem Rand ähnlicher Gestaltung aus dem Kastell-Vicus von Tenedo-Zurzach (10–45 n. Chr.) bekannt⁵⁸¹ und aus dem frühkaiserzeitlichen Wachturm von Filzbach-Vordemwald⁵⁸². Sie sind auch häufig in Vindonissa/Windisch.⁵⁸³ Am obergermanischen Limes sind Krüge mit senkrechtem, gerilltem Rand vorhanden, die an die Wende 1./2. Jh. n. Chr. datiert werden.⁵⁸⁴ Einhenkelkrüge mit gerilltem Rand sind auch in Oberaden (augusteische Zeit bis 12 n. Chr.) und Novaesium/Neuss (augusteische Zeit) nachgewiesen.⁵⁸⁵ Schon am Magdalensberg in Kärnten tauchen Einhenkelkrüge – wenn auch von kleinerem Format – mit horizontaler ausladenderem, gerilltem Rand und mit senkrechtem Verlauf auf.⁵⁸⁶ Sie werden dort als italische Formen bestimmt und tatsächlich sind sie auch in Ostia ab Domitian nachgewiesen.⁵⁸⁷ In Nordost-Italien, in Triest sind ähnliche Krüge in tiberischer Zeit vertreten.⁵⁸⁸ Die Exemplare aus den oben genannten Lagern gehören zu den frühen italischen Formen und deren Imitationen, die in den frühromischen Gräberfeldern in Slowenien vorkommen, wie z. B. in Novo Mesto – belegt von Augustus bis 170/180 n. Chr.⁵⁸⁹ – und in Emona/Ljubljana⁵⁹⁰. In Poetovio/Ptuj sind einhenkelige Krüge mit solchen Rändern (Typ FS1–2) im Grabzusammenhang schon ab flavischer Zeit⁵⁹¹ bis in die Mitte des 2. Jh. n. Chr. belegt,⁵⁹² auch Fehlprodukte mit ähnlichen Rändern wurden in einer Töpferei der flavischen Zeit gefunden.⁵⁹³

Tatsächlich wurden in einem Grabhügel des spättiberisch-frühflavischen Hügelgräberfeldes von Katzelsdorf (NÖ, südlich von Wiener Neustadt) Krüge mit getreppten, gerillten, trichterförmigen Rändern nachgewiesen, auch wenn die gesamte Körperform etwas von jenen in Poetovio/Ptuj abweicht.⁵⁹⁴ Ähnliche Krüge mit etwas ausgeprägterer Profilierung stammen auch aus der Herrengasse 13 (Wien 1), in den

⁵⁷⁴ Faber 1994, 393 Abb. 73,34 Beil. 16,95.

⁵⁷⁵ La Baume 1975, 158.

⁵⁷⁶ Meyer 2012, 179.

⁵⁷⁷ Maspoli 2018, 401 Abb. 119 Grab 126 Taf. 157 Kat. 4. Siehe Foto: <http://www.ala-nova.at/pages/aktuelles-zu-ala-nova/ausstellung-spuren-d.-zeit.php> (7.10. 2021). Zum Befund: A. Z. Maspoli in: Gassner/Pülz 2015, 270.

⁵⁷⁸ Žižek 2001, 145 Taf. 9,2.

⁵⁷⁹ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 51 Tab. IV.1.

⁵⁸⁰ Jablonka 2001, Taf. 56,4.

⁵⁸¹ Hänggi/Doswald/Roth-Rubi 1994, Taf. 72,4.103.

⁵⁸² B. Hedinger in: Schucany 1999, 196 Abb. 48,2.

⁵⁸³ Ettlinger/Simonett 1952, Taf. 20,446.

⁵⁸⁴ ORL A 1, Strecke 1. Der Limes bei Rheinbrohl bis zur Lahn (1915) Taf. 24,33; ein wenig anders Mettler 1897, Taf. III,10.

⁵⁸⁵ S. Loeschke in: Albrecht 1942, Taf. 29 (Typ 43 a); Vegas 1975, 59 Kat. 17 AN16188 Taf. 11,17 (nicht geschlossener Fundkomplex, aber eher früher im 1. Jh. n. Chr. anzusetzen).

⁵⁸⁶ Schindler-Kaudelka 1989, Taf. 11,104.

⁵⁸⁷ Berti/Carandini/Fabbricotti 1970, Tav. XXIII,412 (Domitian, allg.).

⁵⁸⁸ Riccobono 2007, 98 Tav. 20,19 US 348.

⁵⁸⁹ Knez 1992, Grab 212 Taf. 74,8 und Taf. 96.

⁵⁹⁰ Bónis 1942, 54 Taf. 27,17 (eher frühere Form).

⁵⁹¹ Istenič 2000, Taf. 22,1 (Grab 102); Bónis 1942, 53 Taf. 27,1 (ohne Dat., mit Münze des Augustus gefunden); Šubic 1972, Y129.3; Y130.10; Y131.3.

⁵⁹² Istenič 2000, Taf. 44,2; 169,2 (?) (Grab 206).

⁵⁹³ Mikl Curk/Lubšina Tušek 2002, 272 Abb. 8.

⁵⁹⁴ Urban 1984b, 87 Abb. 19,1.

canabae legionis,⁵⁹⁵ wo auch glasierte Ware vorkommt, sowie mit Doppelhenkel und Bemalung am Bauch möglicherweise aus Wien 3, Ecke Keilgasse/Gerlgasse⁵⁹⁶. Gewisse Ähnlichkeiten zeigen auch Krüge aus der Grabung Stallburg (Wien 1, Reitschulgasse 2–4), *canabae legionis*, die in einer Schicht gefunden wurden, die in die zweite Hälfte des 2. bis Anfang des 3. Jh. n. Chr. datiert.⁵⁹⁷ In unmittelbarer Nähe – am Michaelerplatz – ist ein weiteres Exemplar nachgewiesen⁵⁹⁸ und eine Variante auch in Wien 1, Hanuschgasse⁵⁹⁹. Ein weniger flachgedrückter Rand kommt aus Carnuntum, aus dem Legionslager.⁶⁰⁰ In Aquincum/Budapest (Bécsi ut. 124–126) wurden Krüge mit ähnlichem Rand gefunden und früheren Schichten zugewiesen, aber langlebige, bis in das 3. Jh. n. Chr.⁶⁰¹ reichende Varianten werden dort in der militärischen Töpferwerkstatt in einer Phase hergestellt, als die Produktion der *legio X* bereits von der *legio II adiutrix* übernommen worden war (130–160 n. Chr.)⁶⁰². Die *legio X gemina* war ab 114 n. Chr. in Vindobona stationiert. In Burnum (Dalmatien) wird ein verwandter zweihenkeliger Krug schon (spätaugusteisch bis) frühüberisch/frühclaudisch datiert.⁶⁰³ In Dakien kommen sie in der Zeit von Hadrian bis Antoninus Pius vor.⁶⁰⁴ In Pannonia Inferior werden Krüge mit solchen Rändern v. a. dem 2. Jh. n. Chr. zugewiesen.⁶⁰⁵

Da das Exemplar vom Rennweg 44 verbrannt ist, ist es nicht möglich, die Herkunft des Tons zu überprüfen, aber es wurden wie bereits erwähnt in Poetovio/Ptuj Fehlprodukte gefunden, die einen Hinweis darauf geben, dass schon früh Vorbilder aus Italien nachgemacht wurden.

GKO K89 könnte nach Péter Vámos zur möglichen Legionsware gehören, der Typ findet frühere Parallelen im Westen, z. B. im Rheinland und ist auch noch später in Pannonien nachgewiesen.⁶⁰⁶

Dat.: 0–130–160–225 n. Chr.

XV.2 – GKO K93 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.385/1004*

Scherben-Farbe: beige/orange (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: GK-ST 4 – Erh.: Schwärzungen innen

Maße: rek. RDm 5 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,4 cm, H 2,6 cm

Vgl.: Vergleichbare Gefäße zu unserem Krug (Flasche⁶⁰⁷) mit trichterförmigem Rand sind dem frühen Novaesium/Neuss zugewiesen.⁶⁰⁸

Aus alten Grabungen in der Zivilstadt (?) Carnuntum sind solche Flaschen bekannt;⁶⁰⁹ in Aquincum/Budapest war ein Exemplar in einem Grab der ersten Hälfte des 2. Jh. vorhanden;⁶¹⁰ in Poetovio/Ptuj sind sie ebenfalls im Grabzusammenhang (1. H. 2. Jh. n. Chr.) belegt⁶¹¹. Krüge mit Bandrand dominieren in der Westschweiz allgemein im 2. Jh. n. Chr.⁶¹²

Der Rand GKO K93 lässt sich dem der spanischen Amphorenform Almagro 51 (Keay XIXc) gegenüberstellen, hergestellt zwischen dem 3. und 5. Jh. n. Chr. Der Scherbentyp der früheren Exemplare Almagro 51 hat wie in diesem Fall eine orange- bis beigefarbene Oberfläche und ist – aber entgegen unserem Fragment MV 38.385/1004 – reich an braunen und weißen Einschlüssen.⁶¹³ Diese für den Transport von *garum* verwendeten Amphoren sind in Aquileia zahlreich belegt⁶¹⁴, erreichten die *Claustra Alpium Iuliarum* und das innere Friaul, aber auch Pannonien.⁶¹⁵

Dat.: 98–200 n. Chr.

2.9.16. Gruppe XVI – Krüge mit gerilltem, abgewinkeltem Rand (GKO K70)

XVI.1 – GKO K70 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.142/1002*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/6, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d

Maße: rek. RDm 7,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,1 cm, H 2,8 cm

Vgl.: Die Randform mit geriefelter Lippe ist den spätantiken GKO-Exemplaren aus Cannabiaca(?) / Zeiselmauer⁶¹⁶ am ähnlichsten. Reduzierend gebrannte Vergleiche finden sich in Carnuntum in den *canabae* und beim Heidendor (spätantik) und weiters an Fundstellen

⁵⁹⁵ Kronberger, Herrengasse, Taf. 37,98/28 (aus Verfärbung W2).

⁵⁹⁶ Fundort? Inv.-Nr. MV 2134 (Inv.-Nr. alt 1804): Wien 3, Ecke Keilgasse/Gerlgasse (1912) oder Wien 1, Herrengasse 4–8 (1913).

⁵⁹⁷ Inv.-Nr. 3819 (in einer Heizanlage – Objekt 203; Petznek, Stallburg); mein Dank geht an Beatrix Petznek für diesen Hinweis.

⁵⁹⁸ Inv.-Nr. MP 1106/76, aus einem nicht für die Publikation ausgewählten Fundkomplex.

⁵⁹⁹ GC: 1951_04; Wien 1, Hanuschgasse (Inv.-Nr. MV 25.085).

⁶⁰⁰ Grünwald 1979, Taf. 28,9.

⁶⁰¹ Vámos 2014b, 92 Taf. 21,292.

⁶⁰² Vámos 2016, 59 Abb. 14,1–2.

⁶⁰³ Meyer-Freuler 2013, 371 Nr. 39.

⁶⁰⁴ Rusu-Bolindeț 2007, 429 Pl. XCIX,612.

⁶⁰⁵ Brukner 1981, Taf. 151,14.18 (Typ 4/5) oder bis in die Spätantike Taf. 144,130 (Typ 49).

⁶⁰⁶ Vámos 2014b, 92 f. Kat. 292; Chinelli 2018b, 538 Fig. 10,8; siehe hier Kap. 16.1.

⁶⁰⁷ Zum Unterschied zwischen Krügen und Flaschen siehe Pavolini 2000, 311.

⁶⁰⁸ Vegas 1975, 62 Kat. 14 Taf. 15,14 (nicht aus geschlossenem Komplex, aber eher früher: 1. Jh. n. Chr., vielleicht sogar augusteisch).

⁶⁰⁹ Wobei bei Reinfuß 1960b, 56 Abb. 3,26 der Rand mehr nach innen gebogen ist.

⁶¹⁰ Topál 2003, Pl. 93,1.

⁶¹¹ Istenič 2000, Taf. 103,6 (Typ FS6).

⁶¹² Roth-Rubi 1979, 34 f. Taf. 6,64.

⁶¹³ Duperron 2013, 273 Fig. 36,2; Bertoldi 2012, 65.

⁶¹⁴ Bueno/Novello/Mantovani 2012, 164.

⁶¹⁵ Hárshgyi/Ottományi 2013, 484.

⁶¹⁶ Muschal 1995, Taf. 99,2.3.

im Burgenland⁶¹⁷. In Vindobona sowie in Carnuntum gibt es auch breitere Krüge oder Henkeltöpfchen (GKR) mit diesem Rand, jedoch mit anderem Wandverlauf.⁶¹⁸ In Aguntum wurde eine Variante gefunden.⁶¹⁹ Die Lippe ist ähnlich einem anderen Krugtyp, der in einem Grab des 2./3. Jh. n. Chr. in Poetovio/Ptuj erhalten war und dort hergestellt wurde.⁶²⁰ Die Lippe findet weiters einen Vergleich an einem Krug aus einem Kontext der ersten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. aus Vrhnika (Nauportus).⁶²¹
Dat.: spätantik?

2.9.17. Gruppe XVII – Krüge mit Dreiecksrand (GKO K79, K80, K100)

XVII.1 – GKO K79 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.665/1000>666/1008

Scherben: sandiger Ton – Erh.: verbrannt

Maße: rek. RDm 9,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,3 cm, H 4,8 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: In der Nekropole von Emona/Ljubljana sind Krüge mit Dreiecksrand zwischen 5 n. Chr. und 60 n. Chr. nachgewiesen.⁶²² Dreieckige Krugränder mit einem anderen Körper als die von Emona kommen am Magdalensberg in Periode 3 (10–50 n. Chr.) vor.⁶²³ In Poetovio/Ptuj sind ähnliche Krüge in der östlichen Nekropole belegt,⁶²⁴ in Gleisdorf (Stmk.) war ein kleinerer Krug mit Dreiecksrand in einem Grab der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. enthalten⁶²⁵. Der Krug findet sich oxidierend gebrannt auch in Carnuntum im Gräberfeld (150–250 n. Chr.)⁶²⁶ und im Lager in Periode 1/2 (40/50–180/120 n. Chr.) reduzierend gebrannt⁶²⁷, in den *canabae* gibt es eine Variante mit stärkerer Einsattelung⁶²⁸. Kleinere Exemplare verwandter Formen sind auch in Schwabmünchen vertreten.⁶²⁹ Nördlich des Limes ist die Form ebenfalls nachgewiesen.⁶³⁰

Auch in der Spätantike kommt die Form vor, aber innerhalb der eingeglätteten Ware in Arrianis/Klosterneuburg, in einer Grabenverfüllung des dritten Drittels des 4. bis Anfang des 5. Jh. n. Chr.⁶³¹

Dat.: 50–250 n. Chr.

XVII.2 – GKO K80 (Taf. 9)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1020*

Scherben-Farbe: Kern grau, dunkelbeige (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: ei u. bir CHS02 oder CHS11-C

Maße: rek. RDm 11,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,2 cm, H 2,6 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz (Wien 1) gibt es zwei Krugexemplare mit dreieckigem, innen gekehltem Randwulst⁶³² sowie einen am Rennweg 88–90 (Wien 3)⁶³³. Die Form findet sich auch im Gräberfeld von Carnuntum (E. 2. Jh. n. Chr.), in den *canabae legionis* und in der Großen Therme;⁶³⁴ weiters in Gleisdorf in der Steiermark⁶³⁵ und in Virunum (Zollfeld)⁶³⁶. Krüge wie GKO K80 befinden sich – vielleicht in einer früheren Version – auch auf dem Magdalensberg.⁶³⁷ Eine weitere, eckigere Variante, und deshalb wahrscheinlich später anzusetzen, stammt aus einem Brandgrubengrab (2. H. 3. Jh. n. Chr.) in Halbturm.⁶³⁸ Sehr ähnliche Krüge mit dreieckigem, innen gekehltem Randwulst wurden in Carnuntum für die Zeit 230–300 n. Chr. nachgewiesen.⁶³⁹

Dat.: 180–300 n. Chr.

⁶¹⁷ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 34 L1-409/3 (Areal 13); Schuh 2013, Taf. 29 K189.K193; Grünewald 1979, Taf. 56,7 (GKR); Lamm 2014–2015, 127 Taf. 8 DK72–4.

⁶¹⁸ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 14 Abb. 10 (spätantik); für Carnuntum siehe Schuh 2013, Taf. 29; 30.

⁶¹⁹ Alzinger 1955, Taf. 20,647.

⁶²⁰ Istenič 2000, Taf. 37,7.

⁶²¹ Horvat 2012, 287 Abb. 8,7.

⁶²² Plesničar-Gec 1977, 77 Taf. 3,7.

⁶²³ Schindler-Kaudelka 2012b, 221 Fig. 24,2.

⁶²⁴ Kujundžić 1982, Taf. 25,1 Grab 329.

⁶²⁵ Artner 1994, Taf. 2,5 (Grab 4).

⁶²⁶ Ertel et al. 1999, Taf. 38 Grab 56.8.

⁶²⁷ Gugl/Kastler 2007, Taf. 4,1087-3.

⁶²⁸ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Abb. 27 P733-71/77.

⁶²⁹ Ebner 1997b, Taf. 42,12.

⁶³⁰ Stuppner 1991, Taf. 18,11; 21,30; 69,8; 96,8.

⁶³¹ Boulasikis/Stöckl/Zeger 2014, Taf. LXIX,396–105-1.

⁶³² Inv.-Nr. MP 192/158; MP 47/6.

⁶³³ Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE34 (Inv.-Nr. MV 106.046/1; aus Bef.-Nr. 36: hochmittelalterliche Grube?).

⁶³⁴ Ertel et al. 1999, Taf. 38 Grab 56.13. – Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, 257 Taf. 22 M-563/3 (aus Areal 9 mit Schwerpunktdat. 2.–3. Jh. n. Chr.); 117 Abb. 27 P733-427/77 (aus den Ausgrabungen 1976–77). – Periode 2.1, nach 260/280 n. Chr.: Sedlmayer 2015, 187 Abb. 159,29 Typ K21.1.

⁶³⁵ Jeschek 2000, Taf. 153,114.

⁶³⁶ Jernej/Gugl 2004, Taf. 19,35.

⁶³⁷ Schindler-Kaudelka 1989, 40 Taf. 17,83 (seit republikanischer Zeit).

⁶³⁸ Doneus 2014, Taf. 525,1.

⁶³⁹ Gassner 1989, 138 Taf. 1,20.

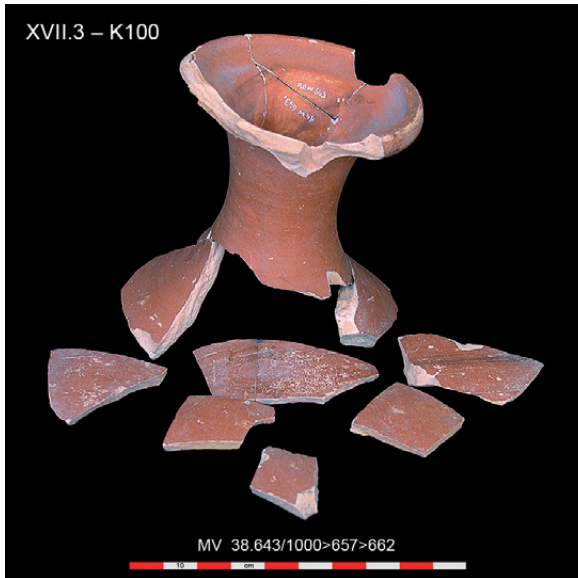


Abb. 15: Krug mit Dreiecksrand Inv.-Nr. MV 38.643/1000>657>662 (XVII.3 – GKO K100). (Foto: N. Piperakis)



Abb. 16: Eine einem Krug GKO K100 zuweisbare Gesichtsappliance (Serapis? – Inv.-Nr. MV 38.592/1005). (Foto: N. Piperakis)

2.9.17.1. GKO K100 – Holdeurn Typ 4/Gose 237/Vindonissa 542

Deutlich ein Import – möglicherweise aus der Ferne – ist der folgende Krug mit einem ausbiegenden Trichterrand. Seine Vorbilder sind aus Metall und Glas und die Keramikform gehört zum „Legionswarestil“, da der Krug im gesamten römischen Reich in militärischen Kontexten verbreitet war.⁶⁴⁰

XVII.3 – GKO K100 (Abb. 15 Taf. 9)

Holdeurn Typ 4⁶⁴¹/Gose 237/Vindonissa 542

Inv.-Nr.: MV 38.643/1000>657>662*

Scherben-Farbe: rosa (5 YR 8/3, pale orange) – STyp: GK-ST 14 – Ofl.: rote Bemalung (10 R 5/6, red orange)

Maße: RDm 7,6 cm – erh. Maße: H 10,2 cm

Vgl.: In Wien 3, Rennweg 88–90 und in Wien 1, Renngasse 9 sind rot bemalte (Rennweg 88–90: lokale) Varianten von Einhenkelkrügen, aber mit Siebeinsatz vorhanden (Holdeurn 4a–b).⁶⁴² Bei GKO K100 wird sich der Henkelansatz – entsprechend dem am Rand angarnierten Henkel des Exemplares Rennweg 80–90 – im weggebrochenen Teil des Randes befunden haben. Der Scherben entspricht schon optisch, aber auch mikroskopisch dem des Wandfragments eines stempelverzierten, rot bemalten Kruges in Carnuntum (Haus III), der ähnliche Einschlüsse besitzt, das Wiener Exemplar ist aber gröber gemagert.⁶⁴³

Obwohl das Fragment vom Rennweg 44 nicht zur Verulamium-Ware gehört⁶⁴⁴, ist es vielleicht chronologisch interessant, dass die Form zwischen spätrömischer Zeit und dem Ende des 2. Jh. n. Chr. in Londinium/London belegt ist.⁶⁴⁵ In Britannien ist ihr Auftreten innerhalb der sog. Legionsware in London (mind. 500 Auxiliarsoldaten dort stationiert) in hadrianischer Zeit nachgewiesen⁶⁴⁶ und ebenso in Camulodunum/Colchester, Standort der *legio XX Valeria victrix*⁶⁴⁷. In Gallia Lugdunensis (Iuliobona/Lillebonne) ist diese Krugform ab dem 2. Jh. n. Chr. oft hergestellt worden und man vermutet in ihr die Imitation von Metallgefäßen, auch deshalb, da sie nicht nur einen roten, sondern sogar einen goldfarbenen Überzug haben kann.⁶⁴⁸ Außerdem kommt die Form in „Mica dusted Ware“ in der Gallia Belgica in einem Kontext der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. vor.⁶⁴⁹ Als Metallvorbild kann der Typ Radnóti 77 (?), Taf. XXXIX,2a angenommen werden, der im 2./3. Jh. n. Chr. in Pannonien verbreitet ist, aber auch in Noricum, wo insbesondere ein Bronzekrug aus Virunum (Zollfeld)

⁶⁴⁰ Chinelli 2018a, 358 Tab. 39.

⁶⁴¹ Holwerda 1944, Pl. I,7–9.

⁶⁴² R. Chinelli in: Mosser/Chinelli et al. 2016, 123 f. Abb. 15 (KE1); 133 KE1 (Einhenkelkrug; im Text fälschlicherweise als mit angarnierten Henkeln statt Henkel beschrieben); zum Exemplar aus der Renngasse ebd. 123 Anm. 28.

⁶⁴³ Inv. 597/2008,23–30. Ich danke Izida Berger-Pavić und Roman Sauer, die diese Beobachtung auch bestätigt haben, für den Vergleich.
⁶⁴⁴ Ich danke Paul Tyers für die Bestätigung.

⁶⁴⁵ Seeley/Drummond-Murray 2005, 70 Fig. 107 P222 (110/120–160/170 n. Chr.); 67 (entweder aus oxidierend gebrannter Gebrauchs-keramik aus London oder „Verulamium region white ware“ oder „Verulamium region coarse white slipped ware“). Weiters Davies/Richardson/Tomber 1994, 137 Fig. 115,725 (Lomi-1247: Local Mica-dusted Ware aus London, flavisch–2. Jh. n. Chr.).

⁶⁴⁶ Swan 2004, 277 Fig. 796.

⁶⁴⁷ Hull 1963, 137 Fig. 75,4.

⁶⁴⁸ Adrian/Delage 2010, 484 Fig. 7.

⁶⁴⁹ Deru/Grasset 1997, 157 Fig. 6,3.

zu nennen ist, der früher datiert.⁶⁵⁰ Er besitzt am Henkel an genau der Stelle, wo sich auf dem Beispiel von Carnuntum ein Rosettenstempel befindet, eine Reliefverzierung, aber typologisch gesehen ist die Wandung des Carnuntiner Exemplars viel bauchiger im Vergleich mit den eventuell für GKO K100 gültigen Metallvorbildern.

Tatsächlich scheint der Scherben ähnlich einer Gattung, deren Scherbentyp in der Datenbank des Museum of London als Romano-British-Ware, New Forest (Fine) Red-slipped ware 2 (NFO RS 2), katalogisiert ist⁶⁵¹. Ein genauer Abgleich der in London durchgeführten archäometrischen Analysen mit jenen von Roman Sauer für die Wiener Keramik konnte nicht erfolgen, aber es scheint wegen des fehlenden Hornsteins und der Hinweise von Michael G. Fulford und Paul Tyers nicht mit dem unseres Exemplares übereinzustimmen.⁶⁵² Eine sehr ähnliche Stempelverzierung wie in Carnuntum tritt tatsächlich, aber zusammen mit einer bemalten Verzierung, auch auf Krugfragmenten der britischen Ware aus New Forest auf, die in derselben Datenbank erfasst, aber zwischen 300 und 330 n. Chr. datiert sind⁶⁵³. Der Stempel ist auch ähnlich jenen aus der Produktion in Lyon⁶⁵⁴ und ähnelt auch dem auf einer Terrakottastatue, die wahrscheinlich aus einer Produktion aus der Mitte des 2. Jh. n. Chr. in Westfrankreich stammt⁶⁵⁵. Eventuell könnte eine Gesichtsapplike (Serapis?) wie MV 38.592/1005° (Abb. 16) mit anderem Scherbentyp (GK-ST 11, Import?) nur morphologisch zu diesem Krug passen.⁶⁵⁶ Diese Applike – im Verhältnis zum Krug proportional etwas zu groß – zeigt eine ausgehöhlte Rückseite, die aber typisch für Reliefmedaillons ist.⁶⁵⁷ Die Metallvorbilder dieser Krüge werden wegen der geläufigen bacchischen Appliken für Weinbehälter gehalten⁶⁵⁸ und scheinen im gallo-rheinischen Bereich besonders beliebt gewesen zu sein, wobei Maskenattaschen aus Metall nach Helga Sedlmayer in Vesuvstädten beliebter waren⁶⁵⁹. In Jerusalem, bei den Töpferöfen der *legio Xfretensis* (70–135 n. Chr.), wo auch Vexillationen der Legionen *X gemina*, *XIV* und *I adiutrix* während des Bar-Kochba-Aufstands anwesend waren, gibt es ein Exemplar mit Rosettenstempel-Verzierung und rotem Überzug (bestimmt als Imitation westlicher Terra Sigillata), das an diese Form erinnert.⁶⁶⁰ Auch diesen Krug vergleicht Jodi Magness mit ähnlichen Beispielen in Großbritannien. Der Rosettenstempel auf dem Stück von Carnuntum wirkt ähnlich einem Stempel auf einem Tablett von Nijmegen, wo die *legio X gemina* stationiert war.⁶⁶¹

In Nijmegen könnte GKO K100 zum Holdeurn Typ 4a–b der sog. Legionsware zugewiesen werden.⁶⁶² In Jerusalem hat der Krug ebenso einen Vergleich in der sog. Legionsware oder der Nijmegen-Holdeurn-Keramik.⁶⁶³

In verschiedenen Militärlagern (darunter Nijmegen und Mainz), wo auch die sog. Legionsware nachgewiesen ist, werden oft Ton- oder Metallkrüge dieses Typs ohne oder mit Henkel-Attaschen mit figürlichen oder Gesichts-Appliken gefunden.⁶⁶⁴ Im Haus des *C. Iulius Polybius* in Pompeji wurde das dort seltene Metall-Vorbild, aber mit applizierten Figuren, als Prestigestück angesehen, weil es sich wahrscheinlich um einen Import aus dem fernen Thrakien handelt. Dies zeugt weiters davon, dass in der sog. Legionsware wertvolle Formen imitiert wurden.⁶⁶⁵

Auch in Transdanubien treten diese Metallvorbilder in den Bestattungen führender Persönlichkeiten (besonders in Káloz, Kom. Fejér) Ende des 1./in der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. auf.⁶⁶⁶ Im Fundmaterial vom Rennweg 44 ist möglicherweise ein kleines Fragment eines dieser metallenen, vorbildgebenden Krüge (ME99) vorhanden.⁶⁶⁷

Ein guter Vergleich zu K100 scheint ein GKO-Einhenkelkrug aus Schwabmünchen aus einem Grab des 2./3. Jh. n. Chr. zu sein⁶⁶⁸, weiters ist ähnliches in der Wetterauer Ware zu finden⁶⁶⁹, auch mit Goldglimmerüberzug, der im Auxiliarkastell Hofheim solche Krüge dekoriert⁶⁷⁰. Der Goldglimmerüberzug – eine reiche Oberflächenveredelung, die glänzende Metallvorbilder imitiert – ist auch in den Kastellen Wiesbaden und Heldenbergen (E. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr.) und in Trier nachgewiesen.⁶⁷¹ Der Krug entspricht dem Typ Vind. 542, dieser ist

⁶⁵⁰ Radnóti 1938, 160; Sedlmayer 1999a, 15 (zur Dat.); 198 Taf. 2,3.

⁶⁵¹ <https://romanpotterystudy.org.uk/nrfrc/base/index.php?GUID=New%20Forest%20Fabrics&fabricCode> (16.7. 2019) = Fulford 1975, 32 Fabric 1b; siehe auch 39 Kap. 4.b; 78.

⁶⁵² Siehe Sauer 2021, 380; Michael G. Fulford sei für die Auskunft herzlich gedankt.

⁶⁵³ Fulford 1975, 65 Fig. 18A3 (ähnlich).

⁶⁵⁴ Bertrand 2005, Fig. 8,26 (1. Jh. n. Chr.).

⁶⁵⁵ Ledauphin/Lucas 2015, 19 Fig. 1.

⁶⁵⁶ Koster 2013, 139 f.; Chinelli 2018b, 536 f. Fig. 10,6; siehe Chinelli, Kult.

⁶⁵⁷ Zum Medaillon siehe Chinelli 2001, 51, typisch im 2./3. Jh. n. Chr.; auch auf Becher wird appliziert: Swan 1977, 266 Fig. 19,1 (lokal, hadrianisch-antoninische Zeit); Becher Typ Déchelette 74, in Lezoux Ende 1. Jh.–150 n. Chr.: Tourgon 2012, 844 Fig. 16.

⁶⁵⁸ Koster 2013, 139 f.

⁶⁵⁹ Sedlmayer 1999a, 14.

⁶⁶⁰ Ware 1: Magness 2005, 119 Fig. 7,11, die Keramikherstellung konzentriert sich auf die Zeit des Aufenthaltes der *legio Xfretensis* vor dem Bar-Kochba-Aufstand und nicht über 250 n. Chr. hinaus.

⁶⁶¹ Holwerda 1944, Pl. XI,240 Typ 53.

⁶⁶² Holwerda 1944, Pl. I (aus Gräberfeldern); später trotzdem der Keramikproduktion zugewiesen: Weiß-König 2014, 152; 164 Tab. 3.

⁶⁶³ Holwerda 1944, Pl. I,7–9.

⁶⁶⁴ Fényes 2003, 109; Bettermann 1934, 117 Abb. 9 (Ton); 8 (Metall) aus Mainz.

⁶⁶⁵ Parisi Presicce/Rossini 2015, 238 inv. 21805–806. Im Museo della Civiltà Romana in Rom befindet sich ein Exemplar aus Silber (Inv.-Nr. K. MCR 2623), aber mit einer Verzierung am Hals.

⁶⁶⁶ Palágyi/Nagy 2002, 156; 169 Abb. III,2.

⁶⁶⁷ Sedlmayer 2018, 225 Abb. 104.

⁶⁶⁸ Ebner 1997b, Taf. 107 Grab 190,27.

⁶⁶⁹ Rupp 1988, Taf. 8,1 B1.1.

⁶⁷⁰ Schoppa 1961, Kat. 33 Taf. 8,10.

⁶⁷¹ Gose 1950, 20 Taf. 16 Form 237; Ritterling 1909, Taf. XV,68.

in Vindonissa „flockig geflammt“ und wird auch als Metallimitation betrachtet.⁶⁷² Er wird der sog. Legionsware zugewiesen – hergestellt von der 11. Legion (71–101 n. Chr.).⁶⁷³ In der Nähe von Vindobona ist die Form wahrscheinlich in Klosterneuburg mit einem Halsfragment, das außen Goldglimmerüberzug besitzt, belegt. Es war in einem Graben mit frühromischem Material enthalten.⁶⁷⁴

Die Oberfläche und ihre Behandlung ist ähnlich einem anderen Krugtyp aus dem Vicus südöstlich von Aquincum, der an der Wende 1./2. Jh. vorkommt.⁶⁷⁵

Ein Metallkrug in Nijmegen – hergestellt wahrscheinlich in Gallien – kann als formales Vorbild unseres GKO K100 bezeichnet werden. Er war zusammen mit weiteren Metallgefäßen – sie entsprechen dem Waschbecken GKO W1⁶⁷⁶ und dem Doppelhenkelkrug GKO K68 vom Rennweg 44 (s. o. XI.4 – GKO K68) – aus ein und demselben Grab (um 90 n. Chr.) geborgen worden.⁶⁷⁷

Zieht man Glasformen zum Vergleich heran, dann erinnert GKO K100 an Isings 54/120⁶⁷⁸ (50–100 n. Chr.).

Dat.: 71–200/300 n. Chr.

– Wandfragmente, die zu diesem Krugtyp gehören könnten: MV 38.531?/1002°; 38.572/1001>657°; 38.612/1002°; 38.649/1004; 38.674/1006*

2.9.18. Gruppe XVIII – Krüge mit ausgebogenem, rundem Rand (GKO K81)

XVIII.1 – GKO K81 (Taf. 10)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1019*

Scherben-Farbe: dunkelbeige (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofl.: rote Bemalung auf der äußeren Seite des Randes (10 R 6/6, reddish orange)

Maße: rek. RDm 10,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,5 cm, H 1,4 cm; ein rundes sekundäres Loch (ca. 0,7 cm) auf der inneren Oberfläche

2.9.19. Gruppe XIX – Krüge mit ausgebogenem, flachem Rand (GKO K94, K96)

XIX.1 – GKO K96 (Taf. 10)

Inv.-Nr.: MV 38.567/1017*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: GK-ST 13 – Ofl.: rote Bemalung am inneren Rand

Maße: rek. RDm 10 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,5 cm, H 4,9 cm

Vgl.: In Vindobona ist ein Krug mit ausgebogenem, flachem Rand vom Platz Am Hof (Wien 1) bekannt.⁶⁷⁹ Aus dem Legionslager von Carnuntum gibt es ein breiteres Exemplar dieser Form, aber mit plastischen Verzierungen.⁶⁸⁰ Aus dem Material im Umfeld der Töpferöfen von Balatonfüzfő (Kom. Veszprém) – datiert auf der Basis von Parallelen ab hadrianischer Zeit bis Antoninus Pius – ist ein überbrannter entsprechender Rand vorhanden.⁶⁸¹ Ein weiterer Beleg ist im Barbaricum (Niedersulz) zu finden.⁶⁸²

Dat.: {118–161/300 n. Chr.}

XIX.2 – GKO K94 (Taf. 10)

Inv.-Nr.: MV 38.678/1000*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/6, orange), im Bruch rosa (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: rote Bemalung (2.5 YR 4/8, reddish brown) außen und innen bis 2,7 cm unterhalb des Randes.

Maße: rek. RDm 14,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,7 cm, H 3,2 cm

Vgl.: Entsprechende Profilformen sind auch aus Norditalien (Codroipo) im *ager Aquileiensis* (augusteische Zeit) und von der Gurina in Kärnten (1. Jh. v. Chr.–1. Jh. n. Chr.) bekannt.⁶⁸³ Am Michaelerplatz, in den *canabae* von Vindobona, befand sich der Krug in einer Grubenverfüllung, die v. a. Material der Zeit 50–200 n. Chr. enthielt,⁶⁸⁴ und in der Grabung Stallburg einer in einem Befund vom Anfang des 2. Jh. n. Chr.⁶⁸⁵ In Carnuntum werden analoge Krüge der flavisch-trajanischen Zeit zugewiesen.⁶⁸⁶

Dat.: 0–50–200 n. Chr.

⁶⁷² Ettliger/Simonett 1952, Taf. 24,542; Meyer-Freuler 2013, 376 Abb. 319,12.

⁶⁷³ Pauli-Gabi/Meyer-Freuler 1999, 41 Fig. 21,13.

⁶⁷⁴ Grünwald et al. 1983, 125 Kat. 40 Abb. 8,1.

⁶⁷⁵ Ottományi 2012a, 342 Abb. 257,4.

⁶⁷⁶ Siehe Kap. 8, GKO W1.

⁶⁷⁷ Koster 2013, 139; 408 Taf. 28,33 (Grab 8); siehe auch Chinelli 2018a, 359.

⁶⁷⁸ Massabò 1999, 102; Moretti 1921, 193 fig. 9; siehe Chinelli 2018a, 358 f. Tab. 39.

⁶⁷⁹ GC: 1914_01; Wien 1, Am Hof 2, Inv.-Nr. alt 62.

⁶⁸⁰ Grünwald 1979, 42 Taf. 27,1.

⁶⁸¹ Kelemen 1980, Taf. 5,13.

⁶⁸² Stuppner 1991, Taf. 107 A.11.

⁶⁸³ Buora/Cassani/Oddone 2001, 110 fig. 3,1 (bis augusteische Zeit); Buora/Cassani 1999, Tav. XXV,2; Jablonka 2001, Taf. 58,2.

⁶⁸⁴ Aber auch Material des 1. und 4. Jh. n. Chr., Donat 2003, 87.

⁶⁸⁵ Petznek, Stallburg, Inv.-Nr. 35 und 36 (Objekt 214). Ich danke Beatrix Petznek für diesen Hinweis.

⁶⁸⁶ Die Rand-Einsattelung ist tiefer: Grünwald 1986, Taf. 3,4.

2.9.20. Gruppe XX – Krüge mit verdicktem, ausgebogenem Rand (GKO K97, K98)

XX.1 – GKO K97 (Taf. 10)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1017*

Scherben-Farbe: dunkelbeige (7.5 YR 7/4, dull orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDm 15,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 8,4 cm, H 6,1 cm

XX.2 – GKO K98 (Taf. 10)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1018*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/4–7/6, orange-dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1a – Of.: roter Tropfen einer Bemalung

Maße: rek. RDm 16,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6 cm, H 3,6 cm

Vgl.: Die Tendenz zu dreieckig verdickten Rändern tritt im Holz-Erde-Kastell von Carnuntum auf reduzierend gebrannten Töpfen der Zeit 70/80–110/120 n. Chr. auf.⁶⁸⁷ Krüge mit verdickten Rändern kommen dort auch in Gräbern der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. vor.⁶⁸⁸

Dat.: [250–300 n. Chr.]

2.9.21. Gruppe XXI – Krüge mit vorkragendem, gestuftem Leistenrand (GKO K101)

XXI.1 – GKO K101 (Taf. 10)

Inv.-Nr.: MV 38.622>669/1007*

Scherben-Farbe: orange (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: GK-ST 1 – Of.: orange Engobe (7.5 YR 7/4, orange) – Erh.: am Hals Ante-cocturam-Graffito⁶⁸⁹; ein Viertel sekundär verbrannt

Maße: RDm 8,8 cm – erh. Maße: H 8,5 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Ein Krug mit vorkragendem, gestuftem Leistenrand, aber mit rotem Überzug ist im Barbaricum, in Nonndorf (Gars am Kamp) nachgewiesen⁶⁹⁰ und ein Exemplar liegt aus Carnuntum vor⁶⁹¹. Die Form ist auch in Süditalien im 1. Jh. n. Chr. bekannt.⁶⁹² Im Urnenfriedhof von Lentia/Linz wurde ein Krug mit vorkragendem, gestuftem Randaufsatz und im Vergleich mit GKO K101 mit einem kleineren Durchmesser in einem zerstörten Grab, das spätestens ins 2. Jh. n. Chr. datierbar wäre, gefunden.⁶⁹³ Ein ähnlicher Rand ist bei Krügen vom Typ Niederbieber 69 am Rhein nachgewiesen.⁶⁹⁴

2.9.22. Gruppe XXII – Ausgewählte Stücke/Krugfragmente ohne typologische Zuordnung (GKO K)

XXII.1 – GKO K (Taf. 11)

Inv.-Nr.: MV 38.649>658/1015>663>668>688*

Krugkörper mit zwei Henkelansätzen, mit einer Rille am Hals und Ratterdekor verziert, Ringboden

Scherben-Farbe: gelb/orange (7.5 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: GK-ST 2 – Of.: am Boden ähnelt die Oberfläche stark der Glanztonware – Erh.: außen dunkler gefärbte Zone, innen Ablagerungsspuren des ursprünglichen, flüssigen Inhalts; Spur einer punktuellen Beschädigung vor dem Brand (Delle)

Maße: BDm 6,8 cm – erh. Maße: H 23 cm; ca. drei Viertel erhalten; ein Loch in der Wandung, von innen nach außen durchbrochen

Vgl.: In Ovilava/Wels sind Krüge vorhanden, allerdings mit anderer Form, deren Oberfläche auch fast vollständig mit Rädchenverzierung bedeckt ist.⁶⁹⁵ Krüge mit ähnlicher Verzierung sind auch in der Hafengasse in Wien 3, in einer Grabenverfüllung der Zeit 125–175 n. Chr.⁶⁹⁶ sowie in Gräbern in Carnuntum (ab 2. H. 2. Jh. n. Chr.)⁶⁹⁷ und in Aquincum/Budapest (E. 2./Anf. 3. Jh. n. Chr.)⁶⁹⁸ nachgewiesen. Auch in Sopianae/Pécs zeigen Krüge der Gebrauchskeramik entsprechenden Dekor.⁶⁹⁹ Als Altstücke begegnen sie ebenso in awarischen Gräbern des 7.–8. Jh. n. Chr.⁷⁰⁰ Im Barbaricum besitzen Krüge mit rotem Überzug eine ähnliche Oberflächenbehandlung.⁷⁰¹

Dat.: 100–200/260 n. Chr.

⁶⁸⁷ Kronberger 1997, 82 Taf. 4,30.

⁶⁸⁸ Ertel et al. 1999, Taf. 65 Grab 153.3.

⁶⁸⁹ Siehe Wedenig 2021, Kat.-Nr. 5.

⁶⁹⁰ Stuppner 1991, Taf. 109,12.

⁶⁹¹ Reinfuß 1957, 95 Abb. 2,8.

⁶⁹² Giorgetti/Gonzales Muro 2011, 166 Kat. 101; Olcese 2011–2012, Tav. 4,XXXVII.20 (lokal hergestellt).

⁶⁹³ Karmitsch 1952, 481 Taf. XV,1.

⁶⁹⁴ Aber mit zwei Henkeln, vgl. Bender/Pohl 2005, 204 Taf. 5A.3 Abb. 55,1. Siehe auch ORL A 1, Strecke 1. Der Limes bei Rheinbrohl bis zur Lahn (1915) Taf. 24,29.

⁶⁹⁵ Trathnigg 1964, 35 (Eisenhowerstraße).

⁶⁹⁶ H. Sedlmayer in: Czeika/Öllerer/Sedlmayer 1999, 98 f. Taf. 2,8.

⁶⁹⁷ Ertel et al. 1999, Taf. 37 Grab 56.7 (severisch); 82 Grab 188.1 (150–200 n. Chr.).

⁶⁹⁸ Topál 1993, 199 Pl. 8,1; 174,8/1 (Grab 8); Bónis 1980, Fig. 66,17; Bónis 1993, Abb. 14–15 aus den Werkstätten Papföld und der Anlage neben dem „Schütz-Gasthof“, die bis 250/260 n. Chr. im Betrieb waren. Diese Verzierung kann mehr oder weniger fein sein: Vámos 2014b, Taf. 63,683 (Ofen 4, Vörösvári út. 111–117); 63,684 (Ofen 1, Vörösvári út. 111–117).

⁶⁹⁹ Fülepp 1977, Pl. 8 Grab 18, 14 Kat. 44–45 (zerstört, mit glasierter Keramik).

⁷⁰⁰ Krekovič 2012, 94 Fig. 6,2 (Devínska Nová Ves).

⁷⁰¹ Stuppner 1991, Taf. 96,7.

XXII.2 – GKO K (Taf. 11)

Inv.-Nr.: MV 38.314/1029*

Bauchfragment eines Kruges, unten mit einer Rille und drei Zeilen Rädchendekor, oben ein Kerbenband mit zwei Zeilen Rädchendekor, gebildet aus Dreiecken

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange) – Sch MP Rei 1 – Ofl.: zonale rote Bemalung (10 R 5/6, red)

Maße: rek. Bauch-Dm 14,5 cm – erh. Maße: H 7 cm

Vgl.: Dieser Rädchendekor kommt auf einer Schüssel in Iuvavum/Salzburg⁷⁰² und das gekerbte Band am Hals auf einem zweihenkeligen Krug aus dem Gräberfeld von Carnuntum (E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) vor⁷⁰³, der aber – mit einem anderen Scherbentyp – ähnlicher dem Wandfragment MV 38.663/1189 (s. o. unter III. Ergänzung b – GKO K, Taf. 5) ist.

XXII.3 – GKO K (Taf. 11)

Inv.-Nr.: MV 38.459/1000

Bauchfragment eines Kruges (?) mit zwei Kerbenbändern

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, reddish yellow) – Ofl.: weiße Spuren eines Überzugs

Maße: rek. Bauch-Dm 26,4 cm – erh. Maße: H 13,2 cm

Vgl.: Auch Vorratsgefäße können diese Verzierung tragen.⁷⁰⁴

XXII.4 – GKO K (Taf. 11)

Inv.-Nr.: MV 38.580>643/1214* (Taf. 11,XXII.4a); 38.643/1017>643/1020 (Taf. 11,XXII.4b) – MV 38.314/1031; 38.643/1019>643/1170*; 38.643/1025*; 38.643/1216*

STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.643/1025); Sch MP Rei 1 c (MV 38.643/1017>643/1020; 643/1216 ohne größere Quarzeinschlüsse); Sch MP Rei 1 d (MV 38.643/1019>643/1170; 38.580>643/1214)

Maße: Bauch-Dm 21 cm – erh. Maße: bis H 9,9 cm (MV 38.580>643/1214; 38.643/1017>643/1020); Krugkörper mit Henkelansatz erhalten

Vgl.: Diese flachgedrückten, kugeligen Krugkörper gehören normalerweise zu *olpai*, wie sie zahlreich in Gräbern in Norditalien (v. a. 1. Jh. n. Chr.) vertreten sind.⁷⁰⁵ Sie können unterschiedliche Randformen haben. Sehr verbreitet sind sie in Emona/Ljubljana, Poetovio/Ptuj, aber auch in Deutschland sind sie nachgewiesen.⁷⁰⁶ Krüge mit solch runden Bäuchen sind schon Anfang des 1. Jh. n. Chr. (tiberische Zeit) in Vindonissa vorhanden.⁷⁰⁷ In der Oststeiermark, in einem Grabhügel des Gräberfeldes Kapfenstein (2. H. 1.–2. Jh. n. Chr.) wurde ein Krug mit ähnlichem Bauch gefunden⁷⁰⁸, ebenso in Grab 4 des Gräberfeldes von Gleisdorf (1. H. 2. Jh. n. Chr.)⁷⁰⁹.In Wien ist je ein entsprechendes Fragment am Judenplatz (Legionslager, Phase 2, 118–180/200 n. Chr./Befund: E. 2. Jh. n. Chr.)⁷¹⁰ und am Graben nachgewiesen.⁷¹¹

Dat.: 0–150/200 n. Chr.

XXII.5 – GKO K⁷¹²

Inv.-Nr.: MV 38.642/1011>699

Ringboden

Scherben: hart gebrannt – Erh.: verbrannt, mit Luftblasen

Maße: BDm 5,7 cm – erh. Maße: H 5,5 cm

XXII.6 – GKO K (Taf. 11)

Inv.-Nr.: MV 38.489/1062>489/1067

Krugkörper mit Ringboden

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/3, dull orange) – mehlig – Erh.: schwarze, fettige Ablagerungsspuren innen und außen sowie innen auch gelbe Ablagerungsspuren (Ergebnisse der Untersuchungen: Kiefernharz, Bernstein, erwärmtes Öl, Bienenwachs, Birkenteer)⁷¹³

Maße: BDm 8 cm – erh. Maße: H 15,1 cm; ein Viertel erhalten

XXII.7 – GKO K (Taf. 11)

Inv.-Nr.: MV 38.168/1006>168/1027

Krug(?) - Fragment mit Flachboden

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/4, dull orange) – Ofl.: im unteren Teil des Körpers parallele, schräg gemalte, aufsteigende Streifen (2.5 YR 6/6, orange) – Erh.: 1 Fragm. verbrannt, anpassendes Fragm. nicht verbrannt

⁷⁰² Kaltenberger 1998 a, Taf. 22,146.⁷⁰³ Ertel et al. 1999, 161 Taf. 54 Grab 112.2.⁷⁰⁴ Gaubatz-Sattler 1999, Taf. 87,538–539, aber dort handgeformt.⁷⁰⁵ Spagnolo Garzoli 1997, T.79,3 (claudisch–flavisch?); T.22,22 (50–100 n. Chr.).⁷⁰⁶ Bónis 1942, Taf. 25,9,12; Plesničar-Gec 1972, Taf. CLVIII,20 Grab 696; Kujundžić 1982, Taf. 2,3 Grab 21; Istenič 2000, Taf. 163,4.⁷⁰⁷ Vor der Ankunft der 13. Legion (10–20 n. Chr.): Benguerel et al. 2010, Ke24 (aus Grube 6, Periode 1).⁷⁰⁸ Urban 1984 a, Taf. 60,4; Felgenhauer et al. 1965, Abb. VII,6; zum Befund Hügel S_1 Abb. 31.⁷⁰⁹ Artner 1994, 21 Abb. 7 K2/7b.⁷¹⁰ Mosser et al. 2010, Bd. II, 185 Fundkomplex 58 s. v. KE228 (2. Jh.?) FK-Taf. 8 KE228.⁷¹¹ Wien 1, Graben, Inv.-Nr. MV 26.110. In den nicht ausgewählten Befunden am Rennweg 44: Inv.-Nr. MV 38.446/1000 (mit Henkelansatz); 38.602/1000.⁷¹² Chinelli 2018 a, 344; 361 Tab. 40 c3.g9.⁷¹³ Siehe Kap. 16.2.

Maße: BDm 6,8 cm – erh. Maße: H 8 cm

Vgl.: Es könnte sich auch um den Boden eines Topfes – wie er aus Poetovio/Ptuj vorliegt⁷¹⁴ – handeln. Ein Exemplar aus Iuvavum/Salzburg zeigt eine solche Verzierung, diese setzt aber direkt an der Basis an.⁷¹⁵ Derartige Verzierungen finden sich an unterschiedlichen Krügen oder Töpfen der GKO in Pannonien.⁷¹⁶

XXII.8 – GKO K (Taf. 11)

Inv.-Nr.: MV 38.168/1005*

Kleiner Krugkörper mit Flachboden

Scherben-Farbe: beige (5 YR 7/4, dull orange) – STyp: ei u. bir CHS13 – Ofl.: rote Bemalung (2.5 YR 6/8, orange) – Erh.: Spuren des benutzten Schwammes/Tuches in der Bemalung

Maße: BDm 3,6 cm – erh. Maße: H 11,7 cm; drei Viertel erhalten (Hals und Rand gebrochen)

Vgl.: Ein unvollständiger, kleiner Krug wie dieser ist auch in Gerulata/Rusovce in einem spätantiken Skelettgrab nachgewiesen.⁷¹⁷

Dat.: {4 Jh. n. Chr.}

XXII.9 – GKO K (Abb. 17 Taf. 12)

Inv.-Nr.: MV 38.484/521>484/1009>490* – MV 38.361/513*

Imitation pannonischer Glanztonware (WS)

Mehrere horizontal umlaufende Streifen mit Dekor, jeweils von umlaufenden Rippen eingefasst (von unten nach oben): Reihe eines wiederholten Palmblatt-Stempelmotivs, senkrechte Rippen und darüber ein Streifen mit Einstich-/Ratterdekor; hier die zuvor gefertigten horizontal umlaufenden Rippen von diesem beschädigt

Scherben-Farbe: rosa (5 YR 7/4–7/6, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.484/521>484/1009>490); GK-ST 16 (MV 38.361/513) – Ofl. dunkelroter Überzug (2.5 YR 3/6–4/4, dull-dark reddish brown)

Maße: rek. Bauch-Dm 16,2 cm – erh. Maße: Bauchbogen-B 9,2 cm, H 7,3 cm

Vgl.: Derartige vegetabile Verzierungen kommen mit analogen Dekorkombinationen normalerweise auf oxidierend gebrannten Schüsseln aus Glanztonware oder in deren Imitationen aus GKO vor.⁷¹⁸ In Andautonia/Šćitarjevo (südwestlich von Zagreb) sind solche Schüsseln in Phase I der Nekropole nachgewiesen (M. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr.) sowie auch in anderen römischen Nekropolen in Kroatien, auch Zagreb selbst.⁷¹⁹ Das Palmblatt-Motiv kommt auch auf der reduzierend gebrannten, pannonischen Glanztonware vom Michaelerplatz (Wien 1) vor, die nach der Becherform (Pavić Be 9) ins 2. Jh. n. Chr. gehören könnte.⁷²⁰ Auf der reduzierend gebrannten Glanztonware aus Carnuntum, allerdings auf einem Ringboden einer Schüssel oder Schale, ist dieses Motiv zu sehen sowie auf einem Exemplar aus Einöd in der Steiermark.⁷²¹

In Zwentendorf ist eine Imitation der Form Drag. 30 mit ähnlichem Palmblatt-Stempelmotiv entdeckt worden und den Perioden 1 bis 3 (90/100–250/270 n. Chr.) zugeordnet.⁷²² Das Stempelmotiv auf dem Stück vom Rennweg 44 ist kleiner als bei den zitierten Parallelen.

Ein Schale aus GKO vom Michaelerplatz (*canabae legionis*) in Wien zeigt auch eine Verzierung, die typisch für die Glanztonware ist.⁷²³

Ihre Bemalung wurde aber dünnflüssiger aufgetragen als jene auf dem Stück vom Rennweg 44, hier ist der Überzug dicht und ziemlich glatt. Solche Fragmente sind auch in der Zivilsiedlung nachgewiesen.⁷²⁴ In Wien 1, Postgasse 4 wurde eine Glanztonwareschüssel mit ähnlichem Blätterdekor gefunden. Eine Rundwandschüssel vom Rennweg 44 aus Glanztonware trägt ebensolche Blätter, allerdings sind sie größer.⁷²⁵

Die Eintiefungen des Ratterdekors des oberen Teils der Verzierung sind auch auf einer orange engobierten Schale aus Köln, aus dem Standlager, Periode 1 (spät augusteisch bis claudisch) zu beobachten,⁷²⁶ sie kommen in der näher gelegenen Steiermark auf einer Schale aus Einöd vor.⁷²⁷

Dat.: 50/90–200 n. Chr.

XXII.10 – GKO K (Taf. 12)

Inv.-Nr.: MV 38.458>470>622>640/1061>647 – MV 38.284/1027

WS mit zonaler (Streifen-)Verzierung, von Rillen eingefasste Wellenlinien und Rädchen

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/6, orange) – Ofl.: braune (2.5 YR 4/2, grayish red) od. rote Bemalung (2.5 YR 6/8, light red) – Erh.: sekundär stark verbrannt

⁷¹⁴ Krekovič 1997, Fig. 1,9.

⁷¹⁵ Kaltenberger 1999, Taf. 3,25.

⁷¹⁶ Z. B. in Ptuj, aber dort eher als Marmorierung: Bónis 1942, Taf. 11,2–3; 26,5; 30,4.7.

⁷¹⁷ Kraskovská 1974, Tav. 18,9 (Grab 14).

⁷¹⁸ Nemeth-Ehrlich/Kušan Špalj 2003, 121 Fig. 27,7.

⁷¹⁹ Mein Dank für Hinweise geht an Izida Berger-Pavić; Gregl 1989, T. 22,1 (Grab 88); 15,6 (Grab 64, mit einer domitianischen Münze = Gregl 1997, Kat. 93 Grab 64); 14,3 (Grab 62 = Gregl 1997, Nr. 89, reduzierend gebrannte Glanztonware).

⁷²⁰ Pavić 2004, 131 Taf. 5,4; 150; 154 Taf. 12,I.8.

⁷²¹ Adler-Wölfl 2004, 74 Abb. 25 M23; Schmid 1932, 214 Abb. 103 a.

⁷²² Groh/Sedlmayer 2010, Taf. 16,3131/2.

⁷²³ Donat 2003, 75 Taf. 3,8 (Inv.-Nr. MP 1028/1038>1028/1660>1035/3468, damals nicht vollständig restauriert; aus Verfüllung der Grube 379).

⁷²⁴ GC: 1976_13; Wien 3, Boerhaavegasse 15–17, Inv.-Nr. MV 71.558/40.

⁷²⁵ GC: 1901_17; Wien 1, Postgasse 4, Inv.-Nr. MV 709; Rennweg 44: Inv.-Nr. MV 38.243/1, siehe Berger-Pavić 2021, 77 Abb. 6,6.

⁷²⁶ Carroll/Fischer 1999, 526 Abb. 7,11.

⁷²⁷ Schmid 1932, 211 Abb. 101.



Abb. 17: Inv.-Nr. MV 38.361/513 und MV 38.484/521>484/1009>490 – Imitationen pannonischer Glanztonware (XXII.9 – GKO K). (Fotos: N. Piperakis)

Maße: rek. Bauch-Dm 17,3 cm – erh. Maße: H 19,5 cm

Vgl.: Eine sehr ähnliche Verzierung ist auf einem beinahe vollständigen Doppelhenkelkrug aus der Hafengasse 3 (Wien 3) vorhanden⁷²⁸, der eine bauchigere Form besitzt und aus einer Grabenverfüllung mit Enddatum drittes Viertel 2. Jh. stammt.

Dat.: {125–175 n. Chr.}⁷²⁹

XXII.11 – GKO K (Taf. 12)

Inv.-Nr.: MV 38.809>811/1242 – MV 38.643/1207*; 38.663/1270*; 38.663/1272>663/1273*; 38.677/1180*

WS mit zonaler Verzierung (Wellenlinien und Rädchenverzierung) von Rillen eingefasst

Scherben-Farbe: beige od. orange (10 R 7/3, dull yellow orange od. 2.5 YR 7/8, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.663/1270; 38.663/1272>663/1273; 38.677/1180); GK-ST 4 (MV 38.643/1207); GK-ST 16 (MV 38.809>811/1242) – Ofi.: orange Bemalung (5 YR 5/6 od. 2.5 YR 5/6, bright reddish brown od. 2.5 YR 7/8, orange) – Erh.: sekundäre Verbrennungspuren

Maße: rek. Bauch-Dm bis 24,9 cm – erh. Maße: Bauchbogen-B 19 cm, H bis 19,7 cm

Vgl.: siehe oben XXII.10 – GKO K. Solche Verzierungen sind auch in Carnuntum zwischen 140/150 und 193/235 n. Chr. nachgewiesen.⁷³⁰

Dat.: {125–200 n. Chr.}⁷³¹

XXII.12 – GKO K

Inv.-Nr.: MV 38.663/1142*

WS mit Post-cocturam-Graffito DONATI⁷³²

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/3, light yellow orange) – STyp: GK-ST 16

Erh. Maße: 11 × 8,8 cm

Vgl.: Es gehört sehr wahrscheinlich zu den Krügen mit profiliertem, trichterförmigem Rand (s. o. Gruppe I), die oft im 2. Jh. n. Chr. in Vindobona und generell in Noricum und Pannonien vertreten sind. Sie wurden in Vindobona hergestellt.

⁷²⁸ H. Sedlmayer in: Czeika/Öllerer/Sedlmayer 1999, 93 Abb. 3; 99 Taf. 2.1.

⁷²⁹ Müller et al. 2018, 383 Fundtab. 10 FK40; 395 Fundtab. 23 FK98, hier fälschlicherweise {125–200 n. Chr.} angeführt; 398 Fundtab. 25 FK109.

⁷³⁰ Rauchenwald 2006, Taf. 9,85–88 (Nordbereich, Einfüllung III). Zur chronologischen Einordnung (140/150–193/235 n. Chr. auch mit umgelagertem Material) Humer/Konecny/Maschek 2004, 122 f.

⁷³¹ Müller et al. 2018, 380 f. Fundtab. 8 FK25 und FK27; 382 Fundtab. 9 FK32; 396 Fundtab. 23 FK103; 398 Fundtab. 25 FK107, hier fälschlicherweise {175–200 n. Chr.} angeführt.

⁷³² Siehe Wedenig 2021, 318 Tab. 29 s. v. *Donati*; 320 f. 332 Kat.-Nr. 27.

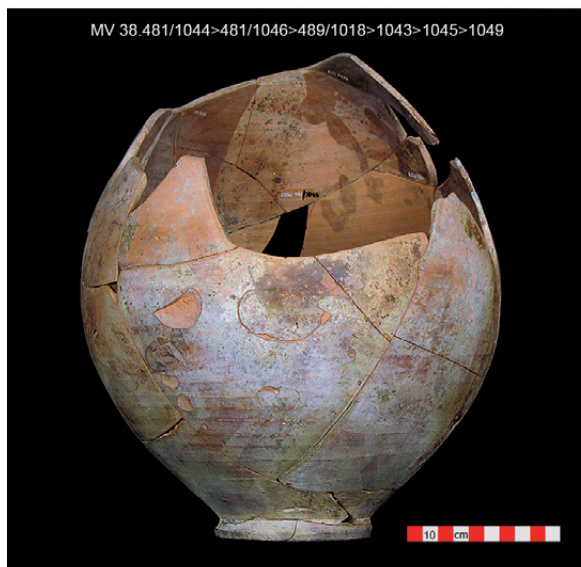
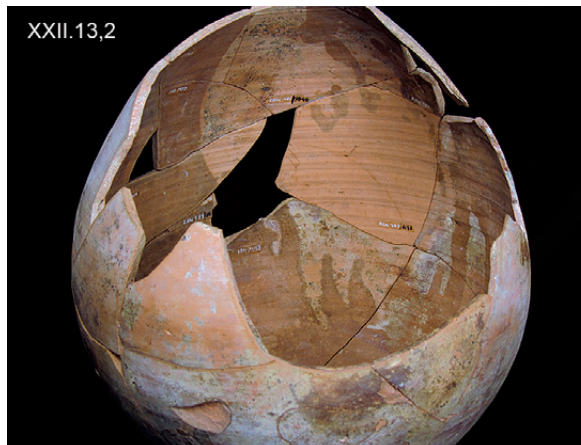


Abb. 19: Wandfragment mit sekundärer Lochung Inv.-Nr. MV 38.489/1044. (Foto: N. Piperakis)

Abb. 18: Krugkörper/-boden Inv.-Nr. MV 38.481/1044>481/1046>489/1018>1043>1045>1049 mit Ablagerungsspuren des ursprünglichen flüssigen Inhalts und außen Spuren unterschiedlicher Natur (XXII.13,2). (Fotos: N. Piperakis)

XXII.13 – Besondere Wandfragmente

1 – Inv.-Nr.: MV 38.805/1038

WS mit parallelen Rillen

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange)

Erh. Maße: Randbogen-B 8,6 cm, H 7,8 cm

Vgl.: Wandscherben mit Rillen sind auch in Wien 3, Rudolfstiftung (1909) vertreten.⁷³³

2 – Inv.-Nr.: MV 38.481/1044>481/1046>489/1018>1043>1045>1049* (Abb. 18); 38.663/1002>668>669/1008*

Krugkörper mit Ringboden

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange) mit Spuren gelber Engobe; beige mit orangem Kern (10 YR 7/6) – STyp: Sch MP Rei 1 c (MV 38.481/1044>481/1046>489/1018>1043>1045>1049); GK-ST 16 (MV 38.663/1002>668>669/1008) – Erh.: innen Ablagerungsspuren des ursprünglichen flüssigen Inhalts und außen Spuren von unterschiedlicher Natur

Maße: BDm 10,6 cm – erh. Maße: H bis 32,3 cm

– Wahrscheinlich zugehörig: Inv.-Nr. MV 38.489/1044 (Abb. 19), WS mit innen denselben Ablagerungsspuren des ursprünglichen flüssigen Inhalts und einem sekundären Loch mit Ablagerungen von Mörtel (Sandstein u. Kalk; untersucht von Roman Sauer).

3 – Inv.-Nr.: MV 38.161>272>443/1010>681* (Taf. 12)

Ringboden

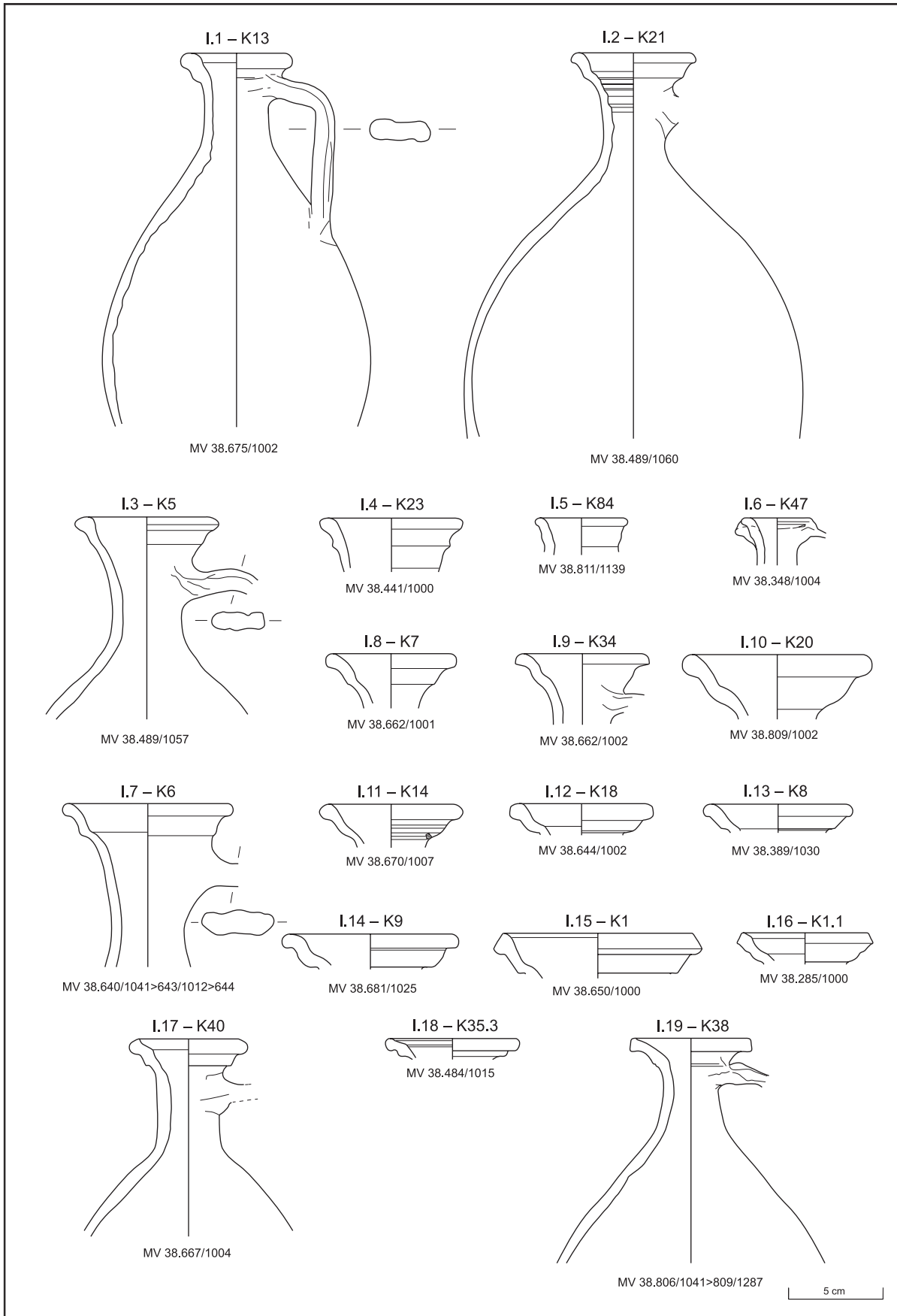
Scherben-Farbe: rot (2.5 YR 6/8, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofi.: rote Bemalung (10 R 5/4, reddish brown) außen – Erh.: verbrannt nach dem Zerschlagen

Maße: Bauch-Dm 26,5 cm, BDm 16 cm – erh. Maße: H 12,2 cm

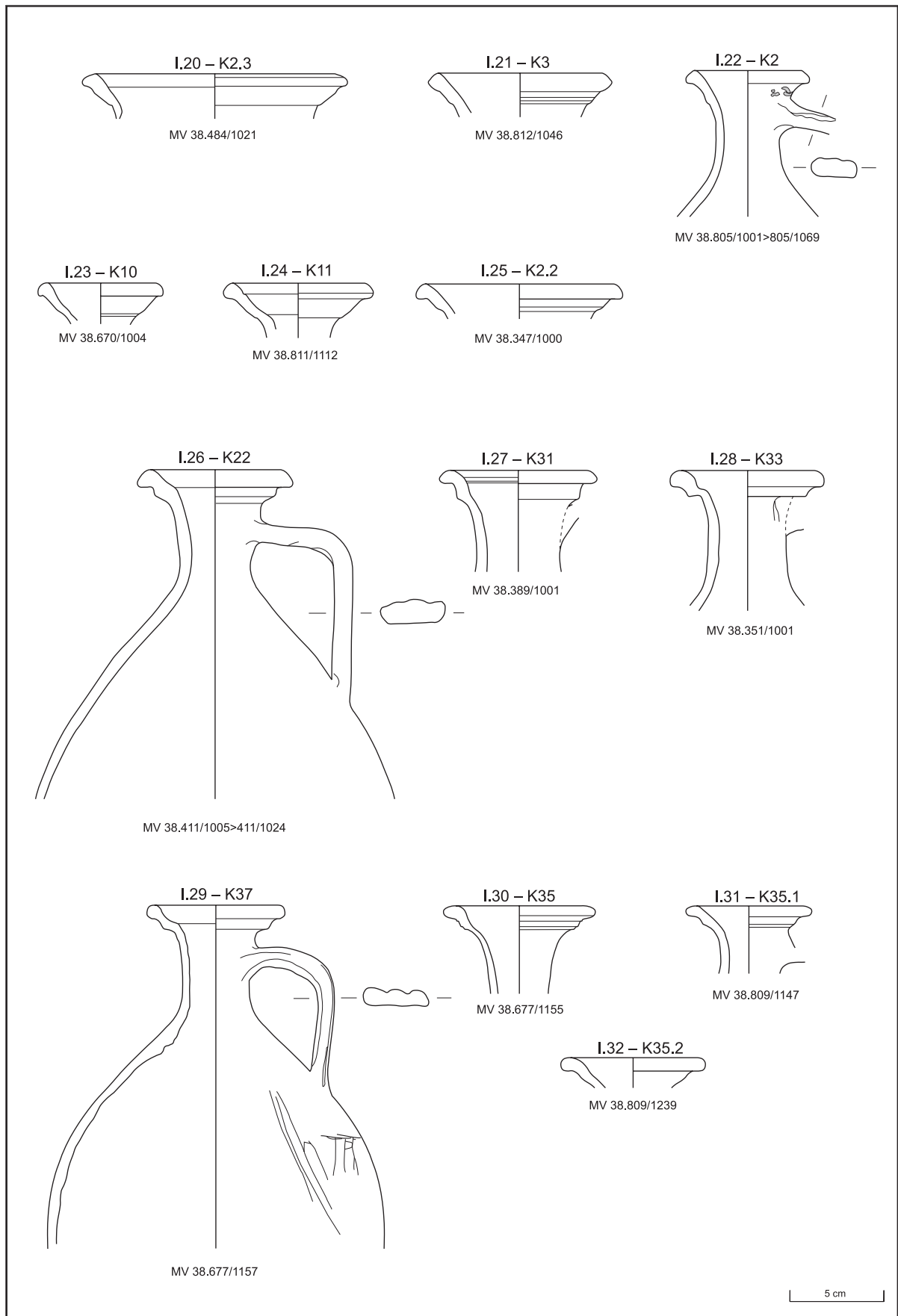
Vgl.: Dieser Boden könnte zu einem Doppelhenkelkrug oder zu einem Vorratsgefäß, von denen verschiedene Formate in Vindobona bekannt sind, gehören. Ein Vergleich liegt aus der Grubenverfüllung eines Töpferofens in Wien 3, Obere Bahngasse 4–8 vor.⁷³⁴

⁷³³ GC: 1909_01; Wien 3, Rudolfspital, Inv.-Nr. MV 34.402/9.

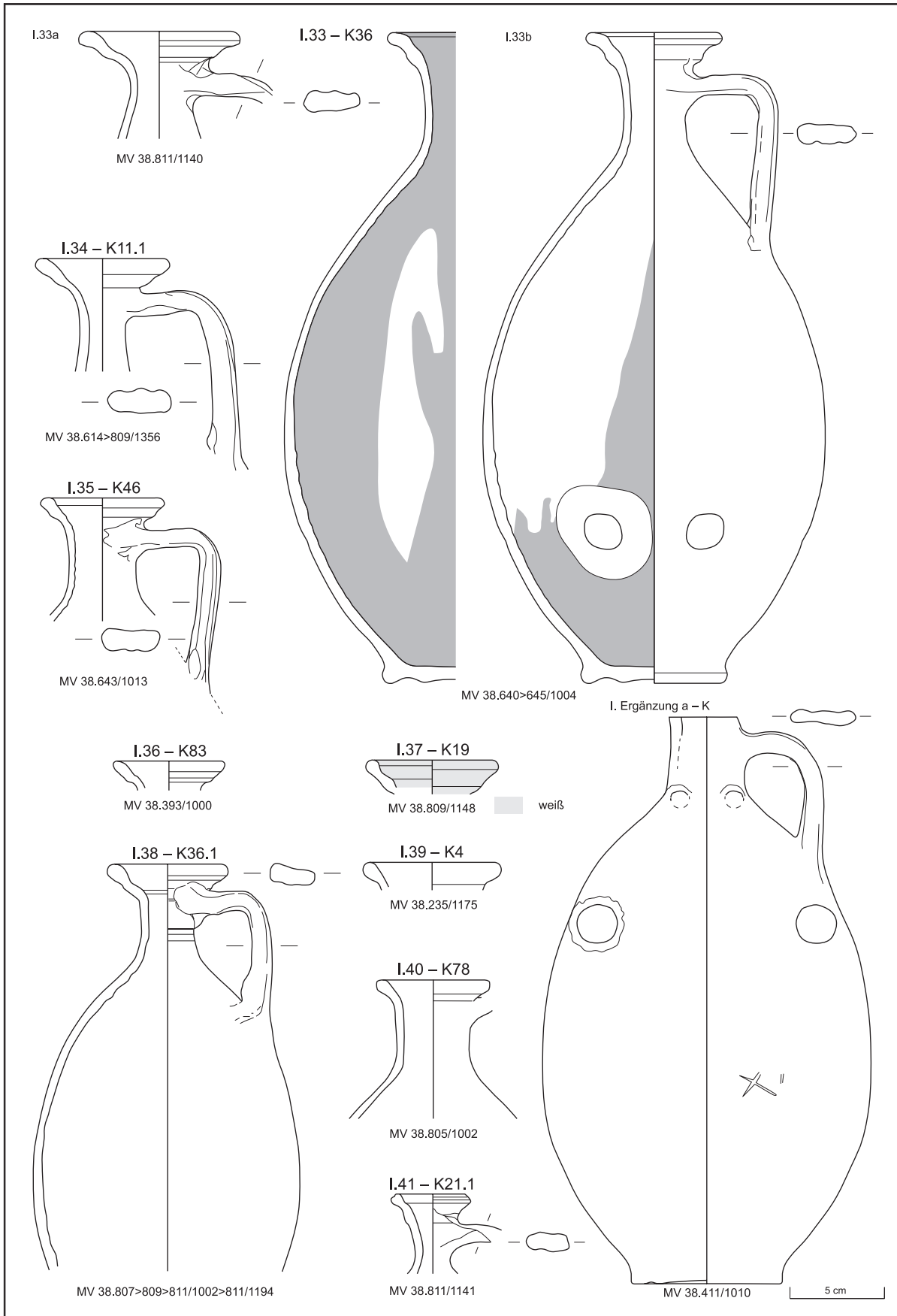
⁷³⁴ GC: 1932_02; Neumann 1972, 30 Abb. 38.



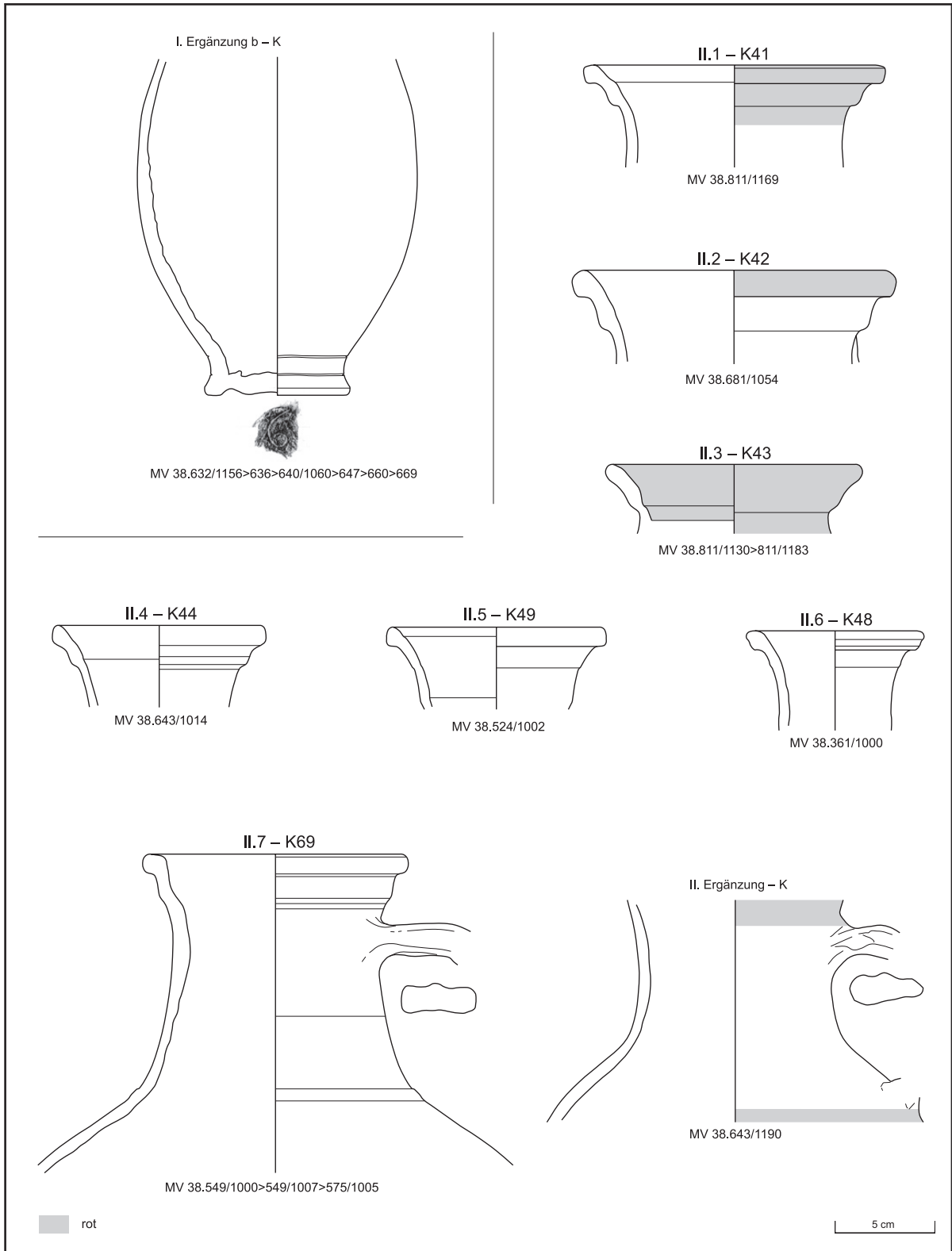
Taf. 1: GKO-Krüge: I – Krüge mit einfach profiliertem Trichterrand. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



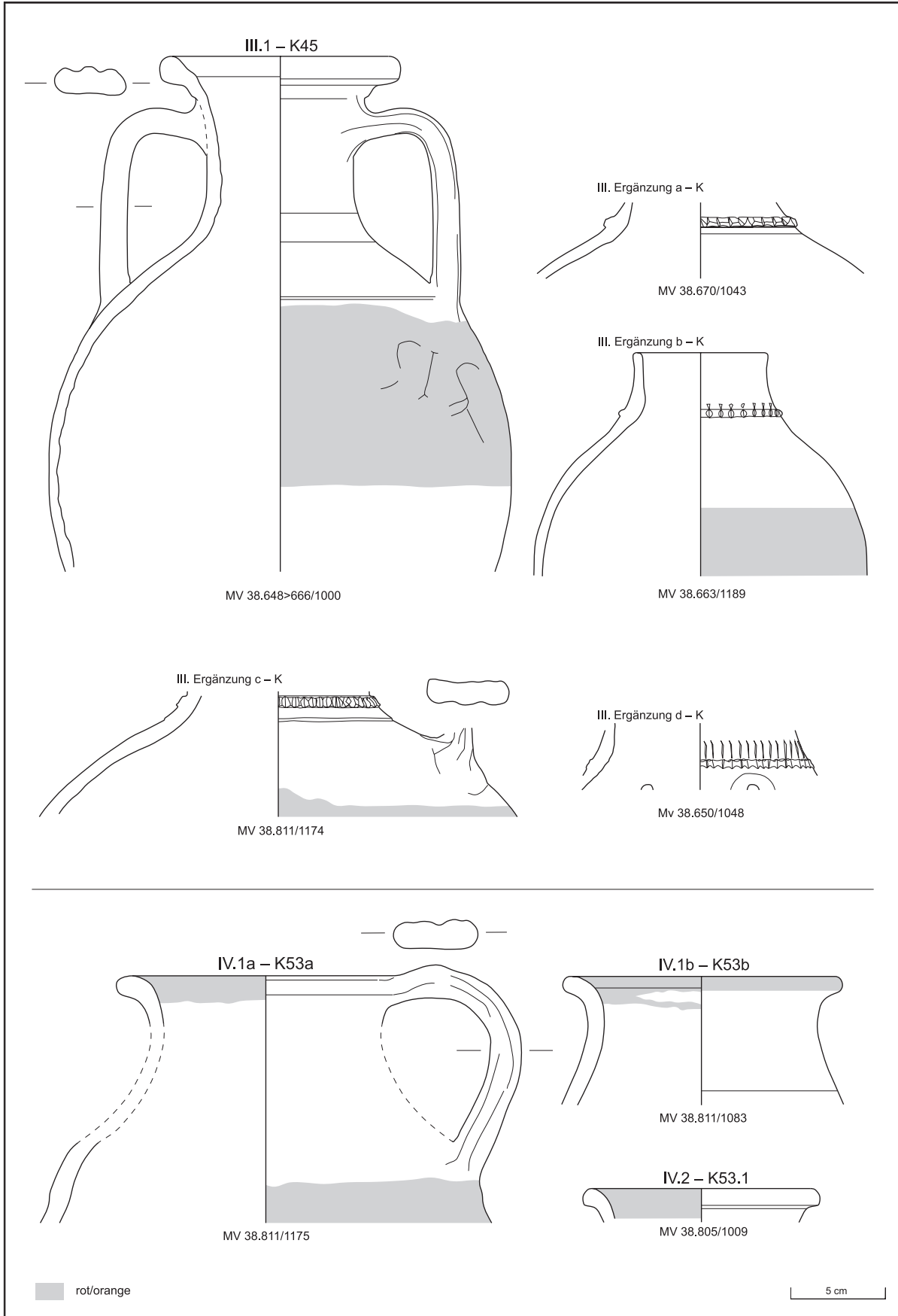
Taf. 2: GKO-Krüge: I – Krüge mit einfach profiliertem Trichterrand. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



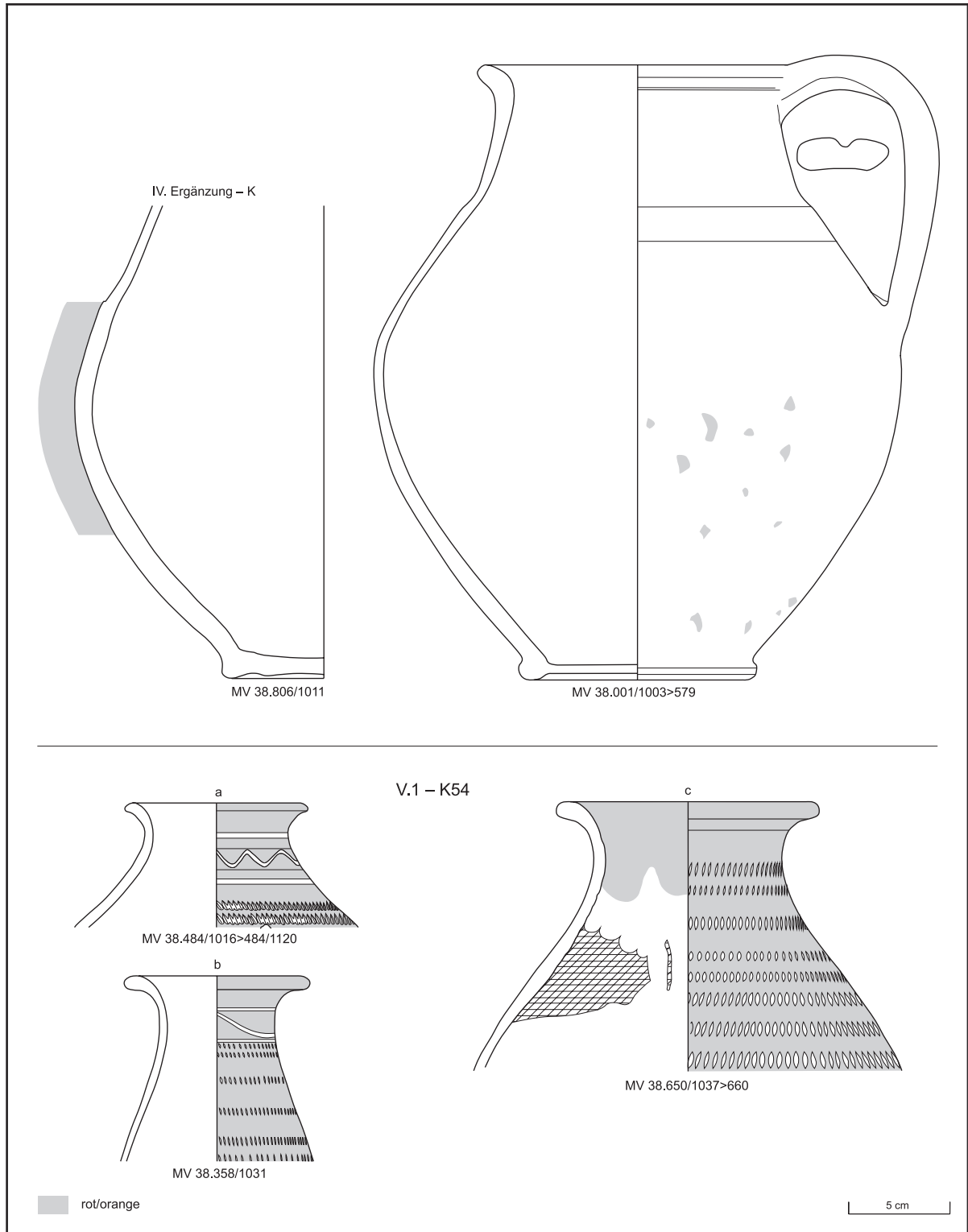
Taf. 3: GKO-Krüge: I – Krüge mit einfach profiliertem Trichterrand. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



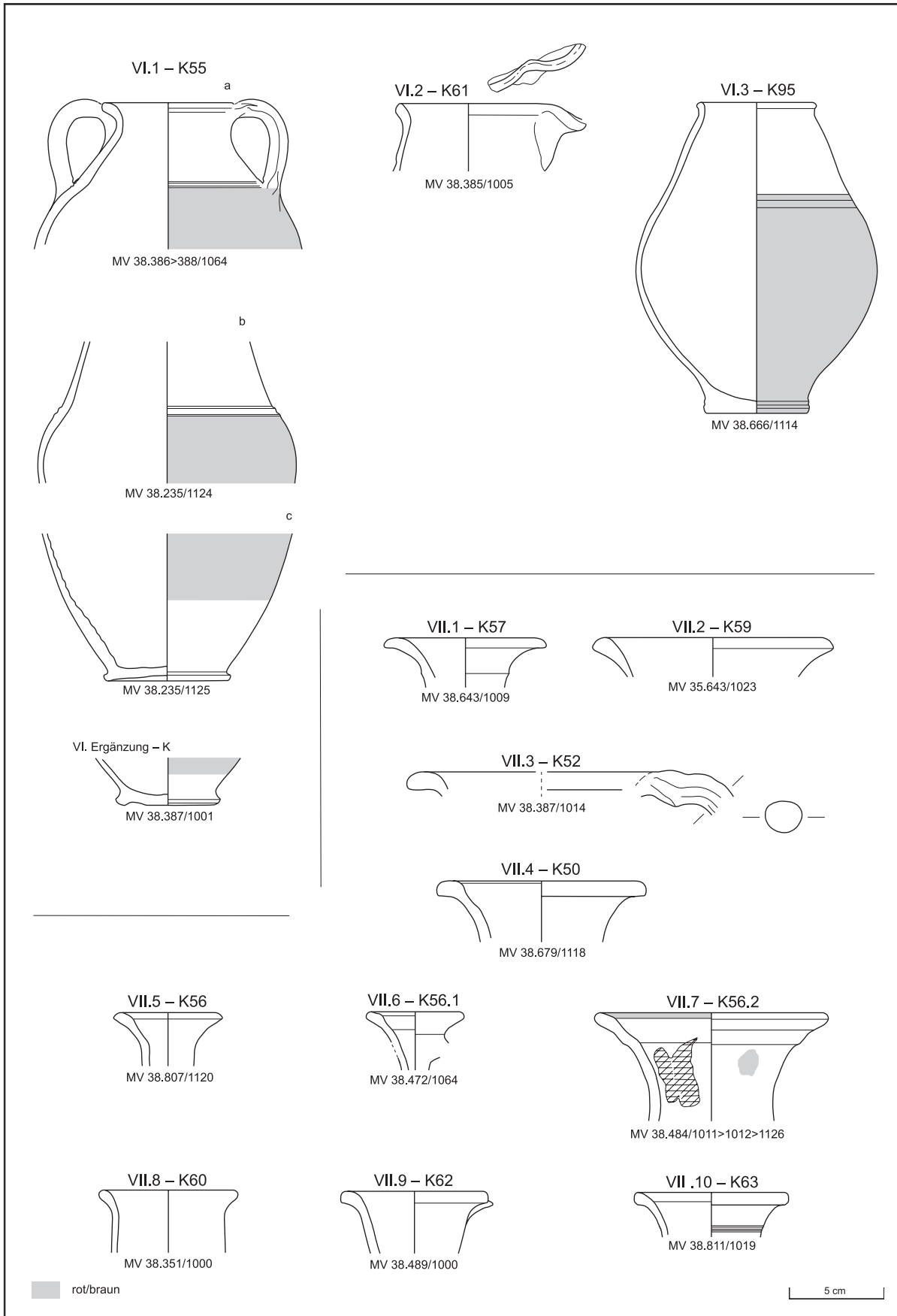
Taf. 4: GKO-Krüge: I – Krüge mit einfach profiliertem Trichterrand; II – Krüge mit ausgebogenem, abgewinkeltem Rand. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



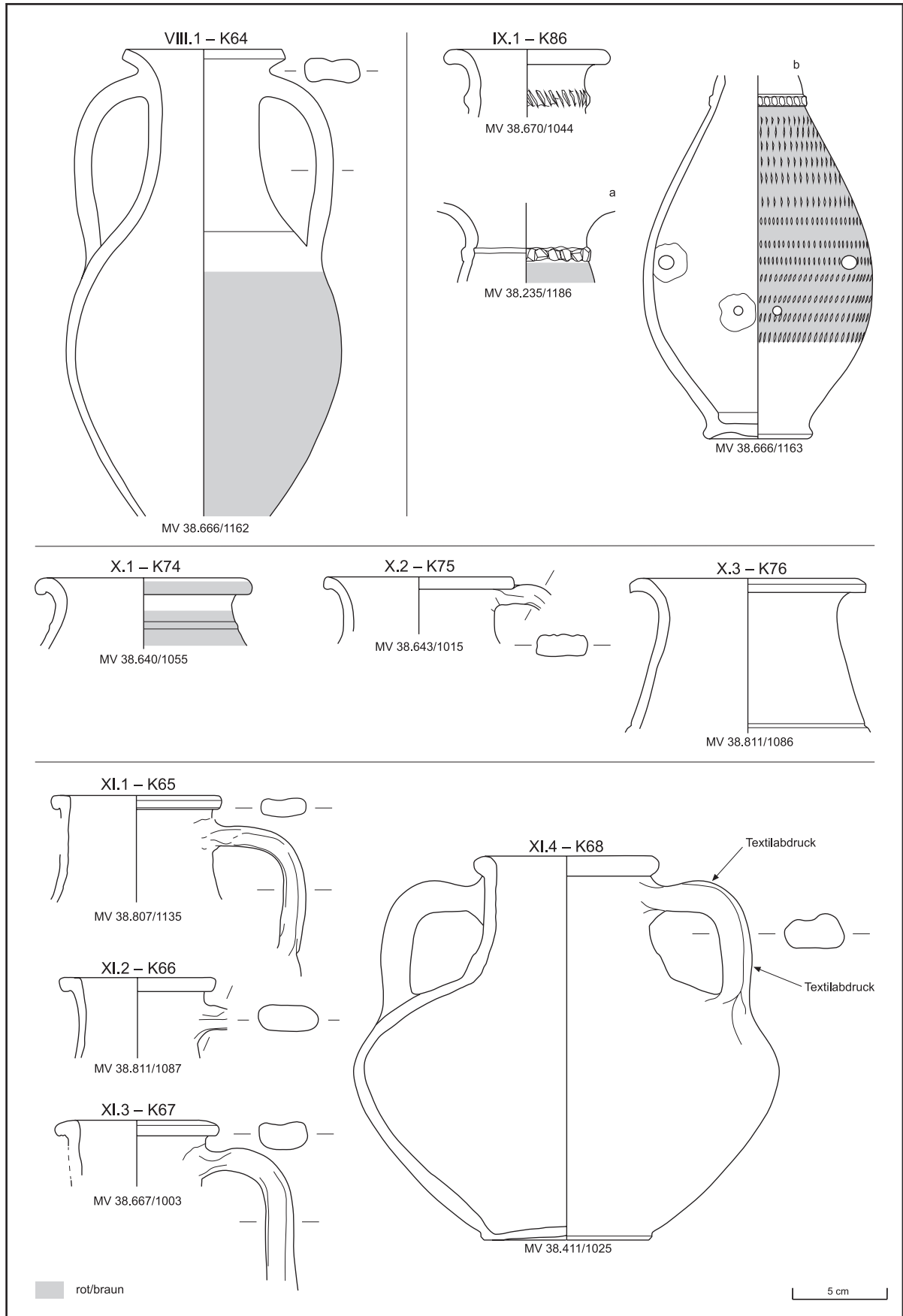
Taf. 5: GKO-Krüge: III – Doppelhenkelkrüge mit dreiteiligen Bandhenkeln; IV – (Kannen)/Krüge mit direkt in den Gefäßrand einmündendem Henkel. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



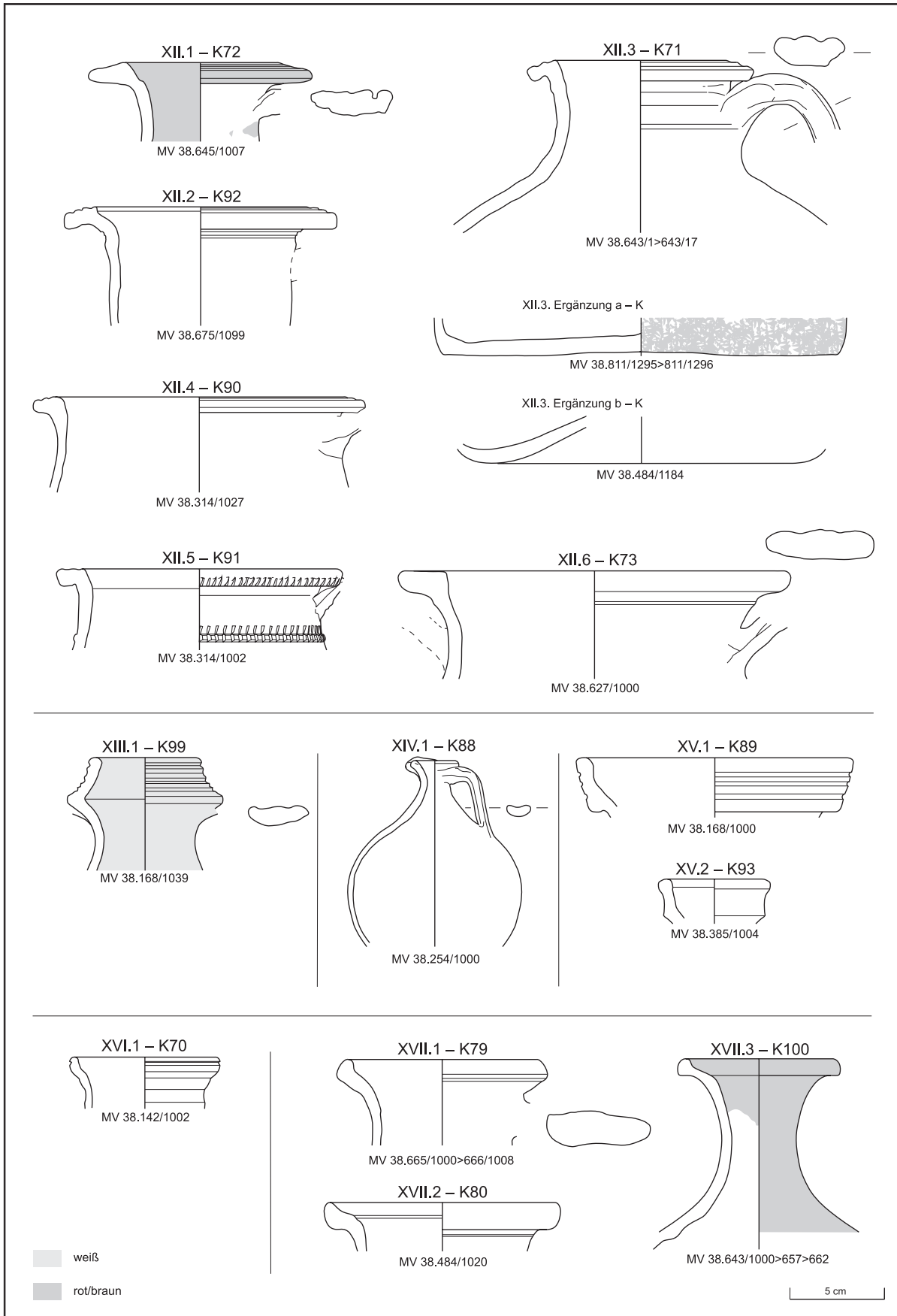
Taf. 6: GKO-Krüge: IV – (Kannen/)Krüge mit direkt in den Gefäßrand einmündendem Henkel; V – Streifenverzierte henkellose Krüge/Töpfe mit ausgebogenem Rand. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



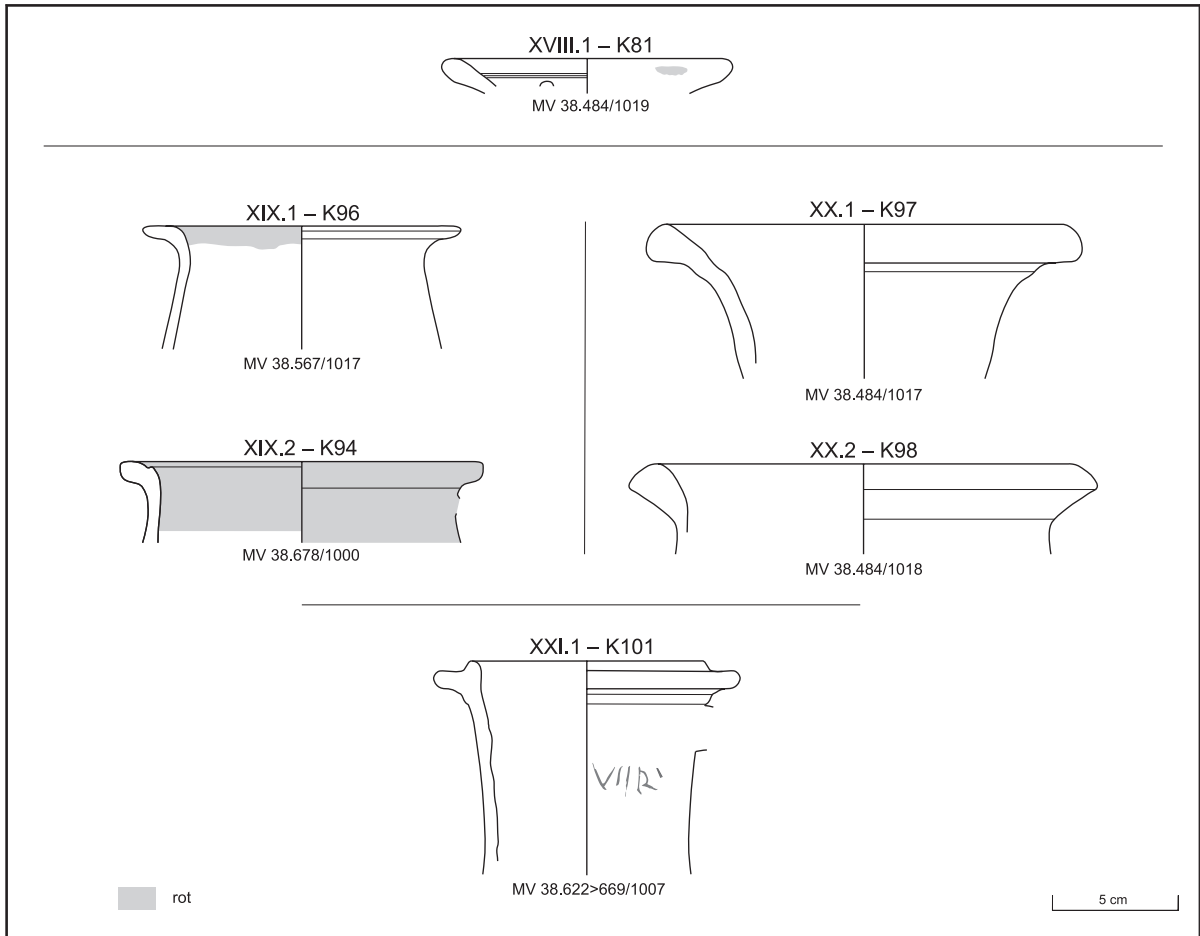
Taf. 7: GKO-Krüge: VI – Kannen mit ausgebogenem Rand und kegelförmigem Hals, ohne/mit einem, zwei oder drei Bandhenkeln; VII – Krüge mit ausgebogenem Rand. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



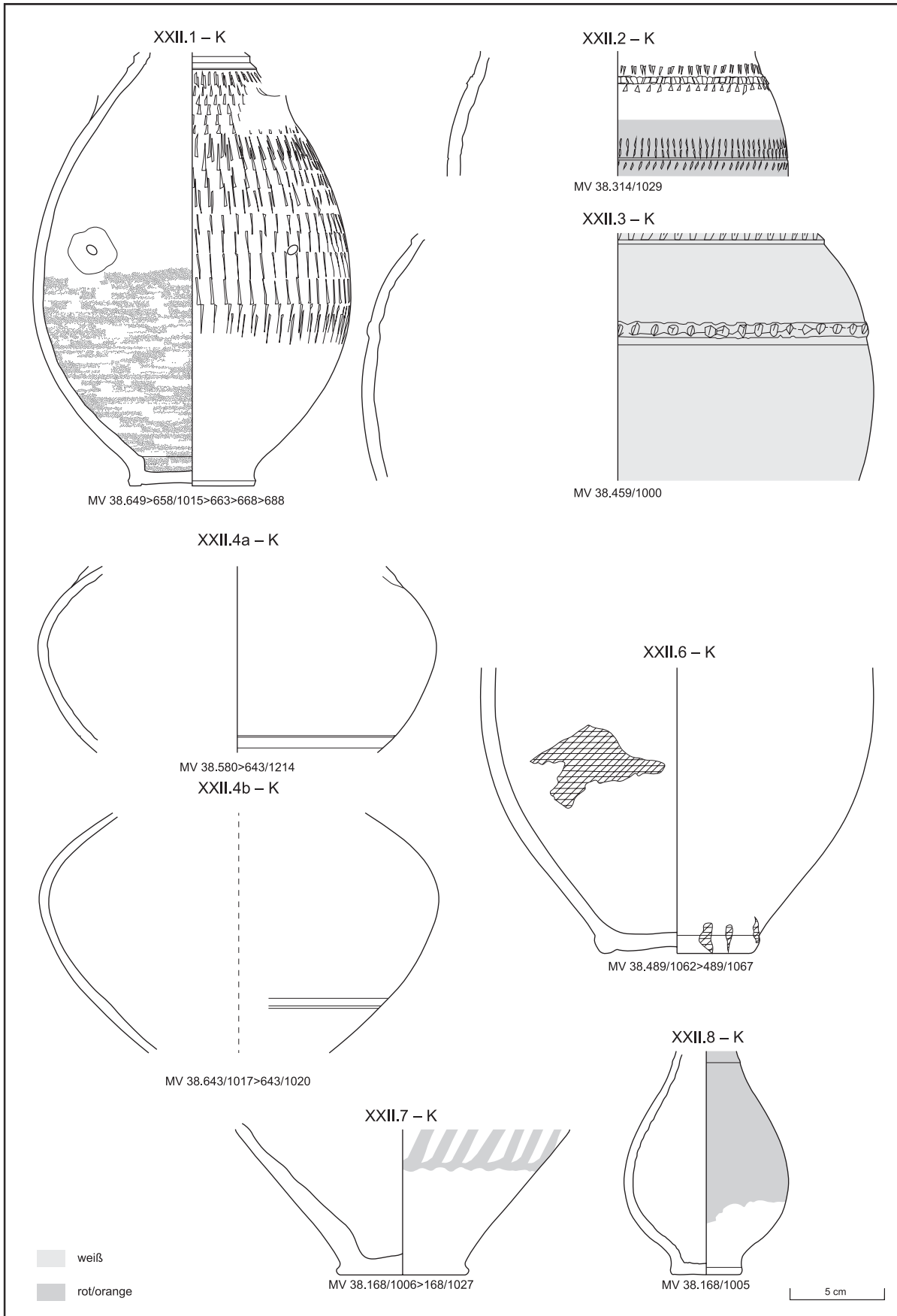
Taf. 8: GKO-Krüge: VIII – Doppelhenkelkrüge mit ausgebogenem Rand; IX – Krüge mit ausgebogenem Rand und Kerbstichband am Hals; X – Krüge mit stark ausgebogenem Rand; XI – Weithalsige Doppelhenkelkrüge mit zylindrischem Hals. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



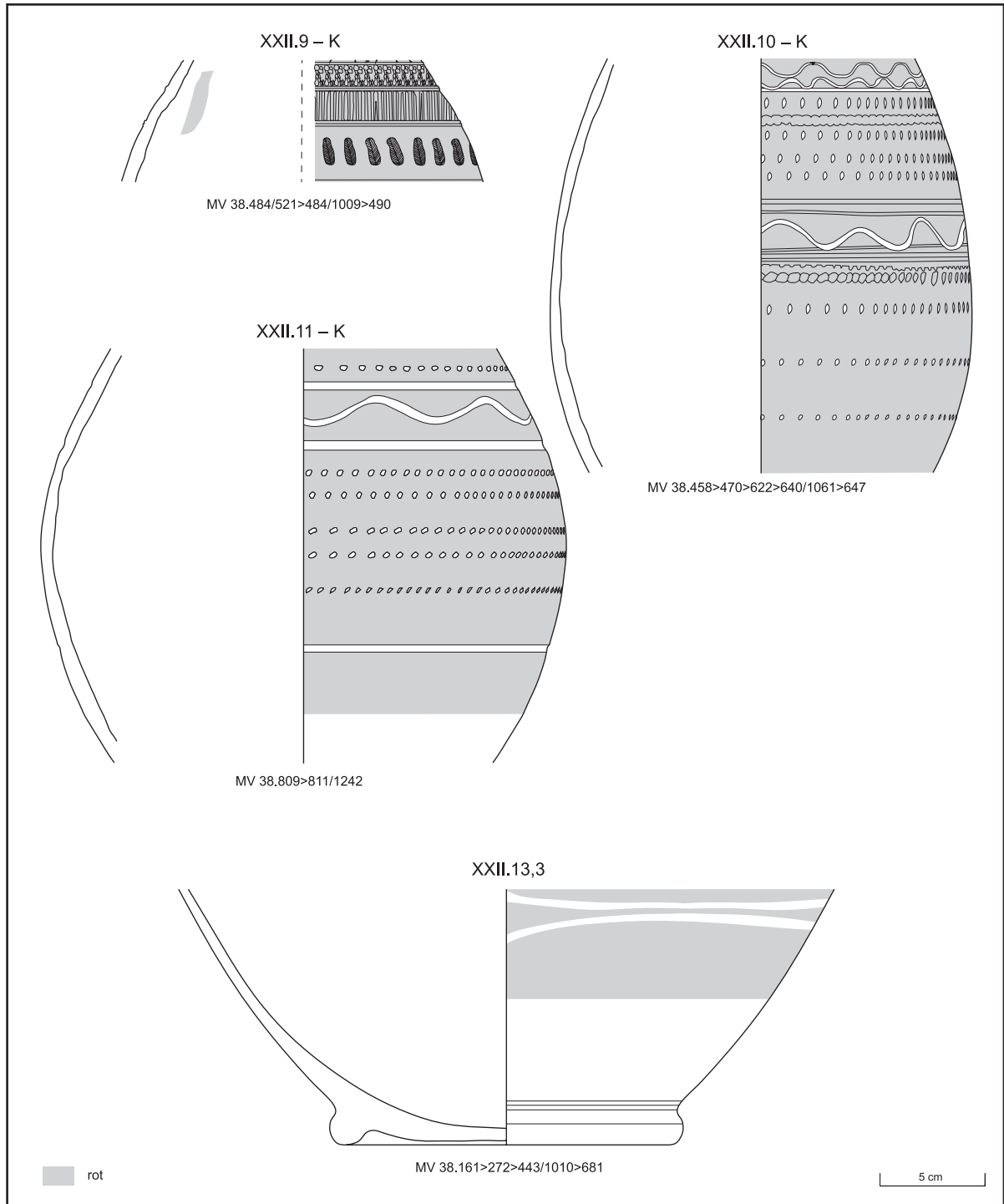
Taf. 9: GKO-Krüge: XII – Krüge mit flachem oder gerilltem Leistenrand; XIII – Krüge mit gerilltem, kegelstutzförmigem Rand; XIV – Kannen mit ausgebogenem Rand und Doppelbandhenkel; XV – Krüge mit Bandrand oder mit hohem, abgewinkeltem Rand; XVI – Krüge mit gerilltem, abgewinkeltem Rand; XVII – Krüge mit Dreiecksrand. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 10: GKO-Krüge: XVIII – Krüge mit ausgebogenem, rundem Rand; XIX – Krüge mit ausgebogenem, flachem Rand; XX – Krüge mit verdicktem, ausgebogenem Rand; XXI – Krüge mit vorkragendem, gestuftem Leistenrand. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 11: GKO-Krüge: XXII – Ausgewählte Stücke/Krugfragmente (Vorratsgefäße?) ohne typologische Zuordnung. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 12: GKO-Krüge: XXII – Ausgewählte Stücke/Krugfragmente (Vorratsgefäße?) ohne typologische Zuordnung. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

3. Becher

Innerhalb der GKO sind nur sehr wenige Becher vorhanden. Am Rennweg 44 sind die seltenen Formen nachgewiesen, die vor allem Feinware imitieren, in welcher generell die Becher am meisten vertreten sind. Von den im Folgenden angeführten 15 Exemplaren sind 14 in den ausgewählten Befunden belegt.

Für den Boden MV 38.170/1007 (s. u. Becherböden Ergänzung c, Taf. 39,15) mit ungewöhnlich großer Wandstärke (0,6–1 cm) wird eine Verwendung als Trichter vermutet. Unter den Imitationen⁷³⁵ wertvoller Ware sind vor allem GKO Be4 und GKO Be13 (Holdeurn Typ 12, Leitform der sog. Legionsware⁷³⁶) und das Boden-/Wandfragment MV 38.810/1015 (s. u. Becherböden Ergänzung b; Holdeurn Typ 20a?) zu erwähnen⁷³⁷. Sie sind keine lokalen Produkte, lediglich der Faltenbecher GKO Be1 und der Boden MV 38.170/1027 sind als solche zu bewerten. GKO Be13 könnte vielleicht – wegen der geringen Wandstärke – eher der Feinware zugeordnet werden.

3.1. Faltenbecher (GKO Be1)

Der Faltenbecher GKO Be1 hat eine typisch provinzialrömische Form, die in der Region um das Mittelmeer aus Gebrauchskeramik kaum zu finden ist, aber paradoxerweise als Nachweis des römischen Einflusses im Barbaricum betrachtet wird, wo er bis in die Spätantike imitiert wurde.⁷³⁸ Er wird – gemäß der verwendeten Dekorationstechnik (Dellen oder Falten) – auf Glasformen zurückgeführt, die aber auch in Italien hergestellt wurden.⁷³⁹

Am Michaelerplatz (Wien 1) wurden Wand- und Bodenfragmente von Faltenbechernachahmungen aus GKO gefunden⁷⁴⁰ und auch am Minoritenplatz ist ein Exemplar belegt⁷⁴¹. Sie treten ebenso in der reduzierend gebrannten Gebrauchskeramik (GKR) auf, am Rennweg 44 am meistens in großem Format.⁷⁴² Typischerweise sind sie in Feinware auch bei dieser Grabung zahlreich.⁷⁴³ Nach den untersuchten Scherbentypen sind sie sowohl bei der oxidierend gebrannten Gebrauchskeramik (siehe GKO Be1) als auch bei der Feinware als lokale Produkte nachgewiesen.⁷⁴⁴ Das ist, wegen der Auffindung eines fehlerhaften Exemplars, auch bei der reduzierend gebrannten Gebrauchskeramik zu erwarten.⁷⁴⁵

GKO Be1 (Taf. 13)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1133* – MV 38.643/1132*; 38.643/1134* (WS); 38.643/1148*

Scherben-Farbe: beige/gelb (7.5 YR 8/6, light yellow orange) – sandiger Ton mit viel Glimmer – STyp: Sch MP Rei 1b (MV 38.643/1132; 38.643/1133; 38.643/1134; 38.643/1148) – Anm.: Faltenbecher mit ausgebogenem Rand und flachem Boden

Maße: rek. RDM 8,4 cm, H 12,9 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 6,6 cm, BDM 4,9 cm

⁷³⁵ Chinelli 2018a, 358 f. mit Anm. 994 zum Begriff „Imitation“.

⁷³⁶ Chinelli 2018a, 358 f. mit Tab. 39; siehe hier Kap. 16.1; Chinelli 2018b, 537 Fig. 10,2.

⁷³⁷ Chinelli 2018b, 537 Fig. 10,4.

⁷³⁸ Kulcsár/Merai 2011, 66; 80 Fig. 15; Robino 2008, 32 Fig. 4,4; zur Leitform in der Kaiserzeit siehe auch Eleftheriadou 2021, 174.

⁷³⁹ Gabler 1978, 127; unterschiedliche Faltenbecherformen auch in Kampanien: Cingolani 2015, 31 Anm. 156, aber am besten mit GKO Be1 vergleichbar Kat. 77 aus Zypern (150–250 n. Chr.) ebd. 30. Allgemein werden Becher mit Dellen aus Glas in Italien hergestellt, z. B. Isings 33; sehr gut auch in Aquileia nachgewiesen, vgl. Mandruzzato/Marcante 2005, 14 f. (weniger Isings 32 und 35); wahrscheinlich Produktion auch in Süditalien (Isings 32): Biaggio Simona 1991, 102.

⁷⁴⁰ R. Chinelli in: Donat 2003, 76, Grube 379 (Verfüllungen 386, 387, 389): 3 WS, Inv.-Nr. MP 1035/263+; MP 1086/704. – Aus den nicht ausgewählten Schichten: Inv.-Nr. MP 160/129+ (WS) und MP 237/1 (BS); zu Befund und Fundmaterial siehe Donat 2003, 73–78.

⁷⁴¹ GC: 1908_05; Wien 1, Minoritenplatz, Inv.-Nr. MV 26.298.

⁷⁴² Inv.-Nr. MV 38.584/201, vgl. Chinelli 2018a, 364 Tab. 42 b2.c10 (WS, fehlerhafte Ware); Eisenmenger 2021, 270 Tab. 19 GKR147–GKR149, GKR152; 295 Taf. 35 (GKR147–GKR149, GKR152).

⁷⁴³ 27 Exemplare: Eleftheriadou 2021, 168 f. bes. 171.

⁷⁴⁴ Eleftheriadou 2021, 171.

⁷⁴⁵ Siehe oben Anm. 742.

Vgl.: Aus Wien 1, Michaelerplatz ist ein Boden eines größeren Faltenbeckers bekannt.⁷⁴⁶ Die Form ahmt einen Feinware-Faltenbecher nach, wie er aus einer antoninisch datierten Schicht in Ács-Vaspuszta gefunden wurde.⁷⁴⁷ Die publizierte Zeichnung eines Feinwarebeckers aus der Habsburgergasse (Wien 1) zeigt beiderseits der Gefäßachse unterschiedliche Profile, wobei nur das rechte GKO Be1 ähnlich ist. Das demonstriert, wie unsicher die chronologische Zuweisung für diese Form anhand unterschiedlicher Randgestaltungen sein kann.⁷⁴⁸
Dat.: {138–192 n. Chr.}

3.2. Imitation sog. Rätischer Ware (GKO Be4)

Becher mit ausgebogenem, sichelförmigem Rand und Ratterdekor wie GKO Be4 sind auch bei der sog. Rätischen Ware vertreten.⁷⁴⁹ Die Form zeigt eine Verwandtschaft mit dem Feinwarebecher FW10 vom Rennweg 44 (sog. Rätische Ware, Stil Ib), der lokal hergestellt wurde.⁷⁵⁰ Interessanterweise waren diese beiden Exemplare in derselben Grubenverfüllung (GR1) enthalten. Der Scherbentyp von GKO Be4 wurde isoliert und identifiziert, aber nicht für archäometrische Untersuchungen ausgewählt.

GKO Be4 (Taf. 13)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1020*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 7/6, bright yellowish brown) – STyp: GK-ST 10 – Anm.: Ratterdekor

Maße: rek. RDM 9,3 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,8 cm, H 4 cm

Vgl.: Im rätischen Gebiet ist die Form, die sich an die Rätische Glanztonware anlehnt, in der zweiten Hälfte des 2. und der ersten Hälfte des 3. Jh. weit verbreitet.⁷⁵¹ In Ovilava/Wels (späteres 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) wurde ein vergleichbares Exemplar, aber mit glatter Oberfläche geborgen.⁷⁵² Am Michaelerplatz in Wien ist der Becher in Steinbauphase 1.1 des Werkstättenbereiches (130/140–180 n. Chr.) belegt.⁷⁵³ Ein vergleichbares Exemplar der GKR (Form Vind. 98) ist in Vindonissa/Windisch der Phase 71–101 n. Chr. zugewiesen, es besitzt aufgesetzte Tonpunkte.⁷⁵⁴

Am Rennweg 44 wurde die Form auch in reduzierend gebrannter Gebrauchskeramik gefunden.⁷⁵⁵

Dat.: 130/150–180/250 n. Chr.

3.3. Becher/Töpfchen (GKO Be5, Be6)

Der Becher mit senkrechtem Rand GKO Be5 gehört zu einer Gruppe, die weit verbreitet ist und Parallelen sogar in Jerusalem besitzt, wo die *legio X fretensis* stationiert war. Dort haben während des Bar-Kochba-Aufstands (132–135 n. Chr.) auch Vexillationen der Legionen *X gemina*, *XIV* und *I adiutrix* gekämpft, die jeweils in Vindobona, Carnuntum und Brigetio stationiert waren.⁷⁵⁶ In Jerusalem scheinen solche Becher unter verschiedenen Keramikgattungen (Feinware, Gebrauchskeramik) auf⁷⁵⁷, auch mit einem roten Überzug. Am Rennweg 44 ist dasselbe zu beobachten.⁷⁵⁸ Eine GKO-Produktion erfolgte in Jerusalem (Conventional Center) von 70 bis mindestens 135 n. Chr. und sie wird der *legio X fretensis* zugeordnet.⁷⁵⁹

Wegen des fragmentarischen Zustands des erhaltenen Exemplars ist es – aufgrund des mehrfachen Vorhandenseins ähnlicher Profile in unterschiedlichen Formen und der nachgewiesenen extremen Variation der Form selbst – für den Becher/Topf mit gekeltem Rand GKO Be6 schwierig, eine richtige Zuweisung zu treffen (Töpfchen oder Becher ohne oder mit einem Henkel oder Doppelhenkel, kleiner Krug etc.).

⁷⁴⁶ Inv.-Nr. MP 237/1.

⁷⁴⁷ Gabler 1989, 282 Fig. 104,141.

⁷⁴⁸ Eleftheriadou 2021, 175 Abb. 30.

⁷⁴⁹ Freundl. Mitt. Eleni Eleftheriadou; siehe auch Gassner 2000, 270 A.4.7 (in einem Befund E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr., zum Befund Gassner/Jilek 2000, 38); Sölch 1999, Taf. 46,16 (Gebrauchskeramik, Imitation sog. Rätischer Ware). Zu Vergleichen mit sog. Rätischer Ware siehe Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 175,962/19; Ertel et al. 1999, Taf. 26 Grab 28,2 (150–250 n. Chr.); Meyer-Freuler 2013, 1031 Taf. 92 Ke633 (71–101 n. Chr.).

⁷⁵⁰ Eleftheriadou 2021, 143 Abb. 11; 215 FW10; 237 Taf. 22 FW10.

⁷⁵¹ Sölch 1999, 100 Taf. 46,16.

⁷⁵² Miglbauer 1990, Taf. 18,9.

⁷⁵³ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 48 Tab. II.1, aber mit größerem Dm (15,7 cm; Inv.-Nr. MP 1145/27).

⁷⁵⁴ Meyer-Freuler 2013, 1026 Taf. 87 Ke581.

⁷⁵⁵ Eisenmenger 2021, 294 Taf. 34 GKR146; 270 Tab. 19.

⁷⁵⁶ M. Mosser in: Mosser et al. 2010, Bd. I, 31; Eshel/Zissu/Barkay 2010, 94 f. Die *legio XV Apollinaris* war an der Belagerung Jerusalems in flavischer Zeit beteiligt.

⁷⁵⁷ Magness 2005, 85 fig. 15,9; 56,2.

⁷⁵⁸ Siehe zusätzlich zu den hier angeführten Exemplaren aus GKO die Feinwarebecher FW98, FW100 ohne Überzug vom Rennweg 44 bei Eleftheriadou 2021, 244 Taf. 29.

⁷⁵⁹ Magness 2005; Murphy/Goldfus/Arubas 2018; Goldfus/Arubas 2019.

⁷⁶⁰ Mayet 1975, Pl. LXXXVIII,III.

⁷⁶¹ Toniolo 2016, 299 f. fig. 3,10–15.

Da das Fragment im Vergleich zum Beispiel mit den Vorratsgefäßen sehr zart ist und es einige Eigenschaften besitzt, die anderen Bechern (vgl. GKO Be5) nahestehen, wurde es an dieser Stelle in den Katalog aufgenommen. Die Form des Bechers mit gekehltm Rand GKO Be6, aber ohne Henkel geht auch auf Feinware zurück (Mayet III/Marabini IV/Ricci 1/19)⁷⁶⁰, die spätestens für das 1. Jahrhundert n. Chr. typisch ist. Mit derselben Form, aber mit technologischen Eigenschaften und Scherbentypen sehr ähnlich der GKO, wurden sie seit dem Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. in Pompeji hergestellt.⁷⁶¹ Die sehr spezialisierte Werkstatt befand sich in einer Zone, wo *salsamenta* erzeugt wurden.⁷⁶² In Oberitalien ist diese letzte Musterform auch in der Grobkeramik nachgewiesen.⁷⁶³

Nach der jüngsten Forschung von Giulia Picchi und Simonetta Menchelli stellt die Form mit Doppelhenkel eine typische Mittelmeer-Koine dar, ursprünglich stammt sie aus italischer Produktion und sie konnte Fischprodukte enthalten haben.⁷⁶⁴ Die Auffindung – zum Beispiel an der Rhône – von ähnlichen, einfacheren Formen bestätigt die Verbreitung auch in den Provinzen⁷⁶⁵ sowie es in Vindobona der Fall ist, wo – außer anderen möglichen Nahrungsmitteln⁷⁶⁶ – dank der Donau auch lokale Fischprodukte transportiert werden konnten. Eigentlich wurde nur bei dem sehr fragmentierten GKO Be6 ein Henkelansatz direkt unter dem Rand gefunden, die anderen Exemplare – auch aus Feinware⁷⁶⁷ – sind zu fragmentarisch erhalten, um das Vorhandensein eines Henkels auszuschließen oder zu bestätigen.

GKO Be5 (Taf. 13)

Inv.-Nr.: MV 38.667/1039 – MV 38.531/1006°

Scherben: hart gebrannt, Kern grau – Ofl.: brauner Überzug (7.5 YR 5/8, bright brown)

Maße: rek. RDM 14,5 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,2 cm, H 4,2 cm

Vgl.: Ein weiteres Exemplar wurde vor kurzem in Wien 1, Bauermarkt 1 gefunden.⁷⁶⁸ Eine kleinere Version in Aquincum/Budapest stammt aus einem Grab (1. H. 2. Jh. n. Chr.).⁷⁶⁹ Ebenfalls ein kleineres Exemplar – mit rotem Überzug – befand sich in Halbtum (Bgl.) in der Grabenverfüllung eines Grabgärtchens, das erst im späten 2./Anfang 3. Jh. n. Chr. angelegt wurde.⁷⁷⁰

Dat.: [100–220 n. Chr.]

GKO Be6 (Taf. 13)

Inv.-Nr.: MV 38.807/1003

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/6, orange)

Maße: rek. RDM 10 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,9 cm, H 2,5 cm; Henkelansatz erhalten

Vgl.: Entsprechende Gefäße werden in der Literatur auch als kleine Töpfe mit Doppelhenkel bezeichnet, obwohl die Wandstärke geringer ist. Mögliche Grundformen und daraus entwickelte sind ab republikanischer Zeit bis in die ersten Jahrhunderte n. Chr. in Italien verbreitet.⁷⁷¹

Das Profil von GKO Be6 erinnert an Doppelhenkelkrüge mit hohem Trichterrand – später unbenannt in *ollae* – vom Magdalensberg⁷⁷² und von der Gurina in Kärnten (50 v. Chr.–50 n. Chr.)⁷⁷³. Sie wurden von Eleni Schindler-Kaudelka als kaiserzeitliche „internationale“ Formen und als Imitationen von italischen Formen betrachtet.⁷⁷⁴

In Favianis/Mautern ist ein reduzierend gebranntes Beispiel vertreten, dessen Scherbentyp dort zwischen 1. und 3. Jh. n. Chr. nachgewiesen ist,⁷⁷⁵ sogar größere Töpfe aus Periode 3 (130/140–170/180 n. Chr.) zeigen einen innen gekehltm Rand.⁷⁷⁶ In Virunum/Zollfeld wird ein fast ähnlicher Rand einem Krug zugewiesen (Komplexdatierung 100/110–130/140 n. Chr.).⁷⁷⁷

⁷⁶² Toniolo 2016, 297.

⁷⁶³ Cassani 2008, 110 f. fig. CCg 34; Donat 2009/2010, Vol. 1, 84 tab. 12,128.

⁷⁶⁴ Picchi/Menchelli 2018, zu GKO Be6 siehe v. a. 409 fig. 4,5 (1.–3. Jh. n. Chr.); 407 fig. 3,5 (1. Jh. n. Chr.).

⁷⁶⁵ Long/Piton/Djaoui 2009, v. a. 589 fig. 17,80–83.

⁷⁶⁶ Schindler-Kaudelka/Mantovani 2018, 338.

⁷⁶⁷ Ich danke Eleni Eleftheriadou für diese Hinweise.

⁷⁶⁸ GC: 2017_06; Inv.-Nr. MV 111.195.

⁷⁶⁹ Topál 2003, Grab 38 Pl. 96,2.

⁷⁷⁰ Doneus 2014, Taf. 49,5.

⁷⁷¹ Vielleicht auch in Alba: Quercia 1997, 507 G2b (bis 1./2. Jh. n. Chr.; von ihm als *urceus* bezeichnet, der dem Mischen von Wasser und Wein sowie zur Aufbewahrung von Obst diente); Emona: Plesničar-Gec 1972, Grab 93.1 Taf. 24,1; evtl. auch Istenič/Plesničar-Gec 2001, Fig. 6.3 aus Töpferofen (STyp F8 überbrannt); in Frankreich (von italischen Vorbildern inspiriert): Huguet/Lacombe/Nin 2012, 786 Fig. 7,34 (4. V. 1. Jh. v. Chr.); 2.–1. Jh. v. Chr.: Plebani 2013, Tav. VII,120; auch später: Verzár-Bass 1991, Tav. 25 CCd44 (in einer Schicht mit „ceramica ad orlo annerito“, datierbar 2.–4. Jh. n. Chr. und einem Amphorendeckel, 1.–2. Jh. n. Chr.). Picchi/Menchelli 2018, 411.

⁷⁷² Das Randprofil kann ohne und mit Rille versehen sein, der Durchmesser ist etwas größer, Schindler-Kaudelka 1989, 44 Taf. 26; revidiert in Schindler-Kaudelka/Mantovani 2018, 339 fig. 13.

⁷⁷³ Jablonka 2001, 296 Taf. 59,1 („Honigtöpfe“ mit Trichterrand).

⁷⁷⁴ Schindler-Kaudelka/Mantovani 2018, 339 fig. 13.

⁷⁷⁵ Gassner 2000, 298 Abb. 227 G.9.24.

⁷⁷⁶ Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 13,229 von größerem Format (Dm 17 cm).

⁷⁷⁷ Jernej/Gugl 2004, Taf. 4,79.



Abb. 20: GKO-Becher Be13 (Inv.-Nr. MV 38.807/500>810/500>811/539)/Imitation Holdeurn Typ 12. (Foto: N. Piperakis)

MP Rei 5 – Ofl.: roter glänzender Überzug (2.5 YR 6/8, orange) außen und wenig hoch am Innenrand – Anm.: zwei Rillen, darunter zentraler Ratterdekor

Maße: rek. RDm 9,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 8 cm, H 7,2 cm

Vgl.: Einige Becher Holdeurn Typ 12, eine Leitform der sog. Legionsware, aus Nijmegen haben Ähnlichkeiten in Verzierung und Form.⁷⁷⁸ Dort war von 70 bis 102/105 n. Chr. die 10. Legion stationiert und hatte auch ihre Töpfereibetriebe. Man findet ebenso Parallelen in Holt (North Wales, Produktionsort für die *legio XX Valeria victrix*)⁷⁸² als auch in Brigetio (*legio I adiutrix*), im Töpferviertel von Kurucdomb (v. a. 118–161 n. Chr. und weiter)⁷⁸³.

In den *canabae* von Aquincum/Budapest wurde vor kurzem eine Produktion von fast ähnlichen Bechern – mit abwechselnden Bändern von Ratterdekor – erkannt (E. 1. Jh.–1. Jahrzehnt 2. Jh. n. Chr.).⁷⁸⁴ Das Material ist hart und rot, mit einem sehr glatten und roten Überzug, Eigenschaften, die auch auf GKO Be13 zutreffen. In Aquincum war bis 114/118 n. Chr. die von Noviomagus/Nijmegen kommende *legio X gemina* stationiert, bevor sie nach Vindobona verlegt wurde, wo sie dann auch bis in das 5. Jh. blieb. In Wien finden sich ebenso weitere Vergleiche der hier behandelten Form: Zwei Streifen von Ratterdekor tauchen auf einem Wandfragment eines Bechers aus Wien 1, Spiegelgasse 17/Plankengasse 4 auf.⁷⁸⁵ Ein Exemplar ähnlich wie GKO Be13 kommt aus Wien 3, Rennweg 52.⁷⁸⁶ Ein weiteres Becherfragment wurde vor kurzem im Legionslager in einer Grubenverfüllung (100–175 n. Chr.) gefunden, aber ohne roten Überzug und aus Feinware.⁷⁸⁷ Am Michaelerplatz (Wien 1) und am Rennweg 73 (Wien 3) sind noch andere Belege aus Feinware vertreten.⁷⁸⁸

In Vindonissa laufen die entsprechenden Formen unter den Typen Vindonissa 329–330 (E. 1. Jh.–150 n. Chr.).⁷⁸⁹ Ähnliche Verzierungen treten auf einem eiförmigen Glanztonbecher aus der Besiedlung im Furtal (Schweiz, Kanton Zürich) auf, dessen Karniesrand v. a. im 2. Jh. n. Chr. geläufig ist.⁷⁹⁰ In der grautonigen Gebrauchskeramik aus Iuliomagus/Schleitheim (Terminus post quem 103/111 n. Chr., mit Altmaterial/Ablagerung 175 n. Chr.) kommen auch Exemplare vor.⁷⁹¹

Als Vorbilder können, wie auch für die Nachweise in Nijmegen erkannt wurde⁷⁹², Glasformen gedient haben, zum Beispiel Isings 21/34 oder besser 34/109c⁷⁹³ und auch Terra Sigillata (Consp. 50). Für die Verzierung findet man Parallelen in der italienischen Terra Sigillata und

Becher mit Doppelhenkel (Halter 62, 200–250 n. Chr.) und mit demselben Durchmesser wurden am Rhein gefunden,⁷⁷⁸ sogar frühere Imitationen von Grätenbechern aus Töpferöfen von Novesium/Neuss kommen vor, wo auch Töpfe denselben Rand zeigen⁷⁷⁹. Das Profil der Faltenbecher mit Griebbewurf aus Gomolava (Südpannonien) erinnert an diese Grundform.⁷⁸⁰

Dat.: {100/110–130/140 n. Chr.}

Ergänzung – GKO Be (o. Abb.)

Inv.-Nr.: MV 38.811/519

RS eines Bechers dieser Gruppe, jedoch mit anderer Form; zu stark fragmentiert.

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange) – Ofl.: RS beige Engobe (7.5 YR 6/6, orange)

Maße: rek. RDm 11,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2, 6 cm, H 3 cm

3.4. Imitation Holdeurn Typ 12 (GKO Be13)

GKO Be13 (Abb. 20 Taf. 13)

Inv.-Nr.: MV 38.807/500>810/500>811/539*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 6/6, orange) – hart gebrannt – STyp: Sch

⁷⁷⁸ Leblanc 2007, 130 Fig. 23.

⁷⁷⁹ Bruckner 1975, Taf. 40,4 (Typ 7/4) (12–8 v. Chr., Produktionszeit bis max. erste Jahrzehnte 1. Jh. n. Chr.).

⁷⁸⁰ Dautova-Ruševljan/Brukner 1992, Taf. 3,21.

⁷⁸¹ Holwerda 1944, Pl. I,25.28; Weiß-König 2014, 153 Abb. 14,6; 155.

⁷⁸² Dore/Greene 1977, 116 Fig. 8,1/1–4; auch die „Eierschalenbecher“ erinnern an unser Exemplar: Swan 2004, 264 Fig. 1,5.

⁷⁸³ Bónis 1977, Abb. 10,6.

⁷⁸⁴ Vámos 2012; Vámos 2014a, 144 Abb. 2.

⁷⁸⁵ GC: 1913_12; Inv.-Nr. MV 2628/2.

⁷⁸⁶ GC: 2016_01; Inv.-Nr. MV 108.076.

⁷⁸⁷ GC: 2016_07; Wien 1, Fleischmarkt 4–6/Bauermarkt 19–21; möglicherweise importiert, vgl. E. Eleftheriadou in: Mosser et al. 2017, 46 Abb. 7 (Kat.-Nr. 4 aus Grubenverfüllung 8); 66 Taf. 2,4.

⁷⁸⁸ GC: 1992_01; Michaelerplatz, Inv.-Nr. MP 121/6. – GC: 2015_10; Rennweg 73, Inv.-Nr. MV 106.563/1; siehe E. Eleftheriadou in: Mosser et al. 2017, 48 Anm. 32; Eleftheriadou 2021, 162.

⁷⁸⁹ Ettlinger 1951, Fig. 10,3.8.10 (hier noch als Vind. 312); 11,1; Ettlinger 1998, 45 Taf. 4,3.

⁷⁹⁰ Horisberger 2004, Bd. 2, 126 Abb. 161.

⁷⁹¹ Homberger 2013, Taf. 40,952 (Parzelle IV, Phase 2.1/Phase 2.3).

⁷⁹² Haalebos 1992, 378 Abb. 5,2.

⁷⁹³ Biaggio Simona 1991, 115 Form 34/109c, Fig. 50,134.259; Whitehouse 1997, 227.

in der Glanztonware. Bei Glanztonware aus Carnuntum ist diese Verzierung auf anderen Gefäßformen, aber mit ähnlicher Randlippe, nachgewiesen.⁷⁹⁴

Dieses Ratterdekor-Muster kommt oft auch auf anderen Bechern am Obergermanischen Limes (2./3. Jh. n. Chr.) vor.⁷⁹⁵

Dat.: 114–160 n. Chr.

3.5. Becherböden (Ergänzung a–e – GKO Be)

Ergänzung a – GKO Be (Taf. 13)

Inv.-Nr.: MV 38.170/1027*

Scherben-Farbe: beige/gelb (7.5 YR 7/4, dull orange) – viel Glimmer – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: orange/rote Streifenbemalung (5 YR 7/8, orange)

Maße: BDM 3,8 cm – erh. Maße: H 6,7 cm

Vgl.: Ein Becherboden mit roter Oberflächenveredelung, gefunden in Wien 1, Am Hof 2, sowie einer aus der Spiegelgasse 17/Plankengasse 4 erinnern an diese Form.⁷⁹⁶ Aus Wien 3, Rennweg 52 ist von einem kleinen Krug auch ein vergleichbarer Boden bekannt.⁷⁹⁷

In Brunn am Gebirge (Bez. Mödling) wurde ein bemalter „Fuß“-Becher in einem gestörten Grab (1. H. 4. Jh.?) gefunden.⁷⁹⁸

Ebenfalls dem 4. Jh. n. Chr. wird ein oxidierend gebrannter Becherboden aus einem Grab in Asturis/Zwentendorf zugewiesen, das auch eine Schnalle des 4. bis Anfang 5. Jh. n. Chr. enthielt.⁷⁹⁹ Ein Streufund in Carnuntum wurde als mögliches Kreiselgefäß angesprochen.⁸⁰⁰

Ein kleiner Becher mit diesem Boden liegt aus einem Grab in Aquincum/Budapest vor (2. D. 2. Jh. n. Chr.)⁸⁰¹, in Tokod wurden solche Gefäße als seltene spätantike Exemplare angesehen⁸⁰². Becher mit einem ähnlichen Boden sind auch im Gräberfeld von Gerulata/Rusovce (ab 2. Jh. n. Chr., v. a. bis in die Spätantike) nachgewiesen.⁸⁰³

Dat.: 130–400 n. Chr.

Ergänzung b – GKO Be (Taf. 13)

Inv.-Nr.: MV 38.810/1015*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 7/3, dull yellow orange) – STyp: GK-ST 15 – Anm.: fassförmig; Wandung mit regelmäßigen, kantigen Rillen

Maße: rek. BDM 5,1 cm, Wst 0,4 cm – erh. Maße: Bodenbogen-B 4,5 cm, H 3,2 cm

Vgl.: Im *vicus* von Neunkirchen (NÖ) wurde ein ähnlicher Boden eines lokalen Bechers mit gerippter Wand, aber auch mit rotem Überzug, gefunden (Befund spätes 2.–frühes 3. Jh. n. Chr.).⁸⁰⁴ Als Imitationen rätischer, fassförmiger Becher wurden sie in Savaria/Szombathely erkannt (ab 2. H. 2. Jh. n. Chr.).⁸⁰⁵ Ein ähnliches Bodenstück mit regelmäßigen Rillen wurde am Michaelerplatz (*canabae legionis* von Vindobona) gefunden.⁸⁰⁶ Becher mit vergleichbaren Böden sind auch in der Feinware von Nijmegen-De Holdeurn (Holdeurn Typ 20a) und in den Legionswaren in England vertreten,⁸⁰⁷ deshalb – falls man sie mit der Verlegung der *legio X gemina* aus Nijmegen, danach Aquincum und letztlich nach Vindobona verbindet – könnten sie in Vindobona schon am Anfang des 2. Jh. n. Chr. vorkommen.⁸⁰⁸

Die Form ist in Pannonien auch in anderen Materialgattungen nachgewiesen.⁸⁰⁹

Das hier angeführte Exemplar ist das einzige Gefäß – außer einem Krugfragment (I.35 – GKO K46) – vom Rennweg 44, das dem Scherbentyp GK-ST 15 zugewiesen wird. Die Qualität der Bearbeitung und die Tatsache, dass es sich um ein einzigartiges Fabrikat handelt, lassen eine frühe Datierung vermuten.

⁷⁹⁴ Adler-Wölfl 2004, Taf. 15,314.

⁷⁹⁵ 70–140 n. Chr.: Moosbauer 1997, 95 Taf. 42,50; 2./3. Jh. n. Chr.: Walke 1965, Taf. 50,15; Burmeister 1990, 149 Abb. 15,94 (aus Bau 2, datiert ins 2./3. Jh. n. Chr.); in einem Grab (Periode B, 170/180–270/280 n. Chr.): Moosbauer 1997, Grab 8 Taf. 82,6; Fischer 1980, 143 Abb. 12,48.

⁷⁹⁶ GC: 1914_01; Wien 1, Am Hof 2, Inv.-Nr. MV 11.937/1002. – GC: 1913_12; Wien 1, Spiegelgasse 17/Plankengasse 4, Inv.-Nr. MV 22.167/2.

⁷⁹⁷ GC: 2016_01; Inv.-Nr. MV 108.251.

⁷⁹⁸ Farka 1976, 49; 72 Taf. 6,4.

⁷⁹⁹ Gorbach 2016, 37 Abb. 18,2; 81 Taf. 10,1.

⁸⁰⁰ Grünwald 1977, 141 Taf. 5,10.

⁸⁰¹ Topál 1993, Grab 55 Pl. 39,1.

⁸⁰² Lányi 1981, 100 Abb. 8,9.

⁸⁰³ Meist spätantik: Kraskovská 1974, z. B. 180; 109 Abb. 78,11 (Grab 8) GKR; 14,10 (Grab 8). – Krekovič 1998, 180 (Dat. 1. H. 4. Jh. n. Chr.); 115 Abb. 81,2–3 (rot bemalt) Taf. 12,7 (Grab 1, spätantik); 17,5 (Grab 10); 25,13 (Grab 31); 23,1 (Grab 27) (die letzten drei unter „Topfartiger Henkelbecher“, Taf. 28,2); Taf. 31,10 (Grab 52), wobei die spätantiken Becher einen höheren Fuß besitzen.

⁸⁰⁴ Als lokal eingeschätzt bei Erdrieh/Gassner 2014, Taf. XCIII,75; XCV,109 (Verfüllungen SE81 und SE60, SE62, SE75, SE80 der Periode 3).

⁸⁰⁵ Form B: Varga 2009, 230 Abb. 15,4.

⁸⁰⁶ Als „Soldatenbecher“ eingeordnet bei Donat 1999, 32 Abb. 1,3; als „Becher mit Rillendekor“ bei Schindler-Kaudelka 1975, Form 7 Taf. 3b; revidiert in Schindler-Kaudelka 2012a, 351 fig. 9,13 Form 7, als „bicchiere ad orlo concavo“ in Italien hergestellt (Marabini 4/Mayet 3).

⁸⁰⁷ Weiß-König 2014, 153 Abb. 14,7; 155 mit Literatur, darunter besonders zur runden Wandung: Brunsting 1937, Pl. 3,9 (Hees 9). Bei der Form Niederbieber 35 fehlt diese Rundung, vgl. Oelmann 1914, 42 Abb. 20,3–4.

⁸⁰⁸ Siehe Kap. 16.1.

⁸⁰⁹ Z. B. am besten vergleichbar mit Bónis 1942, Taf. XVII,10; 38,10 (Poetovio/Ptuj).

Bei der Glanztonware vom Rennweg 44 sind Randfragmente von fassförmigen Bechern (GW134/Be 6b.1, GW135/Be 6b.3) sowie ein Bodenfragment (GW139), aber mit einer teilweise komplizierten, zusätzlichen Verzierung (Ratterdekorbänder) erhalten.⁸¹⁰ Sie haben unterschiedliche Scherbentypen und passen nicht an.⁸¹¹ Der Boden wird als nicht zuordenbar eingestuft⁸¹², deswegen wurden viele Parallelen aus unterschiedlichen Keramikgattungen vorgeschlagen, die nicht unbedingt zu MV 38.810/1015 passen. MV 38.810/1015 weicht auch wegen der flachen Standfläche und der gerundeten Wandung vom Boden GW139 ab.
Dat.: nach 100–[150–230 n. Chr.]?

Ergänzung c – GKO Be (Taf. 13 und 39,15)

Inv.-Nr.: MV 38.170/1007*

Scherben-Farbe: dunkelbeige (7.5 YR 8/4, light yellow orange), sehr schlecht gebrannt, grauer Kern – STyp: GK-ST 11 – Anm.: BS, kegelstumpfförmig, dicke Wandung (0,6–1 cm) – Anm.: Trichter?

Maße: BDm 4,9 cm – erh. Maße: H 8,4 cm; Loch (Dm 0,9 cm), von außen nach innen durchbohrt

Vgl.: Die Eigenschaften des Fragments – seine Größe, sein kegelstumpfförmiges Profil, die Wandstärke, das Loch im Boden, der grobe und poröse, oxidierend gebrannte Scherben, das Fehlen einer Engobe – lassen das Gefäß an die Seite sehr ähnlicher Exemplare stellen, die in der Baetica (Bucht von Cádiz) gefunden wurden. Sie werden als Trichter bezeichnet, wie sie zwischen spätrepublikanischer und (v. a.) früher Kaiserzeit wahrscheinlich für das Umfüllen von Produkten aus der Fischverarbeitung verwendet wurden.⁸¹³ In diesem Zusammenhang muss angemerkt werden, dass bei dem hier vorgestellten Fragment keinerlei Fettsuren an der Oberfläche zu erkennen sind.

Dat.: Normalerweise werden diese Gefäße mit den Amphoren Dressel 7/11, Beltrán II und Dressel 20 in Verbindung gebracht, weil sie in unmittelbarer Nähe eines Depots oder einer Produktion von Amphoren Dressel 7/11, aber auch Beltrán II dieser Epoche gefunden wurden.⁸¹⁴ Deshalb werden sie v. a. ins 1.–2. Jh. datiert. Solche Amphoren sind auch in Wien nachgewiesen.⁸¹⁵

3.5.1. Becherböden mit weißem Überzug

Bei den Bechern vom Rennweg 44 tritt auch der weiße Überzug als Oberflächenbehandlung auf,⁸¹⁶ drei Exemplare – zwei sind im Katalog gelistet – sind bei den ausgewählten und eines ist bei den nicht ausgewählten Befunden vorhanden. Ein Boden eines weißen, zylindrischen Bechers ist in Wien 1, Hoher Markt 3 nachgewiesen.⁸¹⁷ Zu Bechern mit weißem Überzug zählen auch Exemplare am Neuen Markt und in der Renngasse.⁸¹⁸

Auch andere Formen der GKO von diesem Fundort sind zu einem geringen Prozentsatz von weißem Überzug bedeckt: Krüge, Schalen, Teller, Vorratsgefäße, Reibschüsseln, Räucherschalen, Deckel und Statuetten.⁸¹⁹

Ergänzung d – GKO Be (Taf. 13)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1185

Scherben-Farbe: rot (5 YR 6/6, orange), grauer Kern – Ofl.: weißer Überzug (10 YR 8/2, light gray) – Anm.: Flachboden

Maße: BDm 4,2 cm – erh. Maße: H 1,7 cm

Ergänzung e – GKO Be (Taf. 13)

Inv.-Nr.: MV 38.642/1015

Scherben-Farbe: orange/beige (7.5 YR 7/4, pink) – Ofl.: weißer Überzug; Riss in der Mitte der Oberfläche – Anm.: Ringboden, vermutlich als Deckel zweitverwendet (siehe Kap. 12, VIII.5)

Maße: BDm 7,2 cm – erh. Maße: H 1, 5 cm

⁸¹⁰ Berger-Pavić 2021, 133 Taf. 16.

⁸¹¹ Berger-Pavić 2021, 63 f.

⁸¹² Berger-Pavić 2021, 66; 116 GW139.

⁸¹³ Neben anderen Indizien wurden Fettsäuren von Fischprodukten teilweise nachgewiesen: Casasola/Sáez Romero 2006, bes. 196.

⁸¹⁴ Casasola/Sáez Romero 2006, 184; 192.

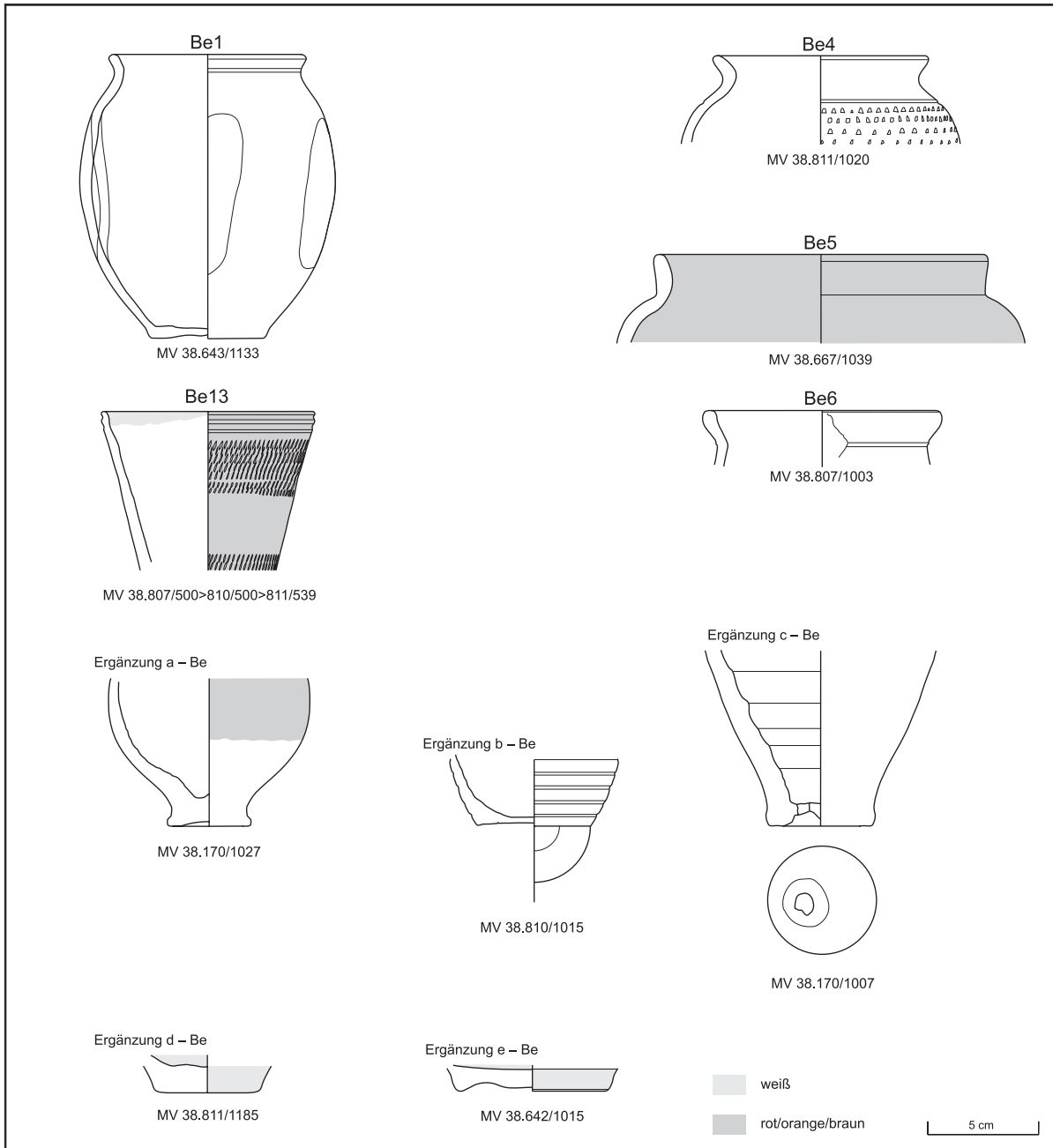
⁸¹⁵ Bezczky 2005, 51 f. 57.

⁸¹⁶ Generell zu weißem Überzug auf GKO siehe Kap. 16.3 mit Tab. 13.

⁸¹⁷ GC: 1975_03; Inv.-Nr. MV 9965/2.

⁸¹⁸ GC: 1913_04; Wien 1, Neuer Markt, Inv.-Nr. MV 22.248; MV 21.995/1.– GC: 1907_06; Wien 1, Renngasse, Inv.-Nr. MV 26.604.

⁸¹⁹ Siehe Kap. 16.3.



Taf. 13: GKO-Becher. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

4. Gesichtsgefäße⁸²⁰

Von den Keramikfragmenten der Grabung Rennweg 44, die von Gesichtsgefäßen stammen (GKO Ges1, GKO Ges3, GKR Ges2 [Taf. 14] und die in Tab. 1 gelisteten Fragmente), lässt sich nur ein einziges einem gesamten Gefäßprofil zuweisen. GKO Ges1 gehörte vermutlich zu einem Vorratsgefäß der Form GKO To8 (Topf XIII.1)⁸²¹.

GKR Ges2 ist in reduzierendem Verfahren gebrannt, aber wegen des selten Nachweises bei dieser Gattung am Rennweg 44 wird es hier in der GKO behandelt.

4.1. Verbreitung

Am Rennweg 44 sind Gesichtsgefäße nur aus oxidierend und reduzierend gebrannter Gebrauchskeramik (GKO/GKR) nachgewiesen.

Generell wird in der Forschung die allgemeine Ableitung von Gesichtsgefäßen aus Feinwarebechern mit Gesichtsdarstellungen der frühen Form Marabini V–VI angenommen. Dies gilt insbesondere für gewisse Belege in Italien⁸²² und Noricum (z. B. Magdalensberg⁸²³, Flavia Solva,⁸²⁴ Iuvavum⁸²⁵). Bis jetzt wurde diese Form der Feinware, die meist zwischen der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr. und flavischer Zeit auftritt, in Wien noch nicht nachgewiesen.⁸²⁶ Für Pannonien werden Importe (auch aus anderen Provinzen) sowie lokale Imitationen italischer Vorbilder vermutet.⁸²⁷

Für die Nordprovinzen ließ die eingehende Beschäftigung von Gillian Braithwaite mit diesem Thema bestimmte Einflusszonen für die Herstellung der Gesichtsgefäße erkennen: Sie zeigen Abweichungen in der plastischen Ausformung/im Stil und wurden wohl auch unterschiedlich verwendet.⁸²⁸ Mehr als ein Jahrzehnt nach der Vorlage dieser Ergebnisse ist die Menge an Belegen angewachsen⁸²⁹ und das, was ursprünglich als ungewöhnlich für eine Zone gegolten hatte, ist z. T. inzwischen dort mehrfach nachweisbar (z. B. Gesichtsgefäße mit Phallusdarstellung in Pannonien – GKO Ges1; stark ausgeprägte Hakennasen – GKR Ges2).

Eine plausible Erklärung für die weitere Verbreitung der Gesichtsgefäße liegt in der Mobilität der Militäreinheiten bzw. der Töpfer und – vor allem in der zweite Phase der römischen Besatzung – in der multikulturellen Herkunft ihrer Soldaten bzw. Töpfer, und mehr noch in der Nachfrage der lokalen Bevölkerung, die bereits an den italischen Stil gewöhnt war, sowie in der jeweiligen Fähigkeit, diese Vorlieben vonseiten der regionalen Töpfer zu befriedigen⁸³⁰: Italische und provinzielle Merkmale vermischen sich.⁸³¹ Trotzdem bleibt die Einteilung von Braithwaite in diese Einflusszonen der Nordprovinzen mehr oder weniger gültig.

⁸²⁰ Im Laufe der redaktionellen Überarbeitung dieses Kapitels sind Stökl 2020, Scherrer 2021 und Siano 2022 erschienen. Aufgrund der fortgeschrittenen Arbeit konnten diese Artikel nur noch z. T. berücksichtigt werden.

⁸²¹ Siehe Kap. 5.4.13.

⁸²² Braithwaite 2007, 39–69; 318; Chinelli/Donat/Pavić 2003, 197.

⁸²³ Biaggio Simona/Butti Ronchetti 1999, 147–150.

⁸²⁴ Hinker 2006, Taf. 17,136 (Schindler-Kaudelka Form 126, Importware; 27 v.–54 n. Chr.).

⁸²⁵ Heger 1986, 148 Abb. 12,76 (Schindler-Kaudelka Form 126 = Braithwaite 2007, UD Type 21.3).

⁸²⁶ Zur Form siehe Benedetti 2007, 85 f.

⁸²⁷ Braithwaite 2007, 42 Fig. C2; Stökl 2020, 75 Abb. 1 (Potsneusiedl, Bgld.), in diesem Fall gehört das Exemplar zur dritten Tessiner Gruppe (Biaggio Simona/Butti Ronchetti 1999, 148 fig. 9,14; 155 [Legnano]), eine direkte Verbindung mit der Feinware wird angezweifelt, siehe Benedetti 2007, 92 und auch ähnlich tipo 1: 98 cat. 9 und evtl. 7 (Minusio, Mercallo dei Sassi) Tav. 1,9–7; 88 cat. 1 (Abbate Grasso) Tav. 2,1 (Kat.-Nr. 1 und 9 aber ohne Glasur); Schindler-Kaudelka/Butti Ronchetti/Schneider 2000, 275 f. fig. 6,14 (ohne Applike hinten).

⁸²⁸ Braithwaite 2007, 40.

⁸²⁹ Nikolić/Raičković 2008, 136; Mosser/Chinelli et al. 2016, 128; Stökl 2020, 93.

⁸³⁰ Braithwaite 2007, 337. Meist wurden sie aber nicht im Lager gefunden (wie mit einem früheren Forschungsstand vermutet wurde; Chinelli/Donat/Pavić 2003, 198), sondern dort, wo die Militärangehörigen gewohnt haben, oder in der Zivilsiedlung, d. h. in einer Zone in der Nähe eines Militärstützpunktes, siehe Stökl 2020, 78 Abb. 2. Diese Konzentration in der Zivilsiedlung wird durch die noch unveröffentlichten Exemplare vom Rennweg 44 besonders deutlich. Zur Verbreitung der Einflüsse im militärischen Milieu: Carroll 2005, 369.

⁸³¹ Braithwaite 2007, 40.

Gesichtsgefäße treten in unterschiedlichen Kontexten auf. Die größer dimensionierten und dickwandigen Formen aus GKO sind sowohl in kultischem als auch in profanem Zusammenhang vertreten.⁸³² Im nördlichen Italia sind die kleinen Feinwarebecher meistens in Gräberfeldern, aber vereinzelt sind sie auch in Siedlungsarealen belegt.⁸³³ In Vindobona wurden ebenso unterschiedliche Gefäßformen mit Gesichtsdarstellungen sowohl in Gräbern als auch in Gebäuden nachgewiesen.⁸³⁴ In Gebäuden innerhalb des Legionslagers⁸³⁵ wie auch im Bereich der Zivilsiedlung⁸³⁶ sind sie dokumentiert, ebenso in den *canabae* (mindestens 100 Individuen).⁸³⁷ Prinzipiell gilt es in diesem Zusammenhang die Funktion der einzelnen Bauten/Räume und ihre mögliche, teilweise kultische Funktion zu berücksichtigen. Das häufige gemeinsame Auftreten von Gesichtsgefäßen mit Räucherschalen lässt diesen Kontext in Betracht ziehen.⁸³⁸

In Großbritannien wurde die Kategorie der „face pots“/Gesichtsbecher öfter in rituellen Brunnen als in Gräbern gefunden, allerdings innerhalb der üblichen Siedlungskeramik. Das eventuell erfolgte rituelle Zerbrechen der Gefäße erschwerte es in manchen Fällen eine mögliche kultische Nutzung zu erkennen.⁸³⁹

Im Museum von Colchester (Essex) sind einige Beispiele mit menschlichen Knochen aus Gräbern aufbewahrt.⁸⁴⁰ In Colchester wurden auch Bestattungen mit großen Gesichtsurnen gefunden.⁸⁴¹ Häufiger begegnen sie in Gräbern im Rheinland.⁸⁴² In Mannersdorf am Leithagebirge (NÖ) – im Hinterland von Carnuntum – war ein kleines glasiertes Gesichtsgefäß innerhalb einer spätantiken (allerdings in der Antike beraubten!) Körperbestattung erhalten.⁸⁴³ Weitere Belege liegen in Pannonien in Gräbern, aber auch in Siedlungen, Lagern und in

⁸³² Deutlich mehr in der Siedlung, Pfahl 2003, 174. – Grabzusammenhang: z. B. Nikolić/Raičković 2008, 135; Krenn/Igl 2009, 426 Abb. 43; Fasold et al. 2016, 84 Fig. 41 Kat. Grab 28.21 Taf. 13 u. 14, 21a–c; Hensen 2009, 154 Kat.-Nr. 24 (Grab 54/83) Taf. 568, 3. – *taberna*: Ammann/Schwarz 2011, 121 Abb. 120, 259 (aus der Verfüllung eines Insula-Cubiculum-Hypokaustums, Fundensemble A8); 193 Abb. 177, 576 (Fundensemble A11-OG, Schutt des Obergeschoßes); 180; 370 (Eine kultische Funktion des Gefäßes ist nicht gesichert, aber sein dortiger Zusammenhang mit einem Schlangen- und einem Räuchergefäß lässt das vermuten). – In einem Haus, am Herd: Scherrer 2021, 236; 244 Abb. 1 a–b; 246 Abb. 8. – Heiligtum: Schmid 1991, 65; Merten 1989, 133; 142.

⁸³³ Schindler-Kaudelka/Butti Ronchetti/Schneider 2000, 277; Biaggio Simona/Butti Ronchetti 1999, 147; Triest: Mio 2007, 59; Faenza: Guarnieri 1988, 152 Tav. 34, 12; Alba Pompeia: Levati 1997, 424; Emona: Plesničar-Gec 1972, Sl. 1, 2 (Grab 744); Umgebung von Ferrara: Berti 2006, 93 f. tomba 7 (als Beigabe); 132 Fig. 4, 25 Tav. 13, 25; Braithwaite 2007, 50 f. Nach Benedetti 2007, 94 sind sie (Typ 2) auch in Siedlungsgebieten verbreitet.

⁸³⁴ Kronberger 2005 a, 67 Abb. 18, 2, 3 (Gräberregion H, Fleischmarkt = Kenner 1905, 197 Fig. 353 u. 355); 85; 284; 342 Taf. 44 Grab O1,9 (als Beigabe; Gräberregion O, Votivkirche = Kenner 1897, 136 Fig. 86): Gesichtsminiaturgefäß einer Kinderbestattung; vermutlich aus Gräbern: Kenner 1905, 198 f. Fig. 354 u. 356 (Wien 1, Fleischmarkt 24–28/Postgasse 11–15); 225 Fig. 374 (Wien 3, Hohlweggasse 1–3/Obere Bahngasse 12–14); Kenner 1900, 59 Fig. 54 (Wien 1, Kupferschmiedgasse 1/Kärntner Straße 14 [alt 20]). Ein weiteres, unpubliziertes Exemplar aus einem Frauengrab bei der Albertina, vgl. R. Chinelli in: Mosser/Chinelli et al. 2016, 130 Anm. 83 (Schaustück in Ausstellung „Reiche Römer in Vindobona – Gold und Edelsteine aus dem Albertina-Gräberfeld“, NHM Wien, 4.3.–1.6. 2009); zum Befund Huber 2002. – Diese Ergebnisse wurden zuletzt auch bestätigt bei Stökl 2020, 96. Gesichert 12% der Individuen stammen aus einem Grabzusammenhang und werden hier vorgestellt; jüngste Nachweise im Gräberbereich: Wien 1, Postgasse 8–12/Dominikanerbastei 11 (GC: 2017_11), ebd. Kat.-Nr. 26–32.

⁸³⁵ Mannschaftsunterkünfte (*contubernia*) im Legionslager: in verstürzter Lehmziegelmauer in Gebäude C, Adler-Wölfl 2010, 382 Fig. 66 (KE2088); Mosser et al. 2010, Bd. II, 419 FK-Taf. 73 KE2088 (Bef.-Nr. 2643, Raum H1-C, Phase 5, Fundkomplex 448) – in Verfüllung eines Kellers im Zubau des Gebäudes B, Mosser et al. 2010, Bd. II, 366 FK-Taf. 20 KE427 (Bef.-Nr. 3461, Verfüllung Grube 3462, Fundkomplex 60, Phase 2); Chmelar/Mosser 2010, 97. Für KE2088 wurde ein möglicher kultischer Zusammenhang angesprochen, vgl. Chmelar/Mosser 2010, 123; Adler-Wölfl 2010, 353; Stökl 2020, Taf. 2, 20 (Judenplatz, Streufund) Abb. 7, 2 (Am Hof 2) Kat.-Nr. 48 (Tuchlauben); die Zeichnung in Gaisbauer/Mosser 2001, 146 Kat.-Nr. 70, zeigt m. E. kein Gesichtsgefäß, vielleicht ist die fragliche Beurteilung dem fragmentarischen Zustand geschuldet. Stökl 2020, 95 rechnet 11% der von ihr vorgestellten Gefäßindividuen dem militärischen Bereich zu, wobei sie auch die Exemplare aus der Legionsziegelei in Wien-Hernals hier miteinbezieht.

⁸³⁶ Jüngst aus der Grabung Wien 3, Rennweg 52 (GC: 2016_01; Mosser 2017, 167): Inv.-Nr. MV 108.007; 108.234/3 (Stökl 2020, 87 Abb. 5, 61; 102 Kat.-Nr. 61); 108.319; 108.349; 108.352 (mind. 4 Fragm.); Inv.-Nr. MV 108.262, zitiert von Stökl 2020, 102 Kat.-Nr. 62, entspricht einer Applike mit Model (Inv.-Nr. MV 108.262/2–3, Chinelli 2020, 441 Abb. 5 a). – Rennweg 88–90 (GC: 2015_09): Mosser/Chinelli et al. 2016, 127–130 KE148–KE150. – Zusätzlich: Rennweg 60–62 (GC: 1903_26) und Rennweg 73 (GC: 2015_10); Stökl 2020, Kat.-Nr. 63–65; Rennweg 93A (GC: 2010_03), Schützengasse 24 (GC: 2005_01) und Ungargasse 66 (GC: 2000_07); Stökl 2020, Kat.-Nr. 69–71.

⁸³⁷ Circa 89 Individuen bei Stökl 2020 im Katalog angeführt; von insgesamt 19 Individuen vom Michaelerplatz (siehe unten Anm. 869) sind hier acht erwähnt (Stökl 2020, Kat.-Nr. 24). In der oben angeführten Anzahl sind nicht die Funde aus dem Bereich Gräberfeld/*canabae* enthalten.

⁸³⁸ Horisberger 2004, 126 Abb. 162; Ammann/Schwarz 2011, 180; 370.

⁸³⁹ Biddulph/Compton/Martin 2015, s. v. Face vessels.

⁸⁴⁰ Renard 1955, 222 Anm. 5.

⁸⁴¹ Toynbee 1996, 101 Pl. 23.

⁸⁴² Braithwaite 1984, 124. 50% der Nachweise betreffen Bestattungen: Mittag 2002, 193; z. B. Pirling 1986, Abb. 43 (Braithwaite 2007, 134; 138 Fig. D20.6.7 RL Type 47B); Abb. 46 (Braithwaite 2007, 138 Fig. D20.8 RL Type 47D); Toynbee 1996, 101; in vier Fällen Leichenbrandbehälter: Ihde 2018, 153; 157 Abb. 35 (Grab 109).

⁸⁴³ Ployer 2012, 305; 309 Abb. 4, möglicherweise stammt es von einem älteren Brandgrab.

der Nähe von Tempeln vor.⁸⁴⁴ In Mösien, deren Parallelen zu Vindobona sich als interessant erweisen, werden sie meistens in Nekropolen gefunden, sowohl bei Brand- als auch bei Körperbestattungen.⁸⁴⁵ Bei manchen Bechern wurde wegen der kleineren Dimension der Form eine Funktion als Urne angezweifelt.⁸⁴⁶ Angesichts unterschiedlicher Aktivitäten während der Bestattungszereemonien können sie in solchen Kontexten auch eine andere Verwendung gehabt haben. Aus Siedlungsbereichen liegen etwa auch Exemplare mit Henkel vor, zum Beispiel ein ziemlich großer Gesichtsbecher/großes Töpfchen aus dem *vicus* von Hofheim (Deutschland).⁸⁴⁷ Ein Miniatur-Exemplar mit einem Henkel aus einem Kindergrab in Alba (Norditalien) kann jedoch nur eine symbolische Bedeutung besitzen.⁸⁴⁸ Entsprechendes ist auch für Vindobona belegt: In einem Sarkophag in der Gräberregion bei der Votivkirche war ebenfalls ein Miniaturgefäß mit Gesichtsdarstellung Grabbeigabe einer Kinderbestattung.⁸⁴⁹

Im benachbarten Noricum, in Favianis/Mautern fand man Gesichtsgefäße in Verfüllungen von Grubenhütten (oft als Siedlungsabfall)⁸⁵⁰ und wahrscheinlich wurden sie lokal hergestellt.⁸⁵¹ Zwei der Gefäße sind nach Helga Sedlmayer primär geschmaucht.⁸⁵² Rußspuren sind an Siedlungsfunden aus Vindobona zu beobachten: im vorliegenden Material unterhalb der Nase von GKO Ges3. Ein oxidierend gebranntes Gesichtsgefäß vom Rennweg 52 zeigt Rußspuren an Nase und Mund⁸⁵³ und aus der Grabung Rennweg 88–90 liegt ein anderes oxidierend gebranntes, fein gemagertes Exemplar mit einer leichten Schwärzung unter der applizierten Nase vor.⁸⁵⁴ Bei einigen Fragmenten aus den Grabungen am Michaelerplatz (Wien 1, *canabae legionis*) sowie an nicht ausgewählten Funden vom Rennweg 44 lässt sich das ebenfalls an Mund, Auge und Nase erkennen.⁸⁵⁵ Von diesen letzten erwähnten Exemplaren ist nur eines fein gemagert und oxidierend gebrannt (Michaelerplatz). In den Sammlungen des Wien Museum befinden sich zwei weitere Gesichtsgefäße mit solchen Spuren an den Gesichtspartien. Sie stammen aus dem 1. Bezirk, von der Freyung und aus der Spiegelgasse 17/Plankengasse 4; beide Fundstellen in den *canabae legionis* gelegen, letztere auch innerhalb der „Gräberregion A“ um den Neuen Markt.⁸⁵⁶ Bei diesen Exemplaren ist der Scherben selten oxidierend gebrannt und fein gemagert. In dem vor kurzem vorgelegten Katalog dieser Gefäße in Vindobona tragen ca. 15% der Exemplare Rußspuren⁸⁵⁷, wobei die meisten außen, vor allem an den Gesichtspartien zu beobachten sind⁸⁵⁸. 70% dieser Belege sind aus grober Keramik hergestellt, nur drei aus fein gemagerter, oxidierend gebrannter (nicht unbedingt thermoschock-

⁸⁴⁴ Gräber z. B. in Intercisa: Vágó 1970, Tav. LI,2; Braithwaite 2007, 210 Pl. H3 (Dan Type 13); in anderen Kontexten in Gorsium/Tác: Kocztur 1972, 143 Taf. V,2 (Siedlung?); Carnuntum: Stökl 2020, 96 (im Lager nur 1 Beleg).

⁸⁴⁵ Nikolić/Raičković 2008, 139.

⁸⁴⁶ Fropa 1958–59, 14; Biaggio Simona/Butti Ronchetti 1999, 147. Wegen seiner Größe wurde z. B. das Gefäß mit grotesker Darstellung in Aquileia als Urne bezeichnet, vgl. Giovannini/Ventura/Vidulli Torlo 2012, 63; Braithwaite 2007, 60 Pl. C20 Fig. C11.2 IT Type 36; Butti Ronchetti/Mosetti 2006, 56 fig. 6. – Auch die großen Gefäße in Großbritannien, vgl. Braithwaite 2007, 238 (z. B. RB Type 13D; 262 Pl. J12). Von mittlerer Dimension ist eine Urne mit den Knochen eines kleinen Kindes, Braithwaite 2007, 138 Fig. D20.10 RL Type 47D (Xanten).

⁸⁴⁷ Schoppa 1961, 51 Taf. 15,1.

⁸⁴⁸ Filippi 1997b, 458 Fig. 2,9; Filippi 1982, 28 Nr. 9 Tav. 22,9 und Tav. 24 (Tomba 3, um die M. 1. Jh. n. Chr. oder wenig später), außerdem gibt es in dem Grab schon eine Urne mit Asche; Biaggio Simona/Butti Ronchetti 1999, fig. 9,23.

⁸⁴⁹ Kronberger 2005a, 85; 158; 342 Taf. 44 Grab O1,9 (Bestattung ab spätem 3. Jh. n. Chr., Gesichtsgefäß aber wegen langer Laufzeit früher datierbar); ebenfalls als wahrscheinliche Grabbeigabe bezeichnet bei Stökl 2020, 88 zu Kat.-Nr. 72.

⁸⁵⁰ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 368 f. Taf. 90,1508/27; 137,3030/1; 164,2333/16.17; 240,2609/62.

⁸⁵¹ Z. B. H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 369 Taf. 137,3030/1; 973 SE 3030 Kat. I (VIII. Anhang) (Referenzgruppe F5 = Scherbentyp J); Taf. 164,2333/16.17; 1017 Kat. 22–23 (VIII. Anhang) (Referenzgruppe F5 = Scherbentyp J), Taf. 191,3112/50; 1047 Kat. 44 (VIII. Anhang) (Referenzgruppe F5 = Scherbentyp J); R. Sauer in: Groh/Sedlmayer 2006, 575; 747 (VIII. Anhang) (Referenzgruppe F5 = Scherbentyp J).

⁸⁵² H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 1047 Kat. 44 Inv. 3112/50; 1091 Kat. 39 Inv. 2609/62.

⁸⁵³ Siehe Anm. 836, Inv.-Nr. MV 108.234/3; vgl. Stökl 2020, 102 Kat.-Nr. 61; 87 Abb. 5,61.

⁸⁵⁴ Mosser/Chinelli et al. 2016, 129 Abb. 21; 136 KE148.

⁸⁵⁵ Michaelerplatz: Werkstattbereich, Holzbauphase: Inv.-Nr. MP 1464/13 und MP 1551/45, Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 45 Tab. I.2, Gehriveau/grauer Lehm 166, verbrannter Lehm 175; 47 Tab. I.7, Grube 270/„Brunnen“ s. v. Gesichtsbecher; aus den nicht ausgewählten Schichten: Inv.-Nr. MP 320/22; MP 1125/4 (ox.); Rennweg 44: Inv.-Nr. MV 38.633/1001 und 633/1003 (hier auch an der äußeren Wand).

⁸⁵⁶ Grob gemagert, reduzierend gebrannt, Rußspuren an Mund: Inv.-Nr. MV 35.184 FK 947/511 (GC: 1987_02; Freyung, Platz); grob gemagert, oxidierend gebrannt, Rußspuren an Bart: Inv.-Nr. MV 2.228/1 (GC: 1913_12; Spiegelgasse 17/Plankengasse 4); zu den Fundstellen Kronberger 2005b, 20 f. und M. Kronberger in: Krinzinger 2005, 207); zur Gräberregion um den Neuen Markt: Kronberger 2005a, Taf. 2.

⁸⁵⁷ Stökl 2020, 96. Dieser Prozentsatz muss jetzt durch die hier vorgestellten Exemplare erhöht werden.

⁸⁵⁸ Stökl 2020, 98 Kat.-Nr. 6 und 7 (partiell); Kat. 12 (partiell); 99 Kat.-Nr. 16–18; 20–22; 100 Kat.-Nr. 27 (*vidi*) und 29 (partiell); 101 Kat.-Nr. 42; 102 Kat.-Nr. 53.

beständig). Bei den Letztgenannten muss ein möglicher Kontakt mit Feuer theoretisch nicht unbedingt etwas mit dem Inhalt zu tun gehabt haben, sondern mit einer externen Wärmequelle.⁸⁵⁹ Zurzeit können dazu keine hinreichenden Erklärungen gefunden werden⁸⁶⁰, unter anderem wurde folgende Hypothese formuliert: Diese Behälter wären Bestandteil ritueller häuslicher oder öffentlicher Zeremonien (z. B. funerärer) gewesen, wo sie unterschiedliche Verwendung gefunden hätten. Eine Ausnahme stellt das oxidierend gebrannte Gefäß GKO Ges1/To8 dar, wo leichte Schwärzungen nur an der Innenwand zu erkennen sind. Der Scherbentyp Sch MP Rei 1/1b besitzt aber einen höheren Anteil an siliziklastischen Einschlüssen, was einer Verwendung unter Thermochockbedingungen zugutekommt.⁸⁶¹ In einem Haus in Aelium Cetium/St. Pölten wurde sogar ein Gesichtsgefäß am Herd gefunden, für welches Peter Scherrer einen häuslichen Kult annimmt.⁸⁶²

Im *vicus* von Nida-Heddernheim wurden Gesichtsgefäße so oft gefunden, dass man die Form dort sogar zur üblichen Ausstattung einer römischen Küche zählen darf.⁸⁶³ Für die Fundstellen am Rennweg in Wien ist auch der Vergleich mit Verulamium (südwestlich der heutigen Stadt St. Albans) und Lincoln (Großbritannien), die ebenso an wichtigen antiken Verkehrs- und Handelsstraßen gelegen waren, interessant. Dort wurden sie in einer Reihe von Geschäften gefunden⁸⁶⁴ und in Lincoln auch – wie am Magdalensberg – in Metallwerkstätten⁸⁶⁵. Dieser Fundzusammenhang muss auch für die Beurteilung von Stücken am Rennweg 44 Berücksichtigung finden. Denn gerade hier häufen sich die Befunde und die Indizien im Fundmaterial, die auf Werkstätten (Metall, möglicherweise Keramik, Glas) schließen lassen.⁸⁶⁶ GKO Ges3 etwa befand sich in einem Bereich, in dessen Nähe Metall verarbeitet wurde.⁸⁶⁷ Bei diesen Anlagen war die Feueregefahr groß, sodass die Verwendung von Gefäßen mit apotropäischen Darstellungen (siehe unten) eine Rolle gespielt haben könnte.⁸⁶⁸ Eigentlich ist in Vindobona die Funddichte dieser Gefäße sowohl in der Zivilsiedlung entlang dem Rennweg/der Limesstraße (Zone mit vielen Werkstätten) als auch in den *canabae* (Wien 1, um den Neuen Markt und Reitschulgasse 2–4 – Töpferofenbereich, am Michaelerplatz v. a. im Werkstattareal) zu sehen.⁸⁶⁹ Wo aber eine Keramikproduktion infrage kommt, lässt es sich schwer klären, ob die lokalen Gesichtsgefäße nur bestellte Ware sind oder mit dem Schutzbedürfnis der Töpfereien selbst zu tun haben.

4.2. Bedeutung der Gesichtsgestaltung

Wegen vermeintlich individueller Gesichtszüge und der als geschlossen wiedergegebenen Augen – wie bei GKR Ges2 – werden oftmals die Gefäße mit Bestattungen in Verbindung gebracht.⁸⁷⁰ Tatsächlich wurde eine

⁸⁵⁹ Es fehlt eine ausführliche Beschreibung der Schwärzungen, v. a. jener im inneren Teil der Gefäße, um eine genauere Schätzung vornehmen zu können.

⁸⁶⁰ R. Chinelli in: Mosser/Chinelli et al. 2016, 129.

⁸⁶¹ Chinelli 2018a, 338.

⁸⁶² Scherrer 2021, 239; 244 Abb. 1 a–b; 246 Abb. 8.

⁸⁶³ Pfahl 2003, 184.

⁸⁶⁴ Braithwaite 1984, 123.

⁸⁶⁵ Schindler-Kaudelka/Butti Ronchetti/Schneider 2000, 274; Braithwaite 2007, 392.

⁸⁶⁶ Siehe M. Müller in: Müller et al. 2018, 411–417; für weitere Interpretationen siehe Chinelli, Kult.

⁸⁶⁷ GKO Ges3 wurde in einem Befund (Pfundengrube? Periode 3.2? Parzelle 2) zusammen mit Metallgussformen gefunden, vgl. M. Müller in: Müller et al. 2018, 411 und ebd. 388 Fundtab. 16 FK67.

⁸⁶⁸ Vgl. in diesem Zusammenhang die Inschrift *HIC HABITAT FELICITAS* mit Phallusdarstellung auf einer Wand in der Bäckerei des *Modestus* in Pompeji, Gassner 1993, 45; Kieburg 2014, 42–45 Abb. 21. Außerdem gab es entlang der Limesstraße/dem heutigen Rennweg viele Geschäfte, die auch wie in Pompeji an der Front dieses Symbol verwendet haben könnten.

⁸⁶⁹ GC: 1913_12; Wien 1, Spiegelgasse 17/Plankengasse 4: Inv.-Nr. MV 22.107/2; 22.107/3; 22.107/4; 2198; 2200; 2201; 2228. – GC: 2005_03; Wien 1, Reitschulgasse 2–4 (Stallburg) siehe Anm. 974. – GC 1992_01; Wien 1, Michaelerplatz: Im Folgenden werden den publizierten Nummern des Fundinventars [in eckigen Klammern] die aktuellen Inventarnummern des Wien Museum vorangestellt (Inv.-Nr. MV). R. Chinelli in: Chinelli/Donat/Pavić 2003, 197 fig. 5,7; dies. in: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 11 (Werkstattbereich) 45 Tab. I.2, Holzbauphase (Inv.-Nr. MV 21.210/30.816 [1464/13]); 47 Tab. I.7, Holzbauphase (Inv.-Nr. MV 21.210/28.826 [1372/8+]; [Inv.-Nr. 1372/9+]; Inv.-Nr. MV 21.210/32.037 [1551/45]; MV 21.210/32.055 [1551/60]; MV 21.210/30.593 [1478/17]); 51f. Tab. IV.2, Steinbauphase 2.1 (Inv.-Nr. MV 21.210/22.195 [1089/9]); R. Chinelli in: Donat 2003, 76, im Text summarisch erwähnt (Inv.-Nr. MV 21.210/14.361 [1035/2266]; Inv.-Nr. MV 21.210/14362 [1035/2266+]; [Inv.-Nr. 1028/2742]); Streufunde: Inv.-Nr. MV 21.210/1223 [63/10+]; MV 21.210/3317 [145/8]; MV 21.210/8460 [320/22]; MV 21.210/24986 [1149/66]; MV 21.210/26191 [1193/3]; MV 21.210/28814 [1198/55]; MV 21.210/32952 [7000/239]; MV 21.210/32962 [7000/253]; [Inv.-Nr. 1079/4]. – Nicht sicher aus einem Grabbefund: Kupferschmiedgasse 1/Kärntner Straße 14 [alt 20]; Kronberger 2004, 87 f. Abb. 6 (1896 aus einer Grube geborgen); 89 Tab. 2 G5. Zur Verteilung der Funde in Wien (Publikations-Stand 2020): Stökl 2020, Abb. 2; zu vergleichen mit der Töpfer-/Ziegelöfen-Verteilung bei Chinelli 2018b, 526 Fig. 1 (hier Nr. 4 falsch verortet, muss neben der Limesstraße liegen).

⁸⁷⁰ Humer/Kremer 2011, Kat.-Nr. 823; Braithwaite 2007, 351–352; dagegen sprach sich schon Mazakarini 1970, 53 aus. Auch bei Streufunden am Rennweg 44 Inv.-Nr. MV 38.633/1000–1003° sind zwei geschlossene Augen appliziert.

Kinderbestattung innerhalb einer Gesichtsurne mit geschlossenen Augen in Colonia Ulpia Traiana/Xanten gefunden.⁸⁷¹ Eine eindeutige funktionale Zuordnung der Gefäße – Urne oder Beigabe in einem Grab – ist aber nicht immer einfach zu eruieren, vor allem bei Altfunden. In den von Michaela Kronberger erschlossenen „Gräberregionen“ von Wien wurden Gesichtsgefäße auch mit offenen Augen geborgen, wobei sich schon die Interpretation des jeweiligen Befundes als Grab schwierig erweist.⁸⁷² Das bereits erwähnte Miniaturgefäß – mit geschlossenen Augen – aus einer Kinderbestattung wurde innerhalb eines Sarkophags als Grabbeigabe gefunden.⁸⁷³ Geschlossene Augen zeigt aber auch ein Gefäß aus den Kasernen am Judenplatz, das zumindest entfernt in Verbindung mit privater Kulturausübung gesehen wird.⁸⁷⁴ Noch eine Variante stellt der glasierte Gesichtstopf aus einem beraubten Grab (nicht primär niedergelegt) in Mannersdorf dar, das unterschiedlich weit geöffnete Augen zeigt.⁸⁷⁵ Dieselbe Gesichtsdarstellung, jedoch sind hier beide Augen geschlossen, kommt auf einem glasierten Gefäß in einem Körpergrab in Unterradlberg nördlich von St. Pölten vor.⁸⁷⁶ Gesichtsbecher mit offenen Augen wurden in einem Gräberfeld im Burgenland gefunden⁸⁷⁷ oder unter anderem in Emona/Ljubljana⁸⁷⁸ und zum Beispiel in CCAA/Köln wurde vor kurzem sogar eine Urne (mit geöffneten Augen) mit Leichenbrandresten geborgen⁸⁷⁹. Zurzeit ist es noch schwierig eine Verbindung von geöffneten bzw. geschlossenen Augen auf Gesichtsgefäßen mit deren Verwendung herzustellen.

Beim Bruchstück GKR Ges2 (Taf. 14) ist nur ein Auge, und zwar ein geschlossenes erhalten. Dass das andere aber auch geöffnet gewesen sein kann, zeigt – sofern es sich nicht um das Ergebnis einer schnellen und wenig sorgfältigen Herstellung handelt – ein Wandfragment eines Gesichtsgefäßes der Grabung Rennweg 88–90.⁸⁸⁰

Das ungleiche Augenpaar wurde von der Verfasserin in Zusammenhang mit der erhaltenen V-förmigen Kerbe über der Nasenwurzel (Hörner) als Merkmal einer fröhlichen Mimik verstanden und – in einer losen Verbindung zum Bacchuskult – als Geste einer jovialen Aufforderung zum Fest gedeutet.⁸⁸¹ Diese Interpretation lässt die Verwendung solcher Gefäße, abgesehen von jenen, die Urnen waren, innerhalb von Zeremonien am Grab (*libatio*), bei Gastmählern oder rituellen Banketten⁸⁸² in Erwägung ziehen.

Geschlossene Augen per se sind auch kein regionales Charakteristikum, da sie in unterschiedlichen Einflusszonen auftreten: zum Beispiel Magdalensberg⁸⁸³, Moesia Superior⁸⁸⁴, Großbritannien⁸⁸⁵, Rheinland⁸⁸⁶, Frankreich⁸⁸⁷.

Nach G. Braithwaite stellen diese Gesichtszüge keine individuellen Physiognomien dar, sondern wiederholen gewisse standardisierte Typen⁸⁸⁸, die schon in Serien hergestellt werden konnten, aber absonderlich scheinen, weil sie freihändig modelliert wurden. Das ist bei besonders großen, homogenen Fundkomplexen wie zum Beispiel am Magdalensberg, wo die Ware zum Vertrieb bestimmt war, zu erkennen,⁸⁸⁹ und es steht noch zur

⁸⁷¹ Mittag 2002, 192 Abb. 4 (um 3. v. Chr. sekundär abgelegt) = Braithwaite 2007, 138 Fig. D20.10 RL Type 47D (Xanten).

⁸⁷² Kenner 1905, 197 Fig. 354 u. 355 = Kronberger 2005a, 67 Abb. 18,3 (aus einer Brandmulde/*ustrina*?); auch Kenner 1900, 59 = Kronberger 2004, 88. Siehe Kenner 1905, 175 Fig. 328 (Wien 1, Habsburgergasse 11); 180 Fig. 332 (Wien 1, Dorotheergasse 17); 194 Fig. 350 (Wien 9, Universitätsstraße/Reichsratsstraße); 198 f. Fig. 354 u. 356 (Wien 1, Postgasse 11–15); 225 Fig. 374 (Wien 3, Hohlweggasse 1–3/Obere Bahngasse 12–14); Kenner 1900, 59 Fig. 54 (Wien 1, Kupferschmiedgasse 1/Kärntner Straße 14 [alt 20]); siehe auch: Kronberger 2005a, 191.

⁸⁷³ Siehe Kronberger 2005a, 342 Taf. 44 Grab O1,9.

⁸⁷⁴ Adler-Wölfl 2010, 382 Fig. 66 KE2088; 353 f. wahrscheinlich ursprünglich Phase 3 zugehörig; ein Teil des Gebäudes wurde für den privaten Kult verwendet; Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 73 KE2088, Fundkomplex 448, Bef.-Nr. 2643 (Phase 5).

⁸⁷⁵ Ployer 2012, 309 Abb. 4; ebenso das als Gesichtsurne bezeichnete Gefäß im Museum von Aquileia (Giovannini/Ventura/Vidulli Torlo 2012, 63) sowie eines aus Carnuntum, Humer/Kremer 2011, Kat.-Nr. 825 = Braithwaite 2007, 234 Fig. H10.1 (DAN Type 27), aber ohne Fundkontext.

⁸⁷⁶ Neugebauer 2001, 196 (Verfüllung 3457); 231 Abb. 5; 241 Abb. 38,8; 243 Abb. 40,1–2.

⁸⁷⁷ Stökl 2020, 75 Abb. 1.

⁸⁷⁸ Braithwaite 2007, 214 Pl. H6.

⁸⁷⁹ Ihde 2018, 153; 157 Abb. 35.

⁸⁸⁰ R. Chinelli in: Mosser/Chinelli et al. 2016, 128 f. Abb. 21.

⁸⁸¹ R. Chinelli in: Mosser/Chinelli 2016, 129.

⁸⁸² Negrelli 2006, 142.

⁸⁸³ Schindler-Kaudelka/Butti Ronchetti/Schneider 2000, 273 Abb. 2,1,3; 274 Abb. 3; 5.

⁸⁸⁴ Nikolić/Raičković 2008, 148 Pl. I,2; 151 Pl. IV,14–16.19; V,23.

⁸⁸⁵ Z. B. Braithwaite 2007, 262 Pl. J12.

⁸⁸⁶ Z. B. Braithwaite 2007, 114 Pl. D35; 118 D11.4.

⁸⁸⁷ Moro 2017, 830 Fig. 9. (Koenigshoffen).

⁸⁸⁸ Braithwaite 2007, 351; 356.

⁸⁸⁹ Schindler-Kaudelka/Butti Ronchetti/Schneider 2000, 274 Abb. 3–5.

Debatte, ob es alle die Produkte wirklich betrifft, da eine Ad-hoc-Bestellung des Verkäufers bei dem Töpfer möglich gewesen wäre.

Markant vorspringende Nasen (GKR Ges2, Taf. 14) wie auch unterschiedliche Bärte/Schnurrbärte⁸⁹⁰ bei den nicht stratifizierbaren Exemplaren MV 38.569/1005 und MV 38.572/1000 könnten theoretisch auch eine individuelle Physiognomie wiedergeben. Dem ist aber entgegenzuhalten, dass Hakennasen oft auf Gesichtsgefäßen vorkommen.⁸⁹¹ Stark ausgeprägt gibt es sie auch bei der Holdeurner Keramik in Noviomagus/Nijmegen, Durostorum/Silistra und Mogontiacum/Mainz.⁸⁹² Bärte/Schnurrbärte kommen besonders in den Regionen der unteren Donau oft vor.⁸⁹³ Der Grund für diese „individuelle“ Gestaltung liegt vielleicht auch woanders: Der Gesichtsausdruck auf den Gefäßen ist oft ein tragisch-komischer, weshalb mehrfach – vor allem für Exemplare in Norditalien – eine Beziehung zu Theatermasken hergestellt wird.⁸⁹⁴ Nasen wie diese besitzen einen besonders grotesk wirkenden Charakter und ergänzen die von G. Braithwaite vorgelegte Verbreitungskarte entsprechender Funde in Pannonien.⁸⁹⁵ Sie sind oft auf „face jars“ dargestellt, die mit plastisch ausgeformtem, von Ohr zu Ohr reichendem Bart in Pannonien und Dakien, an der unteren Donau gekennzeichnet sind.⁸⁹⁶ Diese Gruppe, die rein formal Theatermasken als Vorbild gehabt haben könnte, wird auch dem bacchischen Kreis zugewiesen.⁸⁹⁷ Ihre Darstellung könnte, wegen der möglichen Verbindung auch mit chthonischen Göttern (Charun, Dis Pater), außerdem eine funeräre Bedeutung widerspiegeln.⁸⁹⁸

4.3. Gesichtsgefäße mit Phalli

GKO Ges1 (Taf. 14) – das einzige Exemplar besteht aus einer rechten Gesichtshälfte – zeigt einen stilisierten Backenbart, auf welchem ein extrem minimalisierter Phallus appliziert ist. Ein echter Vergleich ist zurzeit nicht zu finden und liegt in der Natur dieser Keramikprodukte, die zumindest bei plastischen Verzierungen frei modelliert wurden (siehe oben).

Am niedergermanischen Limes sind Gesichtsgefäße mit einem auf Nase oder Mund gerichteten Phallus appliziert⁸⁹⁹ und auch zwei Phalli auf einem Gefäß kommen vor, wobei einer die Nase ersetzt⁹⁰⁰. Für dieses letztgenannte Gesichtsgefäß wird eine Vermischung von Einflüssen postuliert: ein langer phallusförmiger Ausguss anstelle der Nase, wie es typisch bei Kannen des Rheinlandes ist, und Gesichtszüge – unter anderem die lange Nase – wie bei italischen Barbotine-Gesichtsbechern.⁹⁰¹ Sein Fundort ist Noviomagus/Nijmegen, hier war die *legio X* stationiert (ca. 70–101/105 n. Chr.), bevor sie nach Aquincum/Budapest und danach nach Vindobona verlegt wurde.⁹⁰² Auch weiter südlich davon, in Xanten wurde ein Gesichtsbecher mit zwei zur Nase gerichteten Phalli im Lager gefunden und seine Gesichtszüge scheinen eine keltische Maske zu reproduzieren.⁹⁰³ Phalli begegnen eher selten auf römischen Gesichtsgefäßen, am häufigsten jedoch am obergerma-

⁸⁹⁰ In Wien z. B. auch in der Gräberregion bei der Votivkirche und am Hohen Markt (Inv.-Nr. MV 479/4) nachgewiesen: Kronberger 2005a, 158; 342 Taf. 44,9 = Kenner 1897, 136 Fig. 86; Braithwaite 2007, 234 Fig. H10.2–4 (Nr. 4 = Neumann 1972, 39 Fig. 34 = Hoher Markt, Inv.-Nr. MV 440).

⁸⁹¹ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 73 KE2088; Olcese 1998, 57; 339 Tav. XV,6; z. B. Schindler-Kaudelka/Butti Ronchetti/Schneider 2000, 274 Abb. 4; 276 Fig. 6,5.14; Ertel et al. 1999, Taf. 71 Grab 171,7; Brukner 1981, Taf. 47,3; Nikolić/Raičković 2008, Pl. I; III,13; IV,18; V,24; Jacobi 1904, Taf. II,27.28.29.29b. Bei Braithwaite 2007, passim sind Bärte und Schnurrbärte in jeder Provinz verzeichnet. Allein die Tatsache, dass sie bei manchen Exemplaren vorkommen und bei anderen nicht, könnte theoretisch auch Hinweis auf eine persönliche Physiognomie sein. Auch bei den nicht ausgewählten Funden vom Rennweg 44 sind sie nachgewiesen: Inv.-Nr. MV 38.38/1001 (?); 38.531/1001 (?); 38.569/1005; 38.572/1000.

⁸⁹² Holwerda 1944, Pl. I,22; Mușețeanu 2003, Pl. 40,3; Heising 2007, Taf. 136 WG 8 – Typ 814 – 59.63/66, aber aus Terra Nigra.

⁸⁹³ Siehe Anm. 891 und Stökl 2020, 76; obwohl sie andernorts auch nicht fehlen, z. B. in Mogontiacum/Mainz: Heising 2007, Taf. 70 WG8 – Typ 814 – 59,65; Braithwaite 2007, 104; 120 Fig. D13.1 RL Type D14.

⁸⁹⁴ Brukner 1981, 180; Negrelli 2006, 142; Braithwaite 2007, 357; 360.

⁸⁹⁵ Braithwaite 2007, 360, noch nicht nachgewiesen im 2./3. Jh. n. Chr. in Pannonien.

⁸⁹⁶ Braithwaite 2007, 369 Fig. M10 bes. Nr. 3 (Oescus); 233 Fig. H9 (Dan Type 26).

⁸⁹⁷ Braithwaite 2007, 369.

⁸⁹⁸ Braithwaite 2007, 362.

⁸⁹⁹ 43–100 n. Chr.: Braithwaite 2007, 87 Fig. D2.2 RL Type 1; Bonna/Bonn: Ulbert 2020, 58.

⁹⁰⁰ Holwerda 1944, Pl. I,22 (Typ 9) aus dem Gräberfeld OH, Bestattungen vor 70 n. Chr., der Fund wird jedoch ins späte 1. Jh. n. Chr. datiert. Hier ist anzumerken, dass die Funde nicht deutlich von der oberen Schicht getrennt geborgen wurden. Ich danke Peter van Oostrum für die Übersetzung.

⁹⁰¹ Spätes 1. Jh. n. Chr.: Braithwaite 2007, 84 Pl. D12.

⁹⁰² Zur Bewegung der Legion: Mosser 2005, 141 Tab. 5.

⁹⁰³ Flavisch-trajanisch: Braithwaite 2007, 82 RL Type 8A; 91 Fig. D6.1.

nisch-rätischen Limes, besonders – wie oben erwähnt – im Rheinland: Beispiele liegen vor allem aus Köln vor (nicht vor 70 n. Chr.), hier sind die Phalli jedoch nicht nur halplastisch gearbeitet, sondern besitzen z. T. auch Einkerbungen an der Oberfläche⁹⁰⁴ oder sie sind durch Barbotine wiedergegeben.⁹⁰⁵ Die Gesichtsgefäße wurden regional schon ab dem 1. Jahrhundert n. Chr. hergestellt und die Phalli sind in Richtung Nase wie Auge oder zum Boden hin zeigend aufgelegt.⁹⁰⁶ Aus Köln stammt sogar ein Vorratsgefäß mit drei Gesichtern und sieben Phalli.⁹⁰⁷ Westlich von Köln, in Bergheim-Thorr, wurde in einem Grab eine Gesichtsurne mit je einem Phallus unter jedem Ohr geborgen. Ihre besondere Gestaltung mit Hörnchen lässt nach Paul Wagner eine Identifizierung mit einer dionysischen Figur zu.⁹⁰⁸ Weitere Belege, datiert in das 2./3. Jahrhundert n. Chr., in Bingen am Rhein und in Andernach zeigen zweimal auf Töpfen/Urnen einen Phallus in Richtung Nase appliziert⁹⁰⁹; in Urmitz am Rhein ist auf doppelhenkeligen Töpfen/Vorratsgefäßen mit drei Gesichtsdarstellungen der Phallus mehrmals in Richtung Nase, Mund und Gefäßschulterterille positioniert⁹¹⁰. Spätantike Belege kommen wieder aus Bingen, mit zwei Phalli auf der Stirn bei einem von insgesamt drei Gesichtern einer Urne/eines Vorratsgefäßes.⁹¹¹ In Mainz – hier war die *legio XIII gemina Martia victrix* stationiert (71–97 n. Chr.), bevor sie nach Brigetio (als Bauvexillation) kam und danach nach Vindobona verlegt wurde⁹¹² – sind zwei plastische Phalli auf einem Topf, der typologisch dem 1. Jahrhundert n. Chr. zugewiesen ist, jeweils auf Mund und Auge gerichtet⁹¹³. Auf Goldglimmerware, die erst in domitianischer/trajanischer Zeit in Mainz hergestellt wurde, begegnen sie aber auch eingeritzt.⁹¹⁴ In Groß-Gerau wurden die Phalli sogar auf ein und demselben lokal hergestellten Gefäß in beiden Positionen aufgelegt.⁹¹⁵ In Hofheim wurden im Kastell (40–100 n. Chr.) ein Topf sowie ein Dreitüllentopf mit jeweils gegen den Mund gerichteten Phalli gefunden.⁹¹⁶ Ebendort zeigt ein Wandfragment zwei in Richtung Mund eingravierte Phalli, begleitet von einem Bart wie auf GKO Ges1.⁹¹⁷ Im Gebiet der Mainmündung waren annonische Kohorten anwesend.⁹¹⁸ In Nida-Hedderheim ist der Ausguss einer Kanne als Phallus gestaltet, das Gesicht befindet sich auf der anderen Seite des Gefäßes.⁹¹⁹ Bemerkenswert ist auch die Ausführung von an der Oberfläche gekerbten Phalli in Nida-Hedderheim auf einem Topf/einer Urne.⁹²⁰ Weiters sind zwei Phalli auf zwei Gefäßseiten im Saalburg-Vicus dokumentiert⁹²¹ und in Altenstadt unter anderem auf einer riesigen Urne/einem Vorratsgefäß⁹²². In Brocomagus/Brumath sind sie auf dort hergestellten Töpfchen mit Henkel der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. appliziert und gegen den Mund und die Nase gerichtet.⁹²³ In Oberesslingen und Bad Cannstatt sind auf Urnen/Vorratsgefäßen jeweils ein/zwei Phalli in Richtung Mund gerichtet.⁹²⁴

⁹⁰⁴ Braithwaite 2007, 73 ff. bes. 75; Höpken 2005, 149 Taf. 56,14–022; 284 aus Halde P8, bei Ofen P1; Schauerte 1994, 543 Abb. 29,1; 560 (1. V. 2. Jh. n. Chr.); kleinteilig zerbrochen, nur die Phallusdarstellung ist erhalten: Nehren 2012, 90 f. Abb. 2–6; in der Form eines geflügelten Phallus auf einem Topf: Berthold et al. 2017, 237 Taf. 20,1713–796 (spätes 1. Jh. n. Chr.).

⁹⁰⁵ Mitte 1. bis Anfang 2. Jh. n. Chr.: Braithwaite 2007, 80 Pl. D8 (RL Type 4A).

⁹⁰⁶ Braithwaite 2007, 73; 76 f. 87 Fig. D2.3 RL Type 1; Mitte 1.–Anfang 2. Jh. n. Chr.: 80 Pl. D8 (RL Type 4a); 89 Fig. D4.6 (RL Type 4b); 88 Fig. 3 D3.4; spätes 1.–Anfang 2. Jh. n. Chr.: Pl. 10 (RL Type 11 a).

⁹⁰⁷ Braithwaite 2007, 75 Pl. D3 RL Type 4a.

⁹⁰⁸ Wagner 1995, 74; Braithwaite 2007, 80 f. 89 Fig. D4.5 (RL Type 4A); 364; dagegen Scherrer 2021, 235 f. bes. 238.

⁹⁰⁹ 2. Jh. n. Chr./Anfang 3. Jh. n. Chr.: Braithwaite 2007, 118 Fig. D11.1–2.

⁹¹⁰ Spätes 2./3. Jh. n. Chr.: Braithwaite 2007, 123 Fig. D15B.4.

⁹¹¹ Erste Hälfte 4. Jh. n. Chr.: Braithwaite 2007, 137 D19.5; Leitner 2004, 33 Abb. 12; Schumacher 1911, 344 Nr. 1082 Taf. 59.

⁹¹² Mosser 2005, 136 Tab. 3; Mosser 2014, 208 (zu Brigetio).

⁹¹³ 1. Jh. n. Chr.: Braithwaite 2007, 73 Pl. D1; 87 Fig. D2.4 (RL Type 1).

⁹¹⁴ Heising 2007, Taf. 52 WG 17 – 346 Typ 623, 45,39.

⁹¹⁵ Helfert 2010b, Taf. 17 Kat.-Nr. 244; dazu Taf. 13 Kat.-Nr. 109 mit einem Phallus der nur die Augenkurve markiert.

⁹¹⁶ Ritterling 1913, 315 Abb. 79,1.2 (Typus 83, 81B) Taf. 25,83 (Typus 83); Braithwaite 2007, 320 Fig. K3.3,4; 87 Fig. D2.5; 88 Fig. D3.3.

⁹¹⁷ Schoppa 1961, Taf. 12,4.

⁹¹⁸ Schoppa 1961, 52; Pollard/Berry 2012, 66; Braithwaite 2007, 426.

⁹¹⁹ Aus dem Vicus: Pfahl 2003, 176 f. Abb. 3,1 (Kanne, Typ Niederbieber 56, 150–250 n. Chr.).

⁹²⁰ Aus dem Vicus: Pfahl 2003, 176; 180 Abb. 6 (Töpfe = Huld-Zetsche 1994, Abb. 101 a); Braithwaite 2007, 119 Fig. D12.1 (RL Type 21B, 2./möglicherweise Anf. 3. Jh. n. Chr.); 103 Pl. D24.

⁹²¹ Jacobi 1897, 422; 432 Fig. 65; Moneta 2010a, Taf. 46,1 (Bef.-Nr. 4683–5); Katalog-Bd., 321 Abb. 174 Nr. 21; 2.–Anfang 3. Jh. n. Chr.: Braithwaite 2007, 119 Fig. D12.2 (aufbewahrt im Museum); Schumacher 1911, 344 Nr. 1074 Taf. 59.

⁹²² Schönberger/Simon 1983, Taf. 42, CVIII.14–15 (Phallus neben dem Gesicht). Die Exemplare werden zu Hofheim-Typ 81 B gerechnet (2. Jh. n. Chr., vgl. Ritterling 1913, 315 Abb. 79).

⁹²³ Spätes 2./3. Jh. n. Chr.: Blanco 2009, 43 fig. 10 G12–1; Fortuné 2009, 35; Pastor 2010, Bd. II, 64 Fig. 43 (aus Töpferofen Nr. 4); Braithwaite 2007, 173 Fig. F2.8; 162 Pl. F4.

⁹²⁴ Spätes 1./2. Jh. n. Chr.: Braithwaite 2007, 174 Fig. F3.1–2 (Type 11); 164 Pl. F5 (H 35 cm).

Einige weitere Exemplare seien auch angeführt, die wegen der unterschiedlichen Positionierungen der Phalli interessant sind: Kastell Walheim (zwei nebeneinander)⁹²⁵, Töpfersiedlung Rapis/Schwabmünchen (am Hinterkopf)⁹²⁶, Dudelage-Burange (Luxemburg; mit mehreren Phalli und eingeritzten Vogelbeinen)⁹²⁷. Weitere Nachweise von Gefäßen mit Phallusdarstellungen gibt es in Mösien, in Viminacium/Stari Kostolac (2. Jh. n. Chr.).⁹²⁸

Der Vollständigkeit halber sei noch auf Phallusdarstellungen auf Feinware des 1. Jahrhunderts n. Chr. zum Beispiel in Großbritannien oder der Schweiz verwiesen, die ebenso auf die Beliebtheit dieses Motivs hinweisen.⁹²⁹

Phalli können auf verschiedenen Gefäßformen vorkommen, ab dem 1., meist im 2. Jahrhundert, weniger im 3. und nur vereinzelt im 4. Jahrhundert n. Chr.

Auffällig ist die Konzentration dieser Gefäße entlang dem Limes. Dies beobachtete bereits G. Braithwaite und das wird von ihr als Phänomen bewertet, das in Zusammenhang mit der Dislokation des Heeres steht. Das 2. Jahrhundert n. Chr. ist aber auch die Blütezeit des Handels entlang der Donau, der nicht nur Lieferungen an die Armee gedient hat, sondern auch die Zivilbevölkerung versorgte. Jedoch ist das Aufkommen von solchen Produkten auf dem Markt im 1. Jahrhundert oder an der Jahrhundertwende vor allem auf ihre Beliebtheit unter den Soldaten zurückzuführen. Modifizierungen der ursprünglichen italischen Formen haben auch mit den lokalen provinziellen Traditionen zu tun, vor allem im 2. Jahrhundert n. Chr., in welchem die Strecke Vindobona–Carnuntum sehr dicht besiedelt war und die Donau dem Warenhandel diente.⁹³⁰

Obwohl es auf den Gesichtsgefäßen nur begrenzt freien Platz für die Applikation von Phalli gibt und deshalb ihre schräge Positionierung auf der Wange entweder in die eine oder die andere Richtung logisch scheint, kann man einige Überlegungen nicht außer Acht lassen. Gerade die Wange von GKO Ges1 zeigt ziemlich viel freien Platz und trotzdem ist der minimalisierte Phallus in Richtung Nase aufgelegt.

Besitzen Gesichtsgefäße zwei *phalli*, so sind jene oft auf den Mund und erst in zweiter Linie auf die Nase gerichtet.⁹³¹ Diese Ausrichtung könnte einen symbolischen Gehalt haben, der sich mit weiteren Ausformungsvarianten erklären ließe: In diesem Zusammenhang sind außergewöhnliche Gefäße wie Kannen unterschiedlicher Dimensionen mit phallusförmigem Ausguss aus dem Vicus von Mamer-Bertrange (Luxemburg), aus Burgund (Frankreich) oder aus Aventicum/Avenches und mehrere aus Zugmantel, Trier und Heddernheim (Deutschland) bemerkenswert; sie offenbaren durch ein Rohr aus dem Inneren (in den ersten zwei Fällen) oder durch Öffnungen in der Gefäßwand eine unmittelbare Verbindung von Phallus und Gefäßinhalt.⁹³² Marie-France Meylan Krause vergleicht diese Gefäßform und insbesondere die aus den Thermen von Aventicum mit jenen, die auf einem Mosaik in der Casa del Menandro in Pompeji dargestellt sind: Sie wurden für Öl verwendet, mit welchem die Besucher nach dem Bad gesalbt wurden.⁹³³ Das oben genannte Gesichtsgefäß von Noviomagus/Nijmegen trägt auch eine Nase in Form eines Phallus, der als Ausguss diente.⁹³⁴

Noch deutlicher zeigt sich das an einem Unikat aus einem mittelkaiserzeitlichen Grab in Ergolding (Süd-Deutschland). In diesem Becher befindet sich in Bodenmitte eine senkrechte Röhre mit einem in ihr beweglichen Phallus.⁹³⁵ Solche Gefäßformen waren bei Trinkgelagen offensichtlich mit „ejakulativen Assoziationen“⁹³⁶ verbunden, was wiederum mit Fruchtbarkeit in Beziehung gebracht werden kann.⁹³⁷

⁹²⁵ Aus einer Kellerverfüllung (Periode 2: bis M. 2. Jh. n. Chr.): Kortüm/Lauber 2004, Taf. 237,179.

⁹²⁶ Flavisch-hadrianisch: Sorge 2001 a, Taf. 12 B61 (aus Feinware, sog. Terra Nigra, TN-Becher 5).

⁹²⁷ Döwner 2009, 56 Abb. 8 (Typ Niederbieber 29a; E. 2.–1. H. 3. Jh.).

⁹²⁸ Nikolić/Raičković 2008, 150 Pl. III,13.

⁹²⁹ Plouviez 2005, 162 Fig. 5 (in Barbotinedekor); Biaggio Simona/Butti Ronchetti 1999, 148 fig. 9,1.

⁹³⁰ Chinelli/Donat/Pavić 2003, 199; Chinelli/Mosser/Sedlmayer 2007, 841 (Online-Version S. 30).

⁹³¹ Z. B. Ritterling 1913, 315 Abb. 79,1 Taf. 35,83.

⁹³² Zusammenfassend mit Lit.: Meylan Krause 2018, 387 Fig. 1; 388 Fig. 2 (Verbreitungskarte); oft im Saône-Tal nachgewiesen (ca. 30 Ex.): Joly 1994, 307; 311 Abb. 7,48 (150–280 n. Chr.); Leblanc/Desbat 1992, 143 fig. 11,1 (in einem Keller Anf. 3. Jh. n. Chr.); Weidner 2010, 606 Fig. 4.

⁹³³ Meylan Krause 2018, 389 Fig. 4.

⁹³⁴ Holwerda 1944, Pl. I,22 (Typ 9).

⁹³⁵ Struck 1996, 168 Nr. 1 Taf. 21 B 18.1 (vor 170/180 n. Chr.). Siehe ähnliche Gefäße in der Dionysos-Stoa in Knidos (vgl. Doksanalti 2000, 79 Abb. 2 [60–80 n. Chr.]) und aus vesuvianischem Gebiet (vgl. Carandini 1977, 28 Taf. XIX; 86 f.).

⁹³⁶ Pfahl 2006, 112.

⁹³⁷ Ähnlich bei Gesichtskrügen mit Phallusausguss: Oelmann 1914, 55 Abb. 34; Döwner 2000, 23; Pfahl 2006, 108 Abb. 3 (aus dem Lagervicus in Zugmantel, 3. D. 2.–1. H. 3. Jh. n. Chr.); Doksanalti 2000, 80.

Man sollte nicht vergessen, dass auch eine beträchtliche Anzahl von Phalli in Richtung Augen gerichtet ist, was an die Amulette mit einem Auge in der Mitte erinnert.⁹³⁸ Der Phallus ist dort gegen den Bösen Blick gerichtet.⁹³⁹

Die Reihe an Beispielen von Gesichtsgefäßen mit Phalli – in ihren unterschiedlichen Kombinationen und Ausführungen – könnte beliebig erweitert werden, würde aber den Rahmen dieser Arbeit sprengen. Bezüglich ihrer Funktion muss man in weiterer Folge die Fundkontexte näher betrachten.

Kann eine Verbindung mit rituellen Handlungen, wie sie mehrfach vermutet wurde, hergestellt werden? Ist die bis jetzt nur teilweise nachgewiesene nichtserielle Fertigung per se ein Indiz für die gelegentliche Verwendung solcher Gefäße bei besonderen Ereignissen?

Eine kultische Verwendung von Gesichtsgefäßen mit Phalli kann bislang weder bewiesen noch ausgeschlossen werden⁹⁴⁰, doch scheint die Forschung einer Klärung dieses Sachverhaltes näher zu kommen. Der Fundort legt ihre rituelle öffentliche Bedeutung nicht wirklich nahe: Einige Fragmente wurden in einem Mithräum in Mainz gefunden, aber als Bauopfer interpretiert.⁹⁴¹ Die von der Saalburg wurden zum Beispiel in einem Holzkeller eines vermeintlichen „Dolichenusheiligtums“ gefunden⁹⁴², doch Cecilia Moneta erkannte, dass es sich um einen Speicher oder ein Magazin mit militärischer Funktion handelt⁹⁴³ und der Keller nicht wirklich einem bestimmten Gebäude zuzuweisen ist⁹⁴⁴. Im bulgarischen Durostorum/Silistra ist der Phallus zusammen mit einer Schlange auf Kultgefäßen dargestellt.⁹⁴⁵ Statt einer rituellen öffentlichen Bedeutung dieser bemerkenswerten Gefäße kommen eher private Anlässe infrage. Ein Krug aus Conimbriga/bei Coimbra mit drei Phalli, von denen einer eine *paterna* hält, wurde als Bauopfer interpretiert, da er in einem Fundament einer Insula gefunden wurde.⁹⁴⁶ Und ebenfalls in Portugal, in Braga wurde ein Krug mit phallusförmigem Ausguss in einer Grube innerhalb einer Domus gefunden.⁹⁴⁷ In Zugmantel sprechen die Fundumstände für einen Keller, wobei ein solcher Krug auch innerhalb des Kellers unterschiedliche Funktionen haben kann.⁹⁴⁸

Es finden sich auch andere thematisch vergleichbare Gefäße als die bisher angeführten, die z. T. beinahe als Ganzes Phallusform besitzen, und sie werden meistens mit Dionysos/Bacchus in Verbindung gebracht.⁹⁴⁹ Sie werden bei Trankopfern – deshalb sind sie per se als eine Art Rhyton Kultzeremonien zugewiesen oder sie dienten als Symposiengeschirr⁹⁵⁰ – benutzt worden sein und wahrscheinlich Wein beinhaltet haben.

Widmungen oder mögliche schriftliche Hinweise an Gefäßen sind eher selten und sehr fragmentarisch und sie bringen entweder eine Person oder einen kleineren Kreis von Anhängern ins Spiel, es handelt sich also um eine fast private Angelegenheit.⁹⁵¹

Der Phallus auf Gefäßen wird in der letzten Zeit immer wieder sowohl als Fruchtbarkeits- (wie oben erwähnt) als auch als Abwehrsymbol interpretiert.⁹⁵² Stefan F. Pfahl und Fulvia Butti Ronchetti tendieren eher zur zweiten Hypothese,⁹⁵³ da der Gefäßinhalt ja schon selbst als eine „Frucht“ zu verstehen ist. Demzufolge

⁹³⁸ Chinelli 2010b.

⁹³⁹ Chinelli 2010b, 77 f. Abb. 1.

⁹⁴⁰ Siehe auch z. B. Pfahl 2003, 185.

⁹⁴¹ Braithwaite 2007, 104; Huld-Zetsche 2008, 82 Taf. 74,563 ohne Phallus (vgl. Braithwaite 2007, Fig. 12,6 RL Type 23), Datierung: möglicherweise 2. Jh. n. Chr.; Taf. 75,564, Datierung: 2. Jh. bis Mitte 3. Jh. n. Chr.

⁹⁴² Schumacher 1911, 346 mit Lit.; Braithwaite 2007, 119 Fig. D12.2 RL Type 21B. Nach Schücker/Thomas 2004, bes. 172 ist die Zugehörigkeit des Kellers zum Heiligtum möglich, aber nicht nachweisbar.

⁹⁴³ Moneta 2010a, 95.

⁹⁴⁴ Nach Moneta 2010a, Taf. 46,1 (Bef.-Nr. 4683–5) konnte der Keller auf keinem Plan identifiziert werden, ebd. 320.

⁹⁴⁵ Muşeteanu 2003, Pl. 41,2b.

⁹⁴⁶ Museu Conimbriga 2000, 64; 166 Kat. 557 (M. 1. Jh. n. Chr.) = de Alarcão 1975, 103–105; 162 (4./5. Jh. n. Chr.?) Pl. I; XXIX,609; Pfahl 2003, 182 Anm. 21.

⁹⁴⁷ <https://www.ftickriver.com/photos/dandiffendale/23453427156/> (13.1. 2021).

⁹⁴⁸ Pfahl 2006, 108 Abb. 3 (aus Zugmantel, 3. D. 2.–1. H. 3. Jh. n. Chr.); Amrhein/Knierriem/Löhnig 2015, 50 (nach 176–180 n. Chr.).

⁹⁴⁹ Pfahl 2006, 111 mit Beispielen; Braithwaite 2007, 358; Chinelli 2020, 441 Fig. 5b mit Lit. Ein Gefäß in Novaesium/Neuss besitzt Priapus-/Phallusform; an der Spitze des Phallus befindet sich ein Loch, durch welches die Flüssigkeit fließen konnte, Grewe 2010, 155.

⁹⁵⁰ Hilgers 1969, 51; Lang-Auinger 2000; Arslan Pitcher 2017, 196.

⁹⁵¹ Pfahl 2000a, 102 Fig. 1; Pfahl 2003, 176 Abb. 2,14; 187 Kat. 14; für das verstorbene Mitglied eines *collegium*: Fasold et al. 2016, 29 (sekundäre Verwendung?); Braithwaite 2007, 109 (RL Type 29) Pl. D30; T. Buocz in: Heinzmann et al. 1991, 125 f. Kat. 179.

⁹⁵² Gassner 1993, bes. 201; Mazakarini 1970, 53 (zu Gesichtsurmen); Tassinari 1988, 161.

⁹⁵³ Pfahl 2006, 112; F. Butti Ronchetti in: Schindler-Kaudelka/Butti Ronchetti/Schneider 2000, 275; Biaggio Simona/Butti Ronchetti 1999, 148 fig. 9,6 (Gefäß aus Arsago Seprio: hier ist anstelle eines Phallus zwischen den Ohren eine Vulva dargestellt).

sollten diese Darstellungen den Inhalt vor Verderben, Diebstahl oder Tierfraß schützen. Tatsächlich scheinen die Phalli auch auf Vorratsgefäßen und Amphoren auf.⁹⁵⁴ Assoziiert mit Fortpflanzung symbolisiert der Penis schon an sich ja die Fülle und in einer übertragenen Bedeutung das Glück, deshalb wirkt er als das beste Amulett gegen den Bösen Blick. Das Auge als Schutzsymbol gegen den Bösen Blick scheint auf einer importierten Tonmatrize aus Wien 1, Hofburg in der Form eines Penis auf.⁹⁵⁵ Der von diesem – in den Häusern von Pompeji überall dargestellten – Symbol ausgehende Schutz wirkte für das Haus (und seine Bewohner), überall dort, wo auch die Penaten verehrt wurden⁹⁵⁶.

Wie Peter Scherrer jüngst hervorhob, wird der als *fascinus*⁹⁵⁷ bezeichnete Phallus sogar selbst Teil der Penaten.⁹⁵⁸ In der Verbindung mit Gesichtsgefäßen, die – wie er aus schriftlichen Quellen schließt – als Emanation der Penaten verstanden werden können, wird das noch deutlicher.⁹⁵⁹ Gesichtsgefäße am Herd und im *penus*, dem Speiseraum des Hauses, sind so in Anbindung an die *Di Penates* zu verstehen.⁹⁶⁰

Im Grabzusammenhang wurden Phalli auch als Symbole des Lebens nach dem Tod (Wiedergeburt) interpretiert⁹⁶¹, möglicherweise sollten sie die Bestattung auch vor jeglichem Eindringen schützen, dabei wird nach G. Tassinari auch der Wunsch nach der Abwehr böser Geister eine Rolle gespielt haben.⁹⁶² Als Motiv der Wiedergeburt eignen sich auch Vulva-Darstellungen wie sie auf Feinwaregesichtsbechern aus Arsago Seprio (Lombardei) aus der claudisch-neronischen Zeit begegnen.⁹⁶³ Laut Scherrer ist die Deponierung von Gesichtsbechern im Grab als Begleitung der persönlichen Schutzgötter und darüber hinaus als ihre endgültige Niederlegung im Sinne eines Erlöschens zu verstehen.⁹⁶⁴ An dieser Stelle fragt man sich, wie denn die seltene oben genannte Darstellung der Vulva von Arsago Seprio in diese Interpretation passen könnte (möglicherweise „hängt [es] mit der geschlechtsunspezifischen unbestimmten Mehrzahlformen der Penaten zusammen, wobei die männliche Darstellung überwiegt“)⁹⁶⁵ oder ob dies lediglich als eine eigentümliche und sporadische Manifestation/Variation eines einzelnen Töpfers zu verstehen ist.⁹⁶⁶

4.3.1. Verbreitung der Gesichtsgefäße mit Phalli in Vindobona – Fundkontext und Funktion

Das Exemplar GKO Ges1 (Taf. 14) mit zumindest einem applizierten Phallus könnte aufgrund seiner Form durchaus als kleines Vorratsgefäß gedient haben (GKO To8 – XIII. 1), woraus sich der Wunsch nach Schutz des Inhaltes vor Verderblichkeit, Tierfraß oder Diebstahl erschließen ließe. Die Funktion als Vorratsgefäß schließt eine zweite Benutzung unter geringer Hitzeeinwirkung nicht aus, was die leichten Schwärzungen nur im Inneren des Gefäßes bestätigen. Dabei kann eine kultische Verwendung – im häuslichen Rahmen oder in Verbindung mit Handwerk? – nicht ausgeschlossen werden. Als wie stark die Wirkung dieses Symbols in einem solchen Ambiente eingeschätzt wurde, zeigen Funde aus CCAA/Köln: Hier haben die Töpfer vermutlich Phalli sowohl auf Gefäße appliziert als auch mit demselben Symbol Lampen signiert.⁹⁶⁷ Dieses Motiv begegnet als Herstellermarke im Lampenmodell und auf einem Gesichtsgefäß, das als vermutlich in situ ge-

⁹⁵⁴ Köfalvi/Redó 2004, 19 Abb. 16; Séguier 2019, 401.

⁹⁵⁵ Chinelli 2020, 441 fig. 5b. Für weitere Zuweisungen und Gleichsetzungen der Bösen Augen siehe Chinelli 2010b, 91 f.

⁹⁵⁶ Scherrer 2021, 239; das gilt auch für den Herd in den Mannschaftsunterkünften im Legionslager.

⁹⁵⁷ Plin. nat. 28,39.

⁹⁵⁸ Scherrer 2021, 238.

⁹⁵⁹ Scherrer 2021, bes. 237 f.

⁹⁶⁰ Zuletzt Scherrer 2021, 236 mit Lit.

⁹⁶¹ Tassinari 1988, 163.

⁹⁶² Tassinari 1988, 162.

⁹⁶³ Biaggio Simona/Butti Ronchetti 1999, 148 fig. 9,6; 149 (14–96 n. Chr.); Olcese 1998, 339 Tav. XV,8 (allg. Dat. tiberisch oder claudisch-neronisch); Tassinari 1988, 162 Tav. I–II (wahrscheinlich aus Grabausstattung; Dat.: 27 v. Chr.–68 n. Chr.); Schindler-Kaudelka/Butti Ronchetti/Schneider 2000, 275 f. Fig. 6,6 (allg. 1. Jh. n. Chr.). Ein Beleg mit 2 Phalli und einer Vulva (?) befindet sich in Bologna, jedoch in einer privaten Antikensammlung (Collezione Palagi): <http://www.museibologna.it/archeologico/percorsi/47680/id/48469/oggetto/48472/> (19.2. 2021).

⁹⁶⁴ Scherrer 2021, 240.

⁹⁶⁵ Scherrer 2021, 239.

⁹⁶⁶ Tassinari 1988, 162 Tav. I–II. Ein zweites Exemplar ist in der Sammlung Palagi aufbewahrt, siehe Anm. 963. Zur Definition der Penaten: Scherrer 2021, 239.

⁹⁶⁷ Bahnhofsvorplatz, Fundstelle 14, z. B. Höpken 2005, 51; 148 f. 284 (zum Befund); 291 Taf. 54 (Lampe); 605 (Katalog) Taf. 56,14–022 (Gesichtsgefäß mit Phallus, Scherbenhalde P8 neben Ofen 1, vermutlich aus der Produktion); ebd. 151 u. 358 (zu weiteren phallusförmigen Lampen aus Töpfereikontext sowie Streufunde, möglicherweise lokal) Taf. 92,20–002; Schauerte 1994, 560 (Ofen P1) (Tätigkeit der Töpfer 70–125 n. Chr.).

fundenes Produkt betrachtet wird, befindet sich ein aufgelegter Penis⁹⁶⁸. Die Fundlage am Rennweg 44 – Verfüllung Brunnen GR5/GR57⁹⁶⁹ – lässt keinen Schluss zu. Aber man darf das Umfeld dieses Fundkomplexes nicht außer Acht lassen, es handelt sich um einen Wohn- und Handwerksbereich.

Von weiter südöstlich entlang dem Rennweg, ebenso im Siedlungsbereich (Zivilsiedlung) gelegen und eventuell aus verlagertem Gräbermaterial (Limesstraße) geborgen, ist ein zusätzliches Gesichtsgefäß mit einem auf die Nasenspitze gerichteten Phallus bekannt. Es handelt sich um einen reduzierend gebrannten, dünnwandigen großen Becher bzw. um ein Töpfchen aus einer mittelkaiserzeitlichen Grubenverfüllung der Grabung Rennweg 88–90.⁹⁷⁰

Ein kleines Wandfragment mit einem applizierten Phallus wurde in einem Grabbezirk auf den Aspanggründen geborgen. Seine Zuweisung ist schwierig, es könnte – nach Reinhold Schachner – aus einem sepulkralen Kontext kommen oder mit einer früheren „profanen Nutzung“ des Areals zu tun haben.⁹⁷¹ Auch wird die das Fragment enthalten habende Schicht der mittleren Kaiserzeit (2. H. 2. Jh. n. Chr.) zugeordnet.⁹⁷²

Aus den *canabae legionis* von Vindobona gibt es weitere Nachweise: In der Herrengasse 13 (Wien 1) wurde in einer Grubenverfüllung der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. (vorläufige Datierung) ein Gesichtsgefäß mit einem erhaltenen Henkel gefunden, das ebenso einen auf die Nase gerichteten, aufgelegten Phallus zeigt.⁹⁷³ In der Reitschulgasse 2–4 (Wien 1) – ein Fundort mit nachgewiesener Keramikherstellung – wurden zwei Fragmente eines Gesichtsgefäßes mit Phallus aus grob gemagerter, reduzierend gebrannter Gebrauchskeramik in einem Befund der Phase Mitte/drittes Viertel des 2. Jahrhunderts gefunden.⁹⁷⁴ Ein weiteres Wandfragment mit einem applizierten Phallus und Resten eines Bartes daneben, aber aus oxidierend gebrannter, fein gemagerter Gebrauchskeramik, wurde wahrscheinlich auf der Freyung geborgen.⁹⁷⁵ Vor kurzem entdeckte man in Wien 1, Postgasse 8–12/Dominikanerbastei 11 zwei Wandfragmente aus oxidierend gebrannter, fein gemagerter Gebrauchskeramik mit Resten eines Phallus.⁹⁷⁶ Diese stammen aus einem Areal, für welches die Zuweisung der Befunde (2. Jh. n. Chr.) zu einem Gräberfeld oder zu Siedlungsstrukturen schwierig ist.⁹⁷⁷

Die Reihe der hier vorgestellten Befunde beweist für das Gesichtsgefäß mit Phallus das Vorkommen in Vindobona sowohl in Siedlungs- wie auch in Handwerksbereichen und ebenso in Gräbern. Die Verwendung in Gräbern ist wahrscheinlich von schützendem Charakter, aber es ist nicht auszuschließen, dass sie beim Grabritual Verwendung fanden.

All jene Gefäße aus Vindobona, deren Erhaltungszustand aussagekräftig genug ist (Rennweg 44, Rennweg 88–90, Herrengasse 13), zeigen die Phalli auf die Nase gerichtet. Es handelt sich um einen dünnwandigen, großen Becher bzw. um ein Töpfchen, einen ungewöhnlichen Topf mit einem Henkel (Herrengasse) und das Exemplar vom Rennweg 44 war vermutlich Teil eines Vorratsgefäßes/Topfes. Dazu kommt der wahrscheinliche Topf aus der Stallburg mit einem applizierten Phallus.⁹⁷⁸

Auf der Basis der hier gesammelten Hinweise wird eine Datierung in das 2./in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. vorgeschlagen.

⁹⁶⁸ Siehe Anm. 904. In Tienen wurde ein Phallus in der Struktur eines Schmiedeofens gefunden, vgl. Martens 2012, 26 Fig. 1,6.

⁹⁶⁹ M. Müller in: Müller et al. 2018, 77 und ebd. 381 Fundtab. 9 FK31 (Verfüllung Periode 3, Funddat. 2./3. Jh.).

⁹⁷⁰ Mosser/Chinelli et al. 2016, 128 Abb. 19 (mit vorläufiger Fundkomplex-Dat. 2. H. 2.–1. H. 3. Jh. n. Chr.).

⁹⁷¹ Aus humoser Vegetationsschicht 702 der zweiten Hälfte des 2. Jh.: Schachner 2018, 127 Kat.-Nr. 116 Taf. 7,116 Fototaf. 2,116. (150–250 n. Chr.). Die schwierig zuweisbare humose Vegetationsschicht 702 oberhalb der Grube 607 enthält Material, das entweder zum Grabbaufundament (der Verfüllung des Umfassungsgrabens) gehört (siehe ebd. 24; 88) oder aus der jüngeren Verfüllung der Grube 607 (mit Siedlungscharakter) stammt, siehe ebd. 24; 33; 88. Im Umfassungsgraben des Grabbaus wurde offensichtlich auch ein Neugeborenes bestattet.

⁹⁷² Schachner 2018, 89 f. Tab. 13.

⁹⁷³ GC: 2002_08; Kronberger, Herrengasse, Taf. 30,100/1 (Verfärbung T, 3. Jh. n. Chr.).

⁹⁷⁴ GC: 2005_03; Wien 1, Reitschulgasse 2–4 (Stallburg); Petznek, Stallburg, Inv.-Nr. 2536 und 5424 (zugehöriger Topf?) (Grabenverfüllung, Phase RZ 2.3.0). Für die Hinweise danke ich Beatrix Petznek.

⁹⁷⁵ Inv.-Nr. MV 106.136.

⁹⁷⁶ GC: 2017_11; Stökl 2020, 100 Kat.-Nr. 26, 28 (2. Jh. n. Chr.) und 32; 82 Taf. 3,26.28.32; 93 Abb. 10.

⁹⁷⁷ Stökl 2020, 86.

⁹⁷⁸ Siehe Anm. 974.

4.4. Einordnung von GKO Ges1

Eine wesentliche Rolle für die Einordnung von GKO Ges1 ist die wahrscheinliche Gefäßform. Solche Formen sind in den Provinzen selten⁹⁷⁹, noch schwieriger zu finden sind sie in Italien. Die festgestellten morphologischen Analogien aber verweisen auf regionale Produkte, die archäometrischen Analysen auf eine lokale Herstellung. Wenn gewisse Verzierungsdetails (Augengestaltung) auf eine Herkunft aus Italien hindeuten (siehe Katalog), gibt es andere (Phallus), die vor allem in den Provinzen belegt sind. Einflüsse aus militärischem und kommerziellem Umfeld kommen in Vindobona auf ein und demselben Gefäß zum Tragen.

GKO Ges1 und GKR Ges2 (Taf. 14) zählen wahrscheinlich außerdem zu den Gesichtsgefäßen von Vindobona mit mehr oder weniger deutlichem Bezug zum bacchischen Kreis⁹⁸⁰: GKO Ges1 wegen des beigefügten Phallus⁹⁸¹, GKR Ges2 wegen der vermuteten Zugehörigkeit zu der Gruppe mit plastisch ausgeformtem, von Ohr zu Ohr reichendem Bart in Pannonien, Dakien und an der unteren Donau (siehe oben). Die Zuweisung an die Penaten widerspricht dem nicht, da jene möglicherweise *sunt omnes dei qui domi coluntur*.⁹⁸² Unabhängig von der Zuschreibung an den einen oder anderen Gott bleibt der Schutzcharakter des Phallussymbols erhalten.

4.5. Herstellung und Datierung

Im hier präsentierten Fundmaterial liegen Exemplare sowohl aus oxidierend gebrannter, fein gemagerter Gebrauchskeramik (GKO Ges1) als auch aus reduzierend gebrannter, fein gemagerter Gebrauchskeramik (GKR Ges2) vor. GKO Ges3 (Taf. 14) zeigt sich optisch als oxidierend gebrannte, grob gemagerte Gebrauchskeramik.⁹⁸³ Aus nicht ausgewählten bzw. nicht stratifizierbaren Fundkomplexen gibt es mehr oxidierend (10 Fragmente) als reduzierend gebrannte Exemplare (Inv.-Nr. MV 38.530/1003, MV 38.623/1000, MV 38.633/1000, MV 38.633/1001, MV 38.633/1002, MV 38.633/1003). Im Gegensatz dazu sind am Michaelerplatz mehr reduzierend gebrannte oder grob gemagerte als fein gemagerte, oxidierend gebrannte Gefäße nachgewiesen.⁹⁸⁴

Sowohl für GKO Ges1 als auch GKR Ges2 wurde eine Übereinstimmung der Scherben mit den lokalen Scherbentypen MP Rei 1 und MP Rei 1b (vielleicht auch MP Rei 1d) festgestellt, wodurch sie sich als Produkte aus Vindobona ausweisen. Der Scherben von GKO Ges3 hingegen wurde mit Scherbentyp GK-ST 22 identifiziert, dessen Rohstofflagerstätten in Aelium Cetium/St. Pölten, Lentia/Linz bzw. westlich von Wien liegen.

Die Fundkomplexe, denen die Bruchstücke der Gesichtsgefäße angehören,⁹⁸⁵ datieren in das 2./3. Jahrhundert. Das könnte sehr gut zu den typologischen Datierungen dieser Funde passen.

4.6. Katalog (GKO Ges1, GKR Ges2, GKO Ges3)

GKO Ges1 (Taf. 14)

Inv.-Nr.: MV 38.675/1111* (höchstwahrscheinlich Form Topf XIII.1 – GKO To8)

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1; innen leichte Verfärbung

Maße: erh. Maße 15,8 cm × 9,3 cm; 2 anpassende WS erhalten. – Beschreibung: Gesicht: appliziert; Auge aus kreisförmig gewickelten Tonwülsten, auf dem äußeren Einstiche (Wimpern), darüber ein anderer, leicht gebogener Tonwulst als plastische, gekerbte Augenbraue; unterhalb schräg verlaufender, geplätteter Tonwulst mit tiefen, schrägen Kerben (Bart), darauf applizierter plastischer Phallus; rechts vom Phallus Spur einer abgelösten Applike. Gefäßwand: 3 horizontale Bündel aus mindestens 6 parallelen Rillen (auf Höhe Auge/Augenbraue, Phallus und an unterer Bruchkante).

⁹⁷⁹ Siehe Kap. 5.4.13, XIII.1 – GKO To8.

⁹⁸⁰ Mosser/Chinelli et al. 2016, 129; Chinelli 2020, 442 Fig. 6; Stökl 2020, 94.

⁹⁸¹ Siehe oben z. B. das Exemplar aus Bergheim-Thorr (Wagner 1995, 73 Abb. 50). In Knidos wurden viele Gefäße mit Phallus in der Dionysos-Stoa gefunden, Doksanalti 2000, 79 Abb. 2.

⁹⁸² Serv. Aen. II 514 (Spätantike); ab 2. Jh. n. Chr.: zuletzt Commone 2019–2020, 27; 48; Bassani 2008, 52 bes. 58 f. 186 bes. 221; Daremberg/Saglio 1907, 377 s. v. Penates (J.-A. Hild).

⁹⁸³ Vgl. Sauer 2021, 379 Kap. 8.5.12.2, kalkreicher, künstlich gemagerter, kaolinhaltiger Verwitterungston.

⁹⁸⁴ Inv.-Nr. MP 1198/55 (verbrannt?); grob gemagerte GKO: Inv.-Nr. MP 320/22; MP 1089/9; MP 1079/4; MP 1372/9+; MP 1373/8+; MP 1551/45. – GKR: Inv.-Nr. MP 145/8; MP 1028/2742 (?); MP 1035/226 (?); MP 1149/66; MP 1198/55; MP 1478/17; MP 1551/60; MP 7000/239. – GKO/GKR: Inv.-Nr. MP 1464/13. – Fein gemagerte GKO: Inv.-Nr. MP 63/10+ (= Chinelli/Donat/Pavić 2003, 197 Fig. 5,7); MP 1125/4; MP 7000/253.

⁹⁸⁵ Müller et al. 2018, 381 Fundtab. 9 FK31 (Funddat. 2./3. Jh. – GKO Ges1); 382 Fundtab. 9 FK33 (Funddat. 2. Jh.[–3. Jh.] – GKR Ges. 2); Grube GR57/GR5 und Brunnen GR5 (Parzelle 1), Verfüllungen der Periode 2? und 3.1; 388 Fundtab. 16 FK67: Schutt mit Dachziegellage GR44/obere Verfüllung GR69 (Parzelle 2), Periode 3 (Funddat. 2. H. 2.–3. Jh. – GKO Ges3).

⁹⁸⁶ Genaue Parallelen zu finden ist sehr schwierig, daher werden hier nur Analogien angeführt.

Vgl.⁹⁸⁶: Die Fertigung der Augen ist sehr ähnlich einem Gesichtsgefäßtyp vom Magdalensberg (25–50 n. Chr.), der allerdings ein anderes Profil zeigt⁹⁸⁷, oder ist vergleichbar mit einem Auge auf einer „Urne“ aus Aquileia⁹⁸⁸. Weitere ähnliche Augengestaltungen liegen auf einem Gesichtsbecher aus dem Lager vom Diana/Zanes in Moesia Superior vor (2. Jh.)⁹⁸⁹ und eine weniger vergleichbare auf einer Urne/einem Topf aus Gloucester (spätes 1. Jh. n. Chr.)⁹⁹⁰. Auf den italischen Gesichtsgefäßen sind – beim derzeitigen Forschungsstand – kaum Appliken in Form eines Phallus aufgelegt⁹⁹¹, sie sind eher in den Provinzen zu finden. Dafür gibt es selten Nachweise von Vulven.⁹⁹² Die Tendenz, Formen wie Kannen und Töpfe mit unterschiedlichen Phalli-Darstellungen (entweder als Ausguss oder als Applike) zu verzieren, ist vor allem im Rheinland zwischen der zweiten Hälfte des 1. und dem 3. Jh. n. Chr. bekannt.⁹⁹³ Die Ankunft von Töpfern, die mit den Truppen aus diesem Gebiet nach Vindobona kamen, könnten dies auf Gefäßen wie GKO To8 eingeführt haben. Wenn diese Ausführungsart vom Wetterauer Limes mit der *legio XIII* zuerst nach Brigetio und anschließend nach Wien gekommen ist, dann ist an das erste mögliche Auftreten dieser Verzierung an Gefäßen ab dem Anfang des 2. Jh. n. Chr. zu denken.⁹⁹⁴ Oder ihr Weg lässt sich ca. 10 Jahren später verfolgen, von Noviomagus/Nijmegen mit der *legio X*, die zuerst in Aquincum und danach in Vindobona stationiert war.⁹⁹⁵ Diese spätere Datierung wird unterstützt durch die möglicherweise den Vorratsgefäßen zugehörige Form – Vorratsgefäß mit ausgebogenem, dreieckigem, geripptem Rand GKO To8 –, deren Parallelen aus der Zeit zwischen der zweiten Hälfte des 2. und dem 3. Jh. n. Chr. vorliegen⁹⁹⁶. Das frühere Auftreten der reduzierend gebrannten Version desselben Vorratsgefäßes lässt das aber nicht ganz bestätigen.⁹⁹⁷ Auch das oben genannte Gesichtsgefäß aus Diana/Zanes (Moesia Superior) zeigt einen ausgebogenen, dreieckigen, gerippten Rand, obwohl der weitere Halsverlauf abweicht. Eine zusätzliche Reminiszenz an die Art, wie das Auge von GKO Ges1 wiedergegeben wird, findet man auf einem lokalen Becher aus Ostrov (bei Durostorum/Silistra), datiert ins 2./3. Jh. n. Chr.⁹⁹⁸ Die dort stationierte *legio XI Claudia* hatte früher, während der Zeit der Dakerkriege Kontakte mit den Legionen XIII und XV oder ihren Vexillationen.⁹⁹⁹
Dat.: ab Anfang 2. Jh. n. Chr. (Dat. Gefäßform GKO To8: 150/200–300 n. Chr.)

GKR Ges2 (Taf. 14)

Inv.-Nr.: MV 38.679/1159*

Scherben-Farbe: grau (7.5 Y 4/1, gray) – STyp: Sch MP Rei 1b; red.

Maße: erh. Maße 6,7 × 3,5 cm; WS erhalten. – Beschreibung: Gesicht: appliziert; Auge geschlossen, oval; darüber geschwungene, plastische, gekerbte Augenbraue; stark vorspringende Hakennase. Wegen des stark fragmentierten Erhaltungszustandes ist eine Zuordnung zu einer bestimmten Gefäßform nicht möglich.¹⁰⁰⁰

Vgl.: Ein Vergleich aus einem Grab in Oescus/Moesia Inferior lässt GKR Ges2 an die Seite einer Gruppe von Bechern stellen, die von Gillian Braithwaite als „face jars“ – datiert 2./3. Jh. n. Chr. – publiziert wurden:¹⁰⁰¹ Sie zeigen eine markante Physiognomie mit einem plastisch ausgeformten Bart, der von Ohr zu Ohr reicht. Sie könnten nach Braithwaite *Dis Pater* oder *Bacchus/Liber* darstellen.¹⁰⁰² Diese Gruppe ist auch in Vindobona verbreitet, sogar nicht weit weg vom Fundort Rennweg 44, an der Adresse Rennweg 88–90, liegt aber meistens als Topf/Urne vor.¹⁰⁰³ Generell ist ihre Verbreitung auf den Nordosten Pannoniens, auf Untermösien und Dakien konzentriert.¹⁰⁰⁴
Dat.: 2./3. Jh. n. Chr.

⁹⁸⁷ Schindler-Kaudelka 2012 a, 361 Fig. 14,27 mit Lit.; Schindler-Kaudelka/Butti Ronchetti/Schneider 2000, 274 Abb. 4; Braithwaite 2007, 202 Fig. G8.1–2 (Type 1–2).

⁹⁸⁸ Butti Ronchetti/Mosetti 2006, 56 fig. 6.

⁹⁸⁹ Nikolić/Raičković 2008, 142 Kat.-Nr. 18; 151 Pl. IV,18 (2. Jh.).

⁹⁹⁰ Braithwaite 2007, 251 Fig. J4.1b.

⁹⁹¹ Aus Herculaneum, aber aus Feinware: Siano 2022, 46 fig. 4, aus tiberisch-claudischer Zeit, möglicherweise in Kampanien hergestellt.

⁹⁹² Siehe Anm. 963.

⁹⁹³ Ohne alle bereits oben angeführten Parallelen zu nennen: Pfahl 2003, 174 Abb. 3,1 (Kanne mit ähnlich stilisiertem Backenbart, Typ Niederbieber 56, 150–250 n. Chr.); 179 Abb. 5,11; 180 Abb. 6 (Töpfe); Pfahl 2011. Die Kannen werden von St. F. Pfahl der zweiten Hälfte/dem Ende des 2. Jh. n. Chr. zugewiesen. – Schönberger/Simon 1983, 127 Taf. 42,CVIII.14–15 (Fundkomplex 3: im Wehrgraben der Periode 2/3, bis 135 n. Chr.), hier auch ein Ziegel der *legio XIII gemina Martia victrix*, ebd. 166 Abb. 26,1. – Braithwaite 2007, RL Type 4A und B, Fig. D4.3–4,6 (M. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr.); RL Type 2B, Fig. D3.3–4 (M. 1./2. Jh. n. Chr.); RL Type 21 A, Fig. D11.1–2 (spätes 1.–Anf. 3. Jh. n. Chr.); RL Type 21 B, Fig. D12.1–2 (2.–E. 2. Jh. n. Chr.); RL Type 31 Fig. D15B.4 (spätes 2.–3. Jh. n. Chr.); RL Type 33 Fig. D16 (spätes 2.–3. Jh. n. Chr.).

⁹⁹⁴ Die 14. Legion war in Vindobona zwischen 101–114/118 n. Chr. stationiert; zu den Truppenbewegungen Mosser 2005, 130 Abb. 2; zuletzt Mosser 2014, 202 f. Abb. 1.

⁹⁹⁵ Mosser 2005, 141 Tab. 5.

⁹⁹⁶ Siehe Kap. 5.4.13.

⁹⁹⁷ Eisenmenger 2021, 259 To3 mit Lit.; 287 Typentaf. 4 To3; Bachmann 1991, 299 Abb. 869.

⁹⁹⁸ Rusu-Bolindeț/Botiș 2018, 306 Kat. 856.

⁹⁹⁹ Braithwaite 2007, 427 (ab 106 n. Chr.); Pollard/Berry 2012, 178–180.

¹⁰⁰⁰ Ähnliche Gesichtszüge treten auf unterschiedlichen Gefäßformen auf.

¹⁰⁰¹ Braithwaite 2007, 232 Fig. H8.1 (Dan Type 25); 233 Fig. H9 (Dan Type 25); 369 Fig. M10.3. Diese Gefäße können nicht als Urnen bezeichnet werden, weil auch im Fall einer Auffindung in einem Grab die Knochen außerhalb gefunden wurden.

¹⁰⁰² Braithwaite 2007, 369. Auf einem Altar, der *Dis Pater* gewidmet ist, ist ein *collegium cultorum* genannt: <http://lupa.at/7061> (10.2. 2021), Potzneusiedl (Bgl.), im 2. Jh. n. Chr. (<https://www.trismegistos.org/text/195535> [10.2. 2021]).

¹⁰⁰³ Mosser/Chinelli et al. 2016, 128; Stökl 2020, Kat.-Nr. 16 (Taf. 1,16); 23 (Abb. 3,23 Taf. 2,23); 29 (Abb. 4 Taf. 3,29); 42 (Taf. 3,42); 68 (Abb. 8); 77 (Taf. 5,77). Aus Wien 1, Renngasse 9 (GC: 1992_04) stammen drei Exemplare von vormalig in einer Vitrine präsentierten und nun nicht mehr zugänglichen Gesichtsgefäßen, von denen eines zu dieser Gruppe zu zählen ist (das ist nicht jenes bei Stökl unter Kat.-Nr. 34 angeführte). Innerhalb dieser Gruppe (Töpfe und Becher mit Bart von Ohr zu Ohr) kann man eine typologische Unterteilung bilden, siehe Braithwaite 2007, 220 f. 369; Stökl 2020, 79 Abb. 3 (Topf mit abgesetztem Rand); 91 Abb. 8 (Topf mit ausgebogenem Rand und Halsrillen) Taf. 1,10 (Topf mit gerilltem Trichterrand). Das letztgenannte Exemplar ist, betrachtet man die unpublizierte Zeichnung, wegen seiner Randgestaltung nicht vergleichbar mit Mosser/Chinelli et al. 2016, 129 Abb. 20 (eher mit Petznek 1997, Taf. 14,210 Typ 7.3, aber nicht abgerundet).

¹⁰⁰⁴ Braithwaite 2007, 220 f. (Dan Typ 25 und 27).

GKO Ges3 (Taf. 14)

Inv.-Nr.: MV 38.059/1000*

Scherben-Farbe: beige/orange (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: GK-ST 22

erh. Maße: Wand-B 6 cm; H 4,6 cm; WS erhalten. – Beschreibung: Gesicht: Höckernase; Rußspuren an der Nasenspitze und -unterseite. Vgl.: Die Form der hochgewölbten Nase ist in Vindobona und Pannonien mehrfach an Gesichtsgefäßen belegt: Wien 9, Sigmund-Freud-Park (2. D. 3. Jh. n. Chr.)¹⁰⁰⁵ und Wien 1, Dorotheergasse 17¹⁰⁰⁶, Zwölfaxing? (NÖ, südlich von Schwechat)¹⁰⁰⁷. Weitere Beispiele liegen aus Viminacium/Stari Kostolac (Mösien) vor (E. 1.–Anf. 3. Jh. n. Chr.)¹⁰⁰⁸

Denselben Scherben besitzt das Fragment (Kinn) eines unstratifizierten Gesichtsgefäßes vom Rennweg 44 (Inv.-Nr. MV 38.623/1000).

Tab. 1: Wien 3, Rennweg 44: Gesichtsgefäße aus nicht ausgewählten Schichten oder unstratifiziert.

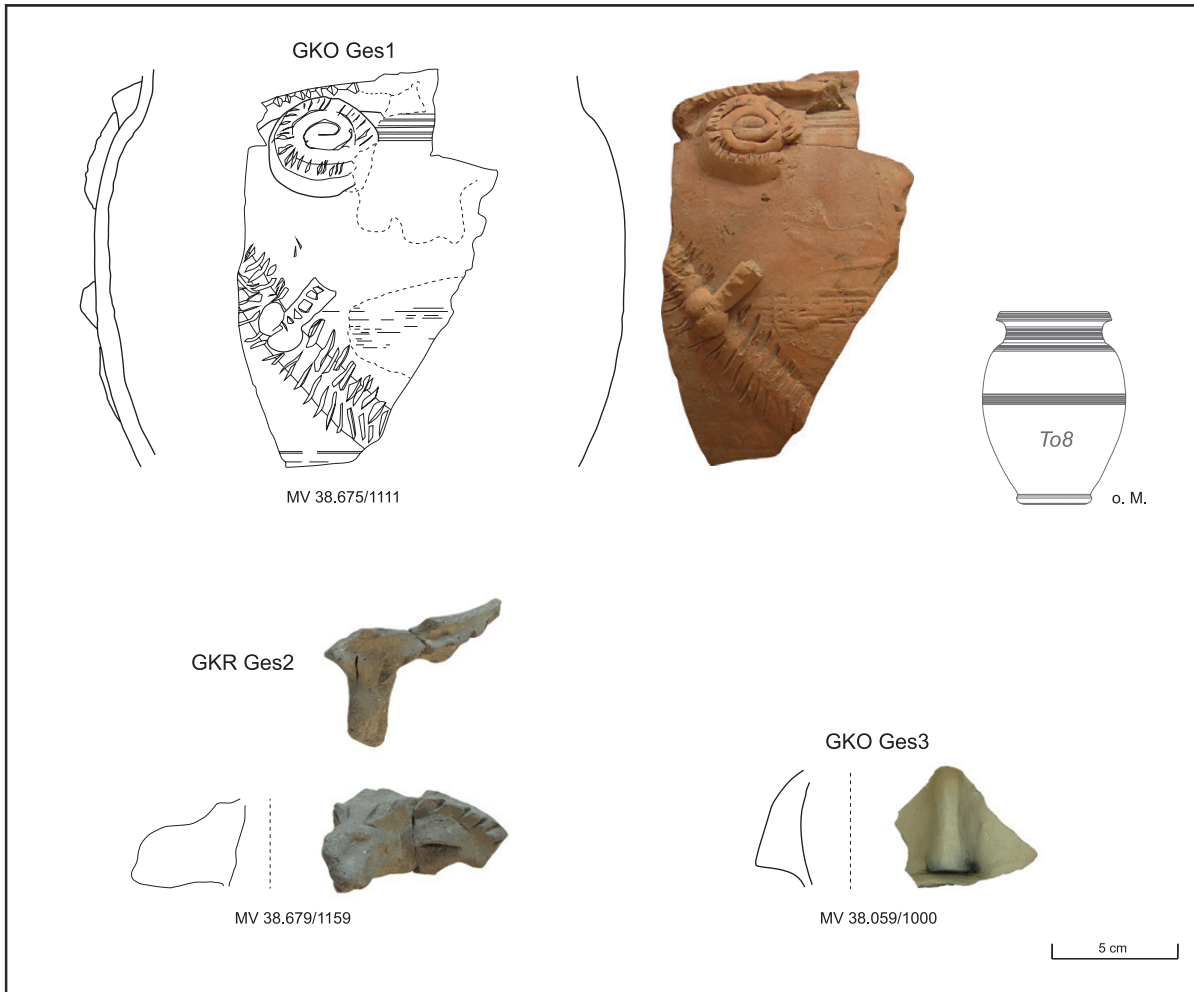
Inv.-Nr. MV 38.	FO, Niveaus in m über Wr. Null	Beschreibung
038/1001	C6, bis 19,12 m	GKO: Bart? WS
092/1000	F6, 19,26–19,01 m	GKO: Haare, mit rotem, ursprünglich glänzendem Überzug, WS, verbrannt
171/1000?	D7/D8, 19,47–19,08 m	GKO: WS, weiß bemalt
366/1001?	A9/B9, unter 18,83 m, Bef.-Nr. 404 (Planierung über Brunnen GR4/Wasserbecken/Trog [?] GR82)	GKO: Kinn? WS
386/1000	A9/B9, unter 18,08 m, Bef.-Nr. 408 (obere Verf. Brunnen GR4)	GKO: Nase mit Augenbrauenresten, Wimpernreste, WS
150>467/1000	D10, ca. 19,70 m; C11/D11, bis 19,80 m	GKO: mit rotem, glänzendem Überzug, Haare, Ohr, WS, innen Schwärzungen
530/1003, 530/1004	D12, bis 19,93 m	GKR: Nase? WS – GKO: rot bemalt, Vorratsgefäß mit ausgebogenem Rand, mit Augenbraue, RS
531/1001	D13, 19,88 m	GKO: mit rotem, glänzendem Überzug, Haare, Bart? WS
569/1005	F11, ca. 19,65 m	GKO: Nase mit Schnurrbart, WS, rot bemalt
572/1000	D13, unter 19,65 m	GKO: mit rotem, ursprünglich glänzendem Überzug, Nase mit Schnurrbart und Mund, WS, verbrannt
623/1000	E7/E8, 16,19–14,19 m, Bef.-Nr. 758 (Verfüllung Latrine [?] GR58)	GKO/GKR: Kinn, WS; STyp GK-ST 22
633/1000, 633/1001, 633/1002, 633/1003	A11/B11, unter 19,16 m, Planierung GR29/GR30/GR31	GKR: 2 Augen – GKR: Topf mit ausgebogenem Rand, 1 RS, 3 WS

¹⁰⁰⁵ GC: 1879_03; Inv.-Nr. MV 479/7 (verschollen); Mazakarini 1970, 14 Nr. 19 (am besten für den Vergleich des Profils); Kronberger 2005a, 285 Nr. 9 mit Lit.; 342 Taf. 44 Grab O1,9.

¹⁰⁰⁶ GC: 1899_07; Inv.-Nr. MV 616; Mazakarini 1970, 12 Nr. 16 (im Profil); Braithwaite 2007, 218 Dan Type 15; 230 Fig. H6,1.

¹⁰⁰⁷ Mazakarini 1970, 11 Nr. 14; 19 f. (im Profil); Neumann 1972, 39 Abb. 34; Braithwaite 2007, 234 Fig. H10.4. Zu Zweifeln bezüglich des Fundortes zusammenfassend Stökl 2020, 85.

¹⁰⁰⁸ Z. B. Nikolić/Raičković 2008, 149 Pl. II,10.



Taf. 14: Gesichtsgefäße aus ausgewählten Befunden: GKO Ges1 und Ges3; GKR Ges2. M 1:3 (Fotos: N. Piperakis)

5. Vorratsgefäße/Töpfe (*ollae*)

Der prozentuelle Anteil der Vorratsbehälter gleicht dem der Schüsseln (45 Ex.),¹⁰⁰⁹ wobei andere Keramikgattungen (z. B. GKR bei Vorratsbehältern, PGW und TS bei Schüsseln) mit derselben Form diese Funktion erfüllen konnten.

Sowohl Vorratsgefäße als auch Töpfe begegnen in der antiken Literatur als *ollae*.¹⁰¹⁰ Nach Columella¹⁰¹¹ ist eine *olla* ein Gefäß, dessen Mündung kleiner ist als sein Bauchdurchmesser. Um in der Antike Lebensmittel zu konservieren, wurden sie normalerweise in große weitmundige, eingegrabene Vorratsgefäßen gefüllt, aber auch in kleinere oxidierend gebrannte, die wegen der zu feinen Magerung für das Kochen am Herdfeuer nicht thermoschockbeständig waren.¹⁰¹² Für das Haltbarmachen von Lebensmitteln empfiehlt Columella, anstelle von größeren mehrere kleine Behälter zu verwenden, um so große Verluste zu vermeiden.¹⁰¹³

Verzierungen und Dekor bei den hier katalogisierten Gefäßen (GKO To1–6.1, To7.1, To8) sind bei Kochgefäßen nicht unbedingt notwendig, aber manchmal vorhanden. Zum Beispiel wurde für nachmittelalterliche Gefäße mit dekorativer Oberflächenbehandlung aufgrund von Rußspuren behauptet, sie seien zum Erwärmen von Milch verwendet worden.¹⁰¹⁴ Die Eigenschaft, das Feuer unbeschadet zu überstehen, wurde durch experimentelle Archäologie, zum Beispiel bei oxidierend gebrannten Henkeldellentöpfen des 2. Jahrhunderts n. Chr. ohne Oberflächenbehandlungen, bestätigt.¹⁰¹⁵ Für das Kochen soll das Gefäß aber nicht unbedingt auf die Glut gesetzt werden, sondern daneben oder in die heiße Asche.¹⁰¹⁶ Die im Folgenden gelisteten Vorratsgefäße/Töpfe mit mehrfachen Verzierungen – rote Bemalung, Rädchen- und Wellendekor, Rillen – zeigen ausnahmsweise auch Rußspuren, obwohl sie meist kalkreiche Scherbentypen haben (GKO To2, To5; minimal bei GKO To1, bei GKO To8 nur leichte dunkle Verfärbungen innen; STyp: Sch MP Rei 1, 1b und 1d), die eher nicht geeignet waren für die Verwendung am Herdfeuer. Ihre Matrix enthält aber auch einen höheren – wenn auch natürlichen – Anteil an siliziklastischen Einschlüssen, was der Verwendung als Kochgeschirr zugutekommt.¹⁰¹⁷

Darüber hinaus konnten Töpfe am Feuer unterschiedlich verwendet werden, gelegentlich auch in einer Art und Weise, die vom Töpfer nicht vorgesehen war, wodurch Schäden entstehen konnten.

Wahrscheinlich, um das Eindringen von Feuchtigkeit zu vermeiden, waren diese Gefäße als Vorratsgefäße gepicht¹⁰¹⁸, das ist wegen der leichten Entflammbarkeit des Pechs für das Kochen am offenen Feuer sonst nicht geeignet. Belegt ist diese Oberflächenbehandlung durch die Untersuchung an einem Vorratsgefäß von Wien 1, Michaelerplatz¹⁰¹⁹ und für Vorratsgefäße der GKR in Ungarn¹⁰²⁰, und in Katalogen der wissenschaftlichen Literatur finden sich immer wieder *ollae* mit „schwarzen Spuren“¹⁰²¹. Bei der hier vorgelegten Keramik vom Rennweg 44 sind solche Spuren aber meist an Krügen zu finden,¹⁰²² andererseits sind die Töpfe/Vorratsgefäße jedoch zu fragmentiert, um ein Verhältnis der gepichteten Gefäßformen auch nur annähernd ermitteln zu können.

¹⁰⁰⁹ Chinelli 2018a, 342 Abb. 126.

¹⁰¹⁰ Hilgers 1969, 112–116; Soren/Soren 1999, 284; siehe Carandini 1985, 25 Fig. 7 (Pompeji, Casa di Giulia Felice: Wandmalerei mit einer mit Trauben gefüllten *olla*).

¹⁰¹¹ Colum. IX 15,5.

¹⁰¹² Fein gemagerte Tone besitzen keine Thermoschockbeständigkeit: Marensi et al. 2005, 63; 67f. Das gilt für kalkreiche, über 750°C gebrannte Tone, vgl. Levi 2010, 122. Je weniger Magerung vorhanden ist, desto weniger feuerbeständig ist der Behälter (vgl. Quercia 1997, 493). Das hängt auch nicht nur von der Menge ab, sondern auch von der Form der Einschlüsse, siehe Müller et al. 2009, 146 f.

¹⁰¹³ Colum. XII 4,4–5.

¹⁰¹⁴ Mannoni/Giannichedda 1996, 151.

¹⁰¹⁵ Höpken 2011, 53, aber das hängt auch viel von der Magerung ab.

¹⁰¹⁶ Höpken 2011, 62; zu den unterschiedlichen Typen von Kochstellen siehe Bonini 2016, 456–462.

¹⁰¹⁷ Chinelli 2018a, 338; zu anderen Scherbentypen 346.

¹⁰¹⁸ Quercia 1997, 500.

¹⁰¹⁹ Inv.-Nr. MP 304/5; siehe Kap. 16.2.

¹⁰²⁰ Varga 2007.

¹⁰²¹ So z. B. bereits bei Vegas 1963, 294 (C/P IV 77).

¹⁰²² Siehe Kap. 16.2. Die aus GKR zeigen evtl. lackartige, glänzend schwarze Spuren am Rand, siehe auch Eisenmenger 2021, 282 Dolium/Topf GKR93.

Columella schreibt zum Beispiel über *dolia* und Deckel, die bei der Obstkonservierung entweder gepicht oder nicht gepicht sein konnten.¹⁰²³

In letzter Zeit wurde – nach speziellen Untersuchungen des Inhalts der Vorratsgefäße – aber versucht, auch andere Anwendungen des Pechs zu ergründen.¹⁰²⁴

Das Pech sollte etwa auch das Hochsteigen der Salzlake, in welcher Fleisch konserviert war, verhindern. Beispiele dafür sind vom Basler Münsterhügel, in Xanten und Nijmegen nachgewiesen.¹⁰²⁵ In diesen Fällen aber handelt es sich meist um Grobkeramik.

Große Vorratsgefäße wie GKO To3 und To5 passen gut zu Kellern wie jenem gemauerten auf Parzelle 4 am Rennweg 44.¹⁰²⁶ Untermuert wird diese Interpretation auch durch die in den Verfüllungen von Erdkeller GR24 auf Parzelle 2 gefundenen riesigen Krugkörper Inv.-Nr. MV 38.489/1044 (Abb. 19) und MV 38.481/1044>481/1046>489/1018>1043>1045>1049 (Abb. 18)¹⁰²⁷. Sie zeigen keine Ränder, viele sekundäre Flüssigkeitsspuren und ein sekundäres Loch, das mit Mörtel verschlossen wurde.¹⁰²⁸ Alles indiziert eine Wiederverwendung der Krüge als Vorratsgefäße.

Obwohl zwischen der GKO und der GKR vom Rennweg 44 eine ziemlich deutliche Trennung auszumachen ist, gibt es vor allem Töpfe wie auch Deckel, wo schon allein optisch der Brand unter Mischatmosphäre zu erkennen ist (VI.1 – GKO To15, Taf. 16 Abb. 24) oder die – ohne die Brenn Atmosphäre beurteilen zu können – größer gemagert sind, wie der weiße¹⁰²⁹ Topf mit Kantenwulstrand und Deckelfalz GKO To16 (VII.1, Taf. 16). Erst durch archäometrische Untersuchungen wurde es möglich, die Brenn Atmosphäre (nicht durchgehend oxidierend gebrannt) zu beurteilen.¹⁰³⁰ Obwohl der kalkarme Scherben beider (GK-ST 26 bzw. GK-ST 8) auch ihre Verwendung am Herdfeuer nicht ausschließen lässt,¹⁰³¹ kann zum Beispiel für den Topf GKO To15 ebenso die Verwendung als Vorratsgefäß in Betracht gezogen werden. Eine ähnliche Form des 2. Jahrhunderts n. Chr. aus Italien trägt tatsächlich das Graffito *panis* und es wird vermutet, dass das Gefäß den Sauerteig enthielt.¹⁰³² Deutliche Rußspuren sind nur auf der Randlippe von GKO To10 (IV.1, Taf. 16) zu sehen und Schwärzungen¹⁰³³ auf dem Vorratsgefäß mit eingezogenem Rand GKO To7.1 (III.1) innen und Verbrennungsspuren (sekundärer Brand) sowohl außen als auch innen, manchmal sind sie auch im Bruch zu beobachten. Zumindest im ersten Fall (GKO To10) wurde der Topf ins Feuer gestellt.¹⁰³⁴ Sonst sind die Spuren zu unregelmäßig und teilweise überlappend, wahrscheinlich von unterschiedlicher Natur, um sie interpretieren zu können. Man soll auch nicht außer Acht lassen, dass sie schon in der Antike nach dem Gebrauch gewaschen wurden und viele Spuren verloren gegangen sind.

Das Vorratsgefäß mit gerilltem Flachrand und eiförmigem Körper GKO To5 (I.4, Taf. 15) zeigt Spuren intensiver Verwendung: zwei Post-cocturam-Graffiti verschiedener Schriftart und deren Position auf dem Gefäß sowie ein sekundäres Loch in der Wand. Die verschiedenen Schwärzungen im Inneren und außen an der Wandung des rekonstruierten Gefäßes stehen nur teilweise in Einklang mit einer Dislozierung desselben nach seinem Zerschlagen. Die inneren schwarzen Spuren (mit einer Ausnahme) entsprechen nicht den äußeren: Erstgenannte sind fortlaufend nachgewiesen, was zumindest auf eine Erstverwendung am Feuer hindeutet. Bemerkenswert ist die Gefäßoberfläche, sie ist sehr glatt und orange, man hat es eigentlich mit einem Zwischenprodukt von oxidierend gebrannter Gebrauchskeramik und Glanztonware zu tun.¹⁰³⁵

¹⁰²³ Colum. XII 44 (frische Trauben); Colum. XII 16,2 (Rosinen und Mehlbeeren).

¹⁰²⁴ Siehe Kap. 16.2.

¹⁰²⁵ Deschler-Erb 2013, 145 f.; Mittag 1999.

¹⁰²⁶ Die Stücke stammen aus der Verfüllung/dem Mauerausriß (Periode 3.2/ab Periode 4) des Kellers, siehe Müller et al. 2018, 400 Fundtab. 26 FK115–FK117.

¹⁰²⁷ M. Müller in: Müller et al. 2018, 83; zur Interpretation bes. 409 sowie Müller et al. 2018, 386 f. Fundtab. 14 (Verfüllungen Periode 2/2?).

¹⁰²⁸ Zur Form siehe Kap. 2.9.22, XX.13.

¹⁰²⁹ Siehe Levi 2010, 127 Tab. 24.

¹⁰³⁰ Siehe Chinelli 2018a, 338; 346; vgl. Sauer 2021, 377.

¹⁰³¹ Chinelli 2018a, 346.

¹⁰³² Portulano 2016, 389 Fig. 4.

¹⁰³³ Der neutrale Begriff „Schwärzungen“ wird bevorzugt verwendet, wenn die Ursache nicht eindeutig ist. Bei GKO To1 sind nur leichte Rußspuren an einer Randstelle zu sehen.

¹⁰³⁴ Banducci 2014a, 200.

¹⁰³⁵ Siehe Berger-Pavić 2021, 50, z. B. 57 GW29 Te8.1.

Die mehrfache Verwendung dieses Vorratsgefäßes ist durch den Wert des Behälters gerechtfertigt: Der technische Aufwand des Handwerkers war umso höher je größer die auf der Töpferscheibe zu drehende Form war. Auf dem „Nachttopf“ GKO To19.1 (X.1, Taf. 17) sind unterschiedliche Verfärbungen zu beobachten, darunter am inneren Rand eine rote Spur und Verbrennung, Schwärzungen am meisten außen.

Da die Form der *olla* – vor allem mit einer breiten Mündung – vielleicht am besten für den multifunktionalen Gebrauch geeignet war,¹⁰³⁶ werden hier auch die Gefäße miteinbezogen, die in erster Linie als Nachttöpfe (GKO To19.1) und Mischgefäße (GKO To1? [I,1] To2 [I.2], To18 [IX.1]¹⁰³⁷) hergestellt wurden.

5.1. Produktion

Es wurden insgesamt 45 Töpfe/Topffragmente (inklusive der Fehlprodukte aus den nicht ausgewählten Schichten) beprobt und unter dem Mikroskop mit den vorhandenen archäometrisch untersuchten Referenztypen verglichen und, falls sie nicht vergleichbar waren, in neuen Scherbentypen gruppiert.

Für die Bestimmung der lokalen Scherbentypen wurden alle Fehlprodukte der Grabung Rennweg 44 untersucht. Darunter befanden sich auch sechs bis neun Topf-/Vorratsgefäß-Fehlprodukte, meist Boden- oder Wandfragmente, die sich kaum einer Form zuweisen lassen.¹⁰³⁸

5.2. Import

Für die Töpfe/Vorratsgefäße haben die archäometrischen Untersuchungen meist eine lokale Provenienz des Tonrohstoffes nachgewiesen (53,3%), nur im Fall von GKO To9, To15, To16 und To19 (IV.3, VI.1, VII.1, X.1)¹⁰³⁹ könnte teilweise mit einem Import des Tons oder der Keramik (22,2%; aus dem Gebiet westlich von Wien, St. Pölten, Mautern, entlang der Donau, aber auch aus Pannonien) gerechnet werden. 15,5% sind entweder in Wien oder in der Umgebung hergestellt worden. Der Rohstoff von GKO To13 (V.2) kann sowohl in Carnuntum als auch in Wien vorkommen. Der Import betrifft vor allem die Formen, die nicht zum Standardrepertoire der typischen rötlichen „Töpfe/Vorratsgefäße mit Horizontalrand“ gehören (Gruppe I). Der Scherbentyp von GKO To17 (VIII.1) ist zurzeit nicht genau bestimmbar, aber vermutlich lokal.

5.3. Datierung

Chronologisch betrachtet sind diese Vorratsgefäße/Töpfe vor allem typisch für das 2. Jahrhundert n. Chr., für mindestens die Hälfte der Exemplare ist eine Laufzeit bis in die Mitte/das Ende des 3. Jahrhunderts möglich. Diese Datierung ist auch typisch für die Vorratsgefäße der Gruppen I–III (GKO To1–To7.1). Die übliche Verzierung dieser Gruppen (rote Bemalung und Rädchenverzierung) bedeckt aber auch kleinere Formate (Becher/Töpfchen), die auf eine frühere Entwicklung dieser Formen hinweisen: Sie begegnen im Legionslager Vindobona in einem Befund mit Funden, die zwischen Ende 1. und Anfang 2. Jahrhundert n. Chr. datierbar sind¹⁰⁴⁰, und in Wien 23, Sulzengasse in einem der römischen Brunnen, die viel Material des 1./Anfang des 2. Jahrhunderts n. Chr. enthalten haben¹⁰⁴¹.

In Leithaprodersdorf (Bgl.) wird ein Grab mit einem Vorratsgefäß mit horizontalem, gerilltem Rand in die zweite Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. datiert.¹⁰⁴² In Carnuntum sind sie auch in der Zeitspanne 50–120

¹⁰³⁶ Banducci 2014a, 194.

¹⁰³⁷ Müller et al. 2018, 371 Taf. 67.

¹⁰³⁸ Siehe Chinelli 2018a, 360–363 Tab. 40.

¹⁰³⁹ Der Scherbentyp ei u. bir CHS11-C (To19.1) wurde ursprünglich als Import oder lokal eingestuft (Sauer 2005, 174f.), kann inzwischen aber durch den mikroskopischen Vergleich mit dem Lehm von Baustrukturen als wahrscheinlich lokal eingestuft werden.

¹⁰⁴⁰ Mit einer gewissen Unsicherheit wird diese Datierung vorgeschlagen, da die Funde überhaupt nicht repräsentativ sind: Gaisbauer/Mosser 2001, 138 Abb. 25,52 (Phase 3: E. 1./Anf. 2. Jh. n. Chr.) mit Lit. Noch früher (iberisch-claudisch) sind auf einer anderen morphologischen Grundform am Magdalensberg (angenommene Herkunft Poetovio/Ptuj) dieselben Dekorbehandlungen nachgewiesen, vgl. Schindler-Kaudelka/Mantovani 2018, 342 fig. 16; 355 fig. 28; 385 Taf. 13,114.

¹⁰⁴¹ Allerdings waren auch drei spätantike Keramikfragmente enthalten: Hahnel 1994, 49 Abb. 22,7; spätantikes Material: 49 Abb. 24,2; 52 Abb. 28,12.15. Datierung der Brunnen nach Sedlmayer 2015, unter Tö30/2: 50–70 n. Chr.; nach Donat 2003, 84 Anm. 35: 1.–2. Jh. n. Chr. In Wien 10, Unterlaa sind die kleinen Töpfe mit eingeschnürter Wand bis Anfang 2. Jh. n. Chr. nachweisbar (freundl. Mitt. Kristina Adler-Wölfl).

¹⁰⁴² Erwähnt von Lucia Clara Formato in ihrem Vortrag „Das kaiserzeitliche Gräberfeld von Leithaprodersdorf – Überblick und erste Ergebnisse der Auswertung“, gehalten am 16. Österreichischen Archäologentag in Wien 25.–27.2. 2016.

n. Chr. belegt.¹⁰⁴³ Abgesehen von allgemeinen Beobachtungen zu dieser Gruppe der Vorratsgefäße tendieren die Datierungen anhand spezifischer Vergleiche zu einem Anfangs-Schwerpunkt ab dem ersten Drittel des 2. Jahrhunderts n. Chr.

5.4. Katalog

Den Gruppen der Vorratsgefäße I–III gehören Formen mit (Gruppe I To1 und To2) und ohne Henkel an. Die henkellosen Formen dieser Gruppen (GKO To3–To7.1) besitzen keine Hälse, damit eine bessere Füllkapazität erreicht werden kann. Die Vorratsgefäße GKO To3–To7.1 verfügen über einen gerillten Flachrand oder einen Dreiecksrand und einen eiförmigen Körper, der entweder von gemalten oder eingeritzten Verzierungen (Rädchenmuster) bedeckt ist, manchmal ist ein eingeritzter Wellenbanddekor ansatzweise erhalten (z. B. MV 38.811/1001 – GKO To6; MV 38.284/1027 [WS]; MV 38.669/1000° [WS]). Diese Gruppen von Vorratsgefäßen sind allgemein auch in der Zivilstadt von Carnuntum, von flavischer bis severischer Zeit vertreten.¹⁰⁴⁴ Sie waren in Gräberfeldern vor allem als Urnen wiederverwendet.¹⁰⁴⁵ Sie wurden in der Literatur der pannonischen streifenverzierten Ware zugewiesen.¹⁰⁴⁶ Ihr Ursprung liegt im vorrömischen, lokalen Milieu,¹⁰⁴⁷ tatsächlich sind sie in Italien selten¹⁰⁴⁸. Ihr häufiges Vorkommen ist für das 2./3. Jahrhundert nachgewiesen, aber wegen ihrer Multifunktionalität als sehr gut nutzbare, großvolumige Behälter werden sie darüber hinaus noch lange (sekundär) in verschiedenen Kontexten verwendet. Allgemein ist zu bemerken, dass immer wieder noch in spätantiken Befunden einzelne Stücke der Gruppe I, der Vorratsgefäße mit horizontalem Rand – wenn auch nicht mit den hier vorgestellten im Detail vergleichbare – erhalten waren.¹⁰⁴⁹

In den nicht ausgewählten Schichten sind diese Gruppen nur in Form von kleinfragmentierten Stücken (v. a. WS) nachgewiesen. Interessant ist das Wandbruchstück eines Vorratsgefäßes mit gerilltem Flachrand MV 38.669/1000, das ein fehlerhaftes Wellendekor und Eisenspuren zeigt.¹⁰⁵⁰

5.4.1. Gruppe I – Vorratsgefäße mit gerilltem Horizontalrand (GKO To1–To5, To7)

Das dreihenkelige Vorratsgefäß mit gerilltem Rand GKO To1 (Abb. 21 Taf. 15) zeigt insgesamt vier Linienbündel, bestehend aus zwei bis vier vor dem Brand angebrachten Ritzungen, und ein ziemlich großes sekundäres Loch (2,2 cm) sowie leichte Rußspuren am Rand und unmittelbar darunter. Solche Einritzungen – in unregelmäßiger Form – kommen auch innerhalb der nicht ausgewählten Fundnummern bei einem Krug-/Körperfragment (Fehlprodukt MV 38.506/1001>506/1002) mit Spuren von Sauerstoffzufuhr während des Brandes¹⁰⁵¹ und bei unbestimmbaren Wandfragmenten vor¹⁰⁵² sowie – wahrscheinlich ähnlich – auf einer Sparbüchse vom Rennweg 88–90, die ebenfalls Spuren von Sauerstoffzufuhr zeigt¹⁰⁵³. Diese Einritzungen erinnern an diejenigen, die der Formgebung des Gesichtszuges von MV 38.038/1000° – (Mehrfachgefäß) Gesichtsurne mit röhrenförmigen Ausgüssen auf der Schulter (Typ Niederbieber 80) – dienen.¹⁰⁵⁴ Sowohl

¹⁰⁴³ Gassner 1989, Taf. 2.1.

¹⁰⁴⁴ Rauchenwald 2006, Periode 1: 282; 315 Taf. 2,(11)–13; Periode 2: 283; 316 Taf. 3,(19)–20; Periode 3: 285; 322 Taf. 9. Zur chronologischen Einordnung: Periode 1: 70–125 n. Chr.; Periode 2: 70–150/180 n. Chr.; Periode 3: 140/150–193/235 n. Chr. auch mit umgelagertem Material, vgl. Humer/Konecny/Maschek 2004, 105 f. 113 f. 122 f. 132–134.

¹⁰⁴⁵ Ertel et al. 1999, 42; Kronberger/Scherrer 1994, 85.

¹⁰⁴⁶ Zu dieser Ware siehe Kap. 2.3.

¹⁰⁴⁷ Das betrifft gewisse ihrer Eigenschaften: Eine Zwischenstufe sind Töpfe mit eingeschnürter Wand und Ratterdekor, Hahnel 1994, 49 Abb. 22,6–7; Grünwald 1983, Taf. 32,5. Über ihren Ursprung Donat 2003, 81–85 und zur früheren Form Cvjetičanin 2010, 13 Fig. 5; 29 Fig. 25. Siehe auch oben, Anm. 1041.

¹⁰⁴⁸ Quercia 1997, 503 D9; Schindler-Kaudelka/Mantovani 2018, 342; 385 Taf. 13,114; 342 fig. 16.

¹⁰⁴⁹ Ende 4. Jh. n. Chr.: Kelemen/Merczi/Lőrincz 2008, 234 Fig. 24,105 (mit spätantikem Glasbecher); mit einer Münze (355–361 n. Chr.): Eckhart 2014, 29; 58 Typ A-II Variante 3–1; anders (2. H. 3. Jh. n. Chr.) ausgewertet bei Seehauser 2007, 118; 139; 145; Farka 1976, 68 Taf. 2.1.2; 72 Taf. 6,2; 79 Taf. 13,3.

¹⁰⁵⁰ Chinelli 2018a, 346; 363 Tab. 40 I3; 368 Taf. 64,13.

¹⁰⁵¹ Chinelli 2018a, 362 Tab. 40 k3; weitere Interpretationsmöglichkeiten siehe Chinelli, Kult.

¹⁰⁵² Normalerweise handelt es sich um Dreiliniensbündel: siehe Inv.-Nr. MV 38.161/1005 (WS); 38.475/1006; 38.475/1009 aber vor dem Brand (zufällig?) (WS); 38.432/1000 Krug-/Halsfragment (WS, ein wenig anders gestaltet, vielleicht Bearbeitungsfehler); Zweiliniensbündel: Inv.-Nr. MV 38.506/1009 (Krugboden); Dreiliniensbündel nach dem Brand: Inv.-Nr. MV 38.506/1008.

¹⁰⁵³ Zwei Zweiliniensbündel symmetrisch positioniert und ein Vierliniensbündel: GC: 2015_09; Mosser/Chinelli et al. 2016, 132 Abb. 22; 136 KE151 (Inv.-Nr. MV 106.049/1).

¹⁰⁵⁴ Usk: Dore/Greene 1977, fig. 6,4.18 (Typ Niederbieber 80); Fleer 2011, Taf. 60,2452; siehe Chinelli, Kult.

bei GKO To1 als auch bei To2 (Taf. 15) waren drei Henkel vorhanden. Bei GKO To1 lässt sich das aus dem Abstand der beiden erhaltenen Henkel zueinander und aus dem Rest eines Henkelansatzes auf der Wand erschließen, bei GKO To2 legt die Gegenüberstellung mit vergleichbaren Gefäßen diese Rekonstruktion nahe. Die drei Henkel könnten auf eine kultische Verwendung der Gefäße hinweisen, vor allem bei GKO To2 (siehe unten): Er unterscheidet sich nicht nur wegen seiner stark bikonischen Form, sondern auch durch seinen Überzug von den anderen hier behandelten Typen. Zugleich aber zeigt er mit dem gerillten Rand sein Nahverhältnis zu den in der Folge gelisteten Vorratsgefäßen GKO To3–To7.1.

I.1 – GKO To1 (Abb. 21 Taf. 15)

Inv.-Nr.: MV 38.806/1078*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: rote Bemalung (2.5 YR 6/6, orange); vier Ritzungen (vor dem Brand; zu je 2 oder 4 Linien gruppiert) außen; deutliche Papillarlinien des Töpfers beim Henkelansatz – Erh.: sehr leichte Schmauchspuren am Rand

Maße: RDm 9 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3 cm (ein Viertel des RDm), H 15,7 cm; zwei Henkel und ein Henkelansatz; sekundäres Loch (Dm 2,2 cm) in der Wand neben einem Henkel, von innen nach außen durchbrochen

Vgl.: Ähnliche Ritzungen findet man auch an Krugwänden aus den nicht ausgewählten Fundkomplexen¹⁰⁵⁵, aber auch auf einer Sparbüchse aus Wien 3, Rennweg 88–90, wo Spuren von Sauerstoffzufuhr und Verbrennungsspuren nachgewiesen sind¹⁰⁵⁶.

In Virunum (Zollfeld) ist eine Variante des Vorratsgefäßes mit gerilltem Horizontalrand und drei Doppelbandhenkeln aus der Verfüllung einer Grube (E. 2.–M. 3. Jh. n. Chr.) nachgewiesen.¹⁰⁵⁷ In Poetovio/Ptuj, in der westlichen Nekropole wurde ein lokal hergestellter, fast ähnlicher Vergleich in einem Grab (hadrianisch–Anf. 3. Jh. n. Chr.) geborgen.¹⁰⁵⁸ Im Burgenland (Müllendorf, Bez. Eisenstadt-Umgebung) befand sich eine – nicht näher stratifizierte – größere Version der Form in einem untersuchten Brunnen, dessen Verfüllmaterial bis mindestens 283 n. Chr. datiert werden kann.¹⁰⁵⁹ In Unterpannonien ist die Form zwischen dem 2. und 3. Jh. n. Chr. vorhanden.¹⁰⁶⁰

Dat.: 100–300 n. Chr.

I.2 – GKO To2 (Taf. 15)

Inv.-Nr.: MV 38.284/1004>1010>1011>360/1000* – MV 38.284/1013*

Scherben-Farbe: beige/orange (7.5 YR 7/4, dull orange), im Bruch grau – mit viel Glimmer (wie bei Faltenbechern) – STyp: Sch MP Rei 1b (MV 38.284/1004>1010>1011>360/1000); MV 284/1013: verbrannt; Rußspuren am Rand – Ofl.: rotbrauner Überzug (5 YR 6/8, orange); tlw. verbrannt

Maße: rek. RDm 11,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,1 cm, H 15,1 cm; ein Henkelansatz erhalten

Vgl.: GKO To2 gehört zur Gruppe der Töpfe/Krüge mit kegelförmigem Hals wie vom Judenplatz (Wien 1).¹⁰⁶¹ Diese bestimmte Form von GKO To2 erinnert nur entfernt an einen Krater mit drei Henkeln und sie konnte im 2. und 3. Jh. n. Chr. auch Schlangenappliken an den Henkeln/am Bauchknick haben¹⁰⁶², aber manchmal wurde sie auch ohne hergestellt¹⁰⁶³. Innerhalb desselben Zeitraums datiert sie in Südpannonien¹⁰⁶⁴, oder sogar ein wenig später (3.–4. Jh.) wurde sie in Butovo im Territorium von Nicopolis ad Istrum und in Novae/Svištov (Moesia Inferior) hergestellt¹⁰⁶⁵.

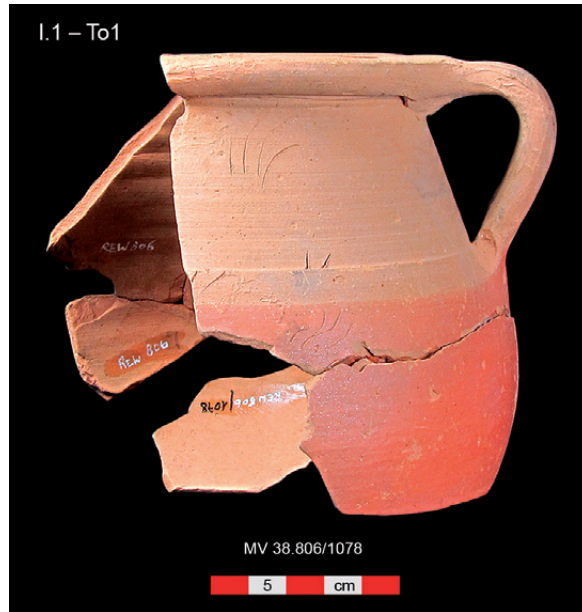


Abb. 21: Dreihenkeliges Vorratsgefäß mit gerilltem Horizontalrand Inv.-Nr. MV 38.806/1078 (I.1 – GKO To1) und ante cocturam angebrachten Ritzlinien. (Foto: N. Piperakis)

¹⁰⁵⁵ Siehe Anm. 1051 und 1052.

¹⁰⁵⁶ Siehe Anm. 1053.

¹⁰⁵⁷ Zabehlicky-Scheffenegger 1993, Abb. 3,56.

¹⁰⁵⁸ Istenič 2000, Taf. 130,5 (Grab 600); weitere Vergleiche in Poetovio/Ptuj: Gojkovič/Žižek/Farič 2008, 125 Kat.-Nr. 133.

¹⁰⁵⁹ V. a. erste Hälfte des 3. Jh. n. Chr.: Alram-Stern/Gassner 1989, 77 f. Taf. 3,37.

¹⁰⁶⁰ Nikolić-Đorđević 2000, 83 Tip II/44: v. a. im 2. Jh. n. Chr., aber im 3. Jh. n. Chr. mit anderen Varianten.

¹⁰⁶¹ Adler-Wölfl 2010, 351 KE227 (mit anderer Randform); 465 Fig. 79 KE227; Mosser et al. 2010, Bd. II, 185 Fundkomplex 58 (E. 2. Jh. n. Chr.).

¹⁰⁶² Cvjetičanin 2008, 161 Fig. 2, aufbewahrt im National Museum Belgrad (2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.); Cvjetičanin 2010, 16 (selbe Dat.). Etwas weniger ähnlich sind die Gefäße in Köln, vgl. Ristow 1974, Taf. XIII,14; zu Pannonien (Carnuntum) mit anderer Randform: Schön 1988, 58 Abb. 8; Gassner 1990a, 656 Fig. 1,2 (aus Abfallgrube severischer Zeit).

¹⁰⁶³ In einem Brunnen in Poetovio/Ptuj, Vomer-Gojkovič 1993, T. 3,2.

¹⁰⁶⁴ Nikolić-Đorđević 2000, 83 Tip II/44 (auch mit Bemalung); mit nach innen geneigtem Rand: Brukner 1981, type 3 Taf. 103,4.

¹⁰⁶⁵ Biernacki/Klenina 2010, 985; 991 Fig. 5,19.

Diese Form, aber mit leicht nach oben geneigtem Rand, wird auch unter der Bezeichnung „Schlangentöpfe“ geführt. Es wird vermutet, dass sie, da sie in Heiligtümern gefunden wurden, als Mischgefäße für Wein innerhalb ritueller Handlungen verwendet wurden.¹⁰⁶⁶ Ein Vergleich ohne Schlangenapplike ist in Aquincum/Budapest auch in Gräberfeldern vertreten.¹⁰⁶⁷ Wie es oft für andere Formen vom Rennweg der Fall ist, findet man auch für GKO To2 Parallelen in Dakien.¹⁰⁶⁸

Ein Schlangengefäß wurde im Legionslager Vindobona im Versturz (nach Phase 5: 390/410 n. Chr.) innerhalb eines *contubernium*, südlich der Zenturionenwohnung entdeckt.¹⁰⁶⁹ Kristina Adler-Wölfl vermutet aufgrund des Fundortes und der Datierung von Vergleichsbeispielen seine ursprüngliche erste Verwendung in Phase 3 (180/200–280/320 n. Chr.).

Typologische Vergleiche in Carnuntum, Porolissum/Moigrad und Cristești (Mureș) sprechen für das 2. bis 3. Jahrhundert.¹⁰⁷⁰ Ein Schlangengefäß aus Poetovio/Ptuj zeigt eine ähnliche Form.¹⁰⁷¹

Dat.: 100–300 n. Chr.

5.4.1.1. Exkurs: Die Schlangengefäße der Grabung Wien 3, Rennweg 44

In Bezug auf den Topf GKO To2 und seine Ähnlichkeit mit Schlangengefäßen scheint es wichtig, diese – nur in den nicht ausgewählten Befunden vorhandene – Form vorzustellen.

Gefäß A (Abb. 22,1 und Abb. 23)

Inv.-Nr. MV 38.636/647/1003/669/676/709; 38.647/636 (RS); 38.636/1001 (Henkelansatz); 38.647/1004 (HS); 38.669 (WS)

Aus dem südlichen Teil des Grabungsareals kommt ein Gefäß¹⁰⁷², das die Form eines Kantharos/Kraters mit einem senkrechten Rand besitzt. Auf zwei erhaltenen bandförmigen Henkeln – einer ist nicht anpassend – ist eine applizierte Schlange zu sehen, die mit ihrem Kopf bis auf die Höhe des Randes reicht. Ein leicht geöffnetes Maul ist durch zwei horizontale, gründliche Schnitte wiedergegeben und die Augen durch kleine runde Eintiefungen. Mehrere Einkerbungen kennzeichnen den Körper, den Kamm und die Schuppen. Gestempelte Blätter zieren die Wand in der Zone oberhalb des Wandknicks und unterhalb des Randes. Unter dem Wandknick ist ein Teil des Schlangenkörpers zu sehen, der sich wellenartig schlängelt, danach – mit einem vergrößerten Volumen – emporkriecht, entlang dem Henkel bis zum Rand. Der Behälter ist stark fragmentiert, sehr beschädigt und ungefähr zu einem Drittel erhalten (rek. RDM 20,8 cm, H 17,7 cm),¹⁰⁷³ ursprünglich hatte er drei Henkel.

Die äußere Oberfläche¹⁰⁷⁴ besteht aus orangem Glanzton (5 YR 6/6, orange), der normalerweise typisch für die sog. Pannonische Glanztonware ist¹⁰⁷⁵. Der Henkel ist stattdessen von einer roten, matten Oberflächenveredelung (2.5 YR 4/6, reddish brown) bedeckt, nur auf dem gebrochenen Ansatz sind Brandspuren zu erkennen. Diese Bemalung fehlt teilweise an der Unterseite des Henkels sowie an der Unterseite des Mauls der applizierten Schlange.

Insgesamt ist die Ausführung sehr summarisch, was üblicherweise auf der GKO vom Rennweg 44 zu bemerken ist, aber nicht zu erwarten wäre bei einem so aufwändig verzierten Gefäß.¹⁰⁷⁶

¹⁰⁶⁶ Von größerer Dimension bei Höpken 2004, 245 Abb. 6,36; im Zuge ritueller Handlungen bei Gräbern (allg. 50–300 n. Chr.) ähnliche Form, aber mit glatten Randoberflächen verwendet, vgl. Sekulov/Jovanov 2007, 132 fig. 3,4. Für die Verwendung von Schlangengefäßen in unterschiedlichen Fundkontexten siehe unten, Kap. 5.4.1.1.

¹⁰⁶⁷ Korom/Szilas/Terei 2010, 136 Abb. 8.

¹⁰⁶⁸ Popilian 1976, Pl. 39,403 (tipul 4).

¹⁰⁶⁹ Eisenmenger/Eleftheriadou 2000, 34 f. Abb. 1; Adler-Wölfl 2010, 352 f. Fig. 65 (KE2052); Mosser et al. 2010, Bd. II, 289 f. Fundkomplex 442; 417 FK-Taf. 71 KE2052.

¹⁰⁷⁰ Carnuntum: Gassner 1990a, 651 Abb. 1–2; V. Gassner in: Eschbaumer/Gassner/Jilek et al. 2003, Abb. 21 (aus Schuttschichten ab 230 n. Chr.). – Porolissum/Moigrad-Porolissum: Matei 1982, 22 Abb. 1–8 (1. H. 3. Jh. n. Chr.); Bolindeț 1993, 126 Fig. 1a (1. H. 2. Jh. n. Chr.) = Rusu-Bolindeț et al. 2018, 38 Fig. 6,1 (2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.); Bolindeț 1993, 126 Fig. 1b (2. H. 2. Jh. n. Chr.); Cristești: Rusu-Bolindeț/Botiș 2018, 97 Kat. 248.

¹⁰⁷¹ B. Lamut in: Lazar 2004, 113 fig. 1; 137 Kat. 78 = Abramić 1914, 122 Abb. 108.

¹⁰⁷² Fundort: Fnr. 636: A10–A11/B10–B11, unter 19,14 m über Wr. Null; Fnr. 647: A10–A11/B10–B11, unter 19,16 m über Wr. Null (obere Verf. GR29 [GR31]?); Fnr. 669: B12, ohne Niveaugabe (GR6?); Fnr. 676: C11, 19,80–19,39 m über Wr. Null; Fnr. 709: Streufund.

¹⁰⁷³ Vielleicht zugehörig Inv.-Nr. MV 38.636/1001° (RS mit Henkelansatz); 38.647/1004° (Henkel); MV 38.676/1000° (WS).

¹⁰⁷⁴ Die Oberflächenbehandlung konnte unterschiedlich sein: tlw. glasiert (Marty 1991, 351; 359 Fig. 3), in einigen Fällen bemalt (aus dem Legionslager Vindobona: Eisenmenger/Eleftheriadou 2000, 34; von Adler-Wölfl 2010, 352 als Überzug angesprochen), mit rotem Überzug (Horvat/Tomanič-Jevremov 2001, 361), mit Schlickerverzierung (Gassner 1990a, 652). Der Scherben ist sehr beschädigt.

¹⁰⁷⁵ Zu besonderen, den Schlangengefäßen ähnlichen Gefäßen bei der Pannonischen Glanztonware in Aquincum/Budapest: Nagy 2017, 7; 209 Fig. 7,14; Nagy 2014, 121 Fig. 3,7.

¹⁰⁷⁶ Chinelli 2018a, z. B. 341 Abb. 125; 346.

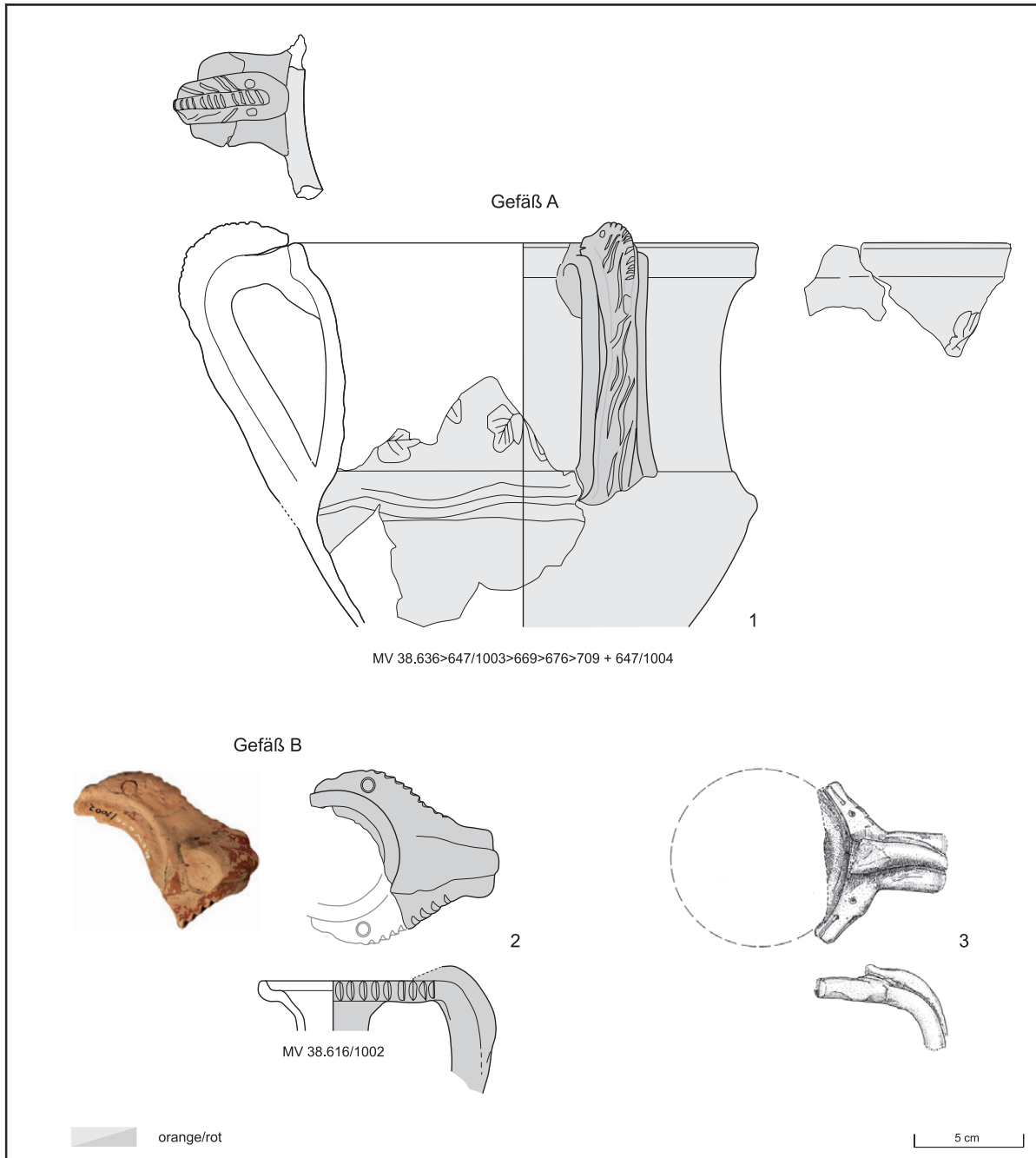


Abb. 22: Schlangengefäße der Form A und B. 1–2: Schlangengefäße der Grabung Wien 3, Rennweg 44 – 3: Schlangenkrug aus Mainz (nach: Huld-Zetsche 2008, Taf. 32,314). M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter; Dig.: G. Mittermüller)

Die Tatsache, dass nur zwei von allen verbrannten Fragmenten lediglich geringe Brandspuren zeigen, lässt vermuten, dass das Gefäß schon vor dem sekundären Brand zerbrochen war.

Der Scherbentyp (Sch MP Rei 1 c) besitzt eine Rohstoffzusammensetzung, deren Herkunft mit Wiener Becken bestimmt ist.

Da die Kreativität des Töpfers in den freihändig plastisch geformten Appliken aus GKO ihren Ausdruck findet¹⁰⁷⁷, ist ein genauer Vergleich nur innerhalb eines sehr eingeschränkten Rahmens möglich – begrenzt

¹⁰⁷⁷ Obwohl Negativformen für Schlangenkörper aus der Töpferei in Aquincum/Budapest bekannt sind (Vámos 2009, 540), scheint die Schlangenkopf-Applike auf dem Gefäß vom Rennweg 44 frei geformt zu sein. Diese technische Möglichkeit wurde auch bei Vámos 2009, 538 für die Schlangenköpfe von Aquincum und bei Berger-Pavić/Stökl 2017, 106 für ein Exemplar aus Carnuntum in Erwägung gezogen.



Abb. 23: Henkel und Wandansatz von Schlangengefäß A (Inv.-Nr. MV 38.636>647/1003>669>676>709 Detail). (Foto: N. Piperakis)

sien und Dakien: Auf einem Schlangengefäß aus Moigrad-Porolissum (Dakien) – mit Applikendarstellungen von Liber und Libera – sind Weintrauben mit -blättern zu sehen, weiters auf einem Fragment aus Durostorum/Silistra (Mösien)¹⁰⁸⁶ und einem aus Mursa/Osijek¹⁰⁸⁷. Auf zwei weiteren aus Dakien (Tomis-Constantia/Constanța und Războieni-Cetate) sind Weintrauben mit eiförmigen Blättern eingraviert, die formal weit entfernt sind von einer realistischen Darstellung von Weinblättern, sowie auf zwei „magischen Gefäßen“ aus Pompeji¹⁰⁸⁸. Ein Zweig mit Efeublättern – wenn auch stilisiert – ist auf einem kraterförmigen Exemplar von

auf die eigene Werkstatt/Produktion und eventuell weitergehend, sofern sich die Tätigkeit des Töpfers auch andernorts feststellen lässt oder seine Ware verhandelt wurde. Abgesehen von formalen Details, die den spezifischen Stil eines einzelnen Handwerkers kennzeichnen, kann Gefäß A als krater-/kantharosförmiges vom Typ Schmid B bezeichnet werden, welches den Mischgefäßen oder Behältern für die Opfergabe im Zuge von Kultausübung zugewiesen werden konnte.¹⁰⁷⁸ Dieser Typ kann auch Schalenansätze am Rand tragen, was in unserem Fall nicht bewiesen ist.¹⁰⁷⁹ In Unterpannonien ist eine Variante im 2./3. Jahrhundert n. Chr. nachgewiesen, aber mit größerem Bauch- als Randedurchmesser.¹⁰⁸⁰ In Apulum/Alba Iulia wurden solche Formen hergestellt.¹⁰⁸¹ Sowohl die Position als auch die Art und Weise wie sich die Schlange auf einem Kantharos/Krater in Mogontiacum/Mainz (Mithräum, 120–150 n. Chr.) windet, scheint ähnlich dem Gefäß A zu sein.¹⁰⁸² Dreiteilige Blätter ähnlichen Stils, wenn auch mit abweichender Form, sind in der westpannonischen Glanztonware des 2. und 3. Jahrhunderts n. Chr. vertreten.¹⁰⁸³ Diese gestempelten Blätter haben entfernt Ähnlichkeit mit Weinblättern, wie sie auf einem Schlangengefäß aus Isthmia (Griechenland) vorhanden sind. Dort sind sie neben Trauben appliziert.¹⁰⁸⁴ Auf einem mehrhenkeligen Krug aus Mithräum III in Poetovio/Ptuj ist neben Weinblättern und Trauben auch ein Zweig mit Eicheln dargestellt.¹⁰⁸⁵ Andere seltene Beispiele kommen aus Unterpannonien, Mösien und Dakien:

¹⁰⁷⁸ Joly et al. 2010, 183 Abb. 62,1–3; Schmid 1991, 23 Taf. 24,208–209.

¹⁰⁷⁹ 7,9 cm von dem möglicherweise ursprünglichen anpassenden Henkel entfernt ist eine Abrissspur zu sehen, die von einem angebrachten Schälchen stammen könnte.

¹⁰⁸⁰ Brukner 1981, 41 Taf. 105,16 (ohne Schälchen).

¹⁰⁸¹ Ohne Schälchen: Rusu-Bolindeț et al. 2018, 123 Fig. 10,64 (Werkstatt B, Produktionszeit ab M. 2.–M. 3. Jh. n. Chr.).

¹⁰⁸² Huld-Zetsche 2008, 240 Taf. 92,608.

¹⁰⁸³ Maróti 1987, 99 Taf. 6; Maróti 1990, 101 Abb. 2,41 (sehr grob).

¹⁰⁸⁴ Marty 1991, 358 fig. 2; auch in Virunum (Zollfeld), aber dort als „fein grautonige Keramik“ beschrieben, vgl. Zabełlicky-Scheffenegger 1997, 191 Abb. 6.

¹⁰⁸⁵ B. Lamut in: Lazar 2004, 114 f. fig. 2–3; Žižek 2001, 143 Taf. 7 (ohne genaue Fundortangabe, 1.–4. Jh. n. Chr.), dort wurden Mitte 3. Jh. Mithräen von Vexillationen der *legio XIII gemina* und der *legio V Macedonica* gebaut. Weinrebenmotiv ohne Blätter auch bei Horvat/Tomanič-Jevremov 2001, 361; 364 Sl. 2.

¹⁰⁸⁶ Rusu-Bolindeț et al. 2018, 38 Fig. 6,1 (2.–Anf. 3. Jh. n. Chr. = Matei 1982, Abb. 2, mit Darstellungen von Liber und Libera, Pan und Silen, gefunden in deren Heiligtum); 217 Fig. 6,7 (gestempelt und dort hergestellt = Mușețeanu 2003, Pl. 41,3, dem dionysischen Kult zugewiesen).

¹⁰⁸⁷ Bulat 1997, 25 Abb. 7 (zusätzlich mit applizierten Löwen und zwei Kinderköpfen).

¹⁰⁸⁸ Rusu-Bolindeț/Onofrei 2010, 426 f. 444 Pl. V,14; Rusu-Bolindeț et al. 2018, 151 Fig. 6,3 (aus dem Vicus von Războieni-Cetate neben dem Castrum der *ala I Batavorum*); Rusu-Bolindeț/Botiş 2018, 224 Fig. 614 (aus Tomis/Constanța); Braithwaite 2007, 485 Pl. T7 (2./3. Jh. n. Chr.), die Maskenapplike wurde als Bacchusmaske interpretiert; Pompeji: Vermaseren 1983, Pl. XIII–XIV,15 bis a = Rescigno 2010, 261 Fig. 6; Rescigno 2010, 263 Fig. 7–8.

Vindonissa/Windisch appliziert.¹⁰⁸⁹ Weinranken sind auch in Barbotine auf einem Exemplar der Wetterauer Ware bekannt.¹⁰⁹⁰ Trauben sind weder immer mit Weinblättern verbunden/ihnen an die Seite gestellt, noch sind sie unbedingt immer dem dionysischen Kult zuzuweisen.¹⁰⁹¹ Interessant ist aber ein Glasbecher aus Calatia (Capua), wo Weintrauben (flankiert von zwei Ohren) dargestellt sind. Er kommt aus Brunnen- und *impluvium*-Verfüllungen desselben (Versammlungs-?)Gebäudes, wo auch ein Schlangengefäß gefunden wurde.¹⁰⁹²

Gefäß B (Abb. 22,2)

Inv.-Nr. MV 38.616/1002*

Das Fragment¹⁰⁹³ besteht aus dem trichterförmigen Leistenrand (mit Einsattelung innen) eines Kruges (rek. RDM 6,6 cm, erh. H 2,4 cm) mit einem Henkel. Auf dem Henkel lässt sich eine applizierte Daumenauflage in Resten erkennen. Von oben betrachtet verjüngt sich die Leiste vom Henkel gegen die Gefäßmitte hin in Form eines Schlangenkopfes: Die Schlangenschuppen sind auf der Leistenlippe mit regelmäßigen Kerben wiedergegeben, das Auge ist als eingravierter Kreis gebildet. Die Daumenauflage – oder auch der Henkel selbst – könnte als Teil eines Schlangenkörpers gestaltet gewesen sein. Die Oberfläche ist sehr beschädigt. Vor allem auf dem Henkel ist ein roter/oranger glatter Überzug erhalten. Das Exemplar ist lokal hergestellt, sein Scherben entspricht dem Typ GK-ST 16.

In Mogontiacum/Mainz ist ein ähnliches Fragment der Wetterauer Ware aus einem Mithräum erhalten (1. D. 2. Jh. n. Chr.; Abb. 22,3).¹⁰⁹⁴ Dort ist je eine Schlange an den Seiten des Henkelansatzes zu sehen. Die Daumenauflage ist auch in Mainz beschädigt. Krüge mit Daumenauflage sind in der Wetterau bekannt, obwohl sie ein anderes Randprofil haben.¹⁰⁹⁵ In Colonia Ulpia Traiana/Xanten zeigt ein möglicherweise lokaler Krug mit Daumenauflage regelmäßige Kerben auf der Leistenlippe, es fehlt aber – wahrscheinlich wegen des fragmentarischen Zustandes – ein Schlangenkopf.¹⁰⁹⁶

Herstellung (Dekor)

Bezüglich der Herstellung von Schlangengefäßen lässt sich oft eine Mischtechnik feststellen: Das Gefäß ist auf der Töpferscheibe gedreht, aber die Verzierung kann – wie bei den Wiener Beispielen – appliziert (Schlange auf Gefäß A und B), gestempelt (Blätter bei Gefäß A) oder eingraviert (Augen bei Gefäß B) sein. Die farbige Oberflächenveredelung außen ist als Glanzton (Gefäß A) oder Überzug/Bemalung (Gefäß B; Henkel Gefäß A?) ausgeführt. Der Farbauftrag kann auf ein und demselben Gefäß mit einem Pinsel erfolgt sein (siehe Schlangemaule bei Gefäß A) wie auch durch Eintauchen (siehe die Spuren unterhalb des Henkels von Gefäß A). Bei Gefäßunikaten mit besonderen mythologischen Darstellungen, die möglicherweise Teil ritueller Handlungen waren, wurde in Vindobona auch eine Mischtechnik angewandt.¹⁰⁹⁷

Funktion

– Gefäß A

Kratere/Kantharoi sind auf reliefierten Altären des Mithras als Behältnisse dargestellt, die Flüssigkeiten – im Speziellen wohl das Blut des Stiers – enthalten, die den Menschen zu ewigem Leben verhelfen sollten.¹⁰⁹⁸ Tatsächlich besteht eine formale Ähnlichkeit dieser gemeißelten Gefäßformen mit den Schlangengefäßen aus Keramik (Kratere wie Gefäß A)¹⁰⁹⁹, wovon einige sogar in Mithräen gefunden wurden.¹¹⁰⁰ Schlangengefäße,

¹⁰⁸⁹ Ulbert 1963, Taf. 4,1.

¹⁰⁹⁰ Huld-Zetsche 2008, 81 Kat. 560; 219 Taf. 71,560; 220 Taf. 72.

¹⁰⁹¹ Assoziiert mit einer Stierfigur: Rusu-Bolindeț et al. 2018, 163 Fig. 5,4; mit der Figur des Sol, Gassner 2004, 235 Fig. 154; 236 Fig. 8.

¹⁰⁹² Rescigno 2010, 275 Fig. 18.

¹⁰⁹³ Fundort: Fnr. 616, Fläche A11/B11, unter 19,14 m über Wr. Null, Planierung GR29/GR30/GR31?

¹⁰⁹⁴ Huld-Zetsche 2008, Taf. 32,314; 54 Kat. 314.

¹⁰⁹⁵ Mit Vorbehalt als Wetterauer Ware klassifiziert bei Rupp 1988, 335 Taf. 8 B1.1; 336 Taf. 9 B2.1. – Heidelberg: Hensen 2009, Grab 68/4 Taf. 420,21 (Imitation aus Metall) Phase 1: 80/85–115/120 n. Chr. möglicherweise bis Phase 2: 115/120–150/155 n. Chr.

¹⁰⁹⁶ Liesen 2003, 121 Fig. 3,1 (dort als Legionsware angenommen; Befund aus einer Insula).

¹⁰⁹⁷ Chinelli 2001, 35.

¹⁰⁹⁸ Auch bei Sabazios: Rescigno 2010, 269.

¹⁰⁹⁹ Gassner 1990a, 653. In der Mithrasdarstellung von Nida-Heddernheim schaut eine Schlange in einen Krater, vgl. Huld-Zetsche 1994, 122 Abb. 89a.

¹¹⁰⁰ Siehe z. B. Kaszab-Olschewski 2015, 35 Abb. 4; Martens 2004, 36 Abb. 9,3 (glasiert); Martens 2012, 123 Fig. KNT; Radinović 2016, 58 mit Lit.; Žižek 2001, 142 Taf. 6,5; 143 Taf. 7,1–3; Schwertheim 1974, Taf. 11,59; Huld-Zetsche 1986, 48 Abb. 1a.

meist in der Form eines Kraters, gibt es zum Beispiel aus Vindobona/Wien, Aquincum/Budapest, Poetovio/Ptuj, CCAA/Köln, aber auch aus Vindonissa/Windisch, Augusta Raurica/Augst und Autricum/Chartres (Dép. Eure-et-Loir, Frankreich), wo auch drei Schälchen am Rand angesetzt sind.¹¹⁰¹ Bei manchen dieser Exemplare trinken die Schlangen offensichtlich aus den Schälchen,¹¹⁰² bei den Beispielen aus Vindonissa und Augst kriechen und wickeln sich die Tiere nur um sie¹¹⁰³. Im Fall von Chartres und Pocking (Bayern) sind ihre Köpfe hoch über dem Schlangengefäßrand und ins Gefäßinnere gerichtet, sodass sie statt von den Schälchen vom Hauptgefäß zu speisen scheinen.¹¹⁰⁴ Dies zeigt sich auch oft auf den Schlangengefäßen ohne Schälchen wie in Isérables (Wallis, Schweiz) oder Novaesium/Neuss.¹¹⁰⁵

Das mögliche Trinken der Schlange wird bei einem Kultbild im Mithräum I von Nida zutreffen sowie bei einer Mithrasdarstellung aus Hedderheim, in anderen Fällen – auch bei Keramikgefäßen – wird darüber noch diskutiert¹¹⁰⁶, aber in einer Reliefdarstellung auf einem Schlangengefäß aus Singidunum/Belgrad trinkt ein Adler tatsächlich aus einer wertvollen Oinochoe, auch als Kantharos bezeichnet.¹¹⁰⁷

Dass die Schlange mit Flüssigkeiten zu tun hat, scheint bei einem Exemplar ohne Schälchen von Tirmont/Tienen (sowie einem Fragment aus Aquincum/Budapest) der Fall zu sein¹¹⁰⁸, hier kann das Entleeren, das Ausgießen der Flüssigkeit durch den Tonkörper der Schlange selbst erfolgen. In Wien wurde am Neuen Markt (Wien 1, *canabae legionis*) ein Schälchen mit einer Applike gefunden, wo eine Schlange zu trinken scheint.¹¹⁰⁹

Bei dieser Schlangengefäßform (Typ Schmid B) ist das Trinken des Tieres durch die manchmal aufgesetzten Schalen hervorgehoben, nach István Wellner erinnert das an die Kernoi, die während der eleusinischen Mysterienkulte (Kybele-Kult) eine Rolle gespielt haben. Dort wurden Speisen in kleine Schälchen, die am Rand des Gefäßes platziert waren, gelegt.¹¹¹⁰ Diese Bedeutung wäre nach der Interpretation der Gefäße, die in Apulum/Alba Iulia tatsächlich in einem Liber-Pater-Heiligtum gefunden und *nimbi* genannt wurden, deutlicher.¹¹¹¹ Dominique Joly interpretiert diese Schälchen hingegen als kleine Räucherschalen.¹¹¹²

Die Schlangengefäße wurden in kultischen Kontexten als Mischgefäße für Wein/Wasser angesprochen,¹¹¹³ wobei die Funktion des Kraters an sich – nach einigen Forschern – ursprünglich mehr mit dem Einholen der Opfergaben zu tun hatte als mit dem Bankett.¹¹¹⁴ Schon die Weinranken-Verzierung könnte Wein indizieren.

Im Heiligtum des Liber Pater in Apulum wurden mehrere kantharos-/kraterförmige Gefäße gefunden – per se als Form ein Attribut des Dionysos/Bacchus/Liber Pater¹¹¹⁵ –, aber ohne Schlangenappliken, und sie wurden sehr wahrscheinlich in der rituellen Praxis verwendet¹¹¹⁶. In Carnuntum ist die Funddicke von Schlangengefäßen mit Schalenaufsatz auch im Areal des Liber- und Libera-Schreins im Tempelbezirk der *canabae* hoch¹¹¹⁷, aber für Gefäß A vom Rennweg 44 – wo dreiteilige, dem Wein ähnliche Blätter zu sehen sind – sind diese Schalen nicht belegt.

¹¹⁰¹ Wellner 1964, 254 Abb. 1,2 (Aquincum/Budapest); 256 Abb. 5,6 (Vindonissa/Windisch, Augusta Raurica/Augst); Vámos 2009, 542 Abb. 3,1–3 a–e (Aquincum); 543 Abb. 4,2–4 (Poetovio/Ptuj, Vindobona/Wien, CCAA/Köln – keine Kraterform); Joly et al. 2010, 177 Fig. 55 (Chartres – keine Kraterform).

¹¹⁰² Wellner 1964, 254 Abb. 1,2 (Aquincum); Vámos 2009, 542 Abb. 3,3a (Aquincum); 543 Abb. 4,2–4 (Poetovio, Vindobona, CCAA).

¹¹⁰³ Joly et al. 2010, 183 Fig. 62,1–3 (Augusta Raurica, Vindonissa, Aventicum).

¹¹⁰⁴ Joly et al. 2010, 177 Fig. 55; 186 Fig. 64,4–6 (Chartres); Braithwaite 2007, 481 Pl. T1 (Pocking).

¹¹⁰⁵ Stähelin 1948, 551 Abb. 162; 163; Kaszab-Olschewski 2015, 35 Abb. 4. Auch bei späteren glasierten Exemplaren aus Gelduba/Gellep: Pirling 1986, 102 Abb. 86.

¹¹⁰⁶ Huld-Zetsche 1994, 122 Abb. 89a; Schwertheim 1974, Taf. 11,59; Bolindel 1993, 134; Giacobbi 2016, 696 (noch nicht bewiesen).

¹¹⁰⁷ Ianišević/Nikolić-Đorđević 1997, 120 Fig. 46; Nikolić-Đorđević 2000, 183 Tip II/52 (ich danke I. Berger-Pavić für die Übersetzung).

¹¹⁰⁸ Joly et al. 2020, 178 (ohne Kopf); Martens 2004, 34 f. 37 Fig. 10; Martens 2012, 124 VI; 267; 269 Fig. 4,162; Aquincum: Vámos 2009, 554 Kat. 12; 550 Abb. 8 (nur die Schlange erhalten).

¹¹⁰⁹ GC: 1943_04; Inv.-Nr. MV 9712; Pohanka 1997, 111; Gabler 1978, 131; 237 K 305; Harl 1979, 225 Abb. 43; Kronberger 2009, 53; Schön 1988, 73 Abb. 12.

¹¹¹⁰ Wellner 1964, 256.

¹¹¹¹ Höpken 2006, 6; Hilgers 1969, 231 Kat. 260.

¹¹¹² Joly et al. 2010, 187.

¹¹¹³ Höpken/Fiedler 2004, 244; Zsidi/Furger 1997, 281; Schmid 1991, 62; Lawrence 2018, 130.

¹¹¹⁴ Rescigno 2010, 269.

¹¹¹⁵ Chinelli 2001, 37; Bolindel 1993, 125; Schäfer 2013, 184; 189 Abb. 8, hier unterstreicht Alfred Schäfer, dass das Heiligtum „sehr wahrscheinlich“ Liber Pater gewidmet ist, wegen der Mehrzahl ihm geweihter Funde.

¹¹¹⁶ Schäfer 2014, 44.

¹¹¹⁷ Berger-Pavić/Stökl 2017, 100 mit Lit. Im selben Areal konnten aber mehrere Götter auch gemeinsam verehrt worden sein: Braithwaite 2007, 485. Schalenaufsätze können auch an anderen Schlangengefäßformen vorkommen, siehe z. B. Ulbert 1963, 58 Abb. 1 (Pocking).

– Gefäß B

Das Fragment eines zweiten Schlangengefäßes vom Rennweg 44 (Gefäß B) gehört zu einem Krug, der definitionsgemäß ein Trinkgefäß ist. Der bereits angeführte, vergleichbare Krug aus Mainz wurde in einem Mithräum gefunden, wo Kultmahle stattfanden.¹¹¹⁸ Der Wasserkrug ist auch das Symbol für den fünften Weihegrad. Die Befunde am Rennweg 44 liefern keinen Hinweis zur Funktion, weil sowohl die genaue Verortung des Gefäßes B in den Verfüllungen der Gruben GR29, GR30 (beides Latrinenschächte?) und GR31 als auch ihre Zuweisung zur Periode 3.2 nicht sicher ist.¹¹¹⁹

Siedlungskeramik/Verwendung im Kult

Da sämtliche Bruchstücke von Schlangengefäßen am Rennweg 44 nicht eindeutig stratifiziert sind, die Gefäße zudem vermutlich schon in der Antike disloziert wurden, ist ihre Funktion und ihr ursprüngliches Umfeld nur vage zu ermitteln. Die Verbauung der Parzellen diente, wie die Befund-/Fundauswertung zeigte, Wohn- und Handwerkszwecken und deshalb kann man in Anlehnung vor allem an die Funde in Augusta Raurica/Augst (*lararium/sacrarium*-Inventar), Aventicum/Avenches, Flavia Solva (*insula*) und Carnuntum¹¹²⁰ etwa eine Verwendung im Hauskult in Erwägung ziehen.

Die Schlange – Beschützerin des häuslichen Herdes – wird von Vergil mit dem Genius des *pater familias* identifiziert.¹¹²¹ Der Genius ist – auch als Schlange – in den sog. Hauslararien von Pompeji während des Trankopfers dargestellt.¹¹²² Schlangen sind auch häufig mit der Küche,¹¹²³ vor allem mit der Vorbereitung des Essens verbunden¹¹²⁴, und auch bei Eingängen zu Kellern – den Depots von Lebensmitteln schlechthin – sind sie abgebildet¹¹²⁵. In den schriftlichen Darlegungen kann dieses Tier auch die Opfergabe essen und trinken.¹¹²⁶ Hier passt der von Peter Scherrer vorgeschlagene Ursprung der Verwendung der Schlangengefäße mit Schälchen im Kult der Penaten gut.¹¹²⁷

Geschirr und Kultgegenstände wie Bronzestatuetten, Schlangengefäße, Räucherschalen¹¹²⁸ etc. befinden sich häufig zusammen in Wohnräumen, Küchen, Läden und Werkstätten, auch in den Provinzen wie etwa in Augusta Raurica und Oberwinterthur¹¹²⁹. In Augst und Kaiseraugst sind Schlangentöpfe auf das gesamte Stadtgebiet – ausgenommen die Sakralbauten – verteilt.¹¹³⁰ Schlangengefäße sind in Siedlungsgebieten in Pannonien, Noricum und einigen Gebieten von Germania Superior nachgewiesen: In einigen Fällen war es

¹¹¹⁸ Huld-Zetsche 2008, 10.

¹¹¹⁹ M. Müller in: Müller et al. 2018, 117; 136 Tab. 2.7.1; 406.

¹¹²⁰ Kaufmann-Heinimann 1998, 86 Abb. 44; 278 GF70; Schmid 1991, 41 Abb. 26, aber der Typ Schmid B (Taf. 24,208–209; ähnlicher unserem Typ) ist v. a. im Kastell gefunden worden; Castella/Meylan Krause 1994, 117 Kat. 420.8; Groh 1996, Taf. 26 K2; Berger-Pavić/Stökl 2017, 115 Taf. LXIV Abb. 1. Für eine breitere Kontextualisierung der Bedeutung „häuslich“ siehe Chinelli, Kult.

¹¹²¹ Verg. Aen. V 77–93; Ragozzino 1987–88, 79; Giacobello 2011, 84. Zur Aufgabe des Genius vgl. Foss 1997, 199; Orr 1978, 1575. Zur kontroversiellen Diskussion über die Interpretation der Schlange als *genius loci* und nicht als *genius familiaris*: Fröhlich 1991, 58.

¹¹²² Bassani 2008, 82; Giacobello 2011, 84 identifiziert die Schlange als *genius loci*; Der Neue Pauly 4 (1998) 915 s. v. Genius (W.-A. Maharam).

¹¹²³ Foss 1997, 206; manchmal im Atrium oder Garten: Foss 1997, Anm. 19; Giacobello 2011, 84 (das Atrium war in manchen Fällen der Platz, wo die Küchen in einer frühen Phase positioniert waren); 87 f.; oder anders im „(work)shop-house“ z. B. vor der Küche: Foss 1997, 205 fig. 9; je nachdem, welcher der wichtigste Platz im Haus in den verschiedenen Perioden war: Bassani 2008, 149; Van Andringa 2011 erklärt, dass die *lararia* auch im Atrium mit dem Genius und gleichzeitig in der Küche nachgewiesen werden können. Die *lararia* sind in Pompeji und Delos auch auf dem Gehsteig der *domus* nachgewiesen, d. h. in einer öffentlichen, aber auch privaten Zone, siehe Anniboletti 2011, 57 f. Nicht zu vergessen ist die enge Verbindung in republikanischer Zeit zwischen *lares familiares* und *lares compitales*: Torelli 2011, 44; 46, d. h. die eventuelle Möglichkeit diese Götter auch auf der Straße zu ehren (noch im 2. Jh. v. Chr. waren die Laren außen am Haus, an der Fassade verehrt worden).

¹¹²⁴ Auch Schweineprodukte sind in diesen Darstellungen zu sehen, Van Andringa 2011, 95 f. Fig. 5 (Domus des *Obellius Firmus* und der *Sutoria Primigenia*); 97 (Quellen); Giacobello 2011, 81 (sogar über dem Ofen oder daneben); 82; 84; Anniboletti 2011, 63 fig. 7.

¹¹²⁵ Van Andringa 2011, 97.

¹¹²⁶ Verg. Aen. V 77–93; nach Fröhlich 1991, 61 kann man über die Interpretation nur spekulieren; auf einer Wandmalerei in Pompeji essen die Schlangen aus einem Korb: Minervini 1852–1853, 157; im Umland von Pompeji sind *lararia* mit Schlangen, die vor sich einen Teller mit Eiern (Nahrung der Schlangen) und Zapfen zeigen, dargestellt (Giacobello 2008, 136; 222; 231).

¹¹²⁷ Scherrer 2021, 238.

¹¹²⁸ Giacobello 2011, 79 (zu Weihrauchopfer an die Laren).

¹¹²⁹ *Insula* 5/9 in Augst: Ammann/Schwarz 2011, 362 f. 380 = Kaufmann-Heinimann 1998, 86 Abb. 44 (konzentriert im Ost-Teil des Erdgeschoßes – kultische Aktivität); 179; 192 Abb. 177,575 (Obergeschoß eines Hauses); 175 Abb. 175,470–472 (Erdgeschoß desselben Hauses); 187; 283 (GF78); 134 Abb. 95 (in einer Kiste eines Gewerbehäuses); Schaub/Fünfschilling 2011, 199 Kat. 289: aus Glas (aus Kellerverfüllung).

¹¹³⁰ Schmid 1991, 63; Lawrence 2018, 129.

sogar möglich, sie im Zusammenhang mit dem Hauskult in der Form eines *lararium* oder in einem privaten Nymphäum aufzufinden.¹¹³¹ Im nahegelegenen Carnuntum sind sie auch in Häusern vorhanden.¹¹³² In Dakien wurden sie ebenfalls zu 40% den *villae rusticae* und dem Stadtmilieu zugewiesen.¹¹³³

In den Siedlungsgebieten wurden auch ihre Produktionsorte festgestellt: Zum Beispiel in Aquincum/Budapest wurden Tonmodel für Schlangenkörper-Appliken in der sog. Gasfabrik-Töpferei der zweiten Hälfte des 2. bis Anfang des 3. Jahrhunderts n. Chr. gefunden¹¹³⁴ und in Brigetio/Komárom-Szöny sind Gefäße mit Schlangen in der „Gerhát-Töpferei“ nachgewiesen¹¹³⁵. In Poetovio/Ptuj kommen sie aus dem Werkstattbereich und entsprechen dem lokalen Fabrikat.¹¹³⁶ In Carnuntum wurde ein Ante-cocturam-Graffito mit dem Namen *Sabinus* auf einem im Umkreis von Carnuntum hergestellten Schlangengefäß identifiziert.¹¹³⁷ Darüber hinaus wurden auf der Grundlage von archäometrischen Untersuchungen andere Exemplare dort als lokal eingestuft, aber mit Vorbehalt bis zusätzliche petrographische (Schwermineral-)Analysen dies eventuell bestätigen können.¹¹³⁸ In Gallien – so auch in Rheinzabern – wurde eine Spezialisierung der Töpfer auf Kultgefäße vermutet und ihre mögliche Identifizierung mit Mithrasanhängern in den Raum gestellt.¹¹³⁹

Die Scherbentypzuweisung (Sch MP Rei 1 c) von Gefäß A erlaubt es, eine Herkunft aus dem Wiener Becken zu vermuten, die Frage, ob dies eine Produktion in Vindobona bedeuten könnte, muss offenbleiben. Lokal hergestellt ist hingegen das Gefäß B (MV 38.616/1002; Scherbentyp GK-ST 16).

In Vindobona entspricht die Befundlage den oben angeführten Orten: Schlangengefäße sind am Rennweg 44 sowie in den *canabae*, wo Siedlungs-, Handels- und Handwerkstätigkeiten nachgewiesen wurden, aber auch im Lager – wie in Vindonissa/Windisch – belegt.¹¹⁴⁰

Die beiden Wiener Gefäße könnten disloziert worden sein, also auch anderen Kontexten entstammen. Schlangengefäße kommen generell auch zum Beispiel aus Gräbern¹¹⁴¹, Heiligtümern¹¹⁴², Badeanlagen¹¹⁴³ etc. Sie wurden dem Kult verschiedener Gottheiten zugewiesen (v. a. Mithras, aber auch Sabazios, Liber Pater, Aesculap¹¹⁴⁴, Merkur¹¹⁴⁵, Venus¹¹⁴⁶, wahrscheinlich Dionysos und Demeter, Dionysos-Sabazios¹¹⁴⁷, Silva-

¹¹³¹ Berger-Pavić/Stökl 2017, 102 f. 115; 120.

¹¹³² Berger-Pavić/Stökl 2017, z. B. 112 Kat. 1.

¹¹³³ Bolindeț 1993, 136; Berger-Pavić/Stökl 2017, 103 Tab. 1.

¹¹³⁴ Kuzsinszky 1932, 216 Abb. 227–229; Póczy 1957, 46; sogar alle im selben Stil hergestellt: Vámos 2009, 538.

¹¹³⁵ Póczy 1957, 47.

¹¹³⁶ Horvat/Tomanić-Jevremov 2001, 361.

¹¹³⁷ Berger-Pavić/Stökl 2017, 106.

¹¹³⁸ R. Sauer in: Berger-Pavić/Stökl 2017, 105; 115.

¹¹³⁹ Martens 2004, 47; Demarolle 2005, 47; Kaszab-Olszewski 2015, 34. Weitere Herstellungsorte von Schlangengefäßen in Deutschland: Gaubatz-Sattler 1999, 344.

¹¹⁴⁰ Siehe Eisenmenger/Eleftheriadou 2000, 35 f. mit Lit.; weitere Fragmente Inv.-Nr. MV 1908 (Inv.-Nr. alt 2077; GC: 1912_07; Wien 1, Johannesgasse 3); MV 26.236 (GC: 1986_04; Wien 1, Minoritenplatz); MV 106.133 (GC 1987_02 oder 1992_02; Wien 1, Freyung); MV 106.132 (GC: 1987_02; Wien 1, Freyung). – Vindonissa/Windisch: Schmid 1991, 23 Abb. 12.

¹¹⁴¹ Im Wallis (Schweiz) wurden besondere einfache, topfartige Formen von Schlangengefäßen evtl. sogar als Graburnen verwendet, weil sie wie in Isérable vermutlich menschliche Knochen enthielten, vgl. Ulbert 1963, Tab. 6; Schmid 1991, 48.

¹¹⁴² Siehe dazu Berger-Pavić/Stökl 2017, v. a. 100 f.

¹¹⁴³ Berger-Pavić/Stökl 2017, 114.

¹¹⁴⁴ Zu den erstgenannten Göttern: Adler-Wölfl 2010, 352; Gassner 1990a, 653; Giacobbi 2016, 697 ff.; Alicu 1980, 718. – In Mithräen: Stade 1933, Taf. 6,4; 5,8 (Stockstadt); Póczy 1957, 47; Kaszab-Olszewski 2015, 35 Abb. 4. Nach T. Kaszab-Olszewski tragen die Schlangengefäße des Rhein-Mosel-Raumes außerdem Darstellungen aus der Mithraslegende, Symbole der Weihegrade oder der Initialriten. Ruprechtsberger 1982, 153 Kat. 231; Gleirscher 2011, 14–16 (3 Schlangengefäße mit eingeritzter Widmung an Mithras in einem spätrömischen Höhlenheiligtum, wo auch eine tönernerne Stierfigur und 300 Münzen gefunden wurden); Vámos 2009, 548 (?); Martens 2004, 34; 37 Abb. 10,47; Mayer-Reppert 2005, 193 Abb. 2; 195 ff. Abb. 5–8; Tušek 2001, 202 Taf. 1,1; 211 Taf. 10,4 (Mithräum V oder alter Kalksteinbruch, Poetovio/Ptuj); Demarolle 2005, 47; Berger-Pavić/Stökl 2017, 115 Tab. 2 Kat. 2? 4 u. 5; 117 Kat. 4; 118 Kat. 5? – Für Sabazios: Chinelli 2010b, 86; Zsidi/Furger 1997, 281 Fig. 273; Schmid 1991, 67; Joly et al. 2010, 181. – Für Liber Pater: Berger-Pavić/Stökl 2017, 104. In Porolissum/Moigrad-Porolissum: Höpken 2004, 244; bestritten von A. Schäfer, der Sakralbau war seiner Meinung nach *deus patrius Belus* gewidmet, vgl. Schäfer 2008, 163. – Für Liber, Aesculap und Hygieia: Bolindeț 1993, 125; Alicu 1980, 718 (Sarmizegetusa/Hunedoara). – Unterschiedliche Gottheiten bei Poetovio/Ptuj: Horvat/Tomanić-Jevremov 2001, 361 f.; in einem Matronenheiligtum in Kottenheim (Germania Superior): Merten 1989, 143 Abb. 4.

¹¹⁴⁵ Gaubatz-Sattler 1999, 344; Schmid 1991, 68; Vámos 2009, 538; auch mit anderen Gottheiten gleichgesetzt: Humer/Kremer 2011, 244. Die Verbindung zwischen Mithras und Merkur wird oft in Mithräen nachgewiesen: Hensen 1994, 35 Abb. 3. Merkur als Geleiter der Seelen könnte eine Rolle in den Mysterien-Zeremonien der Wiedergeburt gespielt haben, sehr gut unterstützt von Sabazios, vgl. Rescigno 2010, 268.

¹¹⁴⁶ Joly et al. 2010, 176.

¹¹⁴⁷ Marty 1991, 354; Bookidis 1974, 280; 291 (auf einem Mosaik ist die Schlange um einen Korb gewickelt). Applizierte Silene auf einer vermutlichen Schlangengefäßform (ohne Schlangen) von Durostorum/Silistra könnten daran denken lassen: Mușețeanu 2003, Pl. 41,1; Rusu-Bolindeț et al. 2018, 309 Kat. 862; sowie die Traube, die manchmal als Verzierung auf den Schlangengefäßen vorkommt, vgl.

nus¹¹⁴⁸) und wurden auch in einem Depot eines Magiers gefunden¹¹⁴⁹. Für einige dieser Götter finden sich schon Nachweise in Vindobona, in der Umgebung des Fundortes besonders Mithras oder Merkur.¹¹⁵⁰ Merkur ließe gut einen Zusammenhang sowohl mit Metallbetrieben wie auch den anderen am Rennweg 44 vermuteten Werkstätten herstellen, als auch mit der Lage des Fundorts an einer wichtigen Handelsroute.¹¹⁵¹ Im Legionslager wurde, wegen der auch dort nachgewiesenen Werkstätten, für ein Schlangengefäß an eine Zuweisung an Merkur gedacht.¹¹⁵² Am Rennweg 44 ist dieser Gott des Handwerks und der Händler auch durch bewegliche Funde wie eine Gemme nachgewiesen.¹¹⁵³ Keramikfunde sind in der Zivilsiedlung ebenso mit dem dionysischen Kreis und möglicherweise mit orientalischen Göttern zu verbinden.¹¹⁵⁴

Eine eindeutige Kultzuweisung zu erschließen, ist für die beiden Gefäße unrealistisch. In erster Linie lässt sich großteils ohnehin kein eindeutiger Befund der im südlichen Grabungsabschnitt verstreut aufgefundenen Fragmente nennen bzw. werden einzelne nur mit Vorbehalt Grubenplanierungen zugeschrieben.¹¹⁵⁵ Diese Gefäße könnten aber bereits in der Zeit ihrer Verwendung disloziert worden sein. Die Zuordnung des Objektes zum Kult eines Gottes muss aber auch nicht immer mit der Weihung des Tempels oder des Kultortes übereinstimmen, in dem es gefunden wurde.¹¹⁵⁶ Es besteht auch die Möglichkeit, dass mit einem Gefäß mehrere Götter verehrt werden konnten.¹¹⁵⁷ Tatsächlich ist die Schlange selbst als Symbol der Erneuerung und der Wiedergeburt für verschiedene Kulte geeignet und allgemein als Schutzsymbol zu werten.¹¹⁵⁸ Schlangen oder Weinblätter können, wie oben bereits erläutert wurde, Attribute verschiedener Götter sein. Zusätzlich muss auch der fragmentarische Zustand (wie besonders bei Gefäß A) in der Beurteilung mitberücksichtigt werden. Denn es könnten auch noch andere Appliken – wie oft auf Krateren des Typs Schmid B zu sehen – ursprünglich vorhanden gewesen sein.

Eine mögliche Zuweisung an orientalische Götter könnte mit dem Kontakt der Legionen mit dem Orient zu tun haben.¹¹⁵⁹ In Vindonissa (wie in Augst) werden Schlangenkantaroi/-kratere mit mehreren vegetabilen und Tier-Appliken mit dem Kult des Sabazios, der dort von Angehörigen der 11. Legion verbreitet wurde, in Verbindung gebracht.¹¹⁶⁰ Am genannten Ort sind Schlangengefäße schon zur Zeit der 13. Legion belegt.¹¹⁶¹ Eine entfernte Ähnlichkeit besteht für Gefäß A mit einem Krater aus dem Kultareal von Liber und Libera in den *canabae* in Carnuntum, der aber Schalenaufsätze und viele Appliken besitzt.¹¹⁶²

Auf Basis der oben erwähnten Parallelen kann man vermuten, dass das Gefäß mit seiner Form der Zeit vom Ende des 1. bis – vor allem wegen der Verzierung – in die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. zuzuweisen

Nagy 2017, 209 Fig. 7,14; bärtiger Sabazios auf einem Schlangengefäß aus Capua, vgl. Abramčić 1914, 126 Fig. 111; in Carnuntum: Gassner 1990a, 656 Fig. 2; Berger-Pavić/Stöckl 2017, 101 mit Lit.

¹¹⁴⁸ Berger-Pavić/Stöckl 2017, 111 f.

¹¹⁴⁹ Joly et al. 1992, 178 Fig. 55–58.

¹¹⁵⁰ Chinelli 2016, 483 (mit Lit.). Merkur war sehr beliebt im pannonischen Raum.

¹¹⁵¹ Sedlmayer 2018a, 238 f.

¹¹⁵² Eisenmenger/Eleftheriadou 2000, 37 bes. Anm. 23; aus Lehmziegel- und Dachversturz aus Gebäude C: Adler-Wölfl 2010, 352 (Phase 5); aber bei Gebäude D (Phase 5): „Schlacke als Hinterlassenschaften einer Werkstatt“ bei S. Jäger-Wersonig in: Mosser et al. 2010, Bd. I, 677; Chmelar/Mosser 2010, 123; 161; M. Mosser in: Mosser et al. 2010, Bd. I, 979 (Metallproduktion oder Wiederverwendung in der spätantiken Phase). Das Gefäß ist aber typologisch ins 2./3. Jh. datierbar, stattdessen sind die Werkstätten der Spätantike zugewiesen, deshalb ist nach K. Adler-Wölfl mit seiner langen Verwendung zu rechnen, ursprünglich wahrscheinlich einer Kult-handlung in einem Kontubernium zuzuweisen.

¹¹⁵³ Chinelli/Müller 2009; auch die Praktik des Durchbohrens der Gefäße ist in den dem Merkur gewidmeten Heiligtümern nicht unbekannt: Chinelli 2016, 483 mit Lit.; siehe auch andere Funde ebenso in der Zivilsiedlung und allg. in Vindobona, vgl. Chinelli 2020, 439. Weiters gibt es eine lokale Reibschüssel mit einem vor dem Brand eingedrückten Merkurstab, vgl. Chinelli 2018a, 347 Abb. 128.3; 349 und hier Kap. 9.

¹¹⁵⁴ Chinelli 2020; außerdem Votivinschrift an Serapis von einem Tribun der *legio X*, CIL III 4560.

¹¹⁵⁵ Siehe oben Anm. 1072 und Anm. 1093. Zu den Planierungen der Gruben GR29/GR30/GR31 und GR6 siehe Müller et al. 2018, 395 Fundtab. 23 FK98; 397 Fundtab. 24 FK104.

¹¹⁵⁶ V. Gassner in: Eschbaumer/Gassner/Jilek et al. 2003, 158 ff.

¹¹⁵⁷ Giacobbi 2016, 697 ff.; Schäfer 2008, 159 f.; Berger-Pavić/Stöckl 2017, 100; V. Gassner in: Eschbaumer/Gassner/Jilek et al. 2003, 158.

¹¹⁵⁸ Giacobbi 2016, 694; Chinelli 2010b, 86; Berger-Pavić/Stöckl 2017, 98; 101.

¹¹⁵⁹ Schmid 1991, 70; Höpken 2014, 205; Chinelli 2010b, 93; Chinelli 2020.

¹¹⁶⁰ Hintermann 2012, 108 Abb. 3 = bes. Variante A von Evéquois 2002, 18 (23 Pl. 1,2 entspricht dem oben genannten Krater von Vindonissa/Windsch – Ulbert 1963, Taf. 4.1 –, sehr ähnlich unserem hier vorgestellten, dort flavisch bis E. 1. Jh. n. Chr. datiert) = Lawrence 2018, 133 Abb. 125; Schmid 1991, 67.

¹¹⁶¹ Lawrence 2018, 133.

¹¹⁶² Gassner 2004, 234 fig. 6.

ist.¹¹⁶³ Gefäß B ist anhand des Vergleiches in Mainz in das erste Drittel des 2. Jahrhunderts n. Chr. zu datieren. Es ist gerade diese Zeitspanne, die in Vindobona mit der Verlegung der Legionen verbunden ist, außerdem kommt für Gefäß B auch die Zugehörigkeit zur sog. Legionsware infrage.

Die Hauptfunktion dieser Behälter wurde in ihrer Rolle als gemeinschaftsstiftendes Bindeglied gesehen.¹¹⁶⁴ Alfred Schäfer vermutet „einen Austausch zwischen den Mahlgemeinschaften“, einen Austausch einiger ritueller Symbole, einschließlich der Formen der Kultkeramik zwischen den Mahlgemeinschaften, die zu verschiedenen Kultgemeinschaften im selben Areal gehörten.¹¹⁶⁵ Die Kultvereine trafen sich in Lokalen auf öffentlichen Plätzen oder in Wohnvierteln.¹¹⁶⁶ Für die Gefäße wurde in der Literatur mehrmals vermutet, dass sie zur Ausstattung einer Kultgemeinschaft gehörten.¹¹⁶⁷ Die Funktion der Symposionskeramik – vor allem betreffend Gefäß B – in geschlossenen Gesellschaften war sehr wichtig, sowohl innerhalb einer militärischen Einheit als auch in einem Collegium, um den Teamgeist/die Kameradschaft zwischen den Soldaten oder den Handwerkern/Händlern zu stärken. Das hat auch den beruflichen Aufstieg vereinfacht.¹¹⁶⁸

Dem Gefäß A ähnliche Schlangengefäße aus dem Lagerbereich wie im Fall von Vindonissa als auch die ähnlichen Formen von GKO To2¹¹⁶⁹ konnten die Funktion des Beschützers einer Körperschaft erfüllen, ebenso wie die vielleicht ursprünglich am Judenplatz mitvergesellschaftete Geniusstatuette.¹¹⁷⁰ Formen wie GKO To2 sind in Carnuntum ebenfalls im Tempelbezirk in den *canabae* vorhanden.¹¹⁷¹

Gruppe I – Vorratsgefäße mit gerilltem Horizontalrand (Fortsetzung)

I.3 – GKO To3 (Taf. 15)

Inv.-Nr.: MV 38.142>168/1028>170/1000*

Scherben-Farbe: orange (2.5 YR 7/6, light red) – hart gebrannt, sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1 d – Of.: beinahe vollständig erhalten; sehr flüssig aufgetragene, rote Bemalung (2.5 YR 6/6, light red; bis 6,7 cm über Boden)

Maße: RDM 10,8 cm, H 27,7 cm – erh. Maße: Randbogen-B 8,9 cm; neben einigen Wischspuren 1 sekundäres Loch (Dm 0,5/0,6 cm innen und außen), möglicherweise durch die Explosion von im Scherben zahlreich enthaltenen Kalksteinchen entstanden

Vgl.: Generell werden diese Vorratsgefäße als eine Weiterführung keltischer Formtradition betrachtet.¹¹⁷² In Noricum tritt diese Form in Favianis/Mautern mit lokalem Scherbentyp in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) auf.¹¹⁷³ Im Lager von Vindobona ist sie am Judenplatz Ende des 2. Jh. n. Chr. nachgewiesen, in den *canabae*, in der Herrengasse 13, bis ins spätere 3. Jh. n. Chr.¹¹⁷⁴ Am Michaelerplatz liegt sie aus dem Werkstättenbereich der Holzbauphase (bis 130–140 n. Chr.)¹¹⁷⁵ und aus dem Bereich der Limesstraße 200 (100–200 n. Chr.)¹¹⁷⁶ vor.

¹¹⁶³ Eine genau Parallele für die Form ist bis dato nicht gefunden worden, aber der Typ Schmid B (Schmid 1991, 23–25) Kantharos/Krater wird als frühkaiserzeitlich eingestuft. Außerdem handelt es sich im Fall von Gefäß A um Pannonische Glanztonware oder ihre Imitation.

¹¹⁶⁴ Schäfer 2008, 173; v. a. die mit den Schalenauflägen, Giacobbi 2016, 694.

¹¹⁶⁵ Schäfer 2008, 159 f. 170; 174; auch in anderen Kontexten wurden solche Interferenzen in den Kulturen verschiedener Götter (v. a. Dionysos, Sabazios und Mithras) nachgewiesen, vgl. Giacobbi 2016, 697 ff. Wie die Kulte in zivilen Siedlungen vorhanden und verteilt gewesen sein konnten, zeigen z. B. die angeblichen Deponierungen im Vicus von Zugmantel, vgl. Etti 2018, bes. 955.

¹¹⁶⁶ Diaconescu/Haynes/Schäfer 2006, 61.

¹¹⁶⁷ Straubing/Sorviodurum: Höpken 2014, 205; 208 mit anderen Fundorten in der Lit.; auch in Italien wurde das angenommen: Rescigno 2010, 272 fig. 15 (Cosa); 258 fig. 2; 275 (Calatia bei Capua); 261 fig. 6 (Pompeji). In Aelium Cetium/St. Pölten wurden Fragmente von Schlangenappliken zusammen mit einem Marmorstatuettenfragment in einer *cella* gefunden, die als Versammlungslokal und Tempel einer Kultgemeinschaft für orientalische Gottheiten interpretiert wird: Tschannerl 2008, 82; Zabehllicky 2008, 196.

¹¹⁶⁸ Berger-Pavić/Stökl 2017, 114; besonders geeignet war der Kult von Dionysos/Sabazios, vgl. Rescigno 2010, 265; 274 v. a. bei Gladiatoren; Giacobbi 2016, 702.

¹¹⁶⁹ Adler-Wölfl 2010, 499.

¹¹⁷⁰ Chmelar/Mosser 2010, 123 (Fundort Geniusstatuette); Harl 1999, 9; 13 Tab. 4. In den Provinzen windet sich die Schlange in der mittleren Kaiserzeit normalerweise in einer kleinen Skulpturengruppe um einen Altar neben einer Geniusstatuette; wie auch in Vindobona, vgl. Harl 1999, 7 Abb. 1.

¹¹⁷¹ Über 90 Fragmente dieser Form, das Areal ist definitiv nicht nur mit dem Kult des Iuppiter Heliopolitanus verbunden: Berger-Pavić/Stökl 2017, 104; V. Gassner/E. Steigberger in: Humer/Kremer 2011, 244; Eschbaumer/Gassner/Jilek 2003, 157 ff.; Gassner 1990a, 651 f.

¹¹⁷² Palágyi/Nagy 2000, 110 f.; Bónis 1970, 87 Abb. 4,5. Formen mit keltischen Eigenschaften in der Periode 50–120 n. Chr.: Szönyi 2002, 70; 82 Abb. 12.

¹¹⁷³ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 167,2620/19; 198,3742/3; 206,935/180.

¹¹⁷⁴ Mosser et al. 2010, Bd. II, 185 Fundkomplex 58; 355 FK-Taf. 9 KE230.

¹¹⁷⁵ Inv.-Nr. MP 1172/2, vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 45 Tab. I.2.

¹¹⁷⁶ Inv.-Nr. MP 1453/1, vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 65; 83 Anhang VII.3 (Jüngerer [?] Graben 410a).

In Carnuntum kommen solche Vorratsgefäße in Gräbern (2. H. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.)¹¹⁷⁷ und im Legionslager vor¹¹⁷⁸. Hier werden sie auch hergestellt.¹¹⁷⁹ Im Burgenland (Halbturn) wurden Exemplare als Graburnen (2. D.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) verwendet und ein Vorratsgefäß kommt aus der Verfüllung eines Grabens, der im ersten Drittel des 3. Jh. n. Chr. angelegt wurde.¹¹⁸⁰ In Emona/Ljubljana wurden solche Vorratsgefäße sekundär als Bestattungurnen verwendet.¹¹⁸¹

Dieser Typ – mit und ohne Wellenlinien und Rädchendekor – ist im ungarischen Teil Pannoniens sehr verbreitet, z. B. in Sőjtör im Grabzusammenhang¹¹⁸² und in Brigetio (Sörházkeri-Gräberfeld), wo er wahrscheinlich auch hergestellt wurde¹¹⁸³.

Vorratsgefäße mit gerilltem Rand sind in verschiedenen Varianten in Sőjtör, in Gräbern des 1.–2. Jh. n. Chr. und in allen Periode in Carnuntum nachgewiesen.¹¹⁸⁴

Dat.: (50)–100–250/300 n. Chr.

I.4 – GKO To5 (Taf. 15)

Inv.-Nr.: MV 38.142>168/1007*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1b – Ofl.: orange glänzender Überzug (5 YR 7/6, orange; wie bei Pannonischer Glanztonware) außen – Erh.: Brandspuren innen und außen, v. a. in unterer Hälfte; Brandspuren innen reichen über Bruchkanten hinaus, was eine Verwendung auf dem Feuer vermuten lässt; außen enden sie am Bruch (das nächste anpassende Fragment ist nicht verbrannt), was auf Feuereinwirkung nach der Zerstörung schließen lässt. Post-cocturam-Graffito CO und Ritzungen im oberen Drittel, deren ungleiche Schrift auf unterschiedliche Benutzungsphasen/unterschiedliche Besitzer (?) hinweist.¹¹⁸⁵

Maße: RDm 12,7 cm, H 32,2 cm; beinahe Ganzgefäß erhalten; sekundäres großes, unregelmäßiges Loch in unterer Gefäßhälfte, nach dem Brand von innen nach außen durchbrochen

Vgl.: Die Form dieses Vorratsgefäßes mit gerilltem Flachrand ist auch in Deutschland (spätflavisches–Anf. 2. Jh. n. Chr.) und in Frankreich (E. 1. Jh. n. Chr.) bekannt.¹¹⁸⁶ Große Vorratsgefäße dieser Dimensionen sind in der Südoststeiermark, in Krusdorf nachgewiesen.¹¹⁸⁷ In Noricum, in Favianis/Mautern sind sie in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) vorhanden¹¹⁸⁸ und im Bereich Aelium Cetium/St. Pölten in einer Brandbestattung (E. 1.–2. Jh. n. Chr.)¹¹⁸⁹. Diese Vorratsgefäße wurden auch sekundär als Urnen verwendet, z. B. in einem Hügelgrab in Noricum (Teufelsdorf, Bez. Melk) (50–170 n. Chr.)¹¹⁹⁰. In Pannonien, in einer Brunnenverfüllung (Verfüllungs-Ende 283 n. Chr.) in Müllendorf (Bez. Eisenstadt-Umgebung, Bgld.) wurde eine größere Version der Form geborgen.¹¹⁹¹ In einem Gräberfeld südwestlich von Ala Nova/Schwechat ist sie als Graburne in den letzten Jahrzehnten des 2. bis ins 3. Jh. n. Chr. nachgewiesen.¹¹⁹² Solche Gefäße wurden in Szakály (Kom. Tolna, Ungarn, in antoninischem Kontext)¹¹⁹³ und in Poetovio/Ptuj¹¹⁹⁴ gefunden.

Dat.: [130/140–170/190 n. Chr.]

I.5 – GKO To4 (Taf. 15)

Inv.-Nr.: MV 38.385/1000*

Scherben-Farbe: orange/beige (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1d – Ofl.: orange/rote/braune Bemalung (5YR 6/6, orange) außen

Maße: rek. RDm 6,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,5 cm, H 2,3 cm; sekundäres Loch (Dm 1,7–0,4 cm) von innen nach außen durchbrochen

Vgl.: In Favianis/Mautern ist dieses Vorratsgefäß mit gerilltem Flachrand in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) vertreten.¹¹⁹⁵ Ein vergleichbares Exemplar kommt auch aus dem spätantiken Kastell in Wallsee, aus einer Schicht mit Keramik, die spätestens um 260 n. Chr. datiert.¹¹⁹⁶

¹¹⁷⁷ Ertel et al. 1999, Taf. 60 Grab 132.5; 81 Grab 179.9.

¹¹⁷⁸ Grünwald 1979, Taf. 16,4.

¹¹⁷⁹ Gassner/Sauer 1991, Abb. 7,1.2.

¹¹⁸⁰ Doneus 2014, 81 Objekt 143 Taf. 128,2 (E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) und Objekt 429 Taf. 455,3 (2. D. 3. Jh. n. Chr.); 152 Objekt 334 Taf. 364,1.

¹¹⁸¹ Kujundžić 1982, Taf. 6,20 Grab 57.

¹¹⁸² Palágyi/Nagy 2000, Taf. IX,7 = Palágyi/Nagy 2002, 175 Taf. IX,7; Mócsy 1981, 71 Abb. 56,2 (Humusplanierung/Festung von Tokod).

¹¹⁸³ Bónis 1970, Abb. 4,8 und 8,1. Die Menge der dort gefundenen Gefäße dieses Typs können ein Hinweis darauf sein.

¹¹⁸⁴ 1.–2. Jh. n. Chr.: Horváth 2000, Abb. 13,4 = Palágyi/Nagy 2002, 214 Abb. 13,4; Ende 1. Jh. n. Chr.: ebd. 213 Abb. 12,8; 1.–2. Jh. n. Chr.: ebd. 211 Abb. 10,2.

¹¹⁸⁵ Siehe Wedenig 2021, 333 Kat.-Nr.30.

¹¹⁸⁶ Mit größerer Dimension: Müller 1977, Taf. 46,11 (Grab: 4. V. 1. Jh. n. Chr.); 44,5 (Grab: M. 2. Jh. n. Chr.); Tränkle 2009, 115 Fig. 2 A16.

¹¹⁸⁷ Hinker 2008, 340 Taf. 2,20 (Lesefund).

¹¹⁸⁸ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 93,1595/7; 195,3268/26.

¹¹⁸⁹ Pollak/Gattringer 1992, 260 Taf. 3,2.

¹¹⁹⁰ Kerchler 1967, Taf. 18,3 (Hügel 14).

¹¹⁹¹ Ohne genauere stratigrafische Zuweisung, Alram-Stern/Gassner 1989, Taf. 4,41.

¹¹⁹² Maspoli 2018, Grabinventar 170 Taf. 156,1 Grab 126.

¹¹⁹³ Gabler 1995, 66; 77 (Grube XXV) Abb. 6,2.

¹¹⁹⁴ Mithräum III (M. 3. Jh. n. Chr.), mit früher datiertem Material wie italischer Terra Sigillata: Žižek 2001, Taf. 9,1 (eine genaue stratigrafische Zuordnung ist nicht möglich); Tušek 1993, Taf. 18,7 Grab 11.

¹¹⁹⁵ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 85,2702/14.

¹¹⁹⁶ Tschöll 1990, Taf. 8,5, Suchschnitt I, über dem gewachsenen Boden (an derselben Stelle wurden auch späte südgalische Terra Sigillata, Feinware Drexel 2b und Reibschüsseln mit rotem Überzug gefunden).

In Wien war ein ähnliches, als Altstück betrachtetes Gefäß am Judenplatz in der Phase 6B des Legionslagers, in einer durchgehenden Planierung vorhanden.¹¹⁹⁷ In den *canabae legionis*, am Michaelerplatz kommt ein Vergleichsfund aus dem (jüngeren?) Straßengraben der Limesstraße (100–200 n. Chr.)¹¹⁹⁸, in der Reitschulgasse 2–4 (Wien 1) ein weiteres Exemplar in einer Schicht der Mitte bis zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr.¹¹⁹⁹ In der Zivilsiedlung (Wien 3, Rennweg 88–90) wurden vier Exemplare in mittelkaiserzeitlichen Befunden gefunden.¹²⁰⁰

In Carnuntum kommt ein Beleg in einem Grab (150–250 n. Chr.) vor¹²⁰¹ und ist auch in den anderen Bereichen in den Perioden 1 bis 3 (50–230 n. Chr.) vorhanden¹²⁰². In Halbturn (Bgl.) befand sich ein Exemplar in der Grubenverfüllung eines Grabgärtchengrabens (3. Jh. n. Chr.)¹²⁰³ und in Müllendorf (Bez. Eisenstadt-Umgebung) in einer Brunnenverfüllung (Verfüllungsende: 283 n. Chr.)¹²⁰⁴. In Balatonfüzfő (Kom. Veszprém) stammen ähnliche Behälter aus dem Material der Töpferei (118–161 n. Chr.)¹²⁰⁵. Im Gräberfeld von Poetovio/Ptuj und im Gräberfeld II von Gerulata/Rusovce gibt es Vergleiche in Bestattungen der Zeit des Antoninus Pius.¹²⁰⁶

Dat.: 130–170/260 n. Chr.

I.6 – GKO To7 (Taf. 15)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1205*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/3–8/4, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: RDM? – erh. Maße: Randbogen-B 0,9 cm, H 4,3 cm

Vgl.: Im Vicus Ost von Favianis/Mautern ist dieses Vorratsgefäß in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) nachgewiesen.¹²⁰⁷ In Gerulata/Rusovce, am pannonischen Limes gelegen, wurde ein Behälter wie dieser innerhalb einer Mauer gefunden, die erst ab der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. erbaut worden sein kann.¹²⁰⁸

Dat.: 150–170/300 n. Chr.

5.4.2. Gruppe II – Vorratsgefäße mit nach innen geneigtem, gerilltem Rand (To6, To6.1)

II.1 – GKO To6 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1010* – MV 38.811/1001*

Scherben-Farbe: rot (2.5 YR 6/6–8, orange) – sandiger Ton – STyp: ei u. bir CHS12 (MV 38.663/1010); Sch MP Rei 1 (MV 38.811/1001) – Of.: rote/orange Bemalung (2.5 YR 5/8, bright reddish orange bis 2.5 YR 6/8, orange)

Maße: rek. RDM bis 11,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 3,7 cm, H bis 4,2 cm

Vgl.: In Aelium Cetium/St. Pölten sind Vorratsgefäße mit gerilltem Rand einer spätantiken Phase eines Hauses zuzuordnen¹²⁰⁹, aber auch in einem Gräberareal vorhanden¹²¹⁰. Der Periode 2 des *vicus* in Asturis/Zwentendorf sind auch entsprechende Behälter zugewiesen (120/130–170/180 n. Chr.)¹²¹¹. Im Vicus Ost in Favianis/Mautern ist eine Parallele der Periode 2 (100/110–130/140 n. Chr.) zuzuordnen;¹²¹² allgemein sind die „Töpfe mit gerilltem Rand Var. 3“ in Mautern in Periode 3 (130/140–170/180 n. Chr.) am häufigsten¹²¹³. Eine größere Version mit nach innen geneigtem Rand stammt aus dem Kastell in Mautern, aus der Zeitspanne vor der Mitte des 3. Jh. n. Chr.¹²¹⁴

In Vindobona ist ein Exemplar aus einer Verfüllung (2. H. 2. bis frühes 3. Jh. n. Chr.) einer Grabumfassung (Wien 3, Gelände des ehem. Aspangbahnhofs) erhalten¹²¹⁵ sowie weitere Stücke aus Wien 3, aus der Grabenverfüllung in der Hafengasse (125–175 n. Chr.)¹²¹⁶ und vom Rennweg 88–90, aus einer mittelkaiserzeitlichen Planierung vorliegen¹²¹⁷; weiters vom Michaelerplatz in Wien 1¹²¹⁸. In Wien 23, Sulzengasse ist ein Exemplar aus der Verfüllung (Material v. a. 1./Anf. 2. Jh. n. Chr.) eines römischen Brunnens bekannt.¹²¹⁹ In Brunn am

¹¹⁹⁷ Mosser et al. 2010, Bd. II, 308 f. Fundkomplex 495; 432 FK-Taf. 86 KE2444.

¹¹⁹⁸ Inv.-Nr. MP 1453/1; R. Chinelli in: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 65; 83 Tab. VII.3 (Jüngerer [?] Graben 410a der Limesstraße 200).

¹¹⁹⁹ GC: 2005_03; freundl. Mitt. Beatrix Petznek (Petznek, Stallburg, Kat.-Nr. 2465 aus SE1551).

¹²⁰⁰ GC: 2015_09; Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE98–KE101 und Streufunde Inv.-Nr. MV 106.027/17; 106.039/67.

¹²⁰¹ Ertel et al. 1999, Taf. 70 Grab 169.1.

¹²⁰² Gassner 1989, 141 Taf. 2,1.

¹²⁰³ Doneus 2014, Taf. 53,3.

¹²⁰⁴ Alram-Stern/Gassner 1989, Taf. 4,42.

¹²⁰⁵ Kelemen 1980, Taf. III,10.

¹²⁰⁶ Istenič 2000, Taf. 133,9 (Grab 616); Krekovič 1998, 17; 89 Taf. 24,10.

¹²⁰⁷ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 88,2240/3 (ohne Scherbentypzuweisung).

¹²⁰⁸ Varsik/Kuzmová/Schmidtová 1996, Taf. 3,19.

¹²⁰⁹ Börner 2013, 110 Taf. 19,175.

¹²¹⁰ Kronberger/Scherrer 1994, 89 Taf. 3,29 (unstratifiziert, aus Baggergraben 6).

¹²¹¹ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2010, Taf. 12,2186/9–2206/19; 87 Abb. 44.

¹²¹² Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 73,1054/14.

¹²¹³ Aber nachweisbar von Periode 1 bis 5, H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 362.

¹²¹⁴ Gassner 2000, 301 Abb. 230 G.9.56 (spätes 2./3. Jh. n. Chr.); zum Befund Gassner/Jilek 2000, 112; zur Auswertung Gassner/Groh et al. 2000, 386.

¹²¹⁵ Schachner 2018, 133 Kat.-Nr. 157 Taf. 13,157.

¹²¹⁶ H. Sedlmayer in: Czeika/Öllerer/Sedlmayer 1999, Taf. 2,18.

¹²¹⁷ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE102 (aus Befund 35).

¹²¹⁸ In nicht für die Publikation ausgewählten Befunden: Inv.-Nr. MP 214/36; MP 1373/124+.

¹²¹⁹ Hahnel 1994, 49 Abb. 24,1. In Unterlaa sind die Töpfe mit eingeschnürter Wand bis Anfang des 2. Jh. n. Chr. nachweisbar, ich danke K. Adler-Wölfl (Stadtarchäologie Wien) für die Hinweise. In den römischen Brunnen der Sulzengasse gibt es in denselben Komplexen auch spätantikes Material: Hahnel 1994, 52 Abb. 28,12.15; 49 Abb. 24,2. Datierung der Brunnen nach Sedlmayer 2015, 468 T630/2: 50–70 n. Chr.; nach Donat 2003, 84 Anm. 35: 1.–2. Jh. n. Chr.

Gebirge (Bez. Mödling) wurde ein ähnliches eiförmiges Vorratsgefäß in einem Grab gefunden,¹²²⁰ der Autorin zufolge ein Altstück in einem Befund, der ins zweite Drittel des 4. Jh. n. Chr. datiert. In Niederösterreich (Teufelsdorf, Bez. Melk) sind diese Vorratsgefäße in Gräbern der Zeit 50–170 n. Chr. nachgewiesen.¹²²¹ Im Gräberfeld von Carnuntum kommen sie in der Zeit zwischen 150–250 n. Chr. vor¹²²² und in den östlichen *canabae* (120–170/180 n. Chr.) sind Vorratsgefäße mit nach innen geneigtem Rand vorhanden;¹²²³ weiters in den Carnuntiner *canabae* aus dem Areal 8 (Gräberstraße, 50–250 n. Chr.) und Areal 9 (Siedlung).¹²²⁴ In der Verfüllung (ab 130 n. Chr.) eines Flurgrabens in Halbturn – südlich von Carnuntum – ist ein Exemplar vertreten.¹²²⁵ In Aquincum/Budapest ist eine Parallele bekannt¹²²⁶ sowie in Inota, westlich von Székesfehérvár, aus einem Hügelgrab im 2. Jh. n. Chr.¹²²⁷

Dat.: 50–120–250/300 n. Chr.

II.2 – GKO To6.1 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.627/1005*

Scherben-Farbe: rosa (2.5 YR 7/4, pale reddish orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofl.: braune Bemalung (2.5 YR 5/6, bright reddish brown)

Maße: rek. RDM 11,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,7 cm, H 2,4 cm

Vgl.: Ein ähnliches Vorratsgefäß tritt im Vicus Ost in Favianis/Mautern in Periode 2 und 3 (100/110–170 n. Chr.) auf,¹²²⁸ allgemein sind in Mautern die „Töpfe mit gerilltem Rand 3“ in Periode 3 am häufigsten nachgewiesen (130/140–170/180 n. Chr.), generell aber kommen sie vereinzelt von Periode 1 bis 5 vor¹²²⁹. Sie sind auch in Comagena/Tulln geborgen worden.¹²³⁰ In Aelium Cetium/St. Pölten wurde ein entsprechendes Gefäß in einem Grab des 2./Anfang des 3. Jh. n. Chr. wiederverwendet¹²³¹, taucht aber auch in einem Haus in einer spätantiken Phase¹²³² und in einer Kellerverfüllung¹²³³ auf. Ein weiteres Exemplar stammt aus Teufelsdorf (Hügelgrabareal) in Niederösterreich.¹²³⁴

In Wien ist ein Vergleichsbeispiel im 2. Jh./in der ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. in den *canabae legionis* belegt¹²³⁵, in der Zivilsiedlung in einer Planierung im Zusammenhang mit einem Grabbau auf den sog. Aspanggründen (nach 140/150 n. Chr.)¹²³⁶ und am Rennweg 88–90 in einer mittelkaiserzeitlichen Einplanierung¹²³⁷; in Wien-Unterlaa in einem Komplex, der Ende 1. bis Anfang 2. Jh. n. Chr. datiert¹²³⁸. Südwestlich von Ala Nova/Schwechat war eines in einem Körpergrab der Zeit vom Ende des 2. bis zur ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. enthalten.¹²³⁹ In einem Grab des 2. Jh. n. Chr. ist dieser Typ in Aquincum/Budapest nachgewiesen.¹²⁴⁰ Das Vorratsgefäß mit nach innen geneigtem, gerilltem Rand kommt auch in Unterpannonien vor¹²⁴¹ und weiter im Osten von Vindobona in Gerulata/Rusovce, in Gräberfeld II in einem (zerstörten) Grab¹²⁴².

Dat.: 100/150–230/300 n. Chr.

5.4.3. Gruppe III – Vorratsgefäße mit nach innen geneigtem Rand (To7.1)

III.1 – GKO To7.1 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1031*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 a – Ofl.: orange Bemalung (2.5 YR 6/6, orange); innen und außen tlw. verbrannt, leichte Brandspuren im Bruch (sekundärer Brand?); Schwärzungen innen

Maße: rek. RDM 13,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,8 cm, H 3,9 cm

¹²²⁰ Farka 1976, 53 und 79 Taf. 13,3.

¹²²¹ Kerchler 1967, Taf. 18,7 (Hügel 14).

¹²²² Ertel et al. 1999, Taf. 58 Grab 128.3; 44 Grab 78.9 = Gassner 1989, 152 Abb. 3 (Periode 3).

¹²²³ Grünwald 1983, Taf. 33,3–5; Gassner/Sauer 1991, Abb. 7.2.2.

¹²²⁴ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 10 L2-1639/2; 22 R1-571/2.

¹²²⁵ Doneus 2014, Taf. 110,5.

¹²²⁶ Hárshgyi/Vámos 2007, 169 Abb. 6,4 (Selmeci utca).

¹²²⁷ Palágyi/Nagy 2000, 197 Fig. 9,4 (Hügel 2).

¹²²⁸ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 73,1054/15; 198,1591/24.

¹²²⁹ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 362 Taf. 289,773/21 (aber aus Gehniveau).

¹²³⁰ Krenn et al. 1993, Taf. 15,8 (aus gestörtem Bereich).

¹²³¹ Grab 2: Kronberger/Scherrer 1994, 91 (zur Enddatierung) Taf. 2,14.

¹²³² Börner 2013, 61 Taf. 44,443.

¹²³³ Zenz 2014, Taf. 19,277; 37,520.

¹²³⁴ Kerchler 1967, Taf. 27,9 (ohne Grabzusammenhang).

¹²³⁵ GC: 2005_03; Wien 1, Reitschulgasse 2–4; freundl. Mitt. Beatrix Petznek (Petznek, Stallburg, Kat.-Nr. 4545 aus Straßenschicht SE1237).

¹²³⁶ Schachner 2018, Taf. 9,152.

¹²³⁷ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE103.

¹²³⁸ K. Adler-Wölfl, Einheimische Traditionen in der Keramikherstellung – Vindobona. Vortrag gehalten am Internationalen ÖGUF-Symposium 2006, Hainburg an der Donau, 25.–28. Oktober 2006. Kelten – Römer – Germanen im Spannungsfeld von Integration und Konfrontation (Symposiumsakten unpubliziert).

¹²³⁹ Maspoli 2018, Grab 122 Grabinventar 691 Taf. 149,4 Verf. 654.

¹²⁴⁰ Hárshgyi 2012, 157 Abb. 2,19.

¹²⁴¹ Brukner 1981, Taf. 128,22.

¹²⁴² Pichlerová 1981, Taf. CLI,3 Grab 133; Krekovič 1998, 17.

Vgl.: Die Tendenz zu verstärktem, nach innen gebogenem Rand ist beim Material aus der Grabung Herrengasse 13, Wien 1 (*canabae legionis*) in einem Exemplar aus Schichten des 3. Jh. belegt¹²⁴³, aber in Favianis/Mautern ist das schon in Periode 2 (100/110–130/140 n. Chr.) bei lokaler Gebrauchskeramik zu beobachten¹²⁴⁴ und v. a. in Periode 3 (130/140–170/180 n. Chr.) häufig¹²⁴⁵.

Dat.: 100–180/300 n. Chr.

5.4.4. Gruppe IV – Vorratsgefäße/Töpfe mit ausgebogenem Rand (GKO To9–To11, To14)

IV.1 – GKO To11 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.314/1035*

Scherben-Farbe: ? – sehr sandiger und glimmeriger Ton; verbrannt – STyp: Sch MP Rei 1 d

Maße: rek. RDM 10,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,7 cm, H 1,7 cm

Vgl.: Ein Vorratsgefäß mit ausgebogenem Rand ist in Irlbach (D, Landkreis Straubing-Boden) vertreten¹²⁴⁶, ein anderes in Favianis/Mautern (NÖ)¹²⁴⁷. In der Umgebung von Regensburg (Großprüfening) stammt es aus dem inneren Raum einer Darre, die am Ende der Periode B (Terminus post quem ca. 243 n. Chr.) datiert.¹²⁴⁸ Ebenfalls am rätischen Limes liegt in Künzing ein ähnlicher Behälter aus einer Grubenverfüllung vor, deren Inhalt in die erste Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datiert wird.¹²⁴⁹ Das Gefäß entspricht in der Form einem Becher aus einer Grubenverfüllung (2. H. 2. Jh. n. Chr.) im vicus von Kalsdorf bei Graz.¹²⁵⁰ In Vindobona ist ein anderes Exemplar aus der Zivilsiedlung (Wien 3, Rennweg 88–90) bekannt.¹²⁵¹

Dat.: 100–250 n. Chr.

IV.2 – GKO To14 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1022*

Scherben-Farbe: gelb/beige (10 YR 8/4, light yellow orange) – sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1 b

Maße: rek. RDM 8,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4 cm, H 3,5 cm

Vgl.: Die Form des Randes mit verdickter Lippe ist in der Feinware, in einem Urnengrab im Umland von Regensburg belegt¹²⁵², scheint aber typisch für den norischen Raum zu sein¹²⁵³.

Dat.: –

IV.3 – GKO To9 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.314/1071*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/6, orange) – sandiger Ton – STyp: Gl Wien 10 – Offl.: gelbe Engobe (10 YR 8/3, light yellow orange)

Maße: rek. RDM 14,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,9 cm, H 3,2 cm

Vgl.: Diese Vorratsgefäße mit ausgebogenem, geteiltem Rand (Kolbenrandtöpfe) sind als reduzierend gebrannte Version in der Gegend von Passau (Arbing-Osterhofen) vertreten und in Bad Krozingen (Baden-Württemberg) hergestellt worden (flavisch bis Anf. 2. Jh. n. Chr.).¹²⁵⁴ In Favianis/Mautern (Nikolaihof) gibt es auch Beispiele in reduzierend gebrannter Grobkeramik, die als Vorbilder der spätantiken Typen (mit stärker ausgeprägter Rille) gelten und v. a. in der Periode zwischen 100–250/260 n. Chr. belegt sind.¹²⁵⁵ Grob gemagert sind entsprechende Behälter in Cannabiaca (?)/Zeiselmauer.¹²⁵⁶ Morphologisch gesehen findet die Form auch Vergleiche im Material aus den *canabae* von Carnuntum, aus einer Verfüllung eines Grubenhauses (ab E. 3. Jh. n. Chr.).¹²⁵⁷ Töpfe solcher Gestaltung sind aus der spätrömischen Befestigung von Visegrad-Gizellamajor (Kom. Pest) erhalten.¹²⁵⁸

Dat.: 100–300 n. Chr.

IV.4 – GKO To10 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.677/1151*

Scherben-Farbe: rot (10 R 6/6, reddish orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1 b – Erh.: Rußspuren am Rand

Maße: rek. RDM 13,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,9 cm, H 2 cm

¹²⁴³ Kronberger, Herrengasse, Taf. 21 in 40/38 G41, Verfärbung N+O, vielleicht zweite Hälfte 3. Jh. n. Chr.

¹²⁴⁴ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 41,972/17.

¹²⁴⁵ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 360.

¹²⁴⁶ Moosbauer 1997, Taf. 91,62.

¹²⁴⁷ Gassner 2000, 208; 311 Abb. 240 J.11.17; zum Befund Gassner/Jilek 2000, 121 f.; zur Auswertung Gassner/Groh et al. 2000, 385.

¹²⁴⁸ Fischer 1990, 176 (zur Datierung) Taf. 46,106.

¹²⁴⁹ Fischer 1985, 274 Abb. 16,127; 255 (hier von M. 2.–1. H. 3. Jh. n. Chr. datiert); 257 (hier 1. H. 2. Jh. n. Chr. datiert).

¹²⁵⁰ Lohner-Urban 2009, Taf. 34,36.

¹²⁵¹ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE109, Bef.-Nr. 41, aus Verfüllung der Gruben 51, 55 und 56.

¹²⁵² Fischer 1990, Taf. 92,1 (Großprüfening-Regensburg, Grab 20), nicht ausreichend dokumentiert, aber darin mit Reibschüssel-Variante C (3. Jh. n. Chr.) und Dellenbecher.

¹²⁵³ Gabromagus/Windischgarsten: Kaltenberger 2006, Taf. 18,90.

¹²⁵⁴ Moosbauer 1997, Taf. 5,49; Tränkle 2009, Fig. 2 A18.

¹²⁵⁵ Gassner 2000, 278 Abb. 207 D.3.6 (Brandschicht unter spätantike Niveau), vor der Zerstörung um Mitte des 3. Jh. n. Chr.: Gassner/Jilek 2000, 64–66 (zum Befund); Gassner/Groh et al. 2000, 386 (zur Auswertung); Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 2,12 (v. a. im 2. Jh. n. Chr. aber auch in Periode 4 – bis 250/260 n. Chr.); in Straten zusammen mit glasierter Keramik: Ertel et al. 1992, 103; 107 Abb. 6,10.

¹²⁵⁶ Muschal 1995, Taf. 65,4.

¹²⁵⁷ Verfüllung Grubenhaus E9, Gassner/Jilek 1999, 59 Abb. 7.

¹²⁵⁸ Ottományi 2012b, 400 Abb. 3,3 (von Valentinianus bis 430 n. Chr.).

Vgl.: In Virunum (Zollfeld) in Kärnten stammt ein ähnlicher Topf aus einem Fundkomplex der Zeit 100/110–130/140 n. Chr.¹²⁵⁹ In Poetovio/Ptuj ist ein entsprechender Behälter nachgewiesen (vielleicht lokal hergestellt).¹²⁶⁰ Am Michaelerplatz in Wien (*canabae legionis*) ist ein Exemplar lediglich als Streufund belegt.¹²⁶¹ Im Vicus Ost von Favianis/Mautern an der Donau wird der Topf v. a. der Periode 3 (130/140–170/180 n. Chr.) zugewiesen.¹²⁶² Er gehört zum Typ 4 von Cannabiaca (?)/Zeiselmauer.¹²⁶³ In Aquincum/Budapest sind solche Töpfe in Gräbern des 2. Jh. n. Chr. vertreten.¹²⁶⁴ Dieser Typ ist auch als reduzierend gebrannte Ware in Carnuntum vorhanden¹²⁶⁵ und nach Parallelen ins 1. Jh. bis ins 2. Jh. n. Chr. datiert,¹²⁶⁶ und in Savaria/Szombathely ist er in einem Grab der Zeit 69/96–125 n. Chr. vorhanden.¹²⁶⁷ Am Rennweg 44 kommt ein solcher Rand bei reduzierend gebrannten kleinen Bechern/Töpfchen (GKR To8-Be) vor, die zwischen der zweiten Hälfte des 1. bis zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datiert wurden.¹²⁶⁸ Interessant ist ihre Konzentration in dem mit Holz verschalten (?) Erdkeller (GR24)¹²⁶⁹.
Dat.: 50–100–200/230 n. Chr.

5.4.5. Gruppe V – Sog. henkellose Krüge/Töpfe mit ausgebogenem Rand (GKO To12, To13)

Die sog. henkellosen Krüge (wie GKO To12 und To13) sind typisch für die pannonischen Herstellungsorte Brigetio/Komárom (117–230 n. Chr.) und Balatonfüzfő (Kom. Veszprém; 118–161 n. Chr.).¹²⁷⁰ Diese Gefäße könnten aber auch als Vorratsgefäße für mehr oder weniger flüssige Inhalte angesehen werden.¹²⁷¹

V.1 – GKO To12 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.627>643/1159* – MV 38.677/1166*

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 7/6, orange) – sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofl.: Spuren gelber Engobe und innen orange Bemalung
Maße: rek. RDM 15,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 8,2 cm, H bis 6,2 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz (Wien 1, *canabae legionis*) kommen Exemplare in der Holzbauphase des Werkstattbereiches (bis 130–140 n. Chr.) vor.¹²⁷² In Flavia Solva bei Leibnitz sind Krüge/Töpfe mit größerem Durchmesser aus Schichten der zweiten Hälfte des 4. Jh. n. Chr. vorhanden.¹²⁷³

Dat.: (100–300 n. Chr.)

V.2 – GKO To13 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.805/1011*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 c

Maße: rek. RDM 12,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,3 cm, H 4 cm

Vgl.: Henkellose Krüge/Töpfe mit trichterförmig ausladendem Rand und mit einer Rippe auf der Wand sind auch reduzierend gebrannt ab 180 n. Chr. bei Regensburg (Burgweinting) nachweisbar.¹²⁷⁴ In Wien ist in den *canabae legionis* am Michaelerplatz der henkellose Krug/Topf mit trichterförmig ausladendem Rand in den Werkstätten in Steinbauphase 2.2 (ab 350 n. Chr.) belegt.¹²⁷⁵ In Brigetio/Szöny wird er der Zeit vom späteren 2. bis Anfang des 3. Jh. n. Chr. zugewiesen.¹²⁷⁶

Dat.: 150–230 n. Chr.

5.4.6. Gruppe VI – Schüsseln/Töpfe mit dreieckigem Rand mit Einsattelung (GKO To15)

VI.1 – GKO To15 (Abb. 24 Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.390/1004*

Scherben-Farbe: weiß – hart gebrannt – STyp: GK-ST 26 – Ofl.: mit gelber/oranger Engobe (7.5 YR 8/6, light yellow orange) – Erh.: innen unter dem Rand Schwärzungen; am Rand Entfärbungen

¹²⁵⁹ Jernej/Gugl 2004, Taf. 4,82.

¹²⁶⁰ Istenič 2000, Taf. 57,6.

¹²⁶¹ Inv.-Nr. MP 1267/17.

¹²⁶² H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 350 Var. 1.2 (Beilage 33).

¹²⁶³ Muschal 1995, 183 f. Taf. 71 (50–200 n. Chr.).

¹²⁶⁴ Topál 2003, Grab 32 Pl. 93,2 (2. Jh. n. Chr.); 173 Grab 12 Pl. 47 (ohne Datierung). Für die Parallele in Grab 12 wird eine Datierung ab 2. Jh. n. Chr. vermutet.

¹²⁶⁵ Gassner/Jilek/Sauer 1997, Abb. 43,56.

¹²⁶⁶ Petznek 1997, 208 Typ 7.1.

¹²⁶⁷ Márton/Fülöp/Radics 2015, 123 Fig. 31,4 (Kat. 5) Grab 10.

¹²⁶⁸ Eisenmenger 2021, 269 Tab. 19; 288 Tab. 26; 294 Taf. 34 GKR135.

¹²⁶⁹ Eisenmenger 2021, 267; M. Müller in: Müller et al. 2018, 409.

¹²⁷⁰ Bónis 1970, Abb. 1; 4,1–4; 5,1–5; 6; 7,2–4; Kelemen 1980, 67 Taf. II,8; 71; wird bei den Krügen (siehe Kap. 2.9.7) behandelt, da die Form in Pannonien sowohl mit als auch ohne Henkel vorkommt.

¹²⁷¹ Sie werden entweder als Topf oder als Krug bezeichnet, siehe z. B. Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 9,2099/15.

¹²⁷² Inv.-Nr. MP 1173/6>1217/52; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 45 Tab. I.2.

¹²⁷³ Groh 1996, Taf. 59 K322.

¹²⁷⁴ Fischer 1990, Taf. 16,32.

¹²⁷⁵ Inv.-Nr. MP 1026/14; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 30 Taf. 5,8.

¹²⁷⁶ Typ 1, henkelloser Krug; Bónis 1970, Abb. 4,2.



Abb. 24: Schüssel/Topf mit dreieckigem Rand mit Einsattelung MV 38.390/1004 (VI.1 – GKO To15). (Foto: N. Piperakis)

gefunden.¹²⁸³ Der trajanischen Phase des *vicus* von Cluj-Napoca ist eine sehr ähnliche Parallele zugewiesen.¹²⁸⁴ Die allgemeine Form gehört zum Typ Schü22/1 von Camuntum, die ab dem 2. bis Mitte des 3. Jh. n. Chr. belegt ist,¹²⁸⁵ in Halbturm (Bgl.) ist sie v. a. im 3. Jh. n. Chr. nachgewiesen.¹²⁸⁶
Dat.: [100–300 n. Chr.]

Maße: rek. RDm 21,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 9,4 cm, H 5,9 cm

Vgl.: Schüsseln mit dreieckigem Rand mit Einsattelung sind auch in Deutschland nachgewiesen.¹²⁷⁷ Sie sind sehr verbreitet, sowohl in Pannonien¹²⁷⁸, wo die Form auch in der ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. belegt ist¹²⁷⁹, wie auch im Barbaricum, im Nahbereich des Limes, wohin Anfang des 5. Jh. n. Chr. weitere Exemplare – auf kaiserzeitliche Vorbilder zurückzuführen – importiert wurden, sowie in Üllő (Kom. Pest), einem sarmatischen Dorf, und auch in Leányfalu (am Limes gelegen) wurden sie in reduzierendem Brennvorgang hergestellt.¹²⁸⁰ Im reduzierenden Verfahren gebrannt ist auch ein Exemplar mit Halsrillen am Rennweg 44 (v. a. 2. Jh. n. Chr.) nachgewiesen.¹²⁸¹ In den *canabae* von Vindobona, in Wien 1, Reitschulgasse 2–4 ist ein weiteres reduzierend gebranntes Exemplar mit Halsrillen in einer Schicht der Mitte bzw. der zweiten Hälfte des 2. Jh. bekannt.¹²⁸²

Am pannonischen Limes, in Gerulata/Rusovce wurde in Gräberfeld II ein vergleichbarer Behälter in einem Grab (vor M. 2. Jh. n. Chr.)

5.4.7. Gruppe VII – Töpfe mit Kantenwulstrand und Deckelfalz (GKO To16)

VII.1 – GKO To16 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV 38.267>314/1009*

Scherben-Farbe: weiß – sehr grob gemageter Ton, hart gebrannt – STyp: GK-ST 8 – Of.: Verbrennungsspuren am Rand oben und im Bruch
Maße: rek. RDm 22,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7 cm, H 2,4 cm

Vgl.: Im *vicus* von Favianis/Mautern ist ein Topf mit Kantenwulstrand und Deckelfalz in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) nachgewiesen, wo er auch am häufigsten vertreten ist.¹²⁸⁷ In den *canabae legionis* von Vindobona kommt ein Exemplar aus dem Werkstattbereich am Michaelerplatz, aus der Holzbauphase (bis 130–140 n. Chr.).¹²⁸⁸ Diese Töpfe sind in Cannabiaca (?)/Zeiselmauer mit Rillen unterhalb des Randes nachgewiesen.¹²⁸⁹

Dat.: [100–170 n. Chr.]

5.4.8. Gruppe VIII – Vorratsgefäße mit Leistenrand (GKO To17)

VIII.1 – GKO To17 (Taf. 16)

Inv.-Nr.: MV38.489/1007*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 6/4, dull yellow orange) – STyp: GK-ST 7

Maße: rek. RDm 9,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3 cm, H 3 cm

Vgl.: Das Profil dieses kleinen Vorratsgefäßes mit Leistenrand erinnert an das vom „Militärkochtopf mit Leistenrand“ in Vindonissa/Windisch (Phase 2: 71–101 n. Chr.)¹²⁹⁰ und an ein in reduzierendem Verfahren gebranntes Gefäß aus Arae Flaviae/Rottweil (Periode 2: bis 110/120 n. Chr.)¹²⁹¹. Eine ähnliche Form ist im Lager von Gerulata/Rusovce nachgewiesen.¹²⁹²

Dat.: [70–100/120 n. Chr.]

¹²⁷⁷ Mehr abgerundeter Rand: Schumacher 1911, 132 Fig. 10.

¹²⁷⁸ Fast ähnliche, v. a. reduzierend gebrannte Formen sind in Pannonien verbreitet, Bónis 1942, Taf. 23,2.

¹²⁷⁹ Alram-Stern/Gassner 1989, 91 Taf. 4,43.

¹²⁸⁰ Ottományi 1991, 109 Taf. 8 Typ 34b. Ebenso in der Siedlung von Vác-Csörögi-rét – auf der Leányfalu gegenüberliegenden Seite der Donau, vgl. Istvánovits/Kulcsár 2005, fig. 2. Bei Bölske hat man in der Donau sogar ein Schiffswrack mit Gefäßen des Typs 34b nach Ottományi gefunden.

¹²⁸¹ Eisenmenger 2021, 274; 298 Taf. 38 GKR215.

¹²⁸² GC: 2005_03; freundl. Mitt. B. Petznek (Petznek, Stallburg, Typ SCH 15.2 Kat.-Nr. 2566, aus einer Schicht über dem Kuppelofen SE1381).

¹²⁸³ Pichlerová 1981, Tav. CXXXVI,111.3; Krekovič 1998, 31; 95 Taf. 30,7.

¹²⁸⁴ Rusu-Bolindeț/Cociș 2006, 573 Fig. 11,52.

¹²⁸⁵ Sedlmayer 2015, 437 Taf. 11.

¹²⁸⁶ Doneus 2014, 97 Abb. 87 Taf. 129,4 (red., E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.).

¹²⁸⁷ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 353 f. (zw. Typ 3.2.1 und 3.3.3 gestellt) Taf. 125,785/152; 160,3/219; 163,2728/20; 182,795/11.

¹²⁸⁸ Inv.-Nr. MP 1407/12, Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 47 Tab. I.7 (Grube 270).

¹²⁸⁹ Muschal 1995, Taf. 75,1.

¹²⁹⁰ Meyer-Freuler 2013, 1005 Taf. 66 Ke425.

¹²⁹¹ Franke 2003, Taf. 29,414.

¹²⁹² Krekovič 1998, Taf. 7,2.

5.4.9. Gruppe IX – Marmorierte Töpfe/Schüsseln mit Siebeinsatz oder Sieb-Ausguss (GKO To18)

Der Zustand der Exemplare, die GKO To18 zugewiesen sind, ist zwar ein sehr fragmentarischer, er erlaubt es aber trotzdem, eine Vorstellung der Gesamtform zu gewinnen.¹²⁹³ Es handelt sich um eine fast geschlossene Form – eine Schüssel/einen Topf – mit ein bis drei Handhaben, die am Schulterumbruch ansetzen.¹²⁹⁴ Marginale Überreste von – vor dem Brand ausgeführten – Perforationen auf Höhe der erhaltenen Handhabe und ihre konzentrische Anordnung machen es wahrscheinlich, dass in ihnen die Reste eines abgebrochenen Ausgusses¹²⁹⁵ mit integriertem Filter vorliegen.

Solche Gefäße sind vor allem in Großbritannien, aber auch in den Niederlanden, in Frankreich und Deutschland verbreitet.¹²⁹⁶ In Metall sind sie schon vor der Romanisierung und in der frühromischen Periode (seit 50 v. Chr.) vor allem in Südengland¹²⁹⁷, wo sich der Handel mit den Römern besonders konzentrierte, nachgewiesen und trotzdem handelt es sich bei den Vorbildern um lokale, nicht typisch römische Formen¹²⁹⁸, da zum jetzigen Forschungsstand keine Parallele innerhalb der italischen Metallformen zu finden ist¹²⁹⁹. Sie sind tatsächlich oft mit zoomorphen Ausgüssen versehen – sowohl die Metall- als auch die Keramikformen wie in Camulodunum/Colchester¹³⁰⁰.

Die in ernerische bis hadrianische Zeit datierbaren Exemplare in Londinium/London sowie einige aus Caesarmagus/Chelmsford und Camulodunum/Colchester¹³⁰¹ zeigen, im Vergleich mit GKO To18, entweder einen stärkeren Schulterknick und eine schräge Wandung oder einen dem Wiener Exemplar fast ähnlichen runden Umbruch. Noch früher, ab Anfang des 1. Jahrhunderts n. Chr., sind die Typen mit schräger (oder gerader) Wandung aus Frankreich und einige mit extrem runder Wandung aus London zu datieren.¹³⁰²

Ein weiterer Typ mit derselben Grundstruktur, aber mit zweifach umgebrochener Wandung liegt aus einem Kindergrab in Asciburgium/Asberg-Moers (Nordrhein-Westfalen) am niedergermanischen Limes vor, das um 100 n. Chr. datiert.¹³⁰³ Es wurde als Kanne zum Abseihen von Flüssigkeiten mit festen Bestandteilen interpretiert.¹³⁰⁴ In einem Metallgefäß mit schräger Wandung aus Stanway, Colchester (Essex) konnten durch Pollenanalysen Überreste der Heilpflanze *Artemisia* nachgewiesen werden.¹³⁰⁵ In Alchester (Wendlebury,

¹²⁹³ Zwei Exemplare wurden analog zur Parallele in einer Zeichnung kombiniert, um eine Vorstellung vom Gefäße zu geben. Bei einem Exemplar ist es kaum möglich, den Durchmesser zu berechnen, bei dem zweiten lässt er sich annähernd bestimmen.

¹²⁹⁴ In der Literatur nicht immer eruierbar, manchmal nur eine Handhabe: Poilane 2017, 833; zwei bis drei Henkel: Koster 2013, 108.

¹²⁹⁵ Ein Ausguss mit marmorierter Bemalung wurde z. B. in Brigetio/Szöny einer solchen Form zugewiesen: Barkóczi 1992, 17. Ein Beispiel für einen angearbeiteten Filter innerhalb des Ausgusses bei Bridger 2009, 99 Fig. 4. Zur Anfertigung des Ausgusses siehe Birks 1974, 64 f.

¹²⁹⁶ Sealey 2018, 285 Fig. 175; Bridger 2009; Bridger 2010, 535; Davies/Richardson/Tomber 1994, 138 Fig. 116,745 (ab ernerischer Zeit); Anfang 2. Jh. n. Chr.: Arthur/Marsh 1978, 329 Fig. 2,1; 6,2.15; Hull 1963, Fig. 105,322–323; frühe ernerische Zeit: Niblett 1985, fig. 33,1; Holwerda 1944, Pl. XIII,234; X,236 (Typ 51); Cool 2006, 145 Fig. 15,3.1; Wetterau: Rupp 1988, 76 Fig. 22,1 (Form 22); Bettermann 1934, 123 Abb. 15,21.

¹²⁹⁷ Z. B. 40 n. Chr.: Crummy et al. 2007, 203 Fig. 98 CF 47.22; 326; zw. 50 v. Chr. und 50 n. Chr.: Sueur 2018, 125; zw. augusteisch-tiberischer Zeit und Ende 2. Jh. n. Chr.: Poilane 2017, 833 f. Auch in der ersten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. in Konin (Polen) vorhanden: Wamser 2000, Kat. 116; seit 150 v. Chr. in Frankreich: Sueur 2018, 124. Ergänzend ist ein Fund anzuführen, der ab 40 bis 70 n. Chr. datiert (mein Dank für dieses Zitat geht an J. Gerrard), <https://museum.wales/articles/1207/Bowls-in-the-Bog-the-Langstone-Treasure-Revealed/> (4.2. 2021).

¹²⁹⁸ Crummy et al. 2007, 325 f.; P. R. Sealey in: Brown 1999, 121 f.; im Barbaricum mit Verbindung zum keltischen Milieu: Reinert 1995, 49 f. Abb. 8; lokal auch in Frankreich: Poilane 2017, 834 und Sueur 2018, 124.

¹²⁹⁹ Die lokale Form könnte z. B. in einer römischen Technik gefertigt worden sein oder eine römische Form modifiziert haben. Z. B. in Herculaneum erinnern die „recipienti con beccuccio“ an diese Form. Sie wurden in der Casa del Mobilio auf einem Regal zusammen mit sog. pompejanisch-roten Platten gefunden: Anecchino 1977a, 110 fig. 2 n. 13 tav. LII,8; Scatozza Hörich 1996, 131; 147 Fig. 10,295.955.

¹³⁰⁰ Keramik: Hull 1963, Fig. 105,322–323; 187 Kat. 322–323.

¹³⁰¹ Swan 2004, 277 Fig. 7,99 (als „Legionsware“ bezeichnet); Davies/Richardson/Tomber 1994, 138 Fig. 116,745 (London); Hull 1963, Fig. 105,322.323; Caesarmagus: Going 1987, 34 f. 53 Fig. 17 M1.11 (1.–2. Jh. n. Chr.); Camulodunum: Niblett 1985, 72 fig. 33 (frühernerisch).

¹³⁰² Poilane 2017, 833 fig. 1 bes. 1,6; Biddulph/Compton/Martin 2015, s. v. Strainers and strainer-bowls Fig. 338,2.

¹³⁰³ Meurers-Balke/Kaszab-Olschewski 2010, 46; Bridger 2010, 535.

¹³⁰⁴ Bridger 2009; Bridger 2010; zum Abgießen: Niblett 1985, 1:D3 f. In Großbritannien wurden Reste von Wermut innerhalb ähnlicher Behälter gefunden und man vermutete, dass diese Gefäße zum Maischen (Bier) verwendet wurden oder im medizinischen Bereich in Verwendung standen, da sie zusammen mit medizinischen Geräten gefunden wurden: Cool 2006, 146. Nach Poilane 2017, 834 für fermentierte Getränke; Metallgefäße für säurehaltige Getränke oder „Heilränklein“: Reinert 1995, 49 mit Lit.

¹³⁰⁵ Crummy et al. 2007, 203 Fig. 98 CF47.22; 398.

England) wurden in einem wahrscheinlich frühromischen, rundwandigen Metallbehälter Selleriesamen verwendet, um den Wein – es wird vermutet auch für Heilzwecke – zu aromatisieren.¹³⁰⁶

Die bacchischen Darstellungen auf einem jüngeren Typ (1. H. 3. Jh. n. Chr.) von Metall-Ausgussbecken mit Halbdeckeln (sehr beliebt im Rheinland und als Beute bei den Germanen) im Hortfund von Neupotz am Rhein indizieren eine Verwendung zum Ausschütten von Wein und zum Absieben der aromatisierenden Kräuter und Gewürze.¹³⁰⁷

Da diese „spouted strainer-bowls“ eher selten zusammen mit Weinamphoren gefunden wurden, werden sie lieber als Mischgefäße für Bier (*cervesia*)¹³⁰⁸ als für Wein interpretiert¹³⁰⁹.

Die hier für GKO To18 angeführten engen Parallelen lassen doch ein Mischgefäß (*guttus*) für medizinische Zwecke oder Flüssigkeiten mit besonderem Wert vermuten, eine kultische Verwendung ist nicht auszuschließen,¹³¹⁰ diese kann aber allein aus dem Fundzusammenhang nicht näher präzisiert werden.

GKO To18 wurde in der unteren Verfüllung des Brunnens GR4 gefunden, wo Fragmente einer rhodischen Weinamphore, einer Amphore Aquincum 78 sowie ein eiförmiges Gefäß enthalten waren, das heißt Behälter für Flüssigkeiten (Wein für die rhodische Amphore) bzw. für Dickflüssiges (*liquamen* und Balsam).¹³¹¹ Nicht zu vergessen ist die am Rennweg 44 hohe Konzentration von hochwertigen medizinischen Instrumenten ohne eine mögliche Zuweisung zu einem Befund.¹³¹²

Zu Gefäßen der Glanztonware mit Siebeinsatz, für die „eine Verwendung im Zuge einer Kulthandlung wahrscheinlich erscheint“, siehe jüngst den Beitrag von Izida Berger-Pavić.¹³¹³

Die Tatsache, dass die Funktion der Form etwas Besonderes war, zeigt sich schon durch ihr seltenes Auftreten, aber auch durch die wertvolle Oberflächenbehandlung, wie die Marmorierung im Fall von GKO To18. Außerdem sind einzelne Exemplare mit runder Schulter aus mittelkaiserzeitlicher glasierter Keramik erwähnenswert, die mehrfigürliche bzw. Pflanzen-Muster bei der Glasur zeigen: Sie sind vor allem in Südpannonien, aber auch in Aquincum/Budapest und entlang dem Limes verbreitet.¹³¹⁴

Töpfe/Schüsseln mit Siebeinsatz mit einem stärkeren Schulterknick und schräger Wandung werden von Vivien Swan unter der „Legionsware“ erwähnt.¹³¹⁵ Die hier im Katalog angeführte spezifische Untersuchung von GKO To18 (siehe unten) bringt ihn auch in Einklang mit Schüsseln mit nach innen mehr oder wenig horizontal umgelegtem Rand, die in Militärlagern wie Nijmegen, Mogontiacum, Aquincum, Carnuntum, Friedberg, Rottweil und Vindonissa auftauchen. Tatsächlich können diese Formen unter dem Holdeurn-Typ 51 der Legionsware laufen¹³¹⁶ und sie treten auch in der Wetterauer Ware auf¹³¹⁷.

IX.1 – GKO To18 (Taf. 17)¹³¹⁸

Inv.-Nr.: MV 38.815/1008*; 38.815/1009*; 38.815/1245* (WS mit Henkelansatz)

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1b (MV 38.815/1008; 38.815/1009); GK-ST 16 (MV 38.815/1245) – Of.: Bemalung, marmoriert (2.5 YR 6/8, orange) – Erh.: Bruchkante verläuft auf der Schulter an der Stelle, wo zwei Löcher vor dem Brand gebohrt (MV 38.815/1008; 38.815/1009) wurden; auf MV 38.815/1009 innen möglicherweise ein Abdruck eines im Töpferofen verwendeten Töpferzubehörs

¹³⁰⁶ Sauer 2003, 98; zum Gefäßtyp Kennett 1970, 87 Fig. 1; als „Ornavasso Type or Aylesford Type“ (1 v. Chr.–40 n. Chr.) bezeichnet bei Kennett 1972; Bridger 2009, 100.

¹³⁰⁷ Methner 2006, 100 Abb. 106 (Typ Eggers 90).

¹³⁰⁸ Brown 1999, 121; Sealey 2018, 282; siehe auch Anm. 1304.

¹³⁰⁹ Biddulph/Compton/Martin 2015, s. v. Vessel function and use.

¹³¹⁰ Vermutet für das Exemplar aus Châteaubleau: Poilane 2017, 834; Koster 2013, 105 Fig. 50 (spouted pot). Siehe auch die vom Typ Morel 6521 aus „vernice nera“ inspirierten Töpfe/Schüsseln mit Siebeinsatz, aber mit einem riesigen, über den Rand reichenden Henkel aus Sarmizegetusa Regia, die möglicherweise im Umfeld des Tempels gefunden wurden: Cristescu 2014, 129 f. 152 Fig. 12.

¹³¹¹ Müller et al. 2018, 393 Fundtab. 21 FK94; in anderen Verfüllschichten von GR4 u. a. einige Becher aus Feinware, einer aus Glanztonware (GW135) sowie aus reduzierend gebrannter Gebrauchskeramik (GKR147), sonst viel Tafelgeschirr, vgl. Berger-Pavić 2021, 51.

¹³¹² Sedlmayer 2018a, 223.

¹³¹³ Berger-Pavić 2021, 75 (bes. Gruppe B, GW148 und GW149) Taf. 18.

¹³¹⁴ Barkóczy 1992, 18 Abb. 21; 76 Kat. 8; 18 Abb. 21; 19 Abb. 23 und 25. Neuanpassungen der Formen der Küche für den Gebrauch bei Tisch werden auch im griechischen Milieu registriert: z. B. für die Töpfe/Schüsseln mit Siebeinsatz, aber mit auf der Schulter angebrachten zwei riesigen Henkeln. Als „stew pots“ gehören sie zur Küche, aber sie werden auch in wertvollem Material hergestellt und als Tischkeramik verwendet, als Zeichen des sozialen Status, Villing/Spataro 2015, 15 ff. Fig. 1,10; Barkóczy 1992, 16 Abb. 20,1–2.

¹³¹⁵ Swan 2004, 276 (Kat. 99). Haalebos 1996, 155 Abb. 8,1 notierte bereits bei den Nijmegen-Exemplaren, dass mehr Anklang an die Holdeurn Ware besteht.

¹³¹⁶ Weiß-König 2014, 156 Abb. 15,9; Holwerda 1944, Pl. XIII,234; X,236 (Typ 51).

¹³¹⁷ Rupp 1988, 76 Typ 22.1; 277 Taf. 51 M8.

Maße: rek. RDm 22 cm? – erh. Maße: Randbogen-B bis 3,6 cm, H bis 5,2 cm

Vgl.: Rot gefleckte und braun bemalte, fast geschlossene Schüsseln mit Siebeinsatz innen vor dem Ausguss (Wetterauer Ware), mit zwei Handhaben und hinten einem zusätzlichen Griff wurden am Friedberg in der Wetterau, in Heddenheim und Mogontiacum/Mainz gefunden.¹³¹⁹

Schüsseln mit nach innen mehr oder weniger horizontal umgelegtem Rand zeigen Ähnlichkeiten mit unserem Exemplar: aus Arae Flaviae/Rottweil (85–110/120 n. Chr.) und Vindonissa/Windisch (71–100 n. Chr.) als Produkte der 11. Legion¹³²⁰, aus dem Auxiliarkastell von Carnuntum (Produkt des dortigen Töpferofens – ab 150 n. Chr.)¹³²¹ und mit bogiger Wandung aus Aquincum/Budapest¹³²². In Ulpia Noviomagus/Nijmegen wurde eine weitere Parallele gefunden, die einem Töpferofen, der ab Mitte des 2. Jh. n. Chr. datierbar ist, zugewiesen wurde: Sie besitzt Charakteristika, die bei der früheren Holdeurn-Ware typisch waren.¹³²³ Ebenfalls von dort, aus einem (zerstörten) Grab (110–130 n. Chr.), zeigt ein sehr fragmentarisches Exemplar ein ähnliches Profil wie GKO To18.¹³²⁴ Für dieses Gefäß sowie für die oben genannte breitere Parallele von Friedberg in der Wetterau, wurde ein zugehöriger Deckel vermutet, da es v. a. im Fall von Friedberg über einen geringeren Raddurchmesser verfügt: Das erlaubt es, eine Verwendung als *guttus* anzunehmen.¹³²⁵

Marmorierte Ausgüsse aus dem Töpferviertel von Kurucdomb in Brigetio/Szöny (frühestens 118/119 bis zur antoninischen Zeit) sind solchen Gefäßen zugewiesen.¹³²⁶

Dat.: [100–200 n. Chr.]

5.4.10. Gruppe X – Vorratsgefäße mit flachem, gerilltem, nach außen geneigtem Rand und hohem, kegelstumpfförmigem Körper (GKO To19)

Obwohl es zurzeit nicht möglich ist, ein tatsächlich vergleichbares Exemplar zu finden, ist das Vorratsgefäß GKO To19 in die Reihe der in Favianis/Mautern produzierten „Töpfe mit Flachrand“ zu stellen.¹³²⁷ Darauf könnte der Scherbentyp unseres Exemplars hinweisen. In Mautern wurden hohe, kegelstumpfförmige Vorratsgefäße, aber mit Flachrand, zumeist der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) zugewiesen – auch aus dem Töpferofen – und nur teilweise Periode 4 (270/280–380/380 n. Chr.)¹³²⁸. Sie sind auch dort hergestellt worden.

X.1 – GKO To19 (Taf. 17)

Inv.-Nr.: MV 38.662/1003>1004>1148>663/1206*

Scherben-Farbe: weiß – sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 4

Maße: RDm 11,2 cm – erh. Maße: H 8,7 cm; ein Drittel erhalten

Vgl.: Dieses Vorratsgefäß mit flachem, gerilltem Rand entspricht dem Typus Niederbieber 109.¹³²⁹ Eine Parallele ist in einem Vorratsgefäß aus einem Haus in Aelium Cetium/St. Pölten zu finden.¹³³⁰

5.4.11. Gruppe XI – Nachttöpfe (GKO To19.1)

GKO To19.1 könnte als Nachttopf (*lasanum*)¹³³¹ verwendet worden sein, aber es ist nicht gänzlich auszuschließen, dass diese Gefäße auch einfach als Wasserbehälter oder Vorratsgefäße benutzt wurden.¹³³²

Die archäometrische Untersuchung der inneren Ablagerungen der Exemplare aus Siedlungsabwasserkanälen in Carnuntum machen das Vorhandensein von Urin sehr wahrscheinlich.¹³³³

¹³¹⁸ Chinelli 2018b, 536 Abb. 9,8; Chinelli 2018a, 371 Taf. 67 (in beiden Fällen mit falschem Maßstab bezeichnet).

¹³¹⁹ Aus den untersten Schichten des hadrianischen Stein-Holz-Kastells, Schumacher 1911, 250 Taf. 45,773 (dem 1./2. Jh. n. Chr. zugewiesen) mit Lit.; Rupp 1988, 76 Abb. 22,1; 227 M8 Taf. 51; Behrens/Brenner 1911, 94 Abb. 20,2a; 20 B.21.

¹³²⁰ Franke 2003, Periode 2: 129; 131 Abb. 64 RW86.RW 87 (Arae Flaviae/Rottweil) = Taf. 7 RW86.RW87; 168 Kat. 86–87; Abb. 64 V115.V116 (Vindonissa/Windisch) mit Lit.

¹³²¹ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 194 Abb. 12; 200 Abb. 20.

¹³²² Vámos 2014b, Taf. 18,259 (Kiscelli utca 75).

¹³²³ Haalebos 1996, Abb. 8,1; weitere Varianten (sehr rund): Kloosterman/Polak/Zandstra 2014, 122 Abb. 3,22.9 (vier bis fünf Fragmente aus den *canabae* und ein Exemplar aus dem v. a. vorflavischen Grabareal, datiert 50–138 n. Chr.).

¹³²⁴ Koster 2013, 105 Fig. 50; 455 Pl. 75,6.

¹³²⁵ Gegen die Verwendung als Weinmischgefäße: Brown 1999, 122–124; auch wenn Kelle und Sieb ebenfalls gefunden wurden, ist nach Reinert 1995, 50 nicht zwingend darauf zu schließen. Für den Nachweis von Bier nördlich der Alpen siehe z. B. Höpken 2015, s. v. *guttus*; Hilgers 1969, 192 Kat. 184; 58 ff. Der Filter vor dem Ausguss hat geholfen, die aromatischen Bestandteile länger in der Flüssigkeit zu belassen und so den Inhalt nach und nach abzugießen. Für GKO To18 erlaubt der fragmentarische Zustand nur in einem Fall den Durchmesser mit hoher Wahrscheinlichkeit zu bestimmen, siehe oben Anm. 1293.

¹³²⁶ Bónis 1977, 123 Abb. 10,4.

¹³²⁷ Groh/Sedlmayer 2006, Beilage 37. Auf eine andere Interpretation für die Verwendung wird in Chinelli, Kult hingewiesen.

¹³²⁸ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 362 f. Beil. 37.

¹³²⁹ Oelmann 1914, Taf. IV,109 (Kastell: 170–280 n. Chr.).

¹³³⁰ Börner 2013, Taf. 44,445 (aus Haus 1, Phase 7).

¹³³¹ Bouet 2009, 68.

¹³³² Dumont/Gébara 2009, 220–222 fig. 31 forme Fréjus 42; Raičković Savić/Bogdanović 2017, 197; Bendi 2000a, 53.

¹³³³ R. Sauer in: Petznek et al. 2011, 99; R. Sauer in: Petznek/Radbauer 2008, 71.

Die ovale Randform und ihre breite Leiste¹³³⁴ ermöglichen denn auch ein anatomiekonformes Sitzen. Für Formen wie GKO To19.1 finden sich Vorbilder in Metall in Pompeji,¹³³⁵ aber auch in Iuvavum/Salzburg sowie in Belgien, Ungarn und Deutschland, in Kontexten zwischen dem 2. Jahrhundert und der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts n. Chr.¹³³⁶ In Sopron/Scarabantia ist ein Nachttopf ausgestellt, der ins 5. Jahrhundert n. Chr. datiert.¹³³⁷

In seltenen Fällen – wie auch bei den Metallvorbildern¹³³⁸ – könnten auch Deckel aus Ton mit den Nachttöpfen übereinstimmen¹³³⁹ und sie konnten – vor allem die Belege aus Metall – aus hygienischen Gründen über Handhaben verfügen¹³⁴⁰. Die Abdeckung wird man sich aus vergänglichem Material vorstellen können,¹³⁴¹ obwohl die Vermutung naheliegt, dass sie auch in Möbel integriert werden konnten¹³⁴².

Die Herstellung kegelstumpfförmiger Nachttöpfe ist an der Mittelmeerküste Frankreichs zwischen dem 2. und 3. Jahrhundert n. Chr. nachgewiesen¹³⁴³, in Pannonien zwischen der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts und dem 3. Jahrhundert n. Chr.¹³⁴⁴ und vom 1. Jahrhundert bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts n. Chr. in Mösien¹³⁴⁵. Vom 1. Jahrhundert bis Anfang des 6. Jahrhunderts n. Chr. war die Verwendung von *lasana* weit verbreitet, Funde kommen aus Griechenland, Frankreich, Deutschland, Spanien, Kroatien, Italien und aus dem mittleren und unteren Donaauraum.¹³⁴⁶

Der Nachweis dieser Form ist am häufigsten in Siedlungsgebieten wie am Rennweg 44, da es in Lagern kommunale Toilettenanlagen (*latrinae*) gab.¹³⁴⁷

Neben diesen bestimmten Formen wurden in römischer Zeit auch Amphoren und Vorratsgefäße/Töpfe derartig zweckentfremdet verwendet.¹³⁴⁸

Der Scherbentyp kann vermutlich als lokal eingestuft werden.¹³⁴⁹

XI.1 – GKO To19.1 (Taf. 17)

Inv.-Nr.: MV 38.142>148>168>170/1017*

Scherben-Farbe: grau (10 YR 8/2, light gray) – harter Ton – STyp: ei u. bir CHS11-C – Of.: innen rote Spuren und gesamte Oberfläche mit Brandspuren

Maße: rek. RDM ca. 19,4 cm (oval) – erh. Maße: Randbogen-B 17 cm, H 15,1 cm

Vgl.: In Carnuntum wurde in einem Abwasserkanal ein *lasanum* wie dieses gefunden (2. H. 3. Jh. n. Chr.).¹³⁵⁰ In Vindobona sind andere Varianten von diesen *lasana* in den *canabae legionis* nachgewiesen, aber auch in der Zivilsiedlung, am Rennweg 52 in einer möglichen Latrine (?).¹³⁵¹ Die Form ähnelt einem Wasserbehälter, der in Calderara di Reno (Prov. Bologna) gefunden wurde,¹³⁵² und dem Typ Niederbieber 109, der in CCAA/Köln hergestellt wurde und im 2. Jh. n. Chr. bekannt ist¹³⁵³. In Novaesium/Neuss kommt ein fast ähnlicher Nachttopf in einem Grab (2. D. 2. Jh. n. Chr.) vor.¹³⁵⁴ Ein anderes Exemplar – mit Handhabe und ähnlichem Profil, aber einem anderen Scherben – ist am Rennweg 73 gefunden worden.¹³⁵⁵

Dat.: 130–300 n. Chr.

¹³³⁴ Hensen 2012; Bienert 2010, 52 mit Lit.; Bouet 2009, 68 mit Lit.

¹³³⁵ Aber mit Henkel: Bienert 2010, 53; Bouet 2009, 74 Fig. 47 m–n; ohne Henkel: Hell 1960, 36 Abb. 3,4.

¹³³⁶ Hell 1960, Taf. 3 (Fundbergung) und 36 Abb. 3; Trier/Naumann-Steckner 2016, 168 (spätantikes Grab); Naumann-Steckner 1997, 96 f. Abb. 74 Inv. 26,965 (neben einem Sarkophag); 75 Inv. 26,969 wahrscheinlich um 370 n. Chr. (neben einem Sarkophag, ebenso datiert); Sueur/Massart/Adrian 2014, 23 fig. 6.

¹³³⁷ Sopron, Fabricius Ház, FO: Szent György utca 3 (Ost-Seite des Forums).

¹³³⁸ Bouet 2009, 74 Fig. 47.

¹³³⁹ Bienert 2010, 52.

¹³⁴⁰ Aus Ton: Bouet 2009, Fig. 46 n.o.p.y; Bendi 2000, 52 Taf. 1,9; 53; Petznek/Radbauer 2008, 56; 85 Taf. 14.

¹³⁴¹ Petznek/Radbauer 2008, 56.

¹³⁴² Bienert 2010, 60.

¹³⁴³ Pasqualini 2009, 160 Fig. 2,3; 362 f. Fig. 11; auch in Süditalien, Cellarulo (Prov. Benevento): Cipriano/De Fabrizio 1996, 205 fig. 4,1; Bouet 2009.

¹³⁴⁴ Oberpannonien: Petznek/Radbauer 2008, 57; Unterpannonien: Nikolić-Đorđević 2000, 76 Typ II/24, 3. Jh. n. Chr.; Dizdar/Iskra-Janošić/Krznarić Škrivanko 1999, 147 Kat. 303.

¹³⁴⁵ Mindestens 350 Exemplare in Viminacium/Stari Kostolac, vgl. Raičković Savić/Bogdanović 2017, 197.

¹³⁴⁶ Bouet 2009, 73; Petznek/Radbauer 2008, Taf. 11–14; Gluščević 2007, 76 Fig. 20.

¹³⁴⁷ Petznek 2018, 127.

¹³⁴⁸ Hensen 2012, 10 (Dressel 20); Bienert 2010, 60; Bouet 2009, 75 f.; Peña 2007, 201.

¹³⁴⁹ Siehe Anm. 1039.

¹³⁵⁰ Petznek/Radbauer 2008, 69; 76 Taf. 5,1 (aus Abwasserkanal K14). Nach Silvia Radbauer kann dieser Nachttopf wegen der feinen Tonqualität auch früher auftreten, in der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. (ebd. 55).

¹³⁵¹ GC: 2005_03; Wien 1, Reitschulgasse 2–4; Petznek/Radbauer 2008, 83 Taf. 12 (2. H. 2. Jh. n. Chr.). – GC: 2016_01; Wien 3, Rennweg 52/Aspangstraße 24: Inv.-Nr. MV 108.075, Befund 128. Zur Grabung siehe Mosser 2016b; Mosser 2017.

¹³⁵² Bendi 2000, 52 Tav. 1,10.

¹³⁵³ Riedel 1999, aus Ofen 1, 632 Abb. 14–17, aber nach der „Zerstörung in den Brennraum geraten“; Grube 18, 633 Abb. 18,27.

¹³⁵⁴ Müller 1977, Taf. 52,9.

¹³⁵⁵ Inv.-Nr. MV 106.564/25; GC: 2015_10; zum Befund siehe Adler-Wölfl 2016, bes. 172–174 (aus Grube Bef.-Nr. 110 mit Fundmaterial E. 1.–3. Jh.).

5.4.12. Gruppe XII – Vorratsgefäße mit innerer Leiste (GKO To20)

XII.1 – GKO To20 (Taf. 17)

Inv.-Nr.: MV 38.644/1010*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/8, orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1 – Of.: mit gelber Engobe/Tonschlicker (10 YR 8/6, yellow orange), innen zwei rote Spuren und eine im frischen Ton zufällig entstandene Furche

Maße: rek. RDM 26,5 cm – erh. Maße: Randbogen-B 8,3 cm, H 2,6 cm; sehr fragmentiert

Vgl.: Es ist nicht auszuschließen, dass diese Formen einen keltischen Ursprung haben könnten.¹³⁵⁶ Aus Sumelocenna (Rottenburg am Neckar, 80–250 n. Chr.) liegt ein ähnliches – jedoch frei geformtes – *dolium* vor, das auch dort eher selten auftritt.¹³⁵⁷

Interessanterweise findet es Ähnlichkeiten, aber keine Übereinstimmung mit einem Vorratsgefäß mit Wellenband, gefunden in einer Grubenverfüllung zusammen mit einem Ziegel der 14. Legion in Frankfurt am Main-Nied (allg. Datierung des Fundkomplexes: 1. H. 2. Jh. n. Chr.)¹³⁵⁸, mit einem Exemplar aus dem Kanton Bern, gefunden in einem Gutshofkomplex des 1./2. Jh. n. Chr.¹³⁵⁹, und mit einem Topf mit eingebogenem, gegliedertem Rand von Favianis/Mautern, der in Periode 1 (70–100 n. Chr.) auftritt¹³⁶⁰.

Dat.: {80–250 n. Chr.}

5.4.13. Gruppe XIII – Vorratsgefäße mit ausgebogenem, dreieckigem, geripptem Rand (GKO To8)

Das Vorratsgefäß mit ausgebogenem, dreieckigem, geripptem Rand GKO To8 fällt sowohl durch sein beinahe fassähnliches Aussehen als auch seine raue Oberfläche auf: Der Körper ist eiförmig und mit zahlreichen Rillen an Rand, Hals und Bauch versehen.

Trotz Divergenzen im Scherbentyp (GKO To8: Sch MP Rei 1b)¹³⁶¹ scheint eine Zusammengehörigkeit mit dem Wandfragment MV 38.675/1111 (GKO Ges1: Sch MP Rei 1) sehr wahrscheinlich zu sein.¹³⁶² Dieses Bruchstück (Abb. 14) zeigt Reste eines applizierten Gesichtes und eines Phallus – Auge, Augenbraue, Bart und Phallus wurden auf die dekorativen Rillen appliziert, wodurch man ein besseres Anhaften gewährleistete.¹³⁶³ Ob nun eine oder mehrere der hier gelisteten Wand- und Bodenfragmente mit demselben Scherbentyp zu diesem einen Exemplar gehören, lässt sich nicht entscheiden.

XIII.1 – GKO To8 (Taf. 17)

Inv.-Nr.: MV 38.675/1009>677* – MV 38.534/1000⁰; 38.675/1010; 38.675/1011; (38.675/1111* – Gesichtsgefäß, Abb. 14)

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1b; Sch MP Rei 1 (MV 38.675/1111) – Of.: leichte Bräunungen/Schwärzungen im Inneren

Maße: rek. RDM 14,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,8 cm, H 17,5 cm

Vgl.: Ein Fragment mit ähnlichem Dreiecksrand kommt aus einer Grabenverfüllung eines Grabgärtchens (angelegt 1. D. 3. Jh. n. Chr.) in Halbturn (Bgd.) und ein weiteres befand sich ebendort in der Verfüllung eines Grabens (2. D. 2. Jh. n. Chr.), der auch spätantikes Material enthielt.¹³⁶⁴

Große Vorratsgefäße der GKR¹³⁶⁵ verfügen über ähnliche gerillte Dreiecksränder, aber auch kleine Formate wie einige Belege vom Rennweg 44 (2. H. 1.–2. H. 2. Jh. n. Chr.), sogar ein Exemplar aus demselben Befund¹³⁶⁶. Interessanterweise zeigt laut Ursula Eisenmenger ein Exemplar einen handgeformten Körper und am Rand und Hals eine Verpichtung.¹³⁶⁷

Im Folgenden werden Formen angeführt, die GKO To8 zumindest nahestehen. Formen mit dreieckigem, gerilltem und ausgebogenem Rand kommen in Carnuntum in den *canabae* in Periode 4 (230–300 n. Chr.) vor sowie auch in Aquincum/Budapest (90–120 n. Chr.).¹³⁶⁸ Auch Schlangengefäße aus Poetovio/Ptuj zeigen ausgebogene, dreieckige, gerippte Ränder, jedoch einen anderen Wandverlauf.¹³⁶⁹ Krüge mit solchem Rand sind im Material in Gorsium/Tác allgemein dem 2. Jh. n. Chr. zugewiesen.¹³⁷⁰ In Cannabiaca(?)/Zeiselmauer (NÖ) sind

¹³⁵⁶ Ziemlich nahe der spätkeltischen Form, verbreitet im 1.–2. Jh. n. Chr.: Ottományi 2009, 193 Abb. 11,7.

¹³⁵⁷ Gaubatz-Sattler 1999, 346 Taf. 86,534.

¹³⁵⁸ Fundkomplex 4: Biegert 1999, 260 Taf. 68,11.

¹³⁵⁹ Glauser et al. 1999, 94 Abb. 99,3.

¹³⁶⁰ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 2,2480/6 (verbrannt, aus Latrine).

¹³⁶¹ Wahrscheinlich von der Stelle der Probenentnahme abhängig.

¹³⁶² Müller et al. 2018, 381 Fundtab. 9 FK31; Stökl 2020, 102 Kat.-Nr. 60.

¹³⁶³ Siehe Kap. 4.

¹³⁶⁴ Doneus 2014, Taf. 231,4; 10,15.

¹³⁶⁵ Fényes 2009, 293 Abb. 13,12.

¹³⁶⁶ Eisenmenger 2021, 259 To3; 286 Tab. 26 To3 mit Lit.; 287 Typentaf. 4 To3; Bachmann 1991, 299 Abb. 869.

¹³⁶⁷ Eisenmenger 2021, 282.

¹³⁶⁸ Carnuntum: Gassner 1989, 139 Taf. 1,20; Grünwald 1979, Taf. 26,16. – Aquincum: Lajos utca/Nagyszombat utca (Aufschüttung der Töpferöfen Nr. 1–6): Vámos 2002, 28 Fig. 13,4; Vámos 2014b, Taf. 24,16; Vámos 2016, Abb. 4,17.

¹³⁶⁹ Tušek 2001, 202 Taf. 1,1 (Mithräum? V: E. 2. Jh.–350 n. Chr.).

¹³⁷⁰ Kocztur 1972, 87 Kat. 214; 109 Abb. 56,12.

Vorratsgefäße mit leicht ausgebogenem, gerilltem, profiliertem Rand, aber glattem Hals nachgewiesen.¹³⁷¹ Abgewinkelte, durch Rillen geteilte Ränder werden auch in glasierter Keramik (4. Jh. n. Chr.) hergestellt.¹³⁷²

Dat.: [150/200–300 n. Chr.]

– Möglicherweise GKO To8 zugehörige WS: MV 38.675/1000 (Sch MP Rei 1b); 38.675/1013; 38.675/1111* (= GKO Ges 1, Sch MP Rei 1); 38.675/1113 (Sch MP Rei 1b); 38.675/1014 (Sch MP Rei 1d); 38.675/1015; 38.675/1016* (Sch MP Rei 1b); 38.675/1159 (Sch MP Rei 1b).

– Möglicherweise GKO To8 zugehöriges BS: MV 38.675/1012* (Flachboden; Sch MP Rei 1b; Taf. 17).

5.4.14. Flachboden (ausgewähltes Stück)

Ergänzung – GKO To–A (Taf. 17)

Inv.-Nr.: MV 38.170/1016*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/4, light yellow orange), grauer Kern – STyp: Gl Wien 21 – Off.: auf Standfläche viel Glimmer; verbrannt
Maße: BDM 9 cm – erh. Maße: H 1,8 cm; zur Hälfte erhalten

– Bodenfragmente: MV 38.170/1003; 38.666/1141; 38.674/1056–1057; 38.675/1034; 38.811/1358 und 38.807/1143 mit Steinchenbelag auf der Standfläche; 38.663/1002>668/1002; 38.681/1010>272>161>443.

– Flachboden: MV 38.807/1143>807/1127 gehört vielleicht zu einem Topf, Belag aus kleinen Steinen auf der Standfläche, Fingerabdruck des Töpfers.

5.4.15. Wandfragmente (ausgewählte Stücke)

Ergänzung – GKO To–B

Inv.-Nr.: MV 38.667/1035*; 38.646>661>667/1036*¹³⁷³

Scherben-Farbe: rot/orange (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: ei u. bir CHS01 – Off.: rote Bemalung (5 YR 7/6, orange) – Anm.: beide WS außen mit Graffito (MV 38.667/1035: IX; MV 38.646>661>667/1036: V); Rädchenverzierung und eine Rille

erh. Maße: 12,6 × 10,3 cm; 4,2 × 8,5 cm

Dat.: 100–300 n. Chr.

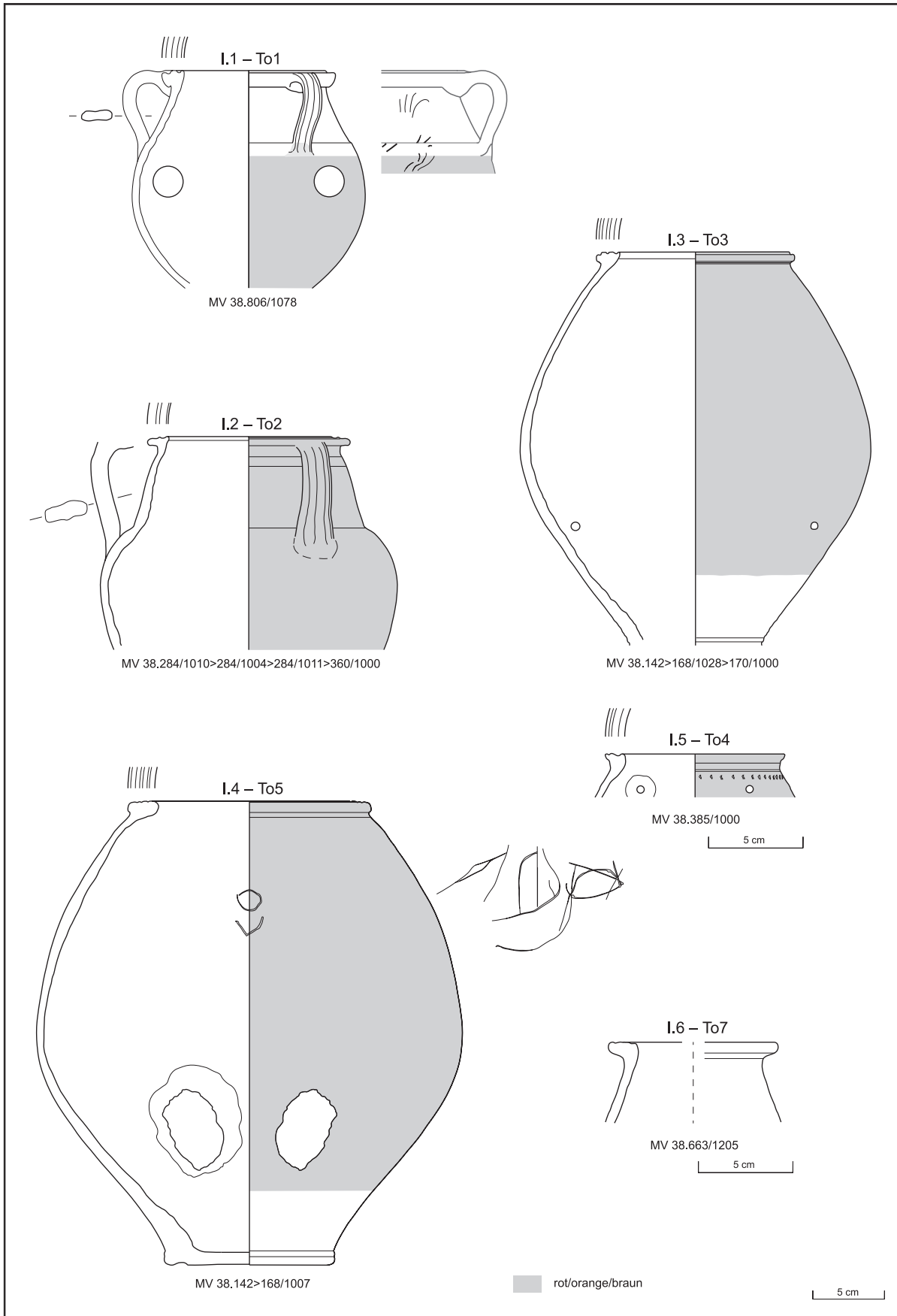
– Wandfragmente: 38.161>272>443/1009>471; 38.161>272>443/1010>681; 38.284/1025; 38.284/1026; 38.284/1027; 38.290/1028–1031; 38.290/1083–1086; 38.290/1103; 38.290/1100; 38.290/1104; 38.284/1012; 38.345/1002–1007; 38.357/1027; 38.388/1065; 38.441/1004; 38.521/1002; 38.521/1203; 38.521/1204; 38.622/1007>627/1057>674/1005; 38.627/1009; MV 38.640/1061; 38.640/1062; 38.643/1038; 38.643/1207; 38.643/1209; 38.643/1210; 38.663/1145; 38.663/1218; 38.663/1269; 38.663/1270; 38.663/1274; 38.665/1024; 38.670/1181; 38.675/1000; 38.675/1013; 38.675/1108; 38.677/1179; 38.677/1180; 38.800/1125; 38.800/1126; 38.805/114; 38.805/1033; 38.805/1113; 38.806/1012; 38.806/1089; 38.806/1106; 38.809>811/1242* (Krug oder Topf?, GK-ST 16)¹³⁷⁴; 38.809>815/1134>1231* (Sch MP Rei 1b); 38.809/1166; 38.810/1060; 38.811/1072; 38.811/1362; 38.811/1363; 38.815/1234; 38.815/1238

¹³⁷¹ Muschal 1995, Taf. 65,3.

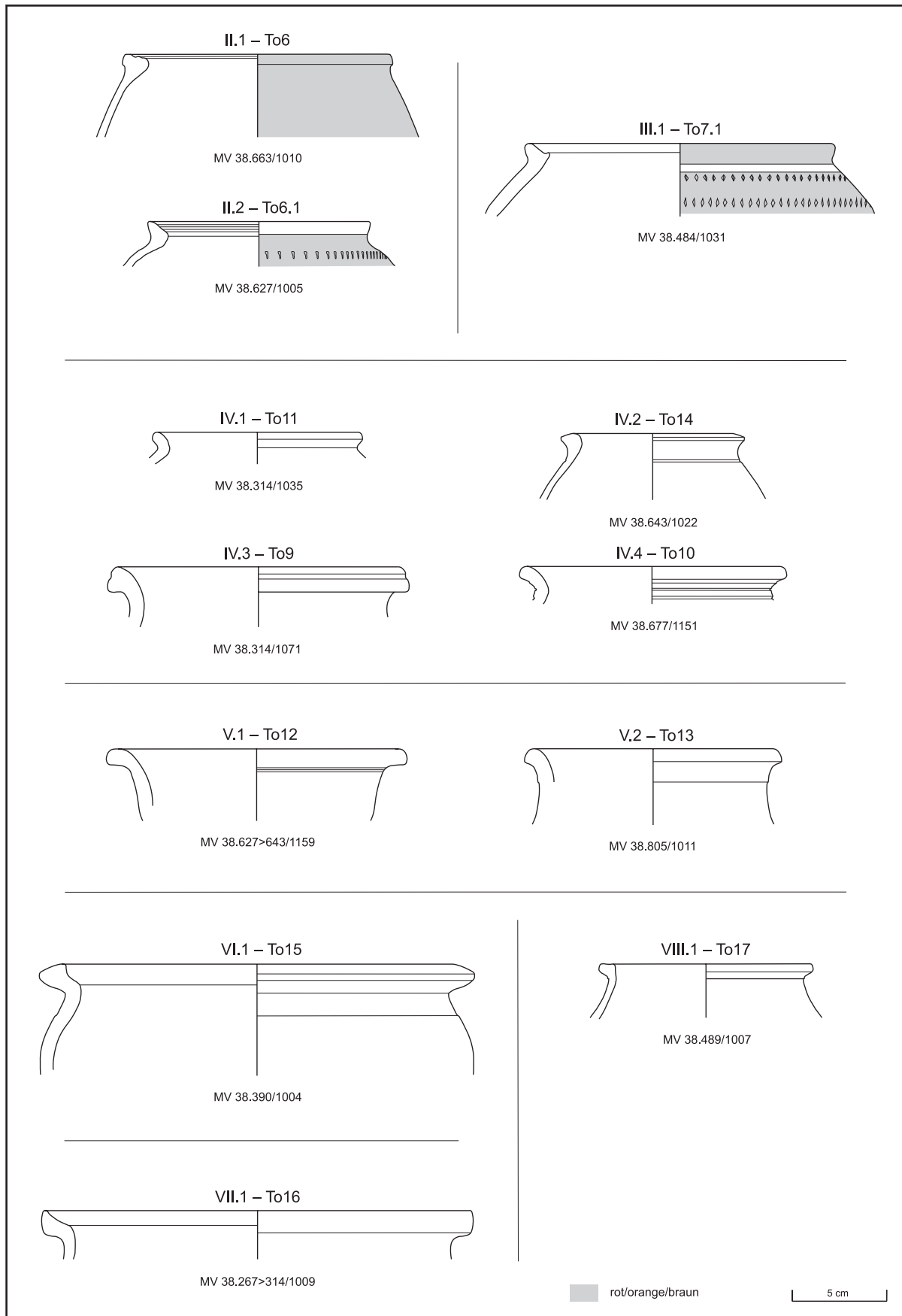
¹³⁷² Ertel et al. 1999, 41. Bei glasierten Krügen mit kleinerem Durchmesser: Grünwald 1979, Taf. 65,8.

¹³⁷³ Siehe Wedenig 2021, 333f. Kat.-Nr. 31 Taf. 51,31 a.b.

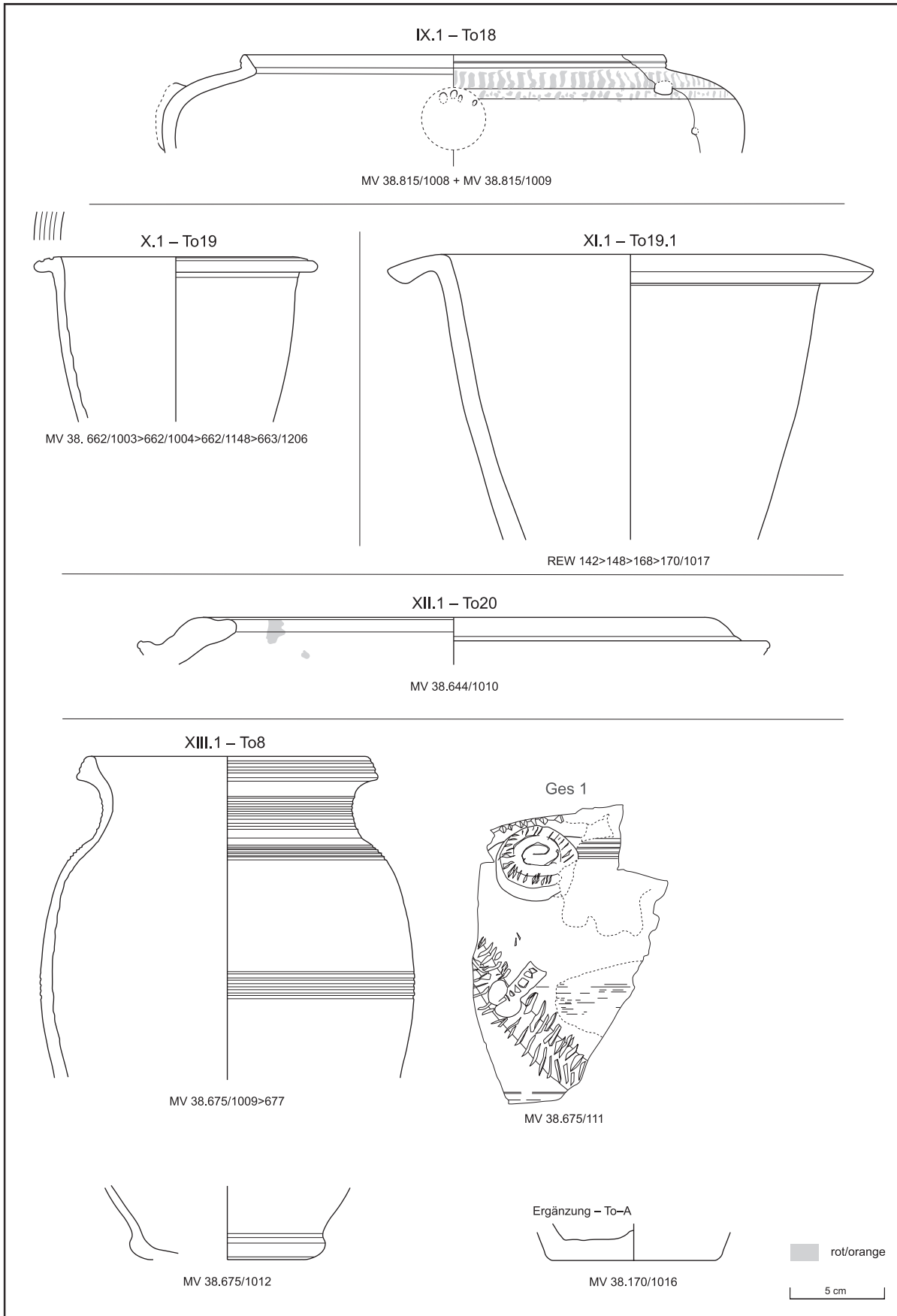
¹³⁷⁴ Gehört wahrscheinlich zu Vorratsgefäß wie GKO To3 oder zu sog. henkellosen Krügen wie GKO K54.



Taf. 15: GKO-Vorratsgefäße mit gerilltem Horizontalrand (Gruppe I). M 1:4, M 1:3 (I.5 – To4 und I.6 – To7) (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 16: GKO-Vorratsgefäße mit nach innen geneigtem, gerilltem Rand (Gruppe II), mit nach innen geneigtem Rand (Gruppe III), mit ausgebogenem Rand (Gruppe IV), sog. henkellose Krüge/Töpfe mit ausgebogenem Rand (Gruppe V), Schüssel/Topf mit dreieckigem Rand mit Einsattelung (Gruppe VI), Topf mit Kantenwulstrand und Deckelfalz (Gruppe VII), Vorratsgefäß mit Leistenrand (Gruppe VIII). M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 17: GKO: Marmorierter Topf/marmorierte Schüssel mit Siebeinsatz oder Sieb-Ausguss (Gruppe IX), Vorratsgefäß mit flachem, gerilltem, nach außen geneigtem Rand und hohem, kegelstumpfförmigem Körper (Gruppe X), Nachttopf (Gruppe XI), Vorratsgefäße mit innerer Leiste (Gruppe XII) und mit ausgebogenem, dreieckigem, geripptem Rand (Gruppe XIII), ausgewählter Flachboden GKO To–A. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

6. Sparbüchsen

Diese scheibengedrehte Form findet man am häufigsten nördlich der Alpen. Sie ist mehr oder weniger schlank oder gedrückt und wird auch in reduzierendem Brennverfahren hergestellt.¹³⁷⁵ Die Oberseite ist eingedellt (Spiegel), hier befindet sich ein Schlitz, der für den Geldeinwurf eingeschnitten wurde. Trotz der weiten Verbreitung dieser Form (vermutlich *loculus* oder *locellus* genannt)¹³⁷⁶ ist sie nur selten nachgewiesen.¹³⁷⁷ Ursache dafür ist eine fehlende Vorrichtung, um eingeworfenes Geld auch wieder entnehmen zu können, deshalb musste sie zerschlagen werden und begegnet heute zumeist nur in sehr fragmentarischem, quasi unerkennbarem Zustand.

Obwohl sich der Einwurf-Schlitz fast immer an der Oberseite befindet, kann er in Ausnahmefällen – vor allem bei dem Typus „a bottone“ – auch seitlich, grob eingeschnitten begegnen.¹³⁷⁸ Zuletzt hat Giulia Baratta eine Klassifizierung der Sparbüchsen vorgenommen: Die Sparbüchsen vom Rennweg 44 gehören alle zum Typ „a bicchiere“, dem becherförmigen Typ¹³⁷⁹, der zwar vor allem für den privaten Gebrauch gedacht war, aber in den Provinzen auch in anderen Kontexten (Heiligtümer, Gräber) gefunden wurde¹³⁸⁰.

Einige Beispiele kommen in Pannonien vor: in Poetovio/Ptuj¹³⁸¹, Carnuntum¹³⁸², Aquincum/Budapest¹³⁸³, Intercisa¹³⁸⁴, Sirmium/Sremska Mitrovica¹³⁸⁵ und Siscia/Sisak (bis 3. D. 3. Jh. n. Chr.)¹³⁸⁶. Sie begegnen aber auch in Noricum: in Virunum im Zollfeld¹³⁸⁷, Iuvavum/Salzburg¹³⁸⁸, Lauriacum/Enns¹³⁸⁹, Favianis/Mautern¹³⁹⁰ und Ovilava/Wels¹³⁹¹. Weitere Belege sind aus Mösien in Singidunum/Belgrad¹³⁹² (3.–4. Jh. n. Chr.), aus Gallia Belgica in Augusta Treverorum/Trier (2.–4. Jh. n. Chr.)¹³⁹³ bekannt; aus Germanien unter anderem¹³⁹⁴ in Novaesium/Neuss (2. Jh. n. Chr.)¹³⁹⁵, Colonia Claudia Ara Agrippinensium/Köln¹³⁹⁶ (mitt-

¹³⁷⁵ Vgl. Fiedler/Höpken 2007a, 96; „grau gebrannter Ton“ aus Wels, vgl. Giuliani 2012–2014, 96.

¹³⁷⁶ Keramikexemplare werden in den Quellen nicht genannt, vgl. Corda 2013, 611; stattdessen Exemplare aus Holz und Elfenbein: siehe Mart. 14, 12–13; Iuv. I, 89; Daremberg/Saglio 3,2 (1900) 1292–1295 s. v. Loculus, Loculi, Locellus, Loculamentum: <http://dagr.univ-tlse2.fr/consulter/2000/LOCULUS> (28.4. 2021). Diese Benennung wurde von Hans Graeven angenommen: Graeven 1901, 189.

¹³⁷⁷ Siehe auch Fiedler/Höpken 2007a, 95.

¹³⁷⁸ Viminacium: Spasić-Durić 2002, 132 Fig. 109; Pompeji: Pucci/Mascione 2003, 219 Fig. 74 (Typus „a bottone“); 75 (anderer Typus aus römisch-etruskischem Milieu); Ciarallo/de Carolis 1999, 168 Kat. 186 (Typus „a bottone“). Oben, aber vertikal statt horizontal eingeschnitten bei White 1981, 303 Fig. 6. Auf einer besonderen Spardose aus Riegel am Kaiserstuhl (D): Kaiser 2005, 408 Abb. 545; auf Spardosen „a bottone“ aus Aventicum/Avenches aus dem 2. Jh. n. Chr.: Römermuseum Avenches – Dauerausstellung: <https://www.yumpu.com/de/document/read/7566948/romermuseum-avenches-dauerausstellung-musee-romain> (26.4. 2021) 33 Abb. 2; aus Lincoln: Hensen 1998, 5 Abb. 2,2 („a bottone“); Pompeji, Neuss, Lincoln: Haberey 1959, 186 Abb. 1,4–6 („a bottone“); Neuss, Clemens-Sels-Museum: https://de.wikipedia.org/wiki/Novaesium#/media/Datei:201005151403_NE_CSM_Spardose_Rauhwandige_Ware.jpg (10.6. 2021) („a bottone“).

¹³⁷⁹ Baratta 2012, 171 f. Fig. 1; Hensen 1998, 4.

¹³⁸⁰ Höpken/Liesen 2013, 381 f.; Höpken 2008, 56; Steures 2013, 612 B stray 3; Fiedler/Höpken 2007a, 95; Müller 1977, Taf. 71 Grab 368,1; Egger 1914, 54 Abb. 34; Graeven 1901, 175.

¹³⁸¹ Schörgendorfer 1942, 210; Vomer-Gojkovič/Žižek/Farič 2008, 90 Kat. 9; Lazar 2004, 130 Kat. 41; Tomanič-Jevremov 2004, 13 Kat. 4 u. 5; Curk/Gulič/Tušek 1984, 66.

¹³⁸² <https://kulturdatenbank.at/entry/1011> (9.6. 2021); Jobst 1992, 471 Kat. 200; Reinfuß 1960a, 40 Abb. 1,30; Sedlmayer 2015, 151 Abb. 134,21; 160,15–16.

¹³⁸³ Hárshegyi et al. 2009, 75; 163 Kat. 1023; Kuzsinszky 1932, 333 Abb. 340; Vámos 2016, 52 Abb. 7.

¹³⁸⁴ Póczy 1957, 44; 67 Abb. 49,117.

¹³⁸⁵ Brukner 1981, Taf. 132,1–4; 175,31 auch mit außergewöhnlichen Formen.

¹³⁸⁶ Dukat/Šarić 1995/96, 108 f. Taf. 1–3.

¹³⁸⁷ Schörgendorfer 1942, Taf. 47,578; Egger 1914, 54 Abb. 34.

¹³⁸⁸ Moosleitner 1973, Abb. 137; Heger 1973, 146; Hampel 2012, 48.

¹³⁸⁹ Ruprechtsberger 1979, 18; Dembski 1972, 22: ohne Fundzusammenhang, aber mit einer Münze von Geta 209/212 n. Chr. drinnen; Ruprechtsberger 1975, 15 Abb. 4; Deringer 1966, 243 f. Taf. XV,5–8 (Ennssegge); Sedlmayer 2018b, 109; 346 Abb. 91,10 (*canabae*, Periode 2: 210/220–250/260 n. Chr.).

¹³⁹⁰ In einem *contubernium*, H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 22,346 (Periode 4: 170/180–250/260 n. Chr.); St. Groh in: Groh/Sedlmayer 2002, 139 f. Tab. 7 Abb. 129.

¹³⁹¹ Giuliani 2012–2014, 90–92.

¹³⁹² Nikolić-Dorđević 2000, 182.

¹³⁹³ Pfahl 2000b, Abb. 1 u. 2; Hussong/Cüppers 1972, 24 Taf. 7,78 (Typus 58); 55 Taf. 12,71 (Typus 71, auch in Ofen gefunden).

¹³⁹⁴ Am Greimerzberg bei Bessingen und Worms: Graeven 1901, 174 f.; Trier, Worms, Mainz u. Köln: Dembski 1972, 22.

¹³⁹⁵ Neuss, Clemens-Sels-Museum: https://de.wikipedia.org/wiki/Novaesium#/media/Datei:201005151417_NE_CSM_Spardose_Glatt_wandige_Ware_2_Jh.jpg (10.6. 2021); Müller 1977, Taf. 71 Grab 368,1.

¹³⁹⁶ Höpken/Liesen 2013, 547 Abb. 129,3/9; Höpken 2008; Dembski 1972, 22.

leres 3. bis frühes 4. Jh. n. Chr.), Mogontiacum/Mainz¹³⁹⁷ und Ulpia Noviomagus Batavorum/Nijmegen¹³⁹⁸; aus Rätien¹³⁹⁹ und auch in Dakien sind sie belegt, vor allem in Colonia Aurelia Apulensis/Alba Iulia¹⁴⁰⁰.

In Italien kommen fußlose Sparbüchsen mit bis zum Flachboden verjüngendem Körper auch vor.¹⁴⁰¹ Diejenigen mit einem stark abgesetzten Standfuß laufen auch unter „Trierer Typus“/„a bicchiere“¹⁴⁰².

Nachgewiesene Herstellungsorte von Sparbüchsen sind Pfaffenhofen¹⁴⁰³ – mit Beispielen, die in das 2. Jahrhundert n. Chr. datiert werden,¹⁴⁰⁴ – und Aquincum/Budapest, sowohl in einem Töpfereiviertel im Vorfeld der Zivilstadt („Gasfabrik“) als auch in den *canabae* (v. a. ab 2. H. 2. Jh. n. Chr. bis in die Zeit der Severer).¹⁴⁰⁵ In CCAA/Köln sowie in Augusta Treverorum/Trier ist eine Produktion von Spardosen zu vermuten.¹⁴⁰⁶ Auch in Favianis/Mautern an der Donau wird eine örtliche Produktion angenommen, weil der Scherben der lokalen Referenzgruppe F7 entspricht (Periode 4: 170/180–250/260 n. Chr.).¹⁴⁰⁷ In Mogontiacum/Mainz wurden Sparbüchsen noch zwischen 260 und 280 n. Chr. hergestellt.¹⁴⁰⁸

Diese Auflistung bekräftigt die von Giulia Baratta vorgeschlagene Datierung mit einer Konzentration der Sparbüchsen zwischen dem 1. und 3. Jahrhundert n. Chr., sowohl in Italien als auch in den Provinzen.¹⁴⁰⁹

Am Rennweg 44 gibt es aus ausgewählten Fundkomplexen nur zehn Exemplare, für welche eine formale Zuordnung zu einem Typ möglich ist, und sechs Fragmente sind nicht näher bestimmbar. Aus dem ganzen Gelände liegen 36 Fragmente vor (Tab. 2).

6.1. Verbreitung von Sparbüchsen in Vindobona

Aus der Zivilsiedlung (3. Bezirk: Obere Bahngasse¹⁴¹⁰, Rennweg 14¹⁴¹¹, Rennweg 64¹⁴¹²) wie auch aus den *canabae legionis* von Vindobona (1. Bezirk: Renngasse 1¹⁴¹³, Burgplatz/Hofburg¹⁴¹⁴, Postgasse 8–11¹⁴¹⁵) sind weitere oxidierend gebrannte Sparbüchsen bekannt. Besonders interessant ist ihr Auftreten am Rennweg 64, in der Verfüllung (Bef.-Nr. 31) einer Grube (Bedienungsgrube?) vor dem Töpferofen. Diese Verfüllung enthielt homogenes Material des 2. Jahrhunderts n. Chr.¹⁴¹⁶

¹³⁹⁷ Graeven 1901, 175; Dembski 1972, 22.

¹³⁹⁸ Steures 2013, 616 B stray 3 (Nekropole).

¹³⁹⁹ Pfaffenhofen am Inn: Czysz 1976, 38 Abb. 17.

¹⁴⁰⁰ Höpken 2004, 249 Abb. 17; Fiedler/Höpken 2007a; Rusu-Bolindet/Botiş 2018, 83 Kat. 208; 84 Kat. 209; aber auch aus anderen Fundorten in Dakien: Ciulavu 2017, 320 f.; Groza 1976, 3–5; N. Gudea in: Chirilă et al. 1972, Tav. XIV,2.

¹⁴⁰¹ Z. B. Aquileia: Mian 2017, 183 f.; allg.: Baratta 2012, 171.

¹⁴⁰² Zum „Trierer Typus“: Graeven 1901, 175 Fig. 16; tatsächlich scheinbar typisch für Trier: Loeschcke 1921/22, 105 Taf. 11,44; Pfahl 2000b, 39 f. Abb. 1 u. 2.

¹⁴⁰³ Garbsch 1994, 350; Kellner 1973, Abb. 30.

¹⁴⁰⁴ Wamser 2000, 354 Kat. 76c; 118 f. Abb. 92.

¹⁴⁰⁵ Hárshgyi et al. 2009, 134 Kat. 608; Kuzsinszky 1932, 333 Abb. 340; Póczy 1957, 44; Póczy/Zsidi 1992, 26 Abb. 9 g; aus dem sog. Schützgasthaus-Ofen in der Bécsi Straße 203 (*canabae legionis*): Vámos 2016, 52 Abb. 7,12; zur Datierung und Lokalisierung dieses letzten Töpferofens siehe Vámos 2010, 68 f. Fig. 1,8.

¹⁴⁰⁶ Höpken 2005, 140 (Werkstatt 42); 114 (verschiedene Werkstätten); Höpken 2008, 55; Hussong/Cüppers 1972, Taf. 7,58; 12,71 (aus Trierer Ton).

¹⁴⁰⁷ Groh/Sedlmayer 2002, 290.

¹⁴⁰⁸ Heising 2007, 363 Taf. 80 WG 22 – Typ 835 – 66.31–32.

¹⁴⁰⁹ Baratta 2012, 177.

¹⁴¹⁰ GC: 1932_02; Wien 3, Obere Bahngasse 4–8 (Inv.-Nr. MV 34.203).

¹⁴¹¹ Inv.-Nr. MV 868 = 579 = Schörgendorfer 1942, Taf. 47 Fig. 579 (hier fälschlich mit Inv.-Nr. 828 angegeben, wobei dieselbe Inv.-Nr. auf S. 68 u. 209 mit Fundort Rennweg 14 in Verbindung gebracht wird).

¹⁴¹² GC: 2011_06; zur Grabung Igl 2011, 456 (Vorbericht); R. Chinelli in: Mosser/Chinelli et al. 2016, 130 bes. Anm. 93 (aus der Bedienungsgrube des Töpferofens); Chinelli 2020, 438 fig. 1.

¹⁴¹³ Schörgendorfer 1942, 209 (Inv.-Nr. 1160); GC: 1907_06; Wien 1, Renngasse 1; Inv.-Nr. MV 1160 (Inv.-Nr. alt K725), Ganzgefäß, oben durchbrochen; im Vindobona-Katalog 1978, 237 K308 fälschlicherweise unter 3., Rennweg 1 eingetragen; aktuell: Inv.-Nr. MV 26.596.

¹⁴¹⁴ Eichler 1941, 36 Abb. 5.

¹⁴¹⁵ GC: 2017_11; Inv.-Nr. MV 115.822/23, *non vidi*.

¹⁴¹⁶ Vor allem reduzierend gebrannte Glanztonware (Curle 15, Ringschüssel), aber auch GKO wie u. a. das Tonmodell einer tönernen Statuette und ein Tonmodell-Fehlprodukt (Chinelli 2020, 438 fig. 3c), Töpfergeräte, Faltenbecher, Räucherschalen, Lampen und gallische Terra Sigillata; mein Dank geht an Roman Igl für die Möglichkeit einer Sichtung des Fundmaterials; Chinelli 2018b, 538; Chinelli 2020, 441.

Ein fast vollständiges Exemplar und zwei Fragmente stammen aus einer der jüngeren Grabungen in der Zivilsiedlung (Wien 3, Rennweg 88–90; Datierungsschwerpunkt 100–260 n. Chr.).¹⁴¹⁷ Hinzu kommt eine weitere Sparbüchse vom Rennweg 73¹⁴¹⁸, die beim Schlitz fast vollständig aufgebrochen ist, und bis jetzt fünf Fragmente vom Rennweg 52¹⁴¹⁹.

Man darf nicht außer Acht lassen, dass am Rennweg 44 ein beachtlicher Fund gemacht wurde, der auf den ersten Blick eine Verbindung mit den hier angeführten Sparbüchsen herstellen ließe. Am Grabungsgelände, aber im rückwärtigen Teil von Gebäude 1, wurde ein Hort von 1.268 Münzen (= ca. 4 kg) entdeckt (Fläche F8)¹⁴²⁰, von denen die jüngste um 138 n. Chr. geprägt wurde¹⁴²¹. Es ist nicht sicher, dass er an seinem ursprünglichen Versteck gefunden wurde.¹⁴²² Die meisten Münzen kommen aus Italien, deshalb liegt für Günther Dembski die Vermutung nahe, dass sie als Vermögen eines Kaufmanns aus Italien zu interpretieren sind¹⁴²³ oder als Münzschatz eines lokalen Geschäftsmanns, der in Italien gute Geschäfte gemacht hat. Dazu sollte gesagt werden, dass hier – am Rennweg 44 – auch sog. pompejanisch-rote Platten geborgen wurden.¹⁴²⁴ G. Dembski schließt trotzdem andere Hypothesen nicht aus.¹⁴²⁵ Tatsächlich war es damals üblich, auch das eigene Vermögen zuhause, eben in Gefäßen aufzubewahren¹⁴²⁶ oder als zurückzulassende Ersparnisse in einer Krisenzeit oder bei anderer Gefahr zu verstecken¹⁴²⁷, aber normalerweise finden sich Sammelbehältnisse bei Tempeln¹⁴²⁸ oder sie sind als „Safe“ zu interpretieren¹⁴²⁹. Letztlich, aber am Rennweg 44 nicht zutreffend, befanden sie sich auch in Gräbern als Spende oder persönlicher Besitz.¹⁴³⁰

G. Baratta hat aufgezeigt, dass diese *loculi* fast immer leer aufgefunden wurden und man wohl andere Behälter für die Aufbewahrung von Münzen bevorzugte.¹⁴³¹ Zum Beispiel wurde in der Ausgrabung Schützengasse 24/Rennweg 57 – vis-à-vis Rennweg 44 – ein Krug mit einem Schlitz (vor dem Brand eingeschnitten?) in der Mitte des Bodens gefunden, ein weiterer ist in Lorca (Spanien) bekannt, in welchem ein Sesterz enthalten war; andere Belege, jedoch mit nach dem Brand eingeschnittenen Schlitz, sind in Herculaneum und Apulum/Alba Iulia, wo auch zwei andere Gefäße durch einen Schlitz am Boden modifiziert wurden, nachgewiesen.¹⁴³² Die Modifizierung konnte auch seitlich an der oberen Wandung erfolgt sein wie in dem oben genannten Fall von Herculaneum, oder in Vindonissa/Windisch und in Arae Flaviae/Rottweil.¹⁴³³ Krüge haben eine größere Volumenkapazität: In einem einzigen Exemplar in Deutschland waren über 1.350 Münzen, datiert bis 167–168 n. Chr.¹⁴³⁴ Sie können auch zusätzlich Schmuck enthalten wie zum Beispiel in Belgien in der Provinz

¹⁴¹⁷ GC: 2015_09; vgl. Mosser/Chinelli et al. 2016, 130 f. 136 KE151 (Inv.-Nr. MV 106.043/3 u. 106.049/1, Bef.-Nr. 35); 132 Abb. 22; KE152 (Inv.-Nr. MV 106.054/87, Bef.-Nr. 39).

¹⁴¹⁸ GC: 2015_10; Inv.-Nr. MV 106.537/44; aus einem Schacht (wahrscheinlich Latrine) Bef.-Nr. 95, Phase 2 (spätes 1.–1. H. 3. Jh. n. Chr.): Adler-Wölfl 2016, 172 f.

¹⁴¹⁹ GC: 2016_01; Inv.-Nr. MV 108.320/6; MV 108.352 (4 Ex.); R. Chinelli in: Mosser/Chinelli et al. 2016, 130; Chinelli 2018b, 538.

¹⁴²⁰ Dembski/Zavadil 2004, 7; 9 Abb. 2; Dembski/Litschauer 2018, 151 f.; M. Müller in: Müller et al. 2018, 418.

¹⁴²¹ Dembski/Zavadil 2004, 89; 95.

¹⁴²² Dembski/Litschauer 2018, 152.

¹⁴²³ Die Summe entspricht dem Fünffachen des Verdienstes eines Legionärs: Dembski/Zavadil 2004, 95; Dembski/Litschauer 2018, 152. Siehe z. B. in Pompeji in einer *taberna* eine verkohlte Holzkiste mit ca. 1000 Münzen: Minervini 1852–1853, 157.

¹⁴²⁴ Chinelli/Mosser/Sedlmayer 2007, 827; siehe hier Kap. 11.5; und auch Amphoren aus Italien: Bezezcky 2005, 69 f. 73 Cat. no. 11–13 u. 19 (Dressel 2–4); 75 Cat. no. 41 (Dressel 6b); 78 Cat. no. 71 u. 72 (Schörgendorfer 558); 80 Cat. no. 96–98 („Porto Recanati“).

¹⁴²⁵ Dembski/Zavadil 2004, 94.

¹⁴²⁶ Gorecki 1991, 204.

¹⁴²⁷ Nach Hor. sat. 2,6,10 war es üblich, Wertsachen in einer *urna* zu verbergen.

¹⁴²⁸ Versteckt nach einer notwendig gewordenen Flucht: Gorecki 1991, 205; Höpken 2008, 55 mit Lit. In unmittelbarer Nachbarschaft zu einem Tempel (Gilles 2014, 9–13), wo sie aber auch als Weihegeschenke zu finden sind, z. B. in Apulum/Alba Iulia: Schäfer 2011, 296, sie versinnbildlichen die Finanzierung der religiösen Festlichkeiten durch die Mitglieder eines Vereins.

¹⁴²⁹ Gorecki 1991, 207.

¹⁴³⁰ Gorecki 1991, 207. Im Fall von Kölner Gräbern waren sie – sofern sie keine Münzen enthielten bzw. aufgebrochen waren und jene an eine andere Stelle des Grabes gelegt waren – nicht symbolischer Ersatz für Geld; in der Norbertstraße 26 diente die aufgebrochene Spardose sogar als Urne (4. Jh. n. Chr.): Höpken 2008, 56 f.

¹⁴³¹ Baratta 2012, 179. Vgl. auch, wie oft Münzhorte in Gefäßen erhalten waren (Gorecki 1991); größere Münzmengen wurden in anderen Behältern aufbewahrt: Giuliani 2012–2014, 96.

¹⁴³² Ich danke Sabine Jäger-Wersonig (Stadtarchäologie Wien) für die Hinweise zu Schützengasse 24/Rennweg 57. Bejarano Osorio/Bustamante Álvarez 2016, mit Lit. 142 Fig. 9,3 (Lorca); 144 Fig. 11 (Herculaneum). Nach dem Brand (?): Ciulavu 2017, 327 pl. 3,3 (Krug); 3,1 (Schüssel?); 318: Das Phänomen ist auch in anderen Gebieten Dakiens bekannt.

¹⁴³³ Hintermann 2012, 67 Abb. 5; Wolters 2005, 437 Abb. 587; Filtzinger 1995, 106 Abb. 71.

¹⁴³⁴ <http://www.museen-mainlimes.de/content/2-museen/fund.php?id=57> (24.6. 2021).

Hennegau, wo in Andelecht-sur-Oie 203 Silbermünzen (datiert bis Postumus) mit Goldkette und Karneol entdeckt wurden.¹⁴³⁵

Sogar Töpfe mit Deckel (zwischen 190–225 n. Chr.) wurden in Rom und in anderen Fundorten in Latium als Sparbüchsen benutzt¹⁴³⁶, wie auch in Aquileia am Anfang des 1. Jahrhunderts¹⁴³⁷ oder in Haltern¹⁴³⁸.

Große Münzschätze werden im 3. Jahrhundert n. Chr. oft in einem einzigen Gefäß deponiert. So wurden etwa in Großbritannien, in Mildenhall (Suffolk) 1.285 Antoniniane in einem Topf, der nur 14,8 cm hoch und am Boden 4,7 cm breit ist, gefunden¹⁴³⁹ und in Somerset (Hort von Frome) waren sogar 52.503 Münzen – offensichtlich angesichts des Gewichts erst am Fundort – in ein riesiges Vorratsgefäß gelegt worden¹⁴⁴⁰. Sie kommen auch im Osten vor, in Rumänien werden 150 Münzen (bis 244–249 n. Chr. datierbar) einem lokalen Händler zugewiesen.¹⁴⁴¹ Weitere Belege sind auch in Deutschland zu erwähnen: Nahe Bad Füssing (südlich von Passau) stammen 263 Silbermünzen der Zeit der Alamannen-Einfälle aus einem Gefäß.¹⁴⁴² Ebenso in der Schweiz liegt ein Befund vor, in Orselina (Kanton Tessin) war eine Amphore mit 4.869 Sesterzen nach 253 n. Chr. deponiert worden.¹⁴⁴³

Bei anderen Horten in Österreich wurden Gefäßfragmente gefunden, die nicht eindeutig Informationen über die Form einer Sparbüchse liefern wie bei jenen im Burgenland – Jabing¹⁴⁴⁴, Illmitz¹⁴⁴⁵, Apetlon¹⁴⁴⁶ – und jenem in Kärnten, von Schloss Dornhof (Bez. St. Veit an der Glan)¹⁴⁴⁷. Nur der untere Teil eines kleinen fragmentarischen Gefäßes aus Apetlon könnte einer Sparbüchse entsprechen, in der 361 Münzen des 3. Jahrhunderts n. Chr. enthalten waren.¹⁴⁴⁸

Die Verwendung alltäglicher Gefäße anstelle von Sparbüchsen für das Ansammeln von Münzen ist nicht nur archäologisch nachgewiesen, sondern auch in der antiken Literatur überliefert. In seinem Werk „Aulularia“ weist Plautus (255/250–184 v. Chr.) auf einen Topf als Aufbewahrungsbehälter für Gold hin.¹⁴⁴⁹ Den angeführten Horten zeitlich näher ist Cicero (146–46 v. Chr.), der in einem Brief an *Petus* über eine *olla* als Behältnis für die Vermögensanhäufung spricht.¹⁴⁵⁰ Manchmal werden innerhalb dieser Gefäße die Münzen in einem Lederbeutel aufbewahrt.¹⁴⁵¹ Aus der Zusammenfassung von Anne S. Robertson zu 600 Münzhorten in Großbritannien erschließt sich, dass meistens geschlossene Keramikformen mit einem engen Hals die Münzen enthalten haben.¹⁴⁵² Ihre Größe ist unterschiedlich, aber der enge Hals vermittelte das Gefühl, dass die Münzen besser geschützt wären – die Form deklariert für einen möglichen Räuber auch nicht den Inhalt¹⁴⁵³ – und diese Gefäße waren auch einfach zu tragen.

In Pompeji wurde eine mit dem Münzhort vom Rennweg 44 vergleichbare Menge an Münzen in einer verkohlten Holzkiste in einer *taberna* (Nr. 74) gefunden.¹⁴⁵⁴ Holzbehälter wie auch Leder- oder Textilbeutel sind vergänglich, was auch am Rennweg in Betracht gezogen werden muss¹⁴⁵⁵: Der Hort wurde „in loser Erde“ gefunden.¹⁴⁵⁶

¹⁴³⁵ Stadler 2006, 58 Abb. 50.

¹⁴³⁶ Ceci 2006, 247 Kat. II.286; aber bis zu 994 Denare in einem Topf in Musarna (Latium) unter dem Boden eines Geschäftes um oder kurz nach 67–64 v. Chr. vergraben: Peña 2007, 200 f. Fig. 7,3.

¹⁴³⁷ Giovannini/Ventura/Vidulli Torlo 2012, 70.

¹⁴³⁸ 186 Denare und 1 Aureus in einem Gefäß: Aßkamp 2010, 32 Abb. 25; Loeschcke 1909, 296 Abb. 48a.

¹⁴³⁹ Robertson 1998, 265 Fig. 1; oder 2000 silberne *denarii* in einem Topf in Falkirk: Breeze 2006, Abb. 94 (235 n. Chr.).

¹⁴⁴⁰ Großbritannien: N. N., 52 503 römische Münzen mächtiger Männer. Ant. Welt 6, 2010, 4.

¹⁴⁴¹ Protase/Zrinyi 1965, 259 fig. 3; 268 (Denare, Antoniniane).

¹⁴⁴² Wandling/Ziegeus 2012, 99.

¹⁴⁴³ Cardani Vergani 2016, 27 fig. 1.

¹⁴⁴⁴ Insgesamt 1.426 Münzen: Czurda-Ruth 1970, 6 „Gebrauchsgeschirr des 2.–4. Jh.“, an der Strecke der Bernsteinstraße, die von Savaria/Szombathely ins Wiener Becken führt.

¹⁴⁴⁵ Ein grautoniges Gefäß: Göbl 1967, 7 mit 157 Münzen.

¹⁴⁴⁶ Verschollener Topf: Göbl 1967, 13 mit 177 Denaren, bis 168 n. Chr. datiert; siehe auch Ohrenberger 1963, 7.

¹⁴⁴⁷ Ruth 1967, 500.

¹⁴⁴⁸ Göbl 1954, 6 f.

¹⁴⁴⁹ Plaut. Aul., Argumentum II, 1.

¹⁴⁵⁰ Cic. ad fam. 9,18, 4.

¹⁴⁵¹ Hunter 2009, 1622; Gilles 2014, 13.

¹⁴⁵² Robertson 1998, 264. Solche Behälter sind auch in Metall nördlich der Alpen vorhanden: Gorecki 1991, 209 f. 231 Taf. 1.2–9.

¹⁴⁵³ Gorecki 1991, 208.

¹⁴⁵⁴ Minervini 1852–1853, 157.

¹⁴⁵⁵ Dembski/Litschauer 2018, 152.

¹⁴⁵⁶ Müller 2004, 7.

Obwohl vom Rennweg 44 (auch in den nicht ausgewählten Fundkomplexen) viele – vor allem fragmentarische – Sparbüchsen vorhanden sind, konnte zu dem gefundenen Hort (1.268 Münzen) kein direkter Zusammenhang festgestellt werden.

Stefan Pfahl erklärte das Fehlen der Münzen in den Spardosen mit der Tatsache, dass diese Behälter fast immer beraubt wurden.¹⁴⁵⁷ Tatsächlich sind sie oft nur oben bei der Schlitzöffnung ausgebrochen.¹⁴⁵⁸

Das Herausnehmen der Münzen war erst nach dem Zerschlagen der Dose möglich, in Siscia/Sisak (Kroatien) aber wurde ein solcher Behälter unten absichtlich aufgeschnitten und wieder mit frischem Ton verschlossen.¹⁴⁵⁹ Am Rande sei angemerkt, dass

manchmal auch die Schlitzöffnung ganz offensichtlich zu klein für das Einwerfen der gängigen Münzen ist (z. B. im Fall von Rennweg 44 war die Schlitzöffnung bei MV 38.486/1000° 2,8 cm lang [Taf. 18 Abb. 25], bei MV 38.812/1000 [GKO Sp3; Taf. 18] max. 0,4 cm breit und daher nicht geeignet für den Großteil der Sesterze, einige Dupondien und Asse)¹⁴⁶⁰, ein eher symbolischer Charakter einiger Gefäße also in Erwägung zu ziehen wäre. Laut Florin

Ciulavu ist das mit einer Festlegung der Schlitzgröße gemäß der Münze schon im Herstellungsverfahren zu rechtfertigen. Daher schlägt er eine Typologie der Spardosen nach dieser Größe vor.¹⁴⁶¹ Doch konnten in große Schlitz natürlich auch kleine Münzen eingeworfen werden.

Bemerkenswert ist weiters, dass auch zum Beispiel in den Gräbern in Köln diese Behältnisse immer aufgebrochen, also entleert waren.¹⁴⁶² Constanze Höpken und Bernd Liesen sehen es als wahrscheinlich an, dass diese Sparbüchsen nur der kurzen Aufbewahrung, der anlassbezogenen Sammlung von Geld, zum Beispiel zur Deckung der Begräbniskosten dienen.¹⁴⁶³ In einem Kölner Sarkophag waren sie schon bei der Deponierung leer und neben die Füße der Leiche wurden 22 Münzen gelegt, deshalb entfällt eine Behälter- sowie eine symbolische Funktion. Wahrscheinlicher ist die symbolische Deponierung bei einem Grab in Augusta Emerita/Merida (Spanien), wo eine leere Spardose ganz erhalten war: Sie konnte in diesem Fall nicht zum Sammeln von Geld für die Beerdigung gedient haben; nur eine verbrannte, nicht in den Schlitz passende Münze war unter sie gelegt.¹⁴⁶⁴ Dort wird vermutet, dass diese Sparbüchse mit der Münze symbolisch verbunden war. Einerseits sollte wohl die Reise der Verstorbenen ins Jenseits unterstützt werden, andererseits wird man sie zum Beispiel als Zeichen für die Geldsammlung von Freunden, Familienmitgliedern oder eines *collegium funerarium* verstanden haben.¹⁴⁶⁵



Abb. 25: Sparbüchse Inv.-Nr. MV 38.486/1000 aus Sickergrube/Wasserbecken (?) GR35. (Foto: R. Chinelli)

¹⁴⁵⁷ Pfahl 2000b, 40. Im Fall der vermutlich vollen Spardose von Lincoln wurde ein Schlitz durch Stanzen oder Meißeln erweitert, vgl. White 1981, 303.

¹⁴⁵⁸ Siehe z. B. Höpken/Liesen 2009, 539 Abb. 67 E/6.

¹⁴⁵⁹ Dukat/Šarić 1995/96, 109 Tav. 2. Laut den Verfassern ist das schon vor dem Brand geschehen, deshalb hätte es auch in keinem Zusammenhang mit einer eventuellen Wiederherstellung des Gefäßes nach seiner Öffnung und der Entnahme der Ersparnisse gestanden.

¹⁴⁶⁰ Ich danke Constance Litschauer (Stadtarchäologie Wien) für die Diskussion. Auch in Augusta Treverorum/Trier passen die Schlitz der Spardose am besten für Gold- und Silbermünzen, vgl. Pfahl 2000b, 40, sowie in Lauriacum/Enns der Geldeinwurf einer Spardose für eine bestimmte Münze geeignet ist, vgl. Dembski 1972, 22.

¹⁴⁶¹ Ciulavu 2017, 319.

¹⁴⁶² Höpken/Liesen 2013, 381 f. („in der Regel immer geleert“); Höpken 2008, 56; in der Antike aufgebrochen auch in Siedlungskontext in Lauriacum/Enns: Dembski 1972, 21 f. Abb. 1,2.

¹⁴⁶³ Höpken/Liesen 2013, 382; Höpken 2008, 57.

¹⁴⁶⁴ Bejarano Osorio/Bustamante Álvarez 2016, 137 Fig. 5.

¹⁴⁶⁵ Bejarano Osorio/Bustamante Álvarez 2016, 146.

Nicht leer waren zum Beispiel eine Sparbüchse in Sisak (Kroatien), in welcher 41 Antoniniane aufbewahrt waren,¹⁴⁶⁶ oder eine mit der Form „a bottone“ in Pompeji, in welcher 13 Münzen gefunden wurden, sowie zwei aus Lincoln¹⁴⁶⁷. Eine Münze von Geta (209/212 n. Chr.) wurde auch in einer Sparbüchse in Lauriacum/Enns (Noricum) gefunden.¹⁴⁶⁸ In Dakien sind nur sechs verschiedene Fundorte von Spardosen mit enthaltenen Münzen bekannt.¹⁴⁶⁹ Zusätzlich wurden wenig andere von A. M. Bejarano Osorio/M. Bustamante Álvarez genannt.¹⁴⁷⁰

Laut Martial werden die hochwertigen Münzen in entsprechend luxuriösen, normalerweise aus Elfenbein oder Holz gefertigten Spardosen verwahrt¹⁴⁷¹, tatsächlich wurden tragbare Versionen aus Holz und Bronze gefunden¹⁴⁷². In anderen qualitätsvollen Keramikbehältern – typisch für Rom und Ostia – in Bienenkorb-Form und mit detailliert ausgearbeiteter figürlicher Reliefdekoration (Rom/Titusthermen) wurde auch viel Geld gefunden.¹⁴⁷³

Am Rennweg wurden Münzen, die nicht zum Hort gehörten, nur in wenigen Fällen demselben Befund wie eine Spardose zugewiesen: Zum Beispiel stammen aus Brunnen GR1 (Abschnitt Fundkomplex FK23–FK28) ein Denar (MU269) und ein As (MU114), die Spardosen GKO Sp2 und GKO Sp3 sowie nicht zuordenbare Sparbüchsenfragmente.¹⁴⁷⁴ In der Verfüllung von Grube GR39 befand sich eine weitere Spardose GKO Sp2, die Zugehörigkeit der Asse MU164 und MU175 aus einem anderen Bereich der Grube bleibt fraglich.¹⁴⁷⁵ An dieser Stelle soll in Erinnerung gerufen werden, dass zumindest dort, wo der Einwurfschlitz erhalten ist (GKO Sp3 und MV 38.486/1000 [siehe unter Sp1]), seine Größe für einen wesentlichen Teil der Asse nicht ausreicht. Ein Unterschied der Schlitzgröße der Spardosen wurde auch in Aquincum/Budapest bemerkt.¹⁴⁷⁶

Alle Sparbüchsen am Rennweg 44 wurden mindestens 7 m vom Münzhort entfernt geborgen.¹⁴⁷⁷ Die Fundsituation/die Dokumentation der Grabung Rennweg 44 erlaubt es nicht, einen Zusammenhang des Münzhortes, aber auch nicht der zahlreichen Einzelfundmünzen mit den Sparbüchsen zu erkennen. Das liegt vor allem auch darin begründet, dass es sich bei den Schichten in den Gruben, aus welchen diese besonderen Gefäße/Gefäßbruchstücke großteils geborgen wurden, um verlagertes Material handelte, das im Zuge einer zeitnahen Verfüllung/Einplanierung hineingelangt war.¹⁴⁷⁸ Der Zweck der Geldaufbewahrung kann zwar für diese Spardosen archäologisch nicht belegt, doch trotzdem vermutet werden.

Angesichts der Manufakturen und der kommerziellen Aktivitäten würde das Vorhandensein eines Hortes oder einiger Ersparnisse nicht überraschen, doch parallele Fundlagen bringen andere Behälter ans Licht:

Zum Beispiel wurden in Montans in Frankreich – großes und bekanntes Töpferzentrum – 40 Aurei in einem *atramentarium* aus Terra Sigillata (Ritterling 13/Hermet 18) gefunden. Thierry Martin vermutet, dass diese Münzen den Gegenwert von Handelsgeschäften eines Töpfers darstellten, der im zweiten Viertel des 1. Jahrhunderts n. Chr. gelebt hat.¹⁴⁷⁹ Auch im *vicus* von Mayen in Deutschland wurde ein spätantiker Münzhort (371 Münzen) teilweise in Vorratsgefäßen neben zwei spätantiken Töpferöfen gefunden.¹⁴⁸⁰

Im Fall von Rennweg 44 – wie auch bei einem Exemplar von der Grabung Rennweg 73¹⁴⁸¹ und weiteren von Rennweg 88–90¹⁴⁸² – zeigen zwei fast ganz erhaltene Spardosen (MV 38.486/1000, Taf. 18 Abb. 25, STyp

¹⁴⁶⁶ Dukat/Šarić 1995/96, 97 (bis Tetricus 270–273 n. Chr.).

¹⁴⁶⁷ Ciarallo/De Carolis 1999, 168 Kat. 186; aus antiquarischem Bestand: White 1981, 305.

¹⁴⁶⁸ Dembski 1972, 22 Abb. 2 (ohne Fundzusammenhang, in Siedlungskontext).

¹⁴⁶⁹ Ciulavu 2017, 313; 320–322.

¹⁴⁷⁰ Bejarano Osorio/Bustamante Álvarez 2016, 144.

¹⁴⁷¹ Mart. 14, 12. Auch in wertvollen Statuetten wurden die Münzen versteckt: Baratta 2012, 176 Fig. 6–7 (dort fälschlicherweise als Fig. 2 bezeichnet), deshalb waren sie wahrscheinlich in *lararia* zu Hause aufbewahrt: Höpken 2008, 55; die starke Verbindung zwischen hochwertiger Sparbüchse und dem Haus-Lararium wurde hervorgehoben von Corda 2013, 625 f.

¹⁴⁷² M. Guidobaldi in: Mühlenbrock/Richter 2005, 134 Abb. 13; 328 Kat. 8.67.

¹⁴⁷³ Graeven 1901, 181 Fig. 25–26 bes. 186; H. Thédenat in: Daremberg/Saglio 3,2 (1904) 1293 s. v. *loculus*; Corda 2013, 619 f. Fig. 5.

¹⁴⁷⁴ Dembski/Litschauer 2018, 159; Müller et al. 2018, Fundtab. 8 FK 23 u. FK28.

¹⁴⁷⁵ Dembski/Litschauer 2018, 161; Müller et al. 2018, Fundtab. 22 FK95 u. FK97.

¹⁴⁷⁶ Kuzsinszky 1932, 333.

¹⁴⁷⁷ Ich danke Michaela Müller für diesen Hinweis; Fundstelle des Hortes bei Dembski/Zavdil 2004, 9 Abb. 2.

¹⁴⁷⁸ Vgl. dazu die Passscherbenverteilung der einzelnen Fundkomplexe in Müller et al. 2018, 373–402.

¹⁴⁷⁹ Martin 2006, 328; 419 Fig. 4,1–3; Martin 1996, 56 f. Fig. 62; 63.

¹⁴⁸⁰ Chameroy 2012, 545.

¹⁴⁸¹ GC: 2015_10; Inv.-Nr. MV 106.537/44.

¹⁴⁸² Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE151 (Inv.-Nr. MV 106.049/1; MV 106.043/3, aus Bef.-Nr. 35).

Sch MP Rei 1 d [Wien/Wien Umgebung]; 38.715/1004, STyp Sch MP Rei 1 [Wien]), eine aus einer Sickergrube/einem Wasserbecken (? GR35)¹⁴⁸³, die andere ein Streufund, Sauerstoffzufuhrspuren. Eine der beiden besitzt eindeutig einen lokalen Scherbentyp. Auch die im Katalog gelisteten GKO Sp2/Sp3 haben einen lokalen Scherbentyp (GK-ST 2/GK-ST 16/Sch MP Rei 1 [Wien]), sodass eine Produktion vor Ort oder in der näheren Umgebung wahrscheinlich ist.¹⁴⁸⁴

Das Vorhandensein von Sparbüchsen(fragmenten) in den Verfüllungen der Gruben GR44/GR69 (MV 38.059>592/1004; 38.636>680/1005) – am dokumentierten Nordrand von Parzelle 2 – zusammen mit Hinweisen auf (Bunt-)Metallverarbeitung¹⁴⁸⁵ könnte auf eine alltägliche Aufbewahrung der Erlöse aus dem dortigen Handwerk bzw. Verkauf in Sparbüchsen hindeuten. In der großen Therme von Carnuntum zum Beispiel wurden sie in einer Verfüllung eines Heizraumes gefunden, ursprünglich könnten sie aus den danebengelegenen Wirtschaftsräumen stammen.¹⁴⁸⁶

Es darf aber noch ein weiterer Aspekt der Verwendung von Sparbüchsen beleuchtet werden.

In der als Liber-Pater-Heiligtum identifizierbaren Anlage in Apulum/Alba Iulia in Siebenbürgen (fortgeschrittenes 2.–3. Jh. n. Chr.) – wohin die *legio XIII* von Vindobona verlegt worden ist – wurden in einer Kultgrube ca. zehn (von insgesamt 27 an diesem Fundort entdeckten) deponierte (Miniatur-)Spardosen gefunden: Der Grubenboden war mit z. T. völlig zusammensetzbaren Keramikformen (v. a. Schüsseln, Teller, z. T. nur oberflächlich fertiggestellte Gefäße, Räucherkerle mit verkohltem Obst) bedeckt, die sorgfältig niedergelegt und anschließend mit Steinen zerschlagen wurden.¹⁴⁸⁷ Die 15 nachlässig angefertigten Miniaturspardosen waren wegen der zu kleinen Schlitzlöcher für das Einwerfen von Münzen unbrauchbar und alle 27 enthielten kein Geld¹⁴⁸⁸, deshalb dienten zumindest die kleinformatigen wahrscheinlich nur einem repräsentativen oder symbolischen Einsatz. Solch kleine Sparbüchsen wurden zum Beispiel auch in CCAA/Köln gefunden.¹⁴⁸⁹ Diese Verwendung hätte nach Constanze Höpken und Alfred Schäfer eine Rolle innerhalb einer oder mehrerer Ritualpraktiken in Apulum gespielt.¹⁴⁹⁰ Ihre Deponierung ist archäologisch nicht immer so einfach zu trennen von den üblichen Siedlungsfunden, auch nicht im Areal eines Tempelbezirks.¹⁴⁹¹

Interessant ist, dass der Fundkontext dieser Grube zu einem Kultgebäude innerhalb eines Kultareals gehört, das sich innerhalb eines vormaligen Handwerkerviertels im Laufe der Zeit vom 2. bis zum 3. Jahrhundert n. Chr. entwickelt hat.¹⁴⁹² In diesem Gebäude wird von A. Schäfer, M. Fiedler und C. Höpken ein Versammlungslokal eines bacchischen Kultvereins (*collegium*) vermutet, deshalb liegt die Annahme nahe, dass die Spardosen als Weihegeschenke die Finanzierung der religiösen Festlichkeiten durch die Mitglieder eines Vereins versinnbildlicht hätten.¹⁴⁹³ Sie befanden sich in der oben genannten Grube in einer Niederlegung mit dem Ziel, die Votanten mit den Göttern zu verbinden.¹⁴⁹⁴ Ein Beispiel, das mit den oben genannten Grabdeponierungen in Augusta Emerita/Merida und CCAA/Köln eine in diesen Fällen symbolische, rituelle Funktion dieses Behälters von Sparbüchsen unterstützt.

Eine Auflistung aller Sparbüchsenfunde der Grabung Rennweg 44 in Gegenüberstellung mit den angegebenen Fundorten¹⁴⁹⁵ und der vergesellschafteten Keramik birgt zwar interessante Einblicke in ihr mögliches Umfeld, doch muss – wegen der schon mehrfach erläuterten Einschränkungen durch die Dokumentation – von zu ambitionierten Beurteilungen/Interpretationen Abstand genommen werden.

¹⁴⁸³ Müller et al. 2018, 76. Siehe auch unten Anm. 1519.

¹⁴⁸⁴ Siehe Chinelli 2018b, bes. 530; Chinelli 2018a, 356 f.; M. Müller in: Müller et al. 2018, 412 f.

¹⁴⁸⁵ Sedlmayer 2018a, 237; 241 ME191 u. ME192; M. Müller in: Müller et al. 2018, 101; 411 Abb. 131.

¹⁴⁸⁶ Sedlmayer 2015, 179.

¹⁴⁸⁷ Schäfer 2011, 291 f. (Grube A, bis 1. H. 3. Jh. n. Chr.); Fiedler 2014, 190 f.; Fiedler/Höpken 2007b, 439 f. Abb. 3; Fiedler 2005, 99 f. Töpfer- und Handwerksmüll (Töpfergeräte, Rohglas) gehören zu einer früheren Nutzung des Geländes, in welches die Grube eingetieft wurde, vgl. Schäfer 2013, 184–186; Fiedler 2014, 190 Anm. 3.

¹⁴⁸⁸ Höpken 2004, 248; Fiedler 2005, 100 Abb. 5,7–8; auch in der zweiten Grube, sogar Fehlprodukte: 111 Abb. 11,2; Fiedler/Höpken 2007a, 95 f.; dagegen Ciulavu 2017.

¹⁴⁸⁹ Höpken 2008, 58 Abb. 8 (Köln); 9 (Apulum); Fiedler/Höpken 2007a, 97 f. Abb. 2–4 (Apulum).

¹⁴⁹⁰ Höpken 2004, 248. Auch bei einer zweiten Grube in Apulum werden die Spardosen als Weihegeschenke interpretiert: Schäfer 2011, 294; Schäfer 2008, 172.

¹⁴⁹¹ Eingartner/Eschbaumer/Weber 1993, Taf. 40,25.

¹⁴⁹² Fiedler/Höpken 2007b, 437.

¹⁴⁹³ Schäfer 2011, 296.

¹⁴⁹⁴ Fiedler/Höpken 2007b, 440.

¹⁴⁹⁵ Siehe Tabelle bei Chinelli, Kult. Die Listung der Funde in Müller et al. 2018, 377 Fundtab. 8 enthält nur die datierbaren Funde, aber nicht die Gesamtmenge.

Einige Bemerkungen seien erlaubt: Die überwiegende Mehrzahl der Funde – der Sparbüchsen – wurde in Verfüllungsschichten des Brunnens GR1 geborgen (vgl. Fnr. 806 [609]/FK23, 811/FK27, 812/FK28). Diese Struktur ist zwar nicht vollständig ausgegraben worden, jedoch aber die am besten untersuchte der Grabung.¹⁴⁹⁶ Dieser ungefähr in der Mitte der Parzelle 1 gelegene Brunnen stand lange Zeit in Verwendung, wurde aber in Periode 3 in zeitnahen Arbeitsvorgängen zugeschüttet. Die hier angeführten drei Fundkomplexe wurden, wie bereits erläutert, nicht genau dokumentiert, aber es ist auffallend, dass generell anpassendes Keramikmaterial innerhalb von sechs Komplexen des mittleren/unteren Verfüllbereiches (Abschnitt FK23–FK28) zu finden ist. In den sechs Fundkomplexen fanden sich neben Tafelgeschirr: zehn Räucherschalen¹⁴⁹⁷, sieben Lampen, ein dreihenkeliges Mischgefäß mit einzigartigen Einritzungen *ante cocturam* (I.1 – GKO To1)¹⁴⁹⁸, 70 Feinwarebecher¹⁴⁹⁹, insgesamt (mit oxidierend und reduzierend gebrannter Gebrauchskeramik und Glanztonware) mehr als 81 Becher¹⁵⁰⁰; 60 bis 64 Schalen, Becher und Schüsseln (29 Drag. 37) aus Terra Sigillata¹⁵⁰¹, insgesamt mit den Schüsseln und Schalen aus oxidierend gebrannter Gebrauchskeramik und Glanztonware 118 bis 121 Gefäßindividuen, zwei Waschschüsseln und sieben Exemplare von Sparbüchsen¹⁵⁰². Ein Fundspektrum also, das mit der im Folgenden angeführten gelochten Keramik unter anderem auch eine rituelle Tätigkeit innerhalb dieser Siedlungsstrukturen oder eines Ambientes im Nahbereich der Grabung Rennweg 44 (?) anzeigen könnte.

Bemerkenswert ist, dass insgesamt 21 Nachweise von gelochter Keramik, die nicht mit Fragmenten aus anderen Befunden anpassen, sich in den drei die Sparbüchsen enthaltenden Fundkomplexen (im gesamten Abschnitt FK23–FK28: 31 perforierte Exemplare) befinden.¹⁵⁰³

Ein sehr hoher Prozentsatz (80%) an Räucherkelchen aus dem Heiligtum von Apulum/Alba Iulia besitzt einen gelochten Kelchboden, worin ein funktioneller Zusammenhang mit Trankopfern vermutet wird.¹⁵⁰⁴ Im Fall der Räucherschalen findet man am Rennweg 44 Löcher bei einem Kelchboden (MV 38.675/1109, nach dem Brand, Abb. 31) aus Brunnen/Grube GR5/GR57 und einem (MV 38.345/1153, vor dem Brand, Abb. 32) aus der Verfüllung der Grube GR39¹⁵⁰⁵, sonst besitzt noch andere GKO – Formen wie GKO To1¹⁵⁰⁶ und auch Krüge in derselben Grube GR1 – Löcher¹⁵⁰⁷. Außer einer möglichen absichtlichen „Verstümmelung“ ist eine rituelle *ablutio* ein weiterer Aspekt, der bei sekundär gelochten Krügen in Erwägung gezogen werden darf.¹⁵⁰⁸

Oft werden Manipulationen an Sparbüchsen bemerkt, vor allem in der Form von kleinen Löchern. Die Frage ist, ob das mit dem Versuch, die Münzen zu entnehmen oder mit einer absichtlichen Beschädigung zu tun hat.¹⁵⁰⁹

6.2. Datierung

Die hier aufgelisteten Typen (GKO Sp1–Sp3) sind in Pannonien typisch für das 2./3. Jahrhundert n. Chr. In Aquincum/Budapest wurden sie zu dieser Zeit hergestellt.¹⁵¹⁰

¹⁴⁹⁶ M. Müller in: Müller et al. 2018, 58 f. 405; siehe besonders 378–380 Fundtab. 8 FK 23, FK27 u. FK28.

¹⁴⁹⁷ Siehe Kap. 10.

¹⁴⁹⁸ Siehe Kap. 5.4.1.

¹⁴⁹⁹ Vor allem bei Feinware ist es wegen des hohen Fragmentierungsgrades nicht möglich, die exakte Individuenanzahl zu berechnen: im Katalog bei Eleftheriadou 2021 sind Becher nicht gelistet, die zu sehr fragmentiert sind; zur Menge der (Falten-)Becher in GR1 (63 GI) Eleftheriadou 2021, 168 und 203. Für die Mengenangaben danke ich Eleni Eleftheriadou (Stadtarchäologie Wien).

¹⁵⁰⁰ Siehe Berger-Pavić 2021, GW135 und GW142 Taf. 16 Abb. 9.

¹⁵⁰¹ Für die Angaben zur Menge der Terra Sigillata danke ich Michaela Müller. Die Mengenangaben zu anderen Gattungen wurden den Katalogen in Müller et al. 2021 entnommen.

¹⁵⁰² Im Vergleich mit Chinelli 2016, 482 haben sich die Zahlen im Laufe der Bearbeitung ein wenig verändert.

¹⁵⁰³ Chinelli 2016, 479 fig. 8 GR1; 482; andere Beobachtungen in Chinelli, Kult.

¹⁵⁰⁴ Aber vor dem Brand gelocht: Fiedler/Höpken 2004, 511 f. Abb. 4a–b; Höpken 2004, 241; Fiedler 2014, 193. Siehe auch Kap. 10.

¹⁵⁰⁵ Siehe auch Kap. 10.1.1.

¹⁵⁰⁶ Chinelli 2018b, 535 Abb. 9,5.

¹⁵⁰⁷ Siehe Beitrag über die gelochte Keramik in Kap. 2.4.

¹⁵⁰⁸ Siehe dazu Chinelli 2016, bes. 481 f.

¹⁵⁰⁹ Groh/Sedlmayer 2002, 139; 290 Taf. 22,346 (Loch zu klein für eine Münze, aber das Geld könnte durch ihr Zerbrechen entnommen worden sein); Höpken 2004, 248 Abb. 17,85–86; in Rázboieni-Cetate (Dakien) wurde sogar eine gelochte Miniaturspardose gefunden, Rusu-Bolindeț/Onofrei 2010, Pl. VII,22. Ziemlich wahrscheinlich eine Münzentnahme: Rusu-Bolindeț/Botîș 2018, 84 Kat. 209; wieder mit Blei abgedichtet bei Gefäßen mit Münzen: Robertson 1998, 264. Über die Bedeutung und eine mögliche Erklärung dieser Perforierung wird an anderer Stelle berichtet (siehe Chinelli, Kult).

¹⁵¹⁰ Hárshgyei et al. 2009, 134 Kat. 608; Póczy/Zsidi 1992, 26 Abb. 9 g; Kuzsinszky 1932, 61 Abb. 42. Siehe oben Anm. 1405.

6.3. Produktion

Es wurden 15 Fragmente von Sparbüchsen beprobt und unter dem Mikroskop mit den vorhandenen archäometrisch untersuchten Referenztypen verglichen oder in neue Scherbentypen gruppiert. Auf der Basis der archäometrischen Untersuchungen konnte für GKO Sp3 (mit STyp Sch MP Rei 1) sowie Sp2 (mit STyp GK-ST 16 bzw. GK-ST 2) eine lokale Herstellung bewiesen werden.¹⁵¹¹ Tatsächlich wurden Sparbüchsen an der Adresse Rennweg 64 im Nahbereich (Bedienungsgrube?) eines Töpferofens gefunden (siehe oben).

6.4. Zusammenfassung

Am Rennweg 44 fanden sich etliche Exemplare von tönernen, scheibengedrehten, oxidierend gebrannten Spardosen. Ein Zusammenhang mit dem Münzhort aus der Mitte des 2. Jahrhunderts n. Chr. ist bei keinem der Fundstücke gegeben. Für ihn könnten auch andere Behältnisse in Betracht gezogen werden. Die Datierung des Münzhortes könnte allerdings der Datierung der hier untersuchten Typen (v. a. GKO Sp3) entsprechen. Aufgrund der Größe der Sparbüchsen ist ihre Verwendung als Behältnisse für Angespertes naheliegend, obwohl in keinem der „Ganzgefäße“ Münzen enthalten waren. Hier ist an einen besonderen Fall zu erinnern, die Sparbüchse von Mautern, zerbrochen aufgefunden und von Münzen umgeben in einer versiegelten Schicht innerhalb eines *contubernium*.¹⁵¹² Der vor dem Brand eingeschnittene Schlitz im Boden eines Kruges aus Lorca und vielleicht aus der Schützengasse, vis-à-vis von Rennweg 44, bestätigt aber auch die Intention der Benutzer/Auftraggeber, andere Behälter zu diesem Zweck anfertigen zu lassen und vor Ort zu verwenden. Das mögliche Vorhandensein eines Töpferofens auf dem Areal Rennweg 44 in Periode 1¹⁵¹³, verschiedene Indikatoren der Keramikherstellung¹⁵¹⁴ und die lokalen Scherbentypen einiger hier gelisteter Sparbüchsen könnten auch an eine Herstellung vor Ort denken lassen.

Nicht auszuschließen ist eine kultische Verwendung einiger Behälter, da sie auch in Zusammenhang mit anderen rituell verwendbaren Gefäßen gefunden wurden.

6.5. Katalog (GKO Sp1–Sp3)

GKO Sp1 (Taf. 18)¹⁵¹⁵

Inv.-Nr.: MV 38.168/1004*

Scherben-Farbe: verbrannt – Erh.: verbrannt

Maße: Dm (unregelmäßig rund)¹⁵¹⁶ 6,9 cm – erh. Maße: H bis 6,1 cm; ein Viertel der Sparbüchse mit Wandung erhalten

Vgl.: Je ein reduzierend gebranntes Beispiel wurde in Iuvavum/Salzburg und Ovilava/Wels gefunden.¹⁵¹⁷ Ein Profil wie GKO Sp1 könnte auch zu einem *atramentarium* gehören,¹⁵¹⁸ die Analogien mit anderen Sparbüchsen – auch jenen aus der Sickergrube/dem Wasserbecken (?) GR35, siehe MV 38.486/1000° (STyp Sch MP Rei 1 d) (Taf. 18 Abb. 25)¹⁵¹⁹ – sprechen eher für diese Form. Beispiele aus Carnuntum und Mainz bestätigen das.¹⁵²⁰

Dat.: –

¹⁵¹¹ Zum Scherbentyp Sch MP Rei 1 (Reibschüsseln vom Michaelerplatz, Wien 1) siehe Chinelli 1998, 156 Abb. 5 (erste Säule); 157 Abb. 5 (erste Säule). Zu den Scherbentypen GK-ST siehe Sauer 2021.

¹⁵¹² St. Groh in: Groh/Sedlmayer 2002, 139.

¹⁵¹³ M. Müller in: Müller et al. 2018, 142; 410; 413; 417.

¹⁵¹⁴ Chinelli 2018a, v. a. 339–371.

¹⁵¹⁵ Fälschlicherweise in Müller et al. 2018, Fundtab. 8 in FK23 und FK28 eingetragen.

¹⁵¹⁶ Hier wie bei den folgenden Sparbüchsen im Katalog wird der Durchmesser der Oberkante gemessen.

¹⁵¹⁷ Moosleitner 1973, Abb. 137 („grauer Ton“); Giuliani 2012–2014, 101 Kat.-Nr. 3 („grau gebrannter Ton“).

¹⁵¹⁸ Fischer 1990, Taf. 152, 153; Bertrand 2000, Fig. 7,28; EAA. Atlante delle forme ceramiche 2 (1985) Tav. XXXVII,4 forma 51.

¹⁵¹⁹ Müller et al. 2018, 376 Fundtab. 6 FK16; 76 (zum Befund). Dort als GKO Sp1 eingetragen, eigentlich wurde sie nicht in die Typologie einbezogen, weil die Fundnummer nicht zur Bearbeitung ausgewählt wurde. Sie findet nur eine gewisse Verwandtschaft mit GKO Sp1, sonst siehe für diese Variante: Sedlmayer 2018b, 109 f. 346 Abb. 91, 10 880/286, Periode 2: 210/220–250/260 n. Chr.; Sedlmayer 2015, Periode 2.1 (nach 260/280 n. Chr.) 179 f. Abb. 160, 16; vgl. auch mit Inv.-Nr. MV 106.537/44 aus Wien 3, Rennweg 73 (Phase 2: spätes 1.–1. H. 3. Jh. n. Chr.) (siehe oben). Interessant ist ebenso, dass sowohl Inv.-Nr. MV 38.486/1000° als auch MV 106.537/44 einen sehr ausführlich profilierten Fuß besitzen.

¹⁵²⁰ Sedlmayer 2015, 188 Abb. 160, 16 (Periode 2.1, nach 260/280 n. Chr.); Heising 2007, 363 Taf. 80 WG22 – Typ 835 – 66,32 (FS66, Zeitstufe 8: 230–260 n. Chr.).

GKO Sp2 (Taf. 18)

Inv.-Nr.: MV 38.667/1000* – MV 38.361/1059*; 38.361/1062; 38.382>387/1043>389/1034*; 38.667/1001*; 38.811/1235*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/4, orange; 5 YR 6/6, reddish yellow; 5 YR 7/6, orange; im Kern 5 YR 7/8, reddish yellow) bei MV 38.811/1235 – STyp: Sch MP Rei 1c (MV 38.811/1235); Sch MP Rei 1d (MV 38.361/1059; 38.667/1000); GK-ST 2 (MV 38.382>387/1043>389/1034); GK-ST 16 (MV 38.667/1001) – Ofn.: gelber Tonschlicker, dunklere Streifen

Maße: Dm 9,2 cm – erh. Maße: H bis 4 cm; Sparbüchsenoberteil erhalten

Vgl.: Es finden sich formale Vergleiche aus Wien (*canabae*-Bereich)¹⁵²¹, CCAA/Köln (Südnekropole und aus Werkstattareal der Töpferien¹⁵²²), Lauriacum/Enns¹⁵²³ und Aquincum/Budapest, aus der Zone einer Werkstatt (in Betrieb bis 260 n. Chr.), wo der Großteil der Keramik in die erste Hälfte des 3. Jh. n. Chr. zu datieren ist.¹⁵²⁴ Auch in Sirmium/Sremska Mitrovica sind ähnliche Spardosen bekannt¹⁵²⁵ sowie in Dakien, in Apulum/Alba Iulia¹⁵²⁶. Die Form ist vergleichbar mit ähnlichen Exemplaren aus Mogontiacum/Mainz, die in der Zeitspanne 230–260 n. Chr. hergestellt wurden.¹⁵²⁷

Dat.: [1. H. 3. Jh. n. Chr.]

GKO Sp3 (Taf. 18)¹⁵²⁸

Inv.-Nr.: MV 38.812/1000* – MV 38.806/1089>806/1105>812/1022*

Scherben-Farbe: MV 38.812/1000 beige (7.5 YR 8/6, light yellow orange) – stark gemagerter Ton; MV 38.806/1089>806/1105>812/1022 rot (7.5 YR 7/8, yellow orange), außen hellere Farbe (7.5 YR 8/8, yellow orange), leicht geglättet – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. Dm 9,1–13 cm – erh. Maße: bis H 6,7 cm, Schlitz-B 0,4 cm; Sparbüchsenoberteil mit tlw. erhaltenem Einwurf-Schlitz (MV 38.812/1000) erhalten

Vgl.: Ein Exemplar mit entsprechendem Oberteil ist auch in der Zivilstadt von Carnuntum nachgewiesen.¹⁵²⁹ Ähnliche Formen sind ebenso in Aquincum/Budapest (2./3. Jh. n. Chr.)¹⁵³⁰ und in Apulum/Alba Iulia¹⁵³¹ zu finden.

Lit.: Chinelli 2018b, 535 Fig. 9,5.

Dat.: 2./3. Jh. n. Chr.

Tab. 2: Sparbüchsen/-fragmente der Grabung Wien 3, Rennweg 44 (* = archäometrisch untersucht; > = anpassend; # = Typ bestimmbar).

Typ	Fragm./Inv.-Nr. MV 38./Scherbentyp	FO (Fnr.-Reihung jeweils aufsteigend) Niveaus in m über Wr. Null
Sp1	168/1004*	Fnr. 168: Y6, Fundtab. 29 FK117 (Kellerverf., ehem. Kellerboden/-unterbau [?], Verf. GR88 u. GR87)
(ähnlich Sp1, siehe Anm. 1519)	#fast vollständig: 486/1000: Sch MP Rei 1d	Fnr. 486: F12, Fundtab. 6 FK16 (Verf. GR35)
Sp2	361/1059*: Sch MP Rei 1d 361/1062 382>387/1043>389/1034*: GK-ST 2 667/1000*: Sch MP Rei 1d 667/1001*: GK-ST 16 811/1235*: Sch MP Rei 1c	Fnr. 361: B9/B10, Fundtab. 22 FK97 (Verf. GR39) Fnr. 382: B9, unter 18,06 m, Bef.-Nr. 408? (Verf. GR4) Fnr. 387: B9, Fundtab. 21 FK87 (Verf. GR9) Fnr. 389: B9, Fundtab. 21 FK89 (Verf. GR4) Fnr. 667: A10/A11–B10/B11, Fundtab. 23 FK100 (Verf. GR29) Fnr. 811: E6, Fundtab. 8 FK27 (Verf. GR1)
Sp3	812/1000*: Sch MP Rei 1 806/1089>806/1105>812/1022*: Sch MP Rei 1	Fnr. 806: E6, Fundtab. 8 FK23 (Verf. GR1) Fnr. 812: E6, Fundtab. 8 FK28 (Verf. GR1)
unbestimmbar (zu fragmentarisch)	WS: 387/1019*: GK-ST 2 WS: 806/1093 WS: 811/1230*: Sch MP Rei 1d WS: 811/1233>812/1001*: GK-ST 16? BS: 811/1228*: Sch MP Rei 1c Oberteil: 059>592/1004	Fnr. 59: B1, Fundtab. 16 FK67 Fnr. 387: B9, Fundtab. 21 FK87 (Verf. GR4) Fnr. 806: E6, Fundtab. 8 FK23 (Verf. GR1) Fnr. 811: E6, Fundtab. 8 FK27 (Verf. GR1) Fnr. 812: E6, Fundtab. 8 FK28 (Verf. GR1)
aus nicht ausgewählten Fundkomplexen	BS: 031/1000 WS: 312/1000 WS: 317/1001 BS: 322/1001	Fnr. 31: C6, bis 19,13 m Fnr. 312: B11, bis 19,05 m Fnr. 317: B9, 19,58–19,16 m Fnr. 322: B9, unter 19,58 m

¹⁵²¹ GC: 1842_01; Wien 1, Hofburg (Innerer Burghof); Eichler 1941, 36 Abb. 5.

¹⁵²² Typ Köln T50: Höpken/Liesen 2009, 539 Abb. 67 E-6; Höpken 2005, 114 T50; 140 (Fundstelle 35, zur vermuteten lokalen Produktion 2. H. 2. Jh. n. Chr.); 376 (zum Befund); 627 Taf. 104,22–158 (Grube 3 südlich von Ofen 2).

¹⁵²³ Ruprechtsberger 1979, 18 Abb. 7.

¹⁵²⁴ Póczy/Zsidi 1992, 32 Abb. 11c, Kat. 383.

¹⁵²⁵ Brukner 1981, Taf. 132,4.

¹⁵²⁶ Ciulavu 2017, Pl. 2,7; Höpken 2004, Abb. 17,80.

¹⁵²⁷ Heising 2007, 363 Taf. 139 WG22 – Typ 835 – 66.31 (MZ – Weisenau).

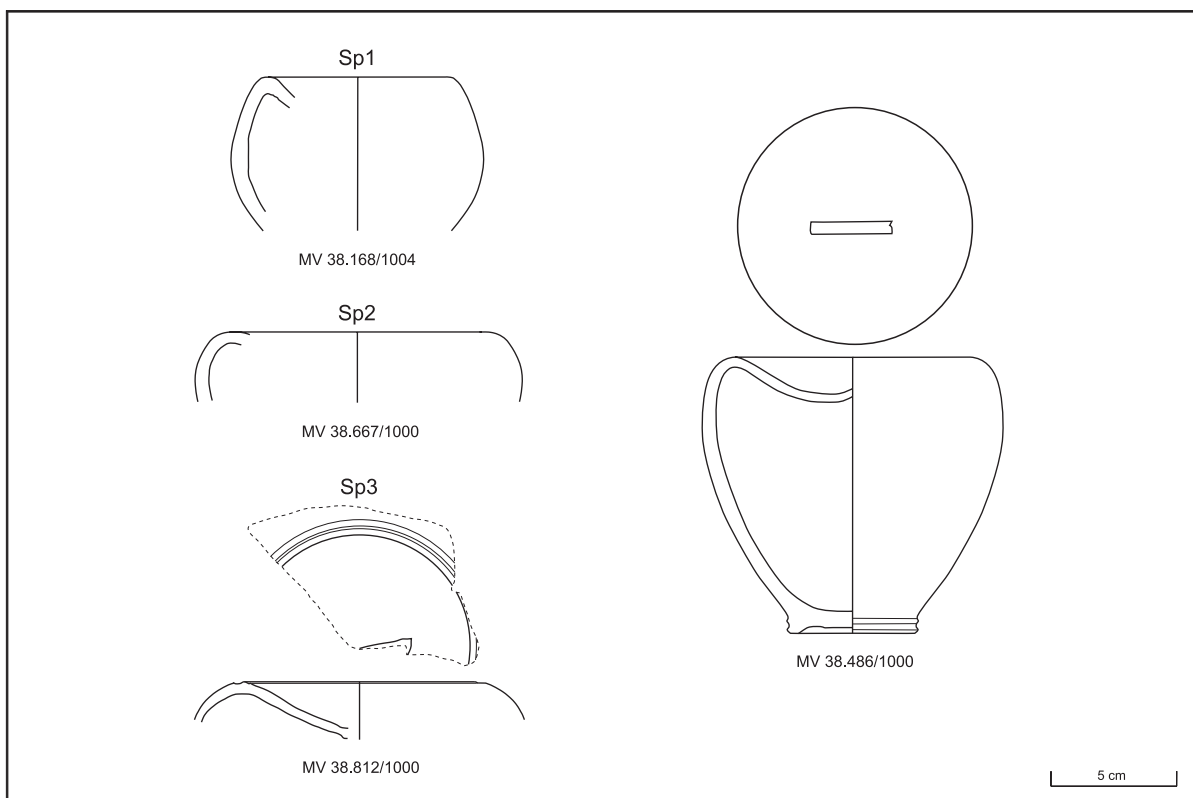
¹⁵²⁸ In Müller et al. 2021, Fundtab. 8 FK28 fälschlicherweise nur ein- statt zweimal eingetragen und in FK23 fehlt sie.

¹⁵²⁹ Rauchenwald 2006, 287; 304 Kat. 130; 327 Taf. 14,130 (aus Haus I, Periode 3). Zur chronologischen Einordnung (140/150–193/235 n. Chr. auch mit umgelagertem Material): Humer/Konecny/Maschek 2004, 122 f.

¹⁵³⁰ Hárshgyi et al. 2009, 163 Kat. 1023 mit Lit.

¹⁵³¹ Höpken 2004, 249 Abb. 17,82; Ciulavu 2017, Pl. 2,3.

Typ	Fragm./Inv.-Nr. MV 38./Scherbentyp	FO (Fnr.-Reihung jeweils aufsteigend) Niveaus in m über Wr. Null
	#RS: 343/1000	Fnr. 343: A9/B9, bis 19,25 m, Bef.-Nr. 411 (Planierung GR4)
	Oberteil-WS: 465/1000	
	#RS: 475/1009	Fnr. 465: D7, unter 19,04 m, Bef.-Nr. 296 (Planierung/Verf. GR2)
	#RS: 475/1010	
	#RS: 490/1001	Fnr. 475: C7/D7, 12,52–15,72 m (Verf. GR2)
	#RS: 491/1001	Fnr. 490: C7/D7, 11,59–10,79 m (Verf. GR2)
	#Oberteil-WS: 506/1006	Fnr. 491: Y7/Z7, bis 12,39 m, Bef.-Nr. 527 (Verf. GR3)
	WS: 539/1000	Fnr. 506: A11/B11, unter 18,69 m (Verf. GR109)
	WS: 541/1002	Fnr. 539: B11/B12, bis 19,89 m
	WS: 609/1006	Fnr. 541: A12, bis 19,99 m
	#RS: 630/1001	Fnr. 592: B12, bis 19,55 m
	WS: 636>680/1005*: GK-ST 2	Fnr. 609: E6, bis 11,19 m, Bef.-Nr. 186 (Verf. GR1, mittlerer Abschnitt, siehe Fundtab. 8 FK23)
	WS: 639/1000	Fnr. 630: D12, unter 19,32 m (Verf. GR33/GR34?)
	#fast vollständig: 648>649/1003	Fnr. 636: A10/A11/B10/B11, unter 19,16 m
	#Oberteil: 649/1009	Fnr. 639: A11/A12/B11/B12, ca. 19,57 m
	#fast vollständig: 715/1004*: Sch MP Rei 1	Fnr. 648: A11/B11, 17,81–17,30 m über Wr. Null, Bef.-Nr. 585, 586 (Verf. GR30)
		Fnr. 649: A11/B11, unter 17,81 m (Verf. GR30 od. GR31)
		Fnr. 680: B1, Fundtab. 16 FK66 (Verf. GR44)
		Fnr. 715: Streufund



Taf. 18: GKO-Sparbüchsen. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

7. Schalen

Zum Tafelgeschirr sind im Fundmaterial vom Rennweg Schalen zu zählen, die in großer Zahl in der Terra Sigillata und der Glanztonware vorhanden sind. Aus ausgewählten Befunden sind nur 26 Exemplare der oxidierend gebrannten Gebrauchskeramik zuzuweisen.

Innerhalb der in 15 Typen unterteilten Schalen der GKO befinden sich auch zwei Exemplare, die sich von den übrigen deutlich abheben: die kleinformatischen GKO Sa9 mit Wandknick und ausgebogenem Rand und GKO Sa12 mit spitz zulaufendem Rand und wellenförmiger Wand. Beide Formen begegnen als „Opferschalen“ oft auch in einem kultischen Kontext/im Grabzusammenhang¹⁵³². Sie wurden aber auch als Farbtöpfchen verwendet, wie jene, die im Keller eines Streifenhauses im Nordvicus von Heidelberg gefunden wurden.¹⁵³³

Die Fundsituation der beiden Schalen am Rennweg 44 lässt eine diesbezügliche nähere Beurteilung nicht zu. Denn auch wenn ein Areal, in welchem rituelle Handlungen stattgefunden haben, in Betracht zu ziehen wäre, bezeugen die anpassenden Fragmente von GKO Sa9 allein die Dislozierung eines potenziell rituellen Gefäßes im Zuge der Verfüllung/Einplanierungen eines Brunnens in Periode 2.2 (3.1?).¹⁵³⁴ GKO Sa12 stammt aus der Verfüllung (Periode 3) einer Latrine/eines Sickerschachts (?) auf Parzelle 3 (GR32), deren Datierung im Wesentlichen im 2./3. Jahrhundert anzusetzen ist.¹⁵³⁵

Die hier gelisteten Exemplare von Schalen haben generell eine sehr dünne Wandstärke und meist einen konkaven Körper.¹⁵³⁶ Die Formen sind sehr unterschiedlich und teilweise ahmen sie Terra Sigillata nach (z. B. GKO Sa3 und Sa14/Sa15).¹⁵³⁷ Am Rennweg 44 ist die Form von GKO Sa14 auch in der Glanztonware vertreten.¹⁵³⁸ Inwieweit es sich um eine Imitation handelt, kann nicht immer festgestellt werden, da die Exemplare fragmentarisch sind, und manchmal kann eine Terra-Sigillata-Form auch nur eine Inspiration für den Töpfer gewesen sein, die nur in einem Teil des Gefäßes erkennbar ist.¹⁵³⁹ Andere Formen stehen in der Tradition der La-Tène-Zeit, wie zum Beispiel GKO Sa7. Sie ist innerhalb der Schalenformen fast isoliert, da sie eine raue Oberfläche und eine sehr poröse Matrix besitzt. Diese Eigenschaften wiederum findet man auch auf der flachbodigen Schale mit senkrechtem Rand und Einsattelung für den Deckel GKO Sa13 (MV 38.811/1128; 38.812/1067).

Einige Formen besitzen einen roten Überzug, wie die Schale mit horizontalem, ausgebogenem Rand GKO Sa5. Die flächendeckende rote Fassung sollte wohl die Oberflächenveredelung der Terra Sigillata nachahmen. Andere Terra-Sigillata-Imitationen der Formen Consp. 39–43/Drag. 35–36 (GKO Sa14) sind sogar marmoriert, scheinen aber auch mit rotem Überzug auf (GKO Sa15).

An manchen Formen wie GKO Sa3 (MV 38.251/1007°; 38.183/1001>518°) und GKO Sa8 ist der rote Überzug beinahe verloren, andere scheinen diesen nie besessen zu haben, wie GKO Sa1, Sa6, Sa7, Sa9, Sa12, Sa13 und Sa16. GKO Sa3 (Imitation Drag. 46) ist auch von Spuren eines weißen Überzugs bedeckt. Die Schale mit bikonischer Wand GKO Sa11 zeigt eine dickere Wandstärke und eine fast hellbraune Bemalung, wegen ihres großen Durchmessers könnte sie auch unter die Schüsseln eingereiht werden.

Schwärzungen (Ruß-/Schmauchspuren und weitere Verbrennungsspuren) sind am Rand von MV 38.459/1056 (GKO Sa1), 38.811/1181 (GKO Sa2), 38.643/1155 und 38.812/1067 (GKO Sa13) zu sehen und vor allem auf

¹⁵³² Siehe Chinelli, Kult.

¹⁵³³ Willburger 2005, 326 Abb. 426.

¹⁵³⁴ Fnr. 472 aus einer unteren Verfüllung von Brunnen GR3 (Parzelle 4) mit Funden vom Ende des 1. bis Anfang 3. Jh., siehe Müller et al. 2018, 401 Fundtab. 30 FK 120; Fnr. 453 aus Planierschicht 201, die den Brunnen abdeckte; zum Befund M. Müller in: Müller et al. 2018, 132.

¹⁵³⁵ Müller et al. 2018, 396 f. Fundtab. 23 FK103.

¹⁵³⁶ Siehe Sorge 2001 a, 34 f. Die hier definierten GKO-Formen GKO Sa1, Sa3 und Sa5 werden in der Literatur auch als „Teller“ bezeichnet, Sa7 und Sa11 – v. a. wegen der größeren Durchmesser – auch als „Schüsseln“, siehe Pavić 2004, 119. Dadurch werden Formen mit derselben Grundstruktur unter die Schalen/Schüsseln eingegliedert, siehe Pavić 2004, 126 Taf. 3,4 oder 3,7; 143 Taf. 9,11; bes. 144.

¹⁵³⁷ Zur Diskussion über Imitationen siehe Chinelli 2018 a, 358.

¹⁵³⁸ Berger-Pavić 2021, 114 GW125; 132 Taf. 15 GW125.

¹⁵³⁹ Wie z. B. in Camuntum, vgl. V. Gassner in: Gassner/Jilek/Sauer 1997, 214.

der kleinen „Opferschale“ GKO Sa12 (MV 38.663/1139) sind Verbrennungsspuren außen und besonders im Inneren evident.

7.1. Produktion/Import

Insgesamt wurden 26 Schalen/Schalenfragmente beprobt und unter dem Mikroskop mit den vorhandenen archäometrisch untersuchten Referenztypen verglichen oder in neue Scherbentypen gruppiert. 61,53% der Schalen sind lokal hergestellt.¹⁵⁴⁰

GKO Sa2 ist importiert (aus Noricum), möglicherweise auch GKO Sa4/De40 (aus einem Gebiet westlich von Wien, entlang der Donau bis Rätien – oder es stammt aus Wien selbst) sowie GKO Sa8 (ohne nähere Herkunftsbestimmung); drei weitere Exemplare (s. u. GKO Sa5, Sa6 und Boden Ergänzung c – GKO Sa) wurden entweder in Carnuntum oder in Vindobona hergestellt.

7.2. Datierung

Die meisten Schalentypen sind ins 2. Jahrhundert n. Chr. zu datieren, nur in vier Fällen kann man mit einer längeren Laufzeit (oder einer späteren Datierung) bis in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. rechnen.

7.3. Katalog (Sa1–Sa9, Sa11–Sa16)

GKO Sa1 (Taf. 19)

Inv.-Nr.: MV 38.235/1000* – MV 38.459/1055*; 38.459/1056*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/8, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 a – Erh.: Rußspuren an der Leiste von MV 38.459/1056

Maße: rek. RDM 14,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,6 cm, H 2,9–3,1 cm

Vgl.: Schalen mit gerillter Leiste sind im Umland von Regensburg vertreten.¹⁵⁴¹ Sie wurden wahrscheinlich u. a. auch in Friedberg (Hessen) im Wetteraukreis hergestellt¹⁵⁴² ebenso wie im nahe gelegenen Altenstadt, wo sie nach Parallelen in die zweite Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datiert werden.¹⁵⁴³ Weiters sind sie im unteren Donaunraum verbreitet (Singidunum/Belgrad, 2. Jh. n. Chr.¹⁵⁴⁴) und wurden in dieser Region auch hergestellt.¹⁵⁴⁵

Am Judenplatz (Wien 1) ist bei einem fast ähnlichen Exemplar – wie bei den hier vorgelegten Stücken auch – die Wand „gestreckt“ und der gerillte Leistenrand liegt horizontal. Der Typ wird dem Ende der Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) zugewiesen.¹⁵⁴⁶ In Wien (Michaelerplatz, *canabae legionis*) wie auch in Carnuntum sind sowohl größere Versionen mit breiterem Durchmesser in Form einer Schüssel¹⁵⁴⁷ als auch Schalen,¹⁵⁴⁸ aber mit schräg nach unten geneigtem Leistenrand und sehr „gestreckter“ Wand, vertreten. Die Carnuntiner Parallelen dieser Variante von GKO Sa1 sprechen für eine Datierung ins 2. Jh. n. Chr. bzw. in die Zeit 230–300 n. Chr.; die am Michaelerplatz treten im Wohnbereich in Steinbauphase 1.1 (Grube 250, Funde ab 100/125–240/260 n. Chr.) auf¹⁵⁴⁹.

Schalen mit gerilltem Horizontalrand mit einer GKO Sa1 entsprechenden Form sind auch in Mösien nachgewiesen.¹⁵⁵⁰

Dat.: 150–200 n. Chr.

GKO Sa2 (Taf. 19)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1181*

Scherben-Farbe: beige/braun (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 5 – Erh.: leichte Schwärzungen

Maße: rek. RDM 12,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,5 cm, H 3,3 cm

GKO Sa3¹⁵⁵¹ (Taf. 19)

Inv.-Nr.: MV38.358/1000* – MV 38.183/1001>518°; 38.251/1007°; 38.334°; 38.507/1003°; 38.632/1005°; 38.653/1000°

Scherben-Farbe: beige/orange (7.5 YR 8/6, light yellow orange), rot (5 YR 7/8, orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1 – Of.: Spuren eines weißen Überzugs außen (MV 38.251/1007; 38.358/1000; 38.653/1000), eines roten Überzugs (MV 38.251/1007; 38.183/1001>518) – Erh.: MV 38.251/1007 mit sekundären Brandspuren

¹⁵⁴⁰ Siehe Chinelli 2018a, 339.

¹⁵⁴¹ Fischer 1990, Taf. 216 D.2 (Schönach, Lesebund).

¹⁵⁴² Biegert 1999, 54 Abb. 21,6. In der Nähe war die 14. Legion stationiert, wie zwischen 98/101–114 n. Chr. in Wien.

¹⁵⁴³ Schönberger/Simon 1983, 132 Taf. 45 CVIII,153.

¹⁵⁴⁴ Nikolić-Đorđević 2000, Typ III/53.

¹⁵⁴⁵ Sultov 1985, Taf. XLII,2 (Hotnica).

¹⁵⁴⁶ Adler-Wölfl 2010, 403 KE321; Mosser et al. 2010, Bd. II, 188 Fundkomplex 59 s. v. KE321 (2. Jh. n. Chr.?) FK-Taf. 16 KE321.

¹⁵⁴⁷ Michaelerplatz: Inv.-Nr. MP 1229/2>1381/3; Carnuntum: Grünwald 1979, Taf. 25,7.

¹⁵⁴⁸ Gassner 1989, Taf. 5,15; Grünwald 1979, Taf. 25,6.

¹⁵⁴⁹ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, zum Befund 47 mit Anm. 55 (zur Datierung); 77 f. Tab. IV.2 (Grube 250) Taf. 3,16–17.

¹⁵⁵⁰ Muşeteanu 2003, Pl. 39,62.

¹⁵⁵¹ Zu GKO Sa3 bereits Chinelli 2018a, 358 f. mit Tab. 39.

Maße: rek. RDm 17,4–19 cm – erh. Maße: max. H 2,9 cm

Vgl.: Unter den Streufunden vom Rennweg 44 gibt es noch sechs weitere Exemplare. Der Typ ist mit acht Exemplaren auch am Michaelerplatz (Wien 1) vertreten: im Werkstättenbereich (1 ×) der Steinbauphase 1.1 (bis 180 n. Chr.)¹⁵⁵² und in nicht publizierten Fundkomplexen¹⁵⁵³. Zwei Exemplare im Wien Museum stammen aus der Schottengasse (*canabae*)¹⁵⁵⁴ und eine marmorierte Schale vom Platz Am Hof (Legionslager)¹⁵⁵⁵. Sofern es sich bei diesem Typ um die Imitation der Terra-Sigillata-Form Drag. 46 (allg. Verbreitung: 70–230 n. Chr.) handelt, ist mit einer entsprechenden späteren Datierung zu rechnen. Die Form Drag. 46 ist am Rennweg 44 in der mittelgallischen und Rheinzaberner Produktion nachgewiesen¹⁵⁵⁶ und ist auch in der Pannonischen Glanztonware der Grabung belegt, aber in einer anderen Variante.¹⁵⁵⁷

Dat.: 70/100–180/230 n. Chr.

GKO Sa4 (Taf. 19)

Inv.-Nr.: MV 38.253/1016*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/8, orange) – STyp: GK-ST 6 – Of.: außen Spuren eines Überzugs – Anm.: Bei diesem Stück könnte es sich auch um einen Deckel handeln (siehe GKO De40)¹⁵⁵⁸

Maße: rek. RDm 18 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,4 cm, H 1,2 cm

Sofern es sich bei diesem Exemplar um eine Schale handelt¹⁵⁵⁹, lassen sich auch in Wien (Judenplatz) Vergleiche – aber mit Marmorierung – anführen (datiert ab flavischer Zeit, in einem Befund der Phase 2: 2. Jh. n. Chr.)¹⁵⁶⁰. Es ist ähnlich einem Exemplar vom Michaelerplatz in Wien.¹⁵⁶¹

Dat.: (70–200 n. Chr.)

GKO Sa5 (Taf. 19)

Inv.-Nr.: MV 38.479/1000*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/6, light yellow orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1 c – Of.: roter Überzug innen und außen (2.5 YR 6/8, orange)

Maße: rek. RDm 18,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,9 cm, H 3,5 cm

Vgl.: Ein zweites Exemplar liegt vom Rennweg 88–90 vor.¹⁵⁶² In Carnuntum ist diese Schale schon in der Periode 2 (120–170/180 n. Chr.) vorhanden, kommt aber häufiger in anderen Varianten in den Perioden 3 (180–230 n. Chr.) und 4 (230–300 n. Chr.) vor.¹⁵⁶³ Sie ist auch im Legionslager nachgewiesen.¹⁵⁶⁴ In Singidunum/Belgrad ist sie sowohl in der reduzierend (aus einer Grube der 2. H. 2. Jh. n. Chr.) als auch oxidierend gebrannten Gebrauchskeramik bekannt (aus einer Grube vom Ende des 3. Jh. n. Chr.)¹⁵⁶⁵

In Rätien ist eine vergleichbare Schale mit Horizontalrand mit Rille, aber aus Terra Nigra belegt (1.–3. V. 2. Jh.).¹⁵⁶⁶ In Flavia Solva (bei Leibnitz) wurde ein weiterer Beleg aus GKR mit einem flacheren Rand in einem Grab (Anf. 2. Jh. n. Chr.) gefunden, für ihn wird eine Funktion im Rahmen ritueller Handlungen (*parentalia*, Totenopfer) vermutet.¹⁵⁶⁷ In Gerulata/Rusovce ist diese Schale ebenfalls im Grabzusammenhang (ab trajanischer Zeit) nachgewiesen.¹⁵⁶⁸ Bei diesem Exemplar ist aber die innere Profilierung kantig statt bogig wie am Rennweg 44. In Aquincum/Budapest ist eine Produktion von Terra-Sigillata-Imitationen in der Kiscellistraße (E. 1.–1. Jahrzehnte 2. Jh. n. Chr.) belegt, wo auch solche Formen auftauchen.¹⁵⁶⁹ Auch in Mösien sind Schalen mit ausgebogenem Rand nachgewiesen.¹⁵⁷⁰

Dat.: 98–200/250 n. Chr.

GKO Sa6 (Taf. 19)

Inv.-Nr.: MV 38.582>645/1002* – MV 38.252/1000°

Scherben-Farbe: beige (10 YR 8/6, yellow orange; 7.5 YR 7/3, dull orange) – sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1 c

Maße: rek. RDm 18–20 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 14 cm, H 4,9 cm

¹⁵⁵² Inv.-Nr. MP 1145/15, zugehörig zu Fundkomplex Tab. II.1 bei Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 48 f. (nicht gelistet).

¹⁵⁵³ Inv.-Nr. MP 27>29>37>212; MP 194/50; MP 209/19; MP 1203/28; MP 1264/14; MP 1339/129; MP 1500/7.

¹⁵⁵⁴ GC: 1950_16; Wien 1, Schottengasse/Mölksteig oder GC: 1950_17; Wien 1, Schottengasse 4/Helferstorferstraße 1 (Inv.-Nr. MV 36.172).

¹⁵⁵⁵ GC: 1914_01; Wien 1, Am Hof 2 (Inv.-Nr. MV 22.466/1).

¹⁵⁵⁶ Drag. 46 am Rennweg 44 mehrfach nachgewiesen (nicht ausgewählte Fnr. 68, 464, 593). Ich danke Michaela Müller und Dénes Gabler für diesen Hinweis.

¹⁵⁵⁷ Siehe Berger-Pavić 2021, 113 GW122 (PGW Sa 1.6); 132 Taf. 15. Ich danke Izida Berger-Pavić für die Information. In der Feinware wird sie auch in Betracht gezogen, Eleftheriadou 2021, 200; 246 Taf. 31 FW151.

¹⁵⁵⁸ Siehe Kap. 12.

¹⁵⁵⁹ Jeschek 2000, Taf. 64,15.

¹⁵⁶⁰ Mosser et al. 2010, Bd. II, 187–191 Fundkomplex 59 (E. 2. Jh.); 362 FK-Taf. 16 KE320; Adler-Wölfl 2010, 400; 410 Tab. 404 s. v. KE320.

¹⁵⁶¹ Streufund Inv.-Nr. MP 1360/89 (Deckel).

¹⁵⁶² Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE95 (Inv.-Nr. 106.054/39, aus Bef.-Nr. 39).

¹⁵⁶³ Gassner 1989, 146 Taf. 5,6.

¹⁵⁶⁴ Grünwald 1979, Taf. 16,11.

¹⁵⁶⁵ Nikolić/Pop-Lazić 2005, 15 Sl. 2,13 (red.); 26 Sl. 9.1 (ox.).

¹⁵⁶⁶ Knopf 2000, Taf. 63,1.

¹⁵⁶⁷ Hinker 2007, 98; 107 Taf. 3,15.

¹⁵⁶⁸ Grab LI des Gräberfeldes II; mit Münze des Trajan, Pichlerová 1981, Taf. XXII,1; Krekovič 1998, Taf. 23,10.

¹⁵⁶⁹ Vámos 2014a, 149 Abb. 7,3 (ähnlich).

¹⁵⁷⁰ Muşeteanu 2003, Pl. 43,5.

Vgl.: Solche Formen sind auch in Rätien bekannt,¹⁵⁷¹ in größerem Format werden sie sogar in der Spätantike hergestellt und sie tauchen auch in anderen Keramikgattungen auf.¹⁵⁷² GKO Sa6 könnte nach Gabriella Fényes auch auf die Form Curle 15 zurückgehen, wie sie in Brigetio/Szőny auch der lokalen Keramikproduktion (117–192 n. Chr.) zugewiesen ist.¹⁵⁷³ Aus dem Gräberfeld von Carnuntum (150–250 n. Chr.) kommen ähnliche Schalen kleineren Formats¹⁵⁷⁴ und sie sind dort auch in der Siedlung nachgewiesen¹⁵⁷⁵. In der Hügelgräbergruppe (allg. 50–170 n. Chr.) von Hart in Niederösterreich wurde sie auch gefunden.¹⁵⁷⁶ Im Gräberfeld von Gerulata/Rusovce haben diese Schalen eine andere Lippe.¹⁵⁷⁷

Aus den nicht ausgewählten Befunden am Rennweg 44 sind auffallend viele Varianten dieses Typs vorhanden, die entweder in der Randgestaltung (z. B. viereckige Lippe) oder beim Wandknick variieren, auch mit unterschiedlichen Scherben: MV 38.031/1001, 38.060/1001, 38.060/1002, 38.166/1000, 38.154>437/1001, 38.265/1004, 38.279/1001, 38.437/1035, 38.437/1036, 38.437/1037>471, 38.437/1038 (WS), 38.437/1039 (BS), 38.437/1040 (BS), 38.437/1041 (WS), 38.437/1042, 38.343/1001, 38.471/1000>507, 38.621/1003. Diese Varianten könnten eine Entwicklung von GKO Sa6 auch von den keltischen Formen indizieren¹⁵⁷⁸, demgegenüber sieht Beatrix Petznek in ähnlichen Schalen, aber aus Glanztonware in Schichten des 2. Jahrhunderts (100–160 n. Chr.) aus Wien 1, Reiterschulgasse (*canabae*), eine Ableitung von der Terra-Sigillata-Form Drag. 29¹⁵⁷⁹.
Dat.: 100/150–250 n. Chr.

GKO Sa7 (Taf. 19)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1007*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/4, dull orange) – porös – STyp: GK-ST 1

Maße: rek. RDm 18 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,1 cm, H 2,8 cm

Vgl.: Ein Beispiel aus Wien 1, Michaelerplatz kommt aus dem Werkstättenbereich (Steinbauphase 1.2, 180–200/300 n. Chr.),¹⁵⁸⁰ findet sich aber auch in einem nicht vorgelegten Fundkomplex¹⁵⁸¹. Die Form ist in Devin und am Burghügel von Bratislava schon innerhalb der keltischen Keramik (1. Jh. v. Chr.) nachgewiesen.¹⁵⁸² Sehr verbreitet war sie im Gebiet von Budapest, nach Éva Bónis wurde diese keltische Form in die römische Produktion übernommen.¹⁵⁸³

Am Donauufer in Budakalász (am nördlichen Stadtrand von Budapest) tauchen solche Formen tatsächlich in der spätkeltischen Siedlung, die wahrscheinlich noch in der römischen Besetzung fort dauerte (2. H. 1. Jh. v. Chr.–1. H. 1. Jh. n. Chr.), auf.¹⁵⁸⁴ Auf serbischem Staatsgebiet bzw. Skordisker-Territorium (Ćuprija und Židovar) wurden vergleichbare Formen gefunden, deren Oberfläche aber poliert ist, weshalb sie den früheren der späten Eisenzeit (2. Jh. v. Chr.) zugewiesen werden.¹⁵⁸⁵

Interessant ist in diesem Zusammenhang, dass in Mursella (Kom. Győr-Moson-Sopron/Pannonien) keltische und römische Keramik in einem Töpferviertel gefunden wurde, laut Eszter T. Szőnyi sogar aus gleichzeitig in Betrieb stehenden Töpferöfen kommen sollen.¹⁵⁸⁶ In Carnuntum werden die reduzierend gebrannten Exemplare dieser Gruppe als aus keltischem Milieu übernommene Formen bestimmt.¹⁵⁸⁷ Auch in Solymár (nordwestlich von Budapest) wurden Schalen dieser Form – mit weniger ausgeprägtem Wandknick – in einem Urnengrab (dem 2. Jh. n. Chr. zugewiesen) gefunden.¹⁵⁸⁸

Obwohl das Exemplar vom Rennweg weder geglättet noch reduzierend gebrannt ist, hebt es sich durch seine sandige Oberfläche von der übrigen Keramik ab.

Dat.: [bis 200 n. Chr.]

GKO Sa8 (Taf. 19)

Inv.-Nr.: MV 38.396/1003*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 6/8, orange) – viel Glimmer – STyp: ei u. bir CHS04 – Ofl.: Spuren von rotem Überzug innen und außen

Maße: rek. RDm 12,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,4 cm, H 2,8 cm

Vgl.: Die Form erinnert an Schalen aus Favianis/Mautern, die der mittleren Kaiserzeit zugewiesen werden.¹⁵⁸⁹ In der Zivilstadt von Carnuntum (Befund Terminus post quem um/nach 200 n. Chr.) wurde ein Topf mit ähnlichem Karniesrand gefunden.¹⁵⁹⁰ Es ist nicht

¹⁵⁷¹ Knopf 2000, Taf. 54,7.

¹⁵⁷² Ebner 1997 a, Abb. 15,4 und 129 Abb. 5,1 (Gruppe 1), für die entsprechenden Fehlprodukte siehe 125 Tab. 2. – In Terra Nigra: siehe Knopf 2000, Taf. 54,7 und Czysz/Sommer 1983, Taf. 11,6; mit gewissen Affinitäten: Knopf 2000, Taf. 54,7; Schoppa 1961, Taf. 5,7.

¹⁵⁷³ Fényes 2003, 159 Abb. 28,5.

¹⁵⁷⁴ Ertel et al. 1999, Taf. 62 Grab 142,4.

¹⁵⁷⁵ Swoboda-Milenović 1963/64, 67 Abb. 5,7; Sedlmayer 2015, Taf. 9 (Typ Schü11/1, mit etwas mehr ausladendem Rand und deutlichem Wandknick).

¹⁵⁷⁶ Kerchler 1967, Taf. LIV,4.

¹⁵⁷⁷ Kreković 1998, Taf. 2,6 (trajanische Zeit).

¹⁵⁷⁸ Eisenmenger 2004, 179 Taf. 1,5; Schindler-Kaudelka/Zabehlicky-Scheffenegger 1995, 186 Abb. 22–23; R. Karl in: Karl/Prochaska 2005, 85 Taf. 5,31 (Mittelatène).

¹⁵⁷⁹ GC: 2005_03; Sü 1.Ic.3 (Petznek, Stallburg); freundl. Mitt. Beatrix Petznek.

¹⁵⁸⁰ Inv.-Nr. MP 1056/11; vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 50 f. Tab. III.

¹⁵⁸¹ Inv.-Nr. MP 84/9. Aus GKR siehe Eisenmenger 2004, Taf. 2,5 (ähnlich, aus nicht vorgelegten Befunden).

¹⁵⁸² Humer 2006, 20 Kat. 64; Čambal 2004, Typ V/4; 67; 179 Tab. LIII,3–4; 204 Tab. LXXXVIII.

¹⁵⁸³ Bónis 1942, 51 Taf. XXIII,6; zur keltischen Form Bónis 1969, Abb. 28,15.

¹⁵⁸⁴ Ottományi 2009, 191 Abb. 10,3; Budaörs: Ottományi 2012 a, 206 Abb. 163,4.

¹⁵⁸⁵ Černač Ratković 2008, 192 f. Fig. 2 oder 3 bzw. Fig. 7.

¹⁵⁸⁶ Szőnyi 2004, 89 (mit Lit.): „beide kommen ja allgemein zusammen vor“; 91 Abb.; siehe auch Sedlmayer 2010, 218.

¹⁵⁸⁷ Grünwald 1979, Taf. 51,10.

¹⁵⁸⁸ Kocztur 1991, 322 Taf. 42,2 (Grab 14 e).

¹⁵⁸⁹ Gassner 2000, 203 Abb. 201 A.5.16, der Karniesrand ist typisch bei rätischer Ware, von welcher der Töpfer wahrscheinlich inspiriert wurde.

¹⁵⁹⁰ Rauchenwald 2006, 330 Taf. 17,158 (aus Haus I, Periode 4, mehrmals umgelagerte Schüttung aus Mittel-/Nordbereich). Zur chronologischen Einordnung der Periode: Humer/Konecny/Maschek 2004, 132–134.

auszuschließen, dass solche Formen einen keltischen Ursprung haben.¹⁵⁹¹ In Singidunum/Belgrad gehören ähnliche Formen, aber ohne gerilltem Rand, in die Zeit von der Mitte bis zum Ende des 2. Jh. n. Chr.¹⁵⁹²
 Dat.: [150–200/250 n. Chr.]

GKO Sa9 (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.453>471>472/1004*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/6, light yellow orange) – sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1 – Anm.: Drehspuren am Boden

Maße: RDm 8,7 cm, BDm 4,2 cm, H 4,3 cm; fast vollständig erhalten

Vgl.: Am Judenplatz (Wien 1) ist ein Schälchen mit gewissen Ähnlichkeiten in einem Befund der Phase 5 (360/375–390/410 n. Chr.) nachgewiesen und nach Kristina Adler-Wölfl als Altstück zu betrachten.¹⁵⁹³ Diese kleine Schale ist v. a. in Gräbern zu finden und als Opferschale zu bestimmen.¹⁵⁹⁴ So wurden auch in einem Grabbezirk der Zivilsiedlung (Wien 3, Aspanggründe) verschiedene, variantenreiche Exemplare – wie auch im Gräberfeld von Halbturn I (Bgl.)¹⁵⁹⁵ – gefunden.¹⁵⁹⁶ Eines von ihnen ist morphologisch besser vergleichbar mit einem zweiten, fast vollständigen Exemplar aus einem nicht ausgewählten Komplex vom Rennweg 44¹⁵⁹⁷, auch wenn es einen anderen Scherben hat.¹⁵⁹⁸ Diese Opferschale kommt aus Verfüllungen, die erst im 3. Jh. eingebracht wurden.¹⁵⁹⁹ Sie ist auch vergleichbar mit weiteren zwei Schalen aus der Zivilsiedlung.¹⁶⁰⁰ Schalen, die den Wiener Exemplaren sehr ähnlich sind, kommen auch in Carnuntum, im Areal einer Nekropole (2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) vor.¹⁶⁰¹

Es sind auch noch Altfinden aus den *canabae* von Vindobona anzuführen,¹⁶⁰² wobei das Exemplar aus der Spiegelgasse 17/Plankengasse 4 einen außen am Boden anhaftenden Tonklumpen besitzt, was wohl gegen eine mehrmalige Verwendung spricht. Entweder handelt es sich um „Ausschussware“ eines der nahe gelegenen Töpferöfen¹⁶⁰³ oder aber auch diese Schale wurde allein für den Grabritus hergestellt.¹⁶⁰⁴ Schalen mit dieser Grundform gehören in Carnuntum zu einer Gruppe aus Gräbern der zweiten Hälfte des 2. bis ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr.,¹⁶⁰⁵ sie können aber auch früher vorkommen.¹⁶⁰⁶ Varianten sind v. a. in Periode 3 (180–230 n. Chr.) nachgewiesen.¹⁶⁰⁷ Aus Gerulata/Rusovce stammen Schälchen, aber als graue, glattwandige Keramik, aus der Zeit vor der Mitte des 2. Jh. n. Chr.¹⁶⁰⁸ In Singidunum/Belgrad kommen ähnliche, aber wenig profilierte Schalen gegen Mitte bis Ende des 2. Jh. n. Chr. vor.¹⁶⁰⁹ Schalen dieser Gruppe treten auch in Ostia (Terme del Nuotatore/Siedlung) auf.¹⁶¹⁰ Nach Carlo Pavolini sind ihre Vorbilder in der italischen und östlichen Terra Sigillata zu sehen.

Dat.: 100/135–200/300 n. Chr.

GKO Sa11 (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.809/1293* – MV 38.809/1294*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: ei u. bir CHS10 (MV 38.809/1294); ei u. bir CHS11-C (MV 38.809/1293) – Offl.: braune Bemalung (5 YR 6/8, orange) innen und außen

Maße: rek. RDm 23,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 18,5 cm, H 5 cm

Vgl.: Ähnliche Schalen, aber mit weißem Überzug und anderer Verzierung, sind am Neue Markt (Wien 1) nachgewiesen.¹⁶¹¹ Schüsseln aus sog. Norischer Ware mit nach innen schrägem, aber verdicktem Rand – gefunden in einer Zisterne in Iuvavum/Salzburg – erinnern entfernt an diese Form.¹⁶¹² Diese letztgenannten Formen werden normalerweise in das 2./3. Jh. n. Chr. datiert, früher wurden sie aus GKO in Rapis/Schwabmünchen hergestellt, ohne verdickten Rand aber mit im Vergleich zu stark abfallendem Verlauf der Wandung unterhalb des Wandknicks.¹⁶¹³

¹⁵⁹¹ Ottományi 2009, 192 Abb. 10,9.

¹⁵⁹² Cvjetičanin 2000, 251 Sl. 9,1.

¹⁵⁹³ Adler-Wölfl 2010, 436; 438 Tab. 406 s. v. KE2084 (E. 2./3. Jh.); Mosser et al. 2010, Bd. II, 291 f. Fundkomplex 448 (bis Anf. 5. Jh.); 418 FK-Taf. 72 KE2084.

¹⁵⁹⁴ Im „Grabritus“ verwendbar: V. Gassner in: Ertel et al. 1999, 43; siehe Chinelli, Kult.

¹⁵⁹⁵ Doneus 2014, Taf. 209,7 (ab 150 n. Chr.); 149 und 207 (zum Befund).

¹⁵⁹⁶ Schachner 2018, Kat.-Nr. 33; 54 (aus jüngeren Verfüllungen der Grube 607, 135–170/180 n. Chr.); 173 (aus Grabumfassung).

¹⁵⁹⁷ Inv.-Nr. MV 38.629/1001.

¹⁵⁹⁸ Schachner 2018, Taf. 13,158 (ältere Verfüllungen der Grabbaumfassung).

¹⁵⁹⁹ Schachner 2018, 33–35; 46; 93.

¹⁶⁰⁰ GC: 1905_26; Wien 3, Hohlweggasse 1–3/Ecke Obere Bahngasse 12–14, Inv.-Nr. MV 1085 und 1325; Kenner 1909, 77b (zum Befund); 80 Fig. 39a.

¹⁶⁰¹ Konecny et al. 2013, Taf. CXVII Abb. 91.

¹⁶⁰² GC: 1906_10; Wien 1, Rockhgasse (Inv.-Nr. MV 26.671). – GC: 1907_06; Wien 1, Renngasse (Inv.-Nr. MV 26.582). – GC: 1913_12; Wien 1, Spiegelgasse 17/Plankengasse 4 (Inv.-Nr. MV 36.216).

¹⁶⁰³ Siehe Kronberger 2004, bes. 94 Tab. 5; Chinelli 2018b, 526 Fig. 1.

¹⁶⁰⁴ Zu den Gräbern in den aufgelassenen *canabae* siehe Kronberger 2005a, bes. 41 f. (mit Lit.).

¹⁶⁰⁵ V. Gassner in: Ertel et al. 1999, Taf. 81 Grab 184.1.

¹⁶⁰⁶ Nach V. Gassner in: Ertel et al. 1999, 44 schon im 1. und in der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. sehr beliebt; Gassner 1989, 144 Taf. 4,1.14.

¹⁶⁰⁷ Gassner 1989, 145 Taf. 4,15.

¹⁶⁰⁸ Krekovič 1998, Taf. 23,5; Pichlerová 1981, 364 Taf. CXXXVI,2; CVIII,83.3.

¹⁶⁰⁹ Cvjetičanin 2000, 251 Sl. 9,2.

¹⁶¹⁰ Pavolini 2000, 178 n. 82.

¹⁶¹¹ GC: 1975_09; Wien 1, Neuer Markt, Inv.-Nr. MV 21.176/2.

¹⁶¹² Kovacsócsics 2012, 33 Abb. 36 (aus Zisterne 2); auch im östlichen Noricum: Cannabiaca(?)/Zeiselmauer: Muschal 1995, 127; 135 Abb. 39 Typ 1 (Variante B).

¹⁶¹³ Sorge 2001a, 66 Schüssel 4a, Taf. 33 B226; zur Datierung siehe unten Anm. 1623.

Vergleichbar mit GKO Sa11 ist auch eine Schale aus Ratschendorf (Bez. Südoststeiermark) aus einer Bestattung (M. 2.–M. [?] 3. Jh. n. Chr.).¹⁶¹⁴ Im französischen Nîmes kommt eine Schüssel mit Randprofil wie diese mit nach innen geneigtem Rand und mit abfallendem Verlauf der Wandung unterhalb des Wandknicks am Ende der tiberischen Zeit vor.¹⁶¹⁵

Wegen ihres Steilrandes nur bedingt als Parallelen anzuführen sind eine Schüssel aus Ovilava/Wels – gefunden in einem Urnengrab (M. 2. Jh. n. Chr.) – mit derselben Grundform¹⁶¹⁶ sowie Schalen in Singidunum/Belgrad (M. bis E. 2. Jh. n. Chr.)¹⁶¹⁷.

Ein Vorbild in anderen Materialgattungen zu finden ist ebenso schwierig, jedoch kann man Formtendenzen in eine chronologische Reihe einordnen. Vom Michaelerplatz in Wien liegen sowohl Glanztonware- als auch lokale Feinware-Exemplare mit schräg verlaufender Wandung unterhalb des Wandknicks aber mit Steilrand vor, die an die Form GKO Sa11 erinnern.¹⁶¹⁸ Die mit GKO Sa11 selbe Form kommt auch in der Feinware in der Reitschulgasse 2–4 (Wien 1) in Schichten aus der Mitte/dem dritten Viertel des 2. Jh. vor.¹⁶¹⁹ In der Feinware vom Rennweg 44 ist demgegenüber ein ähnlicher, reduzierend gebrannter Teller, aber mit nach außen leicht schrägem Rand aus dem unteren Abschnitt der Grubenverfüllung von Grube GR1 nachgewiesen.¹⁶²⁰ Besser vergleichbar mit GKO Sa11 ist ein Randfragment aus grauer Feinware aus spätantiken Schichten bei der Riegersburg (Stmk.).¹⁶²¹

Auch die Feinwareform Camulodunum 60 (49–65 n. Chr.), die wiederum aus der ein wenig früher datierbaren Marabini-Moevs-Form LXVII aus glasierter Feinware abgeleitet wird¹⁶²², erinnert an diese Schale.

„Schalen/Schüsseln mit bikonischer Wand“ – mit unterschiedlichen Abweichungen – wie das oben genannte Beispiel aus Iuvavum/Salzburg findet man v. a. im 2./3. bis ins 4. Jh. n. Chr. in verschiedenen Gattungen (v. a. auch GKR und einglätterverzierte spätantike Keramik) auch in Pannonien und sogar am Rennweg 44 wie auch in den *canabae* von Vindobona.¹⁶²³

Terra-Sigillata-Formen mit abfallendem Verlauf der Wandung unterhalb des Wandknicks zeigen entfernt gewisse Affinitäten mit GKO Sa11, wie die Form Chenet 305/307 der Argonnen-Terra-Sigillata und die Form Lud. Tk aus Rheinzabern (?)¹⁶²⁴. Argonnen-Terra-Sigillata wurde angeblich schon am Rennweg selbst nachgewiesen, aber GKO Sa11 kommt aus einer früher datierbaren Verfüllung (Brunnen GR1, gegen E. 2.–2. D. 3. Jh. n. Chr.).¹⁶²⁵

Eigentlich ist die Tendenz der Neigung des Randes nach innen und die Grundstruktur der GKO Sa11 am besten mit der keltischen (LTD1–LTD2) Keramik von Budapest und Bratislava vergleichbar.¹⁶²⁶ Diese La-Tène-Herleitung – erkannt auch bei den oben genannten „Schalen/Schüsseln mit bikonischer Wand“ – wurde nicht nur für Pannonien, sondern auch schon für die Funde in Hofheim von Emil Ritterling vermutet¹⁶²⁷. Maria Teresa Marabini Moevs stimmte dieser Beobachtung zu, doch schließt sie wegen gewisser Affinitäten eine zeitlich nicht näher eingrenzende Rolle des Ostens für den Ursprung der Form nicht aus.¹⁶²⁸

Dat.: (50)/130–260/400 n. Chr.

GKO Sa12 (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1139*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/3, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Erh.: v. a. innen verbrannt

Maße: rek. RDm 9,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,9 cm, H 3,5 cm

Vgl.: Vom Rennweg 44 liegt ein weiteres Exemplar (MV 38.475/1013) mit größerer Wandstärke aus nicht ausgewählter Schicht vor.

Sie zeigt Ähnlichkeit mit einer fragmentierten Schale, gefunden in der Mitte eines Mithräums in Güglingen (Baden-Württemberg), die wegen einem Bündel von Rädchenverzierung außen als Räucherschale interpretiert wird.¹⁶²⁹

Der Verlauf der Wandung erinnert entfernt an einen vermutlich lokalen Becher der Feinware vom Rennweg 44.¹⁶³⁰

¹⁶¹⁴ Artner et al. 1994, 45 (Bestattung 15/V); 73 Taf. 13,5.

¹⁶¹⁵ Barberan 2011, Fig. 7,12.

¹⁶¹⁶ Jäger-Wersonig 1999, Taf. 46,6 (Fundstelle 157).

¹⁶¹⁷ Cvjetičanin 2000, 251 Sl. 9,5.

¹⁶¹⁸ Pavić 2004, 136; 139 Taf. 7,33.36 (Te 4.9); Chinelli/Donat/Pavić 2003, 192 Fig. 2,10; Donat 1999, 36 Abb. 6,4; weiters Inv.-Nr. MP 1374/93 (ox. Feinware – unpubl.).

¹⁶¹⁹ GC: 2005_03; Wien 1, Reitschulgasse 2–4; Petznek, Reitschulgasse, Kat.-Nr. 2571 aus Schicht SE1435 (freundl. Mitt. Beatrix Petznek).

¹⁶²⁰ Eleftheriadou 2021, 199; 246 Taf. 31 FW159; zur Grubenverfüllung siehe Müller et al. 2018, 378–380 Fundtab. 8 FK23–FK28.

¹⁶²¹ Bauer 1997, 85 Abb. 20,240; 92; 98 Kat. 240; 164 Taf. 23 R240.

¹⁶²² Marabini Moevs 1973, Form LXVII, Pl. 43,396.

¹⁶²³ Eisenmenger 2021, Taf. 36 GKR173. – GC 2005_03; Wien 1, Reitschulgasse 2–4; Petznek, Reitschulgasse, Kat.-Nr. 4428–4434 (Typ 13.3), in Planierschichten der zweiten Hälfte des 2./Anfang 3. Jh. n. Chr. (SE2474: Kat.-Nr. 4430); freundl. Mitt. Beatrix Petznek. – Carnuntum: Petznek 1997, 230 Typ 13.3; Grünwald 1979, Taf. 73,3. – Noricum: in GKO mit grober Machart in Altheim-Simetsberg: Jäger-Wersonig 2006, 176 f. Tab. 24 GK 87–GK 113 Taf. 13–15 GK 87–GK 113 (2./3. Jh. n. Chr.; Datierung durch Parallelen in der Literatur), v. a. aus Grube 1 (1.–3. n. Chr.), Gebäude 1. – V. a. aus GKR: Kaltenberger 1998 b, Taf. 6,37 (Typ 4.4); Kaltenberger 1998 a, 272; 422 Taf. 30.

¹⁶²⁴ Evtl. Niederbieber 6 b (180–260 n. Chr.); für diesen letzten Vergleich und die Diskussion geht mein Dank an Susanne Zabeckly-Scheffenecker.

¹⁶²⁵ Gabler 1978, 223 K116; Oswald/Pryce 1920, Pl. XV,2 (antoninische Zeit).

¹⁶²⁶ Bónis 1969, 47 Abb. 7,10 (Grube 35); 180; Cambal 2004, 67 f. 204 Tab. 78 Typ V/6; siehe auch Schörgendorfer 1942, 74 Taf. 4,57.60. Auch für die GKR nimmt Beatrix Petznek den Ursprung in der La-Tène-Keramik an, Petznek 1997, 230 Typ 13.3.

¹⁶²⁷ Ritterling 1913, 324 Abb. 83,3 (Typus 93B).

¹⁶²⁸ Marabini Moevs 1973, 255 Form LXVII.

¹⁶²⁹ Siemers-Klenner 2020, 180 Taf. 35,43.

¹⁶³⁰ Eleftheriadou 2021, 244 Taf. 29 FW62.

GKO Sa13 (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1155* – MV 38.811/1128*; 38.812/1067*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/8, orange), grauer Kern; beige (7.5 YR 8/6, light yellow orange) – STyp: ei u. bir CHS03 (MV 38.811/1128); Sch MP Rei 1 (MV 38.812/1067); Sch MP Rei 1b (MV 38.643/1155) – Erh.: Rußspuren am Rand (MV 38.643/1155; 38.812/1067)
Maße: rek. RDM 16,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 13,2 cm, H 6,8 cm

Vgl.: Ähnliche, aber weniger tiefe Schalen wurden im Auxiliarkastell von Carnuntum unter einem Dachziegelschutt (ca. 3. V. 3. Jh. n. Chr.) gefunden.¹⁶³¹ Der Rand von GKO Sa13 besitzt eine Einsattelung für den Deckel, die Rußspuren sprechen möglicherweise für eine Verwendung am Feuer.

Dat.: {250–275 n. Chr.}

– Wahrscheinlich zugehörige BS: MV 38.235/1003°; 38.235/1004°; 38.235/1005°.

GKO Sa14¹⁶³² (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.284/1009* – MV 38.216/1071*

Scherben-Farbe: orange/rot (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.284/1009); GK-ST 3 (MV 38.216/1071) – Ofll.: Marmorierung innen (2.5 YR 5/8, bright reddish brown), außen rote Bemalung, aber sehr schlecht erhalten – Erh.: MV 38.216/1071 verbrannt

Maße: rek. RDM 18,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 11,6 cm, H bis 4,2 cm

Vgl.: In Zwentendorf (Asturis?) und im Vicus Ost von Favianis/Mautern sind entsprechende Gefäße als Leitformen der Zeit 90/100–120/130 n. Chr. und 100/110–130/140 n. Chr. (Periode 2) angesprochen, ebenso im Vicus Süd der Periode 2 (ca. um 170/180 n. Chr.),¹⁶³³ in der marmorierten Version treten sie in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) auf¹⁶³⁴.

Sie sind in Carnuntum in der „Baugrube Pingitzer“ nachgewiesen¹⁶³⁵, datiert werden sie vom Ende des 1. bis zum ersten Viertel des 2. Jh. n. Chr.¹⁶³⁶ Aber auch im Auxiliarkastell (Steinkastell 1: 110/120–160/170 n. Chr.) kommen marmorierte Imitationen der Form Consp. 39/ Drag. 36 vor.¹⁶³⁷ In der Zivilstadt sind Exemplare mit roter Bemalung dem Haus I zugewiesen, sie stammen aber aus einer Schüttung mit mehrmals umgelagertem Material (Terminus post quem um/nach 200 n. Chr.).¹⁶³⁸

Marmoriert bemalte Exemplare sind in Poetovio/Ptuj vorhanden, z. B. in einem Grab spätflavisch-hadrianischer Zeitstellung¹⁶³⁹ sowie in einem, das von flavischer Zeit bis 250 n. Chr. datiert wird¹⁶⁴⁰. Nach Janka Istenič reichen sie bis an den Anfang des 3. Jh. n. Chr., da die Formen auch in Rheinaberner Terra Sigillata vorkommen.¹⁶⁴¹

Von Gerhild Jeschek werden einige Exemplare ohne Marmorierung aus Gleisdorf (nordöstlich von Graz) zu den „rottonigen Lippenrandschüsseln“ gerechnet.¹⁶⁴² In den Grabhügeln von Kapfenstein wurden sie (Imitationen von Drag. 35) mehrfach gefunden und zwischen zweiter Hälfte des 1. und 2. Jh. n. Chr. datiert.¹⁶⁴³

Im Lager und im Gräberfeld II von Gerulata/Rusovce sind solche Formen sowohl marmoriert als auch als graue, glattwandige Keramik (zw. 50–150 n. Chr.) vorhanden¹⁶⁴⁴, in der Zivilsiedlung oxidierend gebrannt mit Marmorierung (2. Jh. n. Chr.).¹⁶⁴⁵

In Aquincum/Budapest treten ähnliche Schalen mit und ohne Marmorierung zwischen v. a. dem Ende des 1. bis Mitte des 2. Jh. n. Chr. auf¹⁶⁴⁶ und in der villa von Ács-Vaspuszta sowie im Gräberfeld von Arrabona (Stadtgebiet von Győr) sind sie auch nachgewiesen¹⁶⁴⁷.

Marmorierte Schalen werden als Imitationen von italischer Sigillata Consp. 39/Drag. 36 und gleichzeitig mit den Spätlatène-Schalen mit S-Profil in der Lágymános-Werkstatt (E. 1.–M. 2. Jh. n. Chr.) hergestellt.¹⁶⁴⁸ Nach Éva Bónis und Katalin Ottományi reicht ihre Datierung bis in antoninische Zeit.¹⁶⁴⁹ In Savaria/Szombathely sind sie ohne Marmorierung im Grabzusammenhang in der Zeit von 70 bis 150 n. Chr. nachgewiesen.¹⁶⁵⁰

¹⁶³¹ Gassner/Jilek 1999, 55 Abb. 4; Kronberger 1997, Taf. 15,136.

¹⁶³² Zu GKO Sa14 bereits Chinelli 2018a, 358 f. mit Tab. 39.

¹⁶³³ Groh/Sedlmayer 2010, Taf. 2 (Drag. 35–36) Abb. 35 (Drag. 36); Sedlmayer 2001a, Taf. 2,7 (Drag. 36).

¹⁶³⁴ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 90,1509/9.

¹⁶³⁵ Grünwald 1983, Taf. 31,11.

¹⁶³⁶ Humer 2006, 285 Abb. 445 Kat. 1028.

¹⁶³⁷ Kronberger 1997, Taf. 9,79.

¹⁶³⁸ Rauchenwald 2006, 332 Taf. 19,175; zur chronologischen Zuordnung der Periode 4, Schüttung IV: Humer/Konecny/Maschek 2004, 132–134.

¹⁶³⁹ Istenič 2000, Taf. 147,3 (Typ ITS 8, Grab 651); dieselben Formen: Taf. 9,4 (Typ ITS 10.1, Grab 39, flavisch bis 150 n. Chr., rote Oberflächenbehandlung); 146,5 (Typ ITS 7.1, Grab 649, flavisch, ohne Marmorierung).

¹⁶⁴⁰ Istenič 2000, 302 Taf. 42,2 (Grab 200, flavisch bis 250 n. Chr.).

¹⁶⁴¹ Istenič 1999, 101 Taf. 42,2.

¹⁶⁴² Jeschek 2000, Taf. 67,42–44.

¹⁶⁴³ Urban 1984a, 25 Abb. 8.

¹⁶⁴⁴ Krekovič 1998, 16; 24 Taf. 23,8; 68 Taf. 3,5.

¹⁶⁴⁵ Aus Objekt M1: Varsik/Kuzmová/Schmidtová 1996, 209 Taf. 6,54.

¹⁶⁴⁶ Gefäßdatierung: Mitte 2. Jh. n. Chr.; in einer Grabverfüllung 2. bis erste Hälfte 3. Jh. n. Chr.: Topál 1993, Grab 107/8 Taf. 67,8 – 50/100 n. Chr. und marmoriert bis in antoninische Zeit: Ottományi 2012a, 228.

¹⁶⁴⁷ Gabler 1989, 474 f.; Szőnyi 1974, 39 Taf. 9,3.

¹⁶⁴⁸ Nagy 2018, 611 fig. 7,1–7.

¹⁶⁴⁹ Bónis 1942, Taf. XXI,40; Ottományi 2012a, 228; nach Vámos 2012, 402 Typ 5 sind sie bis 4. Jh. n. Chr. im Umlauf.

¹⁶⁵⁰ Márton/Fülöp/Radics 2015, Grab 6 Fig. 24,2 (70–100/120 n. Chr.); Grab 24 Fig. 44,5 (70–150 n. Chr.); Groh/Sedlmayer 2013, 210 Abb. 12,1–2; 211 Abb. 13,7 (70–100 n. Chr.).

Marmoriert treten sie auch in Mursella/Kom. Győr-Moson-Sopron (40/60–120 n. Chr.)¹⁶⁵¹ und in Margum/Dubravica (Mösien) auf¹⁶⁵². Sie sind mit und ohne Marmorierung auch in den *canabae legionis* von Vindobona nachgewiesen: Freyung¹⁶⁵³, Ballhausplatz 2¹⁶⁵⁴, Renngasse¹⁶⁵⁵; in der Herrengasse 13 ebenso in Zusammenhang mit Rheinzaberner Terra Sigillata¹⁶⁵⁶. Solche Nachahmungen der Form Consp. 39/Drac. 36 sind auch im Hügelgräberfeld Schuhbrecherwald in Wien nachgewiesen, in Gräbern, die Ende 1. und Mitte des 2. Jh. n. Chr. datieren.¹⁶⁵⁷

In der Terra-Sigillata-Africana kommt die entsprechende Form Drag. 36 mit geringen Abweichungen zwischen flavischer Zeit und der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. vor.¹⁶⁵⁸ In Rapis/Schwabmünchen (30/40–230/250 n. Chr.) wurden solche Imitationen in Terra Nigra hergestellt.¹⁶⁵⁹ In der Steiermark sind diese Nachahmungen reduzierend gebrannt belegt und v. a. 100–150 n. Chr. datiert.¹⁶⁶⁰

Die Marmorierung der Oberfläche ist in den Provinzen bei lokalen Imitationen der genannten Terra-Sigillata-Formen sehr weit verbreitet: z. B. in Großbritannien (Verulamium)¹⁶⁶¹, in der Wetterau¹⁶⁶² oder in Unterpannonien (Sirmium)¹⁶⁶³.

Dat.: 69–190/250 n. Chr.

GKO Sa15 (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.810/1068* – MV 38.250° (verbrannt am Rand); 38.602/1002>607°; 38.615/1000°; 38.811/1367* (Taf. 20); 38.1229/1003° (WS); 38.1229/1004° (BS)

Scherben-Farbe: beige (10 YR 8/6, yellow orange) – STyp: ei u. bir CHS10 (MV 38.811/1367); Sch MP Rei 1 (MV 38.810/1068) – Ofl.: rote Bemalung (2.5 YR 6/8, orange) innen und außen nur im oberen Teil – Anm.: Die sehr geringe Wandstärke lässt nur die Rekonstruktion einer Schale zu.

Maße: rek. RDM 7,3–26 cm – erh. Maße: H 1,5–4,5 cm

Vgl.: siehe GKO Sa14 – Außer den oben zitierten Parallelen ohne Marmorierung aus GKO sind entsprechende Exemplare in Wien in Schichten der 90er Jahren des 1. Jh. n. Chr., die mit der Errichtung des Legionslagers in Verbindung stehen,¹⁶⁶⁴ und am Michaelerplatz mehrfach vertreten: in einer Grubenverfüllung zusammen mit Material v. a. des 1./2. Jh. n. Chr.¹⁶⁶⁵, im Werkstättenbereich in der Steinbauphase 1.1 (130–180 n. Chr.)¹⁶⁶⁶, im Wohnbereich in der Holzbauphase (75–200 n. Chr.)¹⁶⁶⁷ und in den nicht vorgelegten Fundkomplexen¹⁶⁶⁸.

Dat.: 69–190/270 n. Chr.

GKO Sa16 (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.571/1026°*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDM 7,3 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,4 cm, H 1,5 cm

7.3.1. Schalenböden (Ergänzung a–f – GKO Sa)

7.3.1.1. Ringböden

Ergänzung a – GKO Sa (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.345/1097>345/1118*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1d

Maße: BDm 5,6 cm – erh. Maße: H 2,5 cm

Ergänzung b – GKO Sa (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1242

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange)

Maße: BDm 5,2 cm – erh. Maße: H 1,8 cm

¹⁶⁵¹ Szőnyi 2002, 83 Abb. 13; Szőnyi 2004, 91 Abb. 9 (Töpferviertel: 2. H. 1. Jh. n. Chr.).

¹⁶⁵² Cvjetičanin 2016, 554 Fig. 2,2.

¹⁶⁵³ GC: 1907_45; Wien 1, Freyung, Inv.-Nr. MV 26.008; 21.177/3 (ohne Marmorierung).

¹⁶⁵⁴ GC: 1937_12; Wien 1, Ballhausplatz 2, Inv.-Nr. MV 25.607 (ohne Marmorierung).

¹⁶⁵⁵ GC: 1907_06; Wien 1, Renngasse, Inv.-Nr. MV 1148 (mit Marmorierung).

¹⁶⁵⁶ GC: 2002_08; Kronberger, Herrengasse, Taf. 2 (Inv.-Nr. 93/04, ohne Marmorierung); zum Befund Kaltenegger 2002, 69 f.

¹⁶⁵⁷ Ohne Verzierung: Attenbrunner 2006, Taf. 1,4; 8,54.

¹⁶⁵⁸ Hayes 1972, 21 Form 3 Fig. 2.

¹⁶⁵⁹ Sorge 2001 a, Taf. 8 B14 (Fehlbrand).

¹⁶⁶⁰ Artner 1994, Grab 7b.8; 7d.6 (schon 2. H. 1. Jh. n. Chr.); 30.21; 42.5–6; 48.4–5; 58.7; 88.3.

¹⁶⁶¹ Davies/Richardson/Tomber 1994, 124 Fig. 104,680 (lokal).

¹⁶⁶² Rupp 1988, 69, auch ohne Marmorierung.

¹⁶⁶³ Brukner 1981, Taf. 67,34.35.

¹⁶⁶⁴ Adler-Wölfl/Mosser 2019, 117 sehr gut vergleichbar Taf. 2 KE10.

¹⁶⁶⁵ Inv.-Nr. MP 1028/504; MP 1035/1021+; MP 1035/1358+; MP 1035/2822+; MP 1096/470; siehe Donat 2003, 76 Taf. 3,5 (Grube 379).

¹⁶⁶⁶ Inv.-Nr. MP 1145/14; vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 48 f. Tab. II.

¹⁶⁶⁷ Inv.-Nr. MP 1439; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 74 f. Tab. I.2.

¹⁶⁶⁸ Inv.-Nr. MP 1339/112; MP 1339/88; MP 290/4.

Ergänzung c – GKO Sa (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.390/1028*

Scherben-Farbe: außen pink (2.5 YR 7/4, pale reddish orange), innen braun (7.5 YR 6/3, dull brown) – STyp: Sch MP Rei 1c – Erh.: Konzentration von weißen und schwarzen Ablagerungen im Zentrum

Maße: BDm 9,2 cm – erh. Maße: H 2,8 cm

Ergänzung d – GKO Sa (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.805/1071*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: GK-ST 1

Maße: BDm 7,4 cm – erh. Maße: H 2,1 cm – Anm.: innen mit Loch in der Wand (kein vollständiger Durchbruch)

Ergänzung e – GKO Sa (Taf. 20)

Inv.-Nr.: MV 38.811/48

Scherben-Farbe: hellrot (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1b – Ofl.: roter, glatter Überzug (2.5 YR 5/6, bright reddish brown)

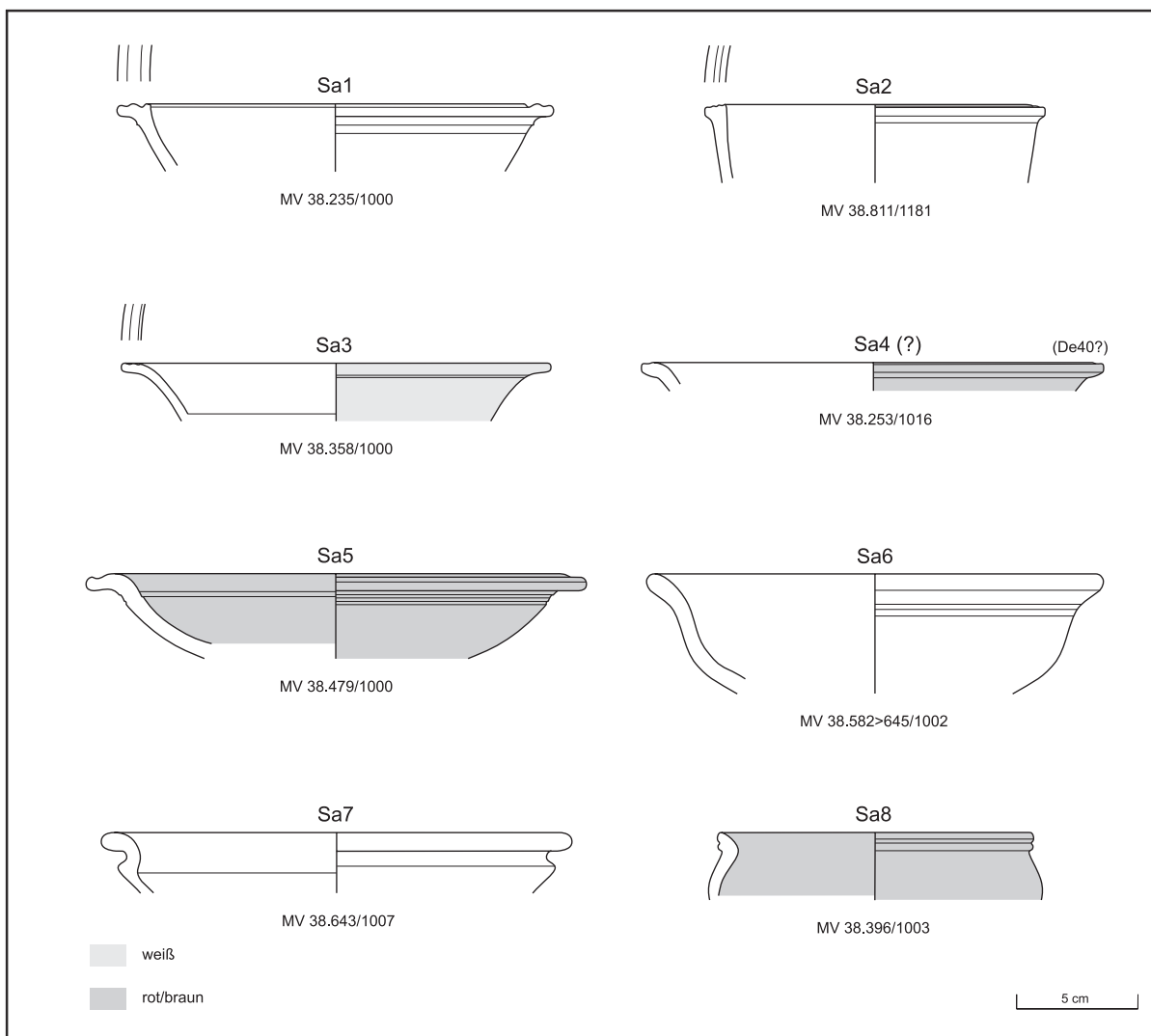
Maße: BDm 7,4 cm – erh. Maße: H 1,7 cm

7.3.1.2. Flachboden**Ergänzung f – GKO Sa (Taf. 20)**

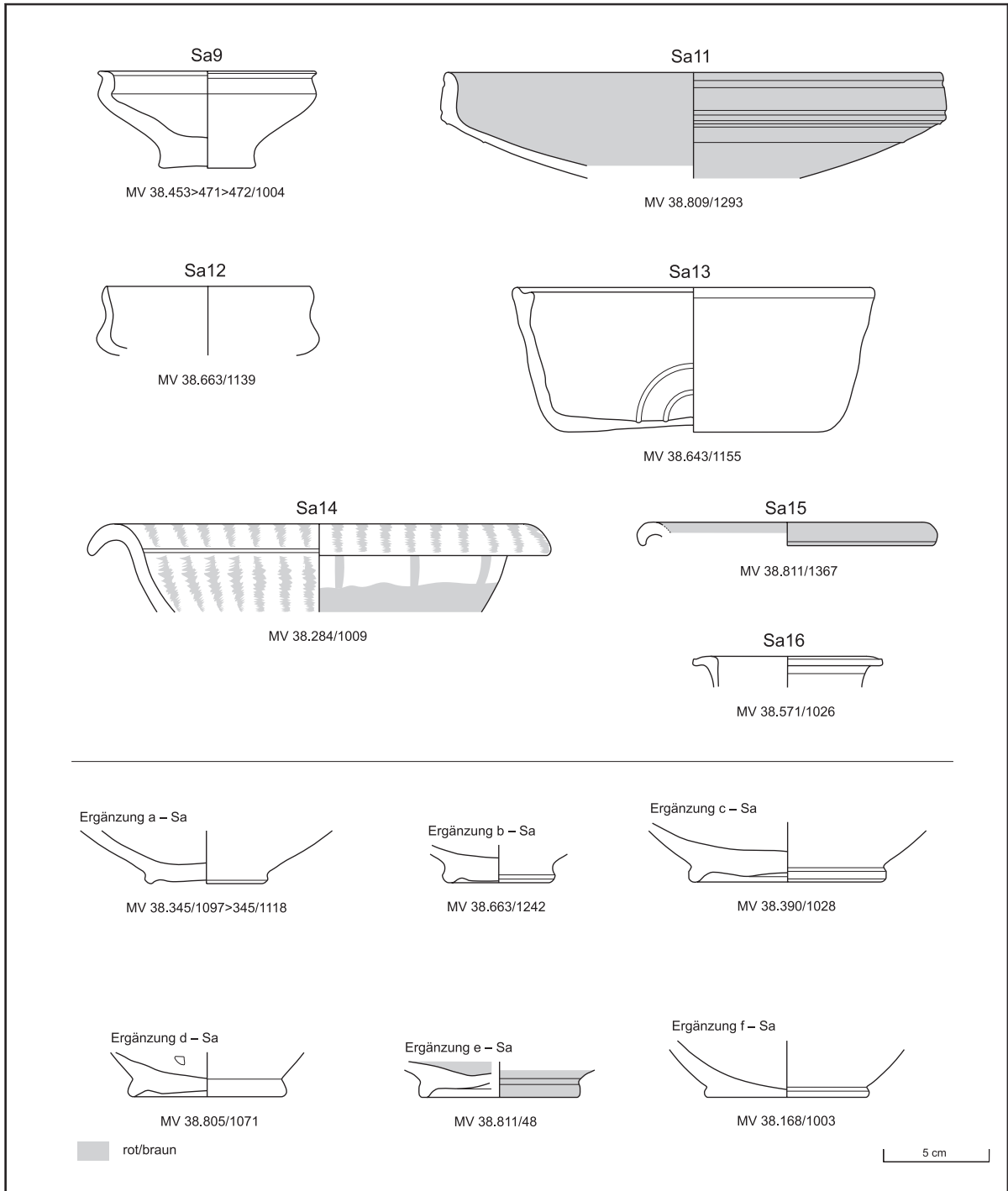
Inv.-Nr.: MV 38.168/1003*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1d – Erh.: Oberfläche glatt, abgenutzt

Maße: BDm 7,6 cm – erh. Maße: H 2,7 cm



Taf. 19: GKO-Schalen. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 20: GKO-Schalen und Schalenböden. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

8. Schüsseln/Waschschüsseln

8.1. Produktion/Import

Es wurden insgesamt 45 Schüsseln/Waschschüsseln (bzw. deren Fragmente) beprobt und unter dem Mikroskop mit den vorhandenen archäometrisch untersuchten Referenztypen verglichen oder in neuen Scherbentypen gruppiert. Lokal gefertigt sind mindestens 55,5% der beprobten Schüsseln,¹⁶⁶⁹ 24,4% wurden entweder in Wien oder Carnuntum produziert, für fünf Exemplare lässt sich die Produktion entweder in Wien oder in der Umgebung annehmen und bei vier weiteren handelt es sich um Importe entweder aus Noricum (Wels) oder aus anderen Teilen Pannoniens (Carnuntum).

8.2. Schüsseln

Im Fundmaterial vom Rennweg 44 sind unter dieser Form am häufigsten Ringschüsseln vertreten (GKO Sü1, Sü2, Sü4 – 15 Exemplare). Die Schüsseln zeigen unterschiedliche Oberflächenveredelungen, wie zum Beispiel eine rote Bemalung sowohl innen wie außen (GKO Sü2–Sü3, Sü8, Sü9, Sü14) oder innen und außen nur auf dem oberen Teil (z. B. bei dem rekonstruierbaren Exemplar gut zu sehen: Sü1, MV 38.583>650/1038). Orange Spuren einer Oberflächenveredelung sind außen auf GKO Sü10 (Imitation Drag. 37) und GKO Sü8.1 zu sehen und beidseitig auf GKO Sü7 (MV 38.168/1026, Imitation Drag. 27) – minimale Reste auf GKO Sü15. Rotbraune Spuren sind auf GKO Sü6.1 bilateral zu bemerken. Ebenfalls der Imitation Drag. 27 (GKO Sü7) gehört das Fragment MV 38.811/1373 an, das einen roten, fast glänzenden Überzug besitzt, und auch deshalb zwischen die GKO und die Glanztonware zu stellen ist.

Keine Oberflächenveredelung ist auf den Schüsseln mit abgerundetem Rand und konkaver Wand (GKO Sü6), auf der Schüssel mit Leistenrand GKO Sü13 und auf dem fragmentarischen Rand GKO Sü11 zu sehen. GKO Sü4 ist innen und nur teilweise auf der Ringleiste außen von einer marmorierten Oberfläche bedeckt.

An einigen Exemplaren sind Schwärzungen auszumachen: auf dem Körperfragment MV 38.345/1001>345/1054 (siehe Ergänzung c – GKO Sü; innen/außen) und bei GKO Sü13 gibt es auf der horizontalen Leiste wie auch außen auf der Wandung Verbrennungsspuren. MV 38.345/1001>345/1054 kommt aus einer Grubenverfüllung (GR39), die auch Asche und Holzkohle enthielt¹⁶⁷⁰, GKO Sü13 aus der Verfüllung einer Latrine (GR38), über der sich eine Feuerstelle befunden hat¹⁶⁷¹.

Auffallend ist das Körperfragment MV38.345/1001>345/1054, das möglicherweise zu einer Knickwandschüssel gehört. Seine Oberfläche zeigt viel Glimmer und – außer den Verbrennungsspuren – eine ungewöhnliche braune Verfärbung. Es ist mit Feuer (Asche, Holzkohle in GR39) in Kontakt gekommen und wahrscheinlich mit besonderen Materialien (Bronze, Eisen), oder die Lagerungsbedingungen haben seine Oberfläche verändert, wie auch die Verhältnisse einer vorangegangenen Umgebung Einfluss genommen haben können.

Auf der Schüssel mit geradem Rand GKO Sü8.1 ist ein sekundäres Loch zu sehen und Spuren, die wahrscheinlich von der Spitze eines Metallgerätes herrühren.

8.2.1. Datierung

Ringschüsseln waren generell ab der Mitte des 1. Jahrhunderts n. Chr. bis ins 3. Jahrhundert sehr beliebt.¹⁶⁷² Die hier vorhandenen Schüsseln sind am meisten im 2. und teilweise auch im 3. Jahrhundert n. Chr. verbreitet, obwohl sie auch früher, am Ende des 1. Jahrhunderts n. Chr. vorkommen können.

¹⁶⁶⁹ Chinelli 2018a, 339.

¹⁶⁷⁰ M. Müller in: Müller et al. 2018, 116.

¹⁶⁷¹ M. Müller in: Müller et al. 2018, 118; 410.

¹⁶⁷² V. Gassner in: Ertel et al. 1999, 43.

8.2.2. Exkurs – Marmorierte Keramik/marmorierte Schüsseln

Die sog. marmorierte Keramik (marbled ware)¹⁶⁷³ ist im Verhältnis zu den anderen Keramikgattungen selten vertreten¹⁶⁷⁴. Sie ist typisch für den pannonischen Raum, begegnet aber auch am Rhein und im Donaugebiet¹⁶⁷⁵, vor allem entlang dem Limes¹⁶⁷⁶. Teilweise ist sie auch in Noricum belegt.¹⁶⁷⁷ Sie fehlt nicht in Frankreich¹⁶⁷⁸ sowie auch in Großbritannien (z. B. Verulamium/St. Albans und Londinium/London), wo unterschiedliche Formen dieser Ware nachgewiesen sind¹⁶⁷⁹.

Die Formen der marmorierten Keramik sind in Pannonien und Noricum vor allem Töpfe/Vorratsgefäße¹⁶⁸⁰, Schüsseln¹⁶⁸¹, Ringschüsseln¹⁶⁸², Schalen/Teller¹⁶⁸³, Krüge/Kannen¹⁶⁸⁴, selten Becher¹⁶⁸⁵ und auch außergewöhnliche Formen, wie spezielle Siebe¹⁶⁸⁶.

Die marmorierte Keramik kann auch eine glänzende Oberfläche besitzen wie die Ringschüssel MV 38.807/1121>812 (GKO Sü4) oder eine besonders bemerkenswerte Schale aus Wien 1, Michaelerplatz (Inv.-Nr. MP 1357/10) mit viermaliger Verzierung mit *Planta-pedis*-Stempel. Diese glänzenden Exemplare scheinen sehr ähnlich den Produkten der Glanztonware zu sein.¹⁶⁸⁷ Die Glanztonware selbst kann als Versuch bewertet werden, Terra Sigillata teilweise zu imitieren, und die Marmorierung war eine der Verzierungen der italischen Sigillata augusteischer Zeit, sie begegnet aber auch später bei der südgalischen (La Graufesenque)¹⁶⁸⁸. In der sog. Legionsware treten ebenso einige Exemplare hervor.¹⁶⁸⁹

Zur Marmorierung und ihrer zeitlichen Einordnung wurden unterschiedliche Ansichten geäußert, aber zumindest über den Anfang in Pannonien ab flavischer Zeit gibt es eine Übereinstimmung.¹⁶⁹⁰ Diese Verzierung kann regional sehr unterschiedlich sein.¹⁶⁹¹ Am Rennweg 44 gibt es nur sehr wenige Exemplare. Die Marmorierung

¹⁶⁷³ Liesen 2010.

¹⁶⁷⁴ Krekovič 1997, 42.

¹⁶⁷⁵ Liesen 2010; Helfert 2010a, 132; Bender/Pohl 2005, 169 Abb. 32; Loeschcke 1921/22, Beil. 105; Oelmann 1914, 45; Fényes 2009, 288; Horváth 2003, 217 f.; Fényes 2003; Krekovič 1998, 15; Krekovič 1997, 42; Brukner 1981, 179.

¹⁶⁷⁶ Magness 2005, 71.

¹⁶⁷⁷ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 370.

¹⁶⁷⁸ Auf weißer Engobe: Rivière/Tilhard/Marty 2012, 643.

¹⁶⁷⁹ Davies/Richardson/Tomber 1994, 122 f. 55 Fig. 45,247.

¹⁶⁸⁰ GKO To18 (Gruppe IX.1; siehe Kap. 5.4.9); H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 371; Ottományi 2012a, 231 Fig. 184,1. – Auch in den nicht ausgewählten Schichten in Wien 3, Rennweg 44 vorhanden: Inv.-Nr. MV 38.507/1004 (RS); Kocztur 1972, 111 Abb. 58,2.

¹⁶⁸¹ Z. B. Fényes 2009, 287 Abb. 11,7; H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 370; Karnitsch 1972, 104 Taf. 49,5. – Aus nicht ausgewählten Schichten Wien 3, Rennweg 44: Inv.-Nr. MV 38.286/1000; 38.582/1001.

¹⁶⁸² In erster Linie sind die Ringschüsseln in Odiavum/Azaum (Kastell Almásfüzitő neben Brigetio) marmoriert, Horváth 2003, 218.

¹⁶⁸³ GC: 1907_06; Wien 1, Rengasse, Inv.-Nr. MV 1148; Krekovič 1997, 41; Krenn et al. 1993, Taf. 3,7; Kujundžić 1982, Taf. 34,5. – Am Rhein: Bender/Pohl 2005, 169 Abb. 32; Höpken 2005, Taf. 154,36–169.

¹⁶⁸⁴ Brigetio: Bónis 1977, 123 Abb. 13,12; 125 Abb. 14,9; in Wien 1, Michaelerplatz: Inv.-Nr. MP 8000/19; MP 164/23; MP 160/252+; MP 1458/1; MP 28/17; MP 28/11 (nicht publiziert); MP 1096/51 (zum Befund Donat 2003, 87 Grube 379); Mautern: H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 370; Budaörs (südwestlich von Aquincum): Ottományi 2012a, 230 Abb. 183,1; 325 Abb. 251,2; Aquincum/Budapest: Nagy 1964, 23 Abb. 10; Topál 1984, 313 Fig. 1; Gerulata: Krekovič 1998, Taf. 25,5; Kraskovská 1974, 233 Taf. 48 Grab 114; Pichlerová 1981, Taf. XIX Grab XLIII,2; CXCIV,1,2; Arrabona/Győr: Szönyi 1976, 40 Abb. 7,6. – Am Mittelrhein: Bettermann 1934, 103 Abb. 1; in Frankreich: Rivière/Tilhard/Marty 2012, 644 Fig. 12,2 (oder Kanne?); 12,3; Vindonissa: Meyer-Freuler 2013, 358 (Ke564).

¹⁶⁸⁵ Horváth 2003, 218; H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 370 Taf. 254,2954/1.

¹⁶⁸⁶ Sieb: Karnitsch 1972, 105 Taf. 49,7; Gefäße mit gelochter Einlage: Kelemen 1980, 57 Abb. 9. – Großbritannien: Davies/Richardson/Tomber 1994, 124 Fig. 104,679.

¹⁶⁸⁷ Z. B. Wien 1, Michaelerplatz: zur Schüssel mit Wandleiste Sü6, Inv.-Nr. MP 1162/19; MP 1351/6 (red.); Pavič 2004, 126 Taf. 3,20 (red.); 132. Zu den Funden der Grabung Rennweg 44 siehe Berger-Pavič 2021, 50 Kap. 3.1.3 (zum Vergleich mit GKO Sü4 siehe z. B. Taf. 14 GW117 – Sü 6b).

¹⁶⁸⁸ Meyer-Freuler 2013, 359; Krekovič 1998, 14; Fényes 2009, 288. Die Marmorierung, aber gefleckt, betrifft auch die Ost-Sigillata A (ESA): Magness 2005, 71.

¹⁶⁸⁹ Vgl. Ettliger 1998, 37 bes. Taf. 2,2; 3,1–3; aber marmorierte Keramik muss nicht unbedingt in der Nähe von Militärstandorten hergestellt worden sein: Liesen 2010, 123.

¹⁶⁹⁰ Die Diskussion betrifft v. a. die zeitliche Unterteilung der unterschiedlichen marmorierten Techniken und Muster. Ohne in die Diskussion einzugreifen: siehe z. B. Póczy 1957, 42 (ab 1. Jh. n. Chr. in Pannonien; mit Pinsel dekoriert); Gabler 1989, 475 (in Pannonien ab 1. Jh. n. Chr.); Brukner 1981, 179 (in Pannonien ab flavischer Zeit nur importiert, im 2. Jh. n. Chr. auch hergestellt); Krekovič 1997, 41 (ab flavischer Zeit in Rätien; ab M. 1. Jh. n. Chr. in Emona/Ljubljana; vielleicht ab flavischer Zeit in Pannonien); Krekovič 1998, 14–16; Fényes 2003, 120 (ab flavischer Zeit in Pannonien); Fényes 2009, 288 (ab E. 1. Jh. n. Chr. in Pannonien); Horváth 2003, 217 f. (ab E. 1. Jh. n. Chr.); F. Horváth in: Teichner 2011, 194 (ab Anf. 2. Jh. n. Chr.).

¹⁶⁹¹ Auch dazu Krekovič 1998, 15.

besteht hier hauptsächlich aus schmalen, z. T. kurzen, roten, oft verschwommenen Streifen, die auch verschiedene Muster bilden können. Dasselbe zeigt sich an Funden vom Michaelerplatz, wo die Marmorierung aber feiner ist und vor allem auf Schalen zu verschiedenen Mustern angeordnet ist.¹⁶⁹²

Zwei Bodenfragmente von Krügen (XII.3, MV 38.811/1295>811/1296, Abb. 14 Taf. 9 und MV 38.811/1365)¹⁶⁹³ zeigen außen einen echten Marmorierungseffekt, der kreisförmige, unregelmäßige Flecken aufweist¹⁶⁹⁴, innen besitzen sie keine Oberflächenbehandlung. Ähnliches ist an Streufunden vom Michaelerplatz zu beobachten.¹⁶⁹⁵

An allen Exemplaren der Schüssel GKO Sü4 sind sowohl außen als auch innen senkrechte oder schräge Streifen – mehr oder weniger breit, in unterschiedlich dichter Anordnung – auf einer orangen Oberfläche zu sehen. Bei der Schale GKO Sa14 (Taf. 20) ist eine Marmorierung nur innen, in Form senkrechter, roter Streifen zu beobachten, außen wurde mit dem Pinsel ein Muster aufgemalt.¹⁶⁹⁶

Auf dem Boden-/Wandfragment von MV 38.806>811/1010>811/1222 (siehe unten Ergänzung a – GKO Sü) und einem weiteren Wandscherben (MV 38.806>809/1279) einer Ringschüssel GKO Sü4 sind innen senkrechte Streifen zu einem Fischgrätmuster angeordnet. Parallele, verschwommene, senkrechte Streifen treten auch auf der äußeren Oberfläche von GKO To18 (Taf. 17, Topf/Schüssel mit Siebeneinsatz) auf.¹⁶⁹⁷

Bei einem Schüsselwandfragment aus Wien 3, Rennweg 60–62¹⁶⁹⁸ liegt eine weitere Mustervariante vor, die sich ebenso an drei Schüsselfragmenten vom Rennweg 44 findet¹⁶⁹⁹: horizontale gebogene Streifen innen und außen senkrechte, teilweise gebogene Streifen. Die Streifen außen können auch quer verlaufen.¹⁷⁰⁰ Aus Wien 1, Am Hof 14 ist eine Schale mit Marmorierungseffekt auf der äußeren Oberfläche und senkrechten Streifen auf der Innenseite bekannt.¹⁷⁰¹

Andere Fragmente von Schüsseln, aber auch Vorratsgefäßen vom Rennweg 44 zeigen nur noch Spuren/Reste einer Marmorierung.¹⁷⁰²

Nach Friderika Horváth lässt die Art der Marmorierung chronologische Schlussfolgerungen zu: Wenn sie durch „derbe Pinselstriche mit brauntoniger Farbe“ ausgeführt ist, dann kann sie als „geflammt“ bezeichnet werden und das ist typisch für die Produktion des 3. Jahrhunderts n. Chr. in Aquincum/Budapest.¹⁷⁰³ Sie kommt auch in Carnuntum vor.¹⁷⁰⁴ Laut dieser Beschreibung könnte zum Beispiel MV 38.812/1047 (GKO Sü4) ins 3. Jahrhundert n. Chr. gehören. Auch bezüglich der Keramikproduktion in Nordgallien wurde bemerkt, dass die Formen der Spätantike (4. Jh. n. Chr.) die Tendenz zu einer braunen und derben Marmorierung (fast geflammt) besitzen.¹⁷⁰⁵

In Deutschland (im rheinischen Gebiet) wird die Oberflächenbehandlung dieser Keramikgattung rotgeflammt, rotgeschwammt, rotgefleckt oder rotmarmoriert genannt, das heißt nach dem Effekt der Verzierung. Nach Karl Bettermann liegt die Ursache der unterschiedlichen Behandlungen an den verschiedenen Produktionsorten.¹⁷⁰⁶

An der Wetterauer Ware erkannte Vera Rupp unterschiedliche, auch oft kombinierte Techniken (Bemalen mit Pinsel/Eintauchen/Verwendung eines Schwammes).¹⁷⁰⁷ Sie bezeichnet die Keramik, die eine ähnliche Verzierung besitzt wie jene vom Rennweg 44, auch als „marmoriert“ und spricht in den Detailbeschreibungen

¹⁶⁹² Inv.-Nr. MP 1558/49; MP 1363/28; MP 1339/89; MP 1454/7; MP 1028/20; MP 1528/9.

¹⁶⁹³ Siehe Kap. 2.9.12, XII.3. Ergänzung a und b – GKO K.

¹⁶⁹⁴ Dieser Marmorierungseffekt ist nach Krekovič 1998, 15 an den Funden des mittleren Donauraumes selten. Am Bodenfragment sind in der Farbe noch Fingerabdrücke des Töpfers zu erkennen.

¹⁶⁹⁵ Inv.-Nr. MP 8000/20 (WS); MP 28/17 (Henkel); MP 28/11 (Knickwand-Fragm.)

¹⁶⁹⁶ Siehe Kap. 7.3, GKO Sa14. Solche senkrechten Streifen finden sich auch oft auf Schalen vom Michaelerplatz: Inv.-Nr. MP 142/50, MP 1363/28 und MP 1528/9 (Streufunde); MP 1028/20 (Grube 379; zum Befund Donat 2003, 87); dort auch auf der Außenseite eines Kruges (Streufund Inv.-Nr. MP 1458/1).

¹⁶⁹⁷ Siehe Kap. 5.4.9, IX.1 – GKO To18.

¹⁶⁹⁸ GC: 1903_26; Wien 3, Rennweg 60–62, Inv.-Nr. MV 1505.

¹⁶⁹⁹ Inv.-Nr. MV 38.154/1004; 38.150>154/1005; 38.286/1000 (unstratifiziert bzw. aus nicht ausgewählten Befunden).

¹⁷⁰⁰ BS Inv.-Nr. MV 38.475/2011 (nicht ausgewählt).

¹⁷⁰¹ GC: 1914_01; Wien 1, Am Hof 14, Inv.-Nr. MV 22.469.

¹⁷⁰² Inv.-Nr. MV 38.029/1003; 38.154/1005; 38.324/1001; 38.490/1001; 38.507/1004; 38.582/1001 (unstratifiziert bzw. aus nicht ausgewählten Befunden).

¹⁷⁰³ F. Horváth in: Teichner 2011, 194.

¹⁷⁰⁴ Grünwald 1979, 42 Taf. 26,15. Nach M. Grünwald mit einem Glasfragment des 3. Jh. n. Chr. gefunden.

¹⁷⁰⁵ Brulet/Vilvorder/Delage 2010, 382.

¹⁷⁰⁶ Bettermann 1934, 99.

¹⁷⁰⁷ Rupp 1988, 21; auf dieser Basis kann sie Fremdprodukte erkennen, siehe ebd. 77.

von einer Oberflächenbehandlung in Form eines „streifigen Überzuges“, der aus breiten, wahrscheinlich mit einem Pinsel „aufgetupften“ Streifen besteht.¹⁷⁰⁸

Eigentlich ist die Marmorierung nur eine Form der Oberflächenveredelung der Gebrauchskeramik, die den Wert der Gefäße steigern sollte.

Von den in den Katalog aufgenommenen Fragmenten mit Marmorierung der Grabung Rennweg 44 sind das Krugbodenfragment MV 38.811/1295>811/1296¹⁷⁰⁹, ein Großteil der Schüssel-Exemplare GKO Sü4 und ein Schalenrandfragment (GKO Sa14, MV 38.284/1009)¹⁷¹⁰ als Teile lokal hergestellter Gefäße bestimmt. Der marmorierte Schalenrand MV 38.216/1071 (GKO Sa14) mit dem Scherbentyp GK-ST 3 ist als vermutlich lokal zu bewerten. Dem Scherbentyp Sch MP Rei 2 und Sch MP Rei 1c sind wahrscheinlich von GKO Sü4 zwei Wandscherben (MV 38.806>809/1279; 38.809/1274) und dem Scherbentyp Sch MP Rei 2 zwei Bodenscherben (MV 38.806>811/1010>811/1222; 809/1273>812/1048, siehe Ergänzung a – GKO Sü) zuzuweisen, wodurch unter anderem eine Carnuntiner Produktion zu vermuten ist.

8.2.3. Katalog (GKO Sü1–Sü4, Sü6, Sü6.1, Sü7, Sü8, Sü8.1, Sü9–Sü11, Sü13–Sü15)

GKO Sü1¹⁷¹¹ (Taf. 21)

Inv.-Nr. MV 38.396/1001* – MV 38.489/1068*; 38.583>650/1038* (Taf. 21); 38.640/1051*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/4, orange: MV 38.396/1001; 38.583>650/1038; 38.640/1051 – 7.5 YR 7/4, dull orange: MV 38.489/1068) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.489/1068; 38.583>650/1038; 38.640/1051); Sch MP Rei 1c (MV 38.396/1001) – Ofl.: rote Bemalung innen und tlw. außen (10 R 5/8, red: MV 38.396/1001; 38.583>650/1038; 38.640/1051 – 10 R 5/6, red: MV 38.489/1068)

Maße: RDM 17,3 bis rek. 20 cm – erh. Maße: H bis 7,7 cm; ein Drittel erhalten

Vgl.: Diese Ringschüsselform ist auch in der Zivilstadt von Carnuntum nachgewiesen (Periode 3: 140/150–193/235 n. Chr.; Periode 5, mit umgelagertem, römischem Material)¹⁷¹², ebenso im Bereich des Macellum in einer Brandschicht (M. 2. Jh. n. Chr.)¹⁷¹³. Am Michaelerplatz in Wien 1 sind anpassende Fragmente eines Exemplares in zwei Grubenverfüllungen mit Material v. a. der Zeit 50–200 n. Chr. gefunden worden.¹⁷¹⁴ Der Glanztonware gehört ein Beleg aus einer Grubenverfüllung (135–170/180 n. Chr.) auf den Aspanggründen in Wien 3 an.¹⁷¹⁵

Ebenso in der Glanztonware(?) werden Parallelen aus Asturis/Zeiselmauer als Imitationen der Form Drag. 24/25 bzw. Drag. 44 bestimmt.¹⁷¹⁶

Eine ähnliche Schüssel ist auch in der römischen Villa von Fertőrákós, im *ager* von Scarabantia/Sopron vorhanden.¹⁷¹⁷

Andere, ein wenig abweichende Varianten wurden auch kurz nach der Mitte des 2. Jh. n. Chr. im Auxiliarkastell von Carnuntum hergestellt.¹⁷¹⁸

Dat.: 100–170/200 n. Chr.

GKO Sü2¹⁷¹⁹ (Taf. 21)

Inv.-Nr.: MV 38.235/1189** – MV 38.235/1181>1193>1194>237/1028**; 38.235/1190**; 38.235/1192**

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1c – Ofl.: rot-braune Bemalung innen und außen (10 R 5/8, red)

Maße: rek. RDM 16,8–19 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 13,8 cm, H 5,8 cm

Vgl.: Diese Ringschüsselform kommt in Noricum, in Favianis/Mautern in den Perioden 3 und 4 (130/140–250/260 n. Chr.) vor.¹⁷²⁰ In Vindobona wurde auch eine marmorierte Version in der Reitschulgasse (*canabae*), v. a. in Schichten des 2. Jh. n. Chr. gefunden¹⁷²¹ und eine bemalte Version in einem Befund der 90er Jahre des 1. Jh. n. Chr., der in Verbindung mit der Errichtung des Legionslagers steht¹⁷²².

¹⁷⁰⁸ Rupp 1988, 21 Ü6 Taf. 67 Ü6.

¹⁷⁰⁹ Siehe Kap. 2.9.12, XII.3. Ergänzung a – GKO K.

¹⁷¹⁰ Siehe Kap. 7.3, GKO Sa14.

¹⁷¹¹ Zu GKO Sü1 bereits Chinelli 2018a, 358 f. mit Tab. 39.

¹⁷¹² Rauchenwald 2006, 323 Taf. 10,91; 337 Taf. 24,240; Humer/Konecny/Maschek 2004, 122 f. (zur chronologischen Einordnung 140/150–193/235 n. Chr., auch mit umgelagertem Material); 153–157 (zur chronologischen Einordnung 267/268–328 n. Chr., mit mehrfach umgelagertem Material); Gassner 1989, Taf. 3,13.

¹⁷¹³ Sedlmayer 2015, Abb. 31,9 (Typ Im12/3).

¹⁷¹⁴ Inv.-Nr. MP 1049/315+>1049/550+>1049/1053+1037/103+; zum Befund Donat 2003, 85–87 (Grube 267, 379).

¹⁷¹⁵ Schachner 2018, 48; 120 Kat.-Nr. 12 Taf. 1,12.

¹⁷¹⁶ Muschal 1995, 67 Taf. 17,1.

¹⁷¹⁷ Gabler 1973, 155 Abb. 12,4 (auch dort als Imitation von Drag. 24/25 angesprochen).

¹⁷¹⁸ Gassner/Jilek/Sauer 1997, Abb. 39,15.

¹⁷¹⁹ Bei Chinelli 2018a, 358 Tab. 39 wurde GKO Sü2 irrtümlich als lokal hergestellt gekennzeichnet.

¹⁷²⁰ Imitation Drag. 44: Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 156,3/174; 249,807/29.

¹⁷²¹ GC: 2005_03; Wien 1, Reitschulgasse 2–4; freundl. Mitt. Beatrix Petznek (Petznek, Reitschulgasse, Kat.-Nr. 582 aus SE1797, Anf. 2. Jh., und aus Straßenschotterungen weitere Fragmente aus der 2. H. des 2. Jh. n. Chr.).

¹⁷²² GC: 2008_02; Wien 1, Am Hof 10; Adler-Wölfl/Mosser 2019, 119 Taf. 3 KE65.

Sie ist auch in Carnuntum, in Haus I der Zivilstadt in Periode 3 (140/150–193/235 n. Chr.)¹⁷²³, aber auch im Bereich des Macellum (M. 2. Jh. n. Chr.) sowie im Hofareal der Großen Therme (Schuttablagerung bis M. 3. Jh. n. Chr.)¹⁷²⁴ und in den *canabae legionis* in Periode 2 (120–180 n. Chr.) nachgewiesen¹⁷²⁵. Im *vicus* von Neunkirchen (NÖ) sind Ringschüsseln Mitte des 2. Jh. n. Chr. vorhanden.¹⁷²⁶ In der Zivilsiedlung von Gerulata/Rusovce treten bemalte Formen wie diese in Befunden des 2. Jh. n. Chr. auf¹⁷²⁷, auch Beispiele mit einer besonderen Bemalung/Imitation einer Marmorierung (?) kommen im Lager vor¹⁷²⁸. Immer wieder werden solche Ringschüsseln beiderseits der Donau gefunden, wie z. B. in Straning.¹⁷²⁹

Die Form imitiert die Terra Sigillata Drag. 24/25¹⁷³⁰ oder Drag. 44¹⁷³¹. Die Sigillata-Imitation in GKO ist auch nach 40 n. Chr., im letzten Viertel des 1. Jh. n. Chr. in Vindonissa/Windisch nachgewiesen.¹⁷³²

Parallelen sind auch in der Glanztonware bekannt, ebenso am Rennweg 44¹⁷³³, die tendenziell ebenfalls v. a. ins 2. Jh. n. Chr. datiert werden¹⁷³⁴, aber auch zwischen 200–260 n. Chr.¹⁷³⁵. Nach dieser Periode wird die Form – auch wenn sie ähnlich ist – gedrungener und im Fabrikat grober.¹⁷³⁶

Mit geringeren Abweichungen ist die Grundform mit GKO Sü4 zu vergleichen (im Detail zu Datierung und Form s. u.).

Dat.: 40–100–200–260 n. Chr.

GKO Sü4 (Taf. 21)¹⁷³⁷

Inv.-Nr.: MV 38.807/1121>812* – MV 38.806>809/1279*; 38.807/1122*; 38.809/1213; 38.809/1274*; 38.811/1366*; 38.812/1047*
Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/3, dull orange; 7.5 YR 6/8, orange; 5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.807/1122; 38.811/1366; 38.812/1047); Sch MP Rei 1c (MV 38.809/1274); Sch MP Rei 2 (MV 38.806>809/1279); GK-ST 13 (MV 38.807/1121>812) – Ofl.: regelmäßige orange/braune senkrechte Strichbemalung innen (2.5 YR 5/8, bright reddish orange bis 2.5 YR 6/8, orange; 7.5 YR 5/6, bright brown); außen unregelmäßige Strichbemalung der gleichen Farbe; MV 38.806>809/1279 (WS) innen mit leichtem Fischgrätmuster

Maße: rek. RDM 18,8–20 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,8 cm, bis H 5 cm

Vgl.: Eine Ringschüssel mit demselben Knick ist ebenfalls in einer marmorierten Version in der Herrngasse (Wien 1, *canabae legionis*)¹⁷³⁸ vertreten. Eine weitere Schüssel mit Applike ist in Wien 1, Singerstraße 6–8/Liliengasse 2 nachgewiesen, wobei hier die Marmorierung außen auch in den unteren Abschnitt der Wandung reicht und innen horizontal verläuft.¹⁷³⁹

Entsprechungen sind in Carnuntum aus alten Ausgrabungen zu finden, wo sie Ende 1. bis erstes Drittel 2. Jh. datiert werden.¹⁷⁴⁰ Im Auxiliarkastell tritt eine marmorierte Schüssel, aber mit der Form von GKO Sü2, mit einem stärker nach innen gebogenen Rand auf (Steinkastell 1: 110/120–160/170 n. Chr.).¹⁷⁴¹ In dieser Periode kommen auch die meisten dieser Formen in Carnuntum vor.¹⁷⁴² In Brigetio (Szöny/Gebiet von Komárom), wo marmorierte Imitationen von Terra Sigillata zwischen hadrianische und antonische Zeit datiert werden, gibt es Varianten.¹⁷⁴³ Ein Exemplar innerhalb der „rot überzogenen Keramik“ der Straßenstation von Sárvár wird zwischen Ende 1. und erste Hälfte 2. Jh. n. Chr. datiert.¹⁷⁴⁴

Die Form an sich ist in Pannonien sehr verbreitet und in verschiedenen Keramikgattungen nachgewiesen, insbesondere bei der Glanztonware, wo diese Ringschüssel tendenziell dem 2. Jh. n. Chr. zugewiesen wird, obwohl sie in Carnuntum von 120 n. Chr. bis Periode 4 (230–300 n. Chr.) auftaucht¹⁷⁴⁵. Als reduzierend und oxidierend gebrannte Glanztonware liegen 34 Exemplare innerhalb der Funde vom

¹⁷²³ Rauchenwald 2006, 323 Taf. 10,96.

¹⁷²⁴ Sedlmayer 2015, 47 Abb. 31,10 (Erschließung des Baugeländes, Periode 1.1 ab 190/200 n. Chr.); 199 Abb. 171,6 (Typ Im12/3; Periode 2.1: Schuttablagerungen im Hofareal, Terminus post quem 238–249 n. Chr.).

¹⁷²⁵ Gassner 1989, Taf. 3,14.

¹⁷²⁶ Erdrich/Gassner 2014, Taf. LXXXVII,35.

¹⁷²⁷ Varsik/Kuzmová/Schmidová 1996, 232 Taf. 6,58.

¹⁷²⁸ Krekovič 1998, Taf. 3,1.

¹⁷²⁹ H. Krenn, Niederösterreich. KG Straning. FÖ 43, 2004, 907 f. Abb. 120.

¹⁷³⁰ Oswald/Pryce 1920, Pl. XL,17.

¹⁷³¹ Imitationen von Drag. 44 sind auch in Favianis/Mautern nachgewiesen: H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 370; 777, seit Periode 1 (70–100 n. Chr.) Taf. 2,2480/39. Die Form tritt aber v. a. in der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. auf, obwohl sie auch schon früher begegnen kann, Dragendorff 1895, 102 (2. H. 1. Jh. n. Chr.); Oswald/Pryce 1920, 203 f. (hadrianische Zeit) Pl. LXI,5 (aber mit Rundstabilippe).

¹⁷³² Benguerel et al. 2010, Taf. 46 Ke709.

¹⁷³³ Zwischen Adler-Wölfl 2004, 172 Taf. 9,144 Sü 6b1 und Berger-Pavič 2021, Taf. 14 GW101, aber mit anderer Lippe (Sü 6.1 a, bis 180 n. Chr.).

¹⁷³⁴ Siehe unter GKO Sü4 ein Beispiel für Marmorierung, die auch der Glanztonware (Adler-Wölfl 2004, Sü 6b.1) zugewiesen wird (110/120–160/170 n. Chr.).

¹⁷³⁵ Petznek/Radbauer 2004, Abb. 10,3.

¹⁷³⁶ Gassner 2006, 32; 36 Abb. 1.

¹⁷³⁷ Zu GKO Sü4 bereits Chinelli 2018a, 358 f. mit Tab. 39.

¹⁷³⁸ Kronberger, Herrngasse, Taf. 11 Inv.-Nr. 92/55 (aus Verfärbung M).

¹⁷³⁹ GC: 1911_08; Wien 1, Singerstraße 6–8/Liliengasse 2, Inv.-Nr. MV 1782.

¹⁷⁴⁰ Humer 2006, 285 Kat. 1027; Jobst 1992, 473 Nr. 223 und 224.

¹⁷⁴¹ Kronberger 1997, Taf. 9,80 (in der Verfüllung einer Zisterne und in der Verfüllung des Brunnens G13).

¹⁷⁴² Gassner 1989, Taf. 3,14 (Periode 2: 120–170/180 n. Chr.); Rauchenwald 2006, 289; 331 Taf. 18,163.166 (Zivilstadt, Haus I, Periode 4, Terminus post quem um/nach 200 n. Chr., zwei verlagerte Exemplare); zur chronologischen Einordnung der Periode 4: Humer/Konecny/Maschek 2004, 132–134.

¹⁷⁴³ Fényes 2003, Abb. 10,8; 11,4; Bónis 1979, 151 Abb. 9,5.

¹⁷⁴⁴ Gabler 1991, 66 Abb. 44a.

¹⁷⁴⁵ Petznek/Radbauer 2004, 45 f. Abb. 10,1 (ungefähr vergleichbar); Adler-Wölfl 2004, 46 (Sü 6b.1) Taf. 8,143; ab Mitte 2. Jh. n. Chr.: Berger-Pavič 2021, Taf. 14 GW117 – Sü 6b.1.

Michaelerplatz (*canabae legionis* von Vindobona) vor¹⁷⁴⁶; darunter aus den Werkstätten¹⁷⁴⁷ der Holzbauphase (spätflavisch bis 130/140 n. Chr., 3×), aus der Steinbauphase 1.1 (130/140–180 n. Chr., 1×)¹⁷⁴⁸ sowie aus einem Ofen der Steinbauphase 2.1 (300–350 n. Chr.)¹⁷⁴⁹; aus dem Wohnbereich aus dem älteren Straßengraben 259 (75–200 n. Chr., 1×)¹⁷⁵⁰ und aus dem jüngeren (?) Graben 410a (100–200 n. Chr., 2×)¹⁷⁵¹. Außerdem ist sie im Legionslagerbereich am Wildpretmarkt (Manipelhof; 2. H. 3. Jh. n. Chr.) vorhanden.¹⁷⁵²

In Carnuntum ist diese Ringschüsselform im 2. Jh. n. Chr. bis in die erste Hälfte des 3. Jh. n. Chr. belegt.¹⁷⁵³

Die entsprechende Form der italischen Terra Sigillata ist Consp. 33/34, innerhalb der gallischen Drag. 24/25¹⁷⁵⁴ und Drag 44¹⁷⁵⁵ (v. a. Hadrian bis E. 2. Jh. n. Chr.), Formen, die teilweise im Lauf des 1. und im 2. Jh. n. Chr. vorkommen.

Dat.: 117–180 (300) n. Chr.

Schüsselböden mit Marmorierung

Ergänzung a + b – GKO Sü (Taf. 21)

Inv.-Nr.: MV 38.806>811/1010>811/1222* (Ergänzung a) – MV 38.809/1273>812/1048*; 38.811/1374 (Ergänzung b)

Scherben-Farbe: beige (5 YR 7/4, dull orange und 10 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 2 (MV 38.806>811/1010>811/1222; 38.809/1273>812/1048) – Ofll.: regelmäßige Strichbemalung innen, im oberen Bereich Fischgrätmuster orange (5 YR 4/8, reddish brown); MV 38. 806>811/1010>811/1222 mit Glanztonüberzug – Anm.: Ringboden

Maße: rek. BDM 7,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 6,3 cm, H bis 3,9 cm

Vgl.: Ein teilweise ähnliches Muster der Marmorierung ist innen am Boden einer Schüssel aus Ács-Vaspuszta, aus einer antoninisch datierten Schicht;¹⁷⁵⁶ Vergleiche auch in Gerulata/Rusovce¹⁷⁵⁷ und in Sirmium/Sremska Mitrovica¹⁷⁵⁸.

Dat.: {138–192 n. Chr.}

– Kleine, unbestimmbare Fragmente mit Streifenmarmorierung: Inv.-Nr. MV 38.396/1000 (WS); 38.806/1054 (WS); 38.806/1278 (WS); 38.809/1275 (WS); 38.812/1049 (WS).

GKO Sü3 (Taf. 21)¹⁷⁵⁹

Inv.-Nr. MV 38.376>459/1060–1062>571/1002–1004* – MV 38.489/1040*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange; 2.5 YR 6/6, orange; MV 38.489/1040) – sehr sandig – STyp: Sch MP Rei 1c (MV 38.376>459/1060–1062>571/1002–1004); Sch MP Rei 1 (MV 38.489/1040) – Ofll.: rote Bemalung innen und außen (10 R 5/6, red; 10 R 6/6, reddish orange; MV 38.489/1040)

Maße: RDM 18,4 bis rek. 19 cm, H 7,5 cm, BDM 7,9 cm; drei Viertel erhalten

Vgl.: Diese Schüssel wird auch als Imitation der Terra-Sigillata-Form Drag. 37 (70–250 n. Chr.)¹⁷⁶⁰ bezeichnet. Unterschiedliche Imitationen von Drag. 37 sind im Vicus Ost von Favianis/Mautern eine Leitform der Perioden, die von 100/110 bis 250/260 n. Chr. datieren.¹⁷⁶¹ Insgesamt (auch in anderen Perioden) liegen sie mit 136 Exemplaren vor. Ein Beleg ist in Wien 1, Renngasse und eine größere Version am Rennweg 52 in Wien 3 nachgewiesen.¹⁷⁶² In Unterpannonien kommen solche Imitationen im 2. und 3. Jh. n. Chr. vor.¹⁷⁶³ Im Südwesten von Aquincum/Budapest wurden verschiedene Varianten der Imitation Drag. 37 gefunden: mit Bemalung und ohne Verzierung, meist dem 3. Jh. n. Chr. zugewiesen, aber gelegentlich auch dem 4. Jh. n. Chr.¹⁷⁶⁴ Sie treten auch in Brigetio (Szöny/Gebiet von Komárom), von Hadrian bis 230 n. Chr. unter den Streufunden auf.¹⁷⁶⁵

In Virunum/Zollfeld wurden Exemplare aus GKR in der Verfüllung einer Grube (E. 2.–M. 3. Jh. n. Chr.) gefunden.¹⁷⁶⁶

Dat.: 70–100–300–400 n. Chr.

¹⁷⁴⁶ Pavić 2004, 132.

¹⁷⁴⁷ Zum Befund Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003.

¹⁷⁴⁸ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 50 Tab. II.2; Pavić 2004, 132 Taf. 1,6.1b.

¹⁷⁴⁹ Inv.-Nr. MP 1315/8; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 52 Tab. IV.4; Pavić 2004, Taf. 1,6b.1.

¹⁷⁵⁰ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 74 Tab. I.2.

¹⁷⁵¹ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 83 Tab. VII.3.

¹⁷⁵² Mosser 2007, 255; 272 Taf. 15,11/24.

¹⁷⁵³ Adler-Wölfl 2004, 46.

¹⁷⁵⁴ Siehe z. B. Düerkop/Eschbaumer 2007, 53 Abb. 11,1/10.

¹⁷⁵⁵ Siehe z. B. Düerkop/Eschbaumer 2007, 129 f.

¹⁷⁵⁶ Gabler 1989, 274 Fig. 102,22.

¹⁷⁵⁷ Varsik/Kuzmová/Schmidtová 1996, 229 Taf. 3,21.

¹⁷⁵⁸ Brukner 1981, Taf. 75,84 (Typ 25).

¹⁷⁵⁹ Zu GKO Sü3 bereits Chinelli 2018a, 358 f. mit Tab. 39.

¹⁷⁶⁰ Bei südgallischer Terra Sigillata ist sie eher später datierbar, siehe z. B. Vernhet 1981, Fig. 5,15, oft in antoninischer Zeit, ähnlich Hermet 24.

¹⁷⁶¹ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 256 Taf. 164,2333/13.

¹⁷⁶² GC: 1907_06; Wien 1, Renngasse, Inv.-Nr. MV 26.609. – GC: 2016_01; Wien 3, Rennweg 52, Inv.-Nr. MV 108.100/6, vgl. Chinelli/Wedenig 2018, 98 (vorläufige Datierung bis 1. H. 2. Jh. n. Chr.).

¹⁷⁶³ Nikolić-Dorđević 2000, 33 Typ I/37.

¹⁷⁶⁴ Ottományi 2012a, 228.

¹⁷⁶⁵ Bónis 1979, 151 Abb. 29,10.

¹⁷⁶⁶ Zabehlicky-Scheffenecker 1993, Abb. 6,68 (Grube 1).

Boden-/Wandfragmente**Ergänzung c – GKO Sü (Taf. 21)**

Inv.-Nr. MV 38.345/1001>345/1054*

Scherben-Farbe: braun (5 YR 6/6, orange bis 5/6, bright reddish brown), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1 d – Erh.: Schwärzungen innen und außen

Maße: rek. BDM 9,6 cm – erh. Maße: Bodenbogen-B 5,1 cm, H 7,4 cm

– Am Rennweg 44 gibt es noch zwei andere Wandfragmente in den nicht vorgelegten Fundnummern – MV 38.344/1002 und MV 38.252>262/1002>265 –, die zu diesem Boden gehören könnten.

– Zu Knickwandschüsseln gehören auch die Wandfragmente MV 38.389/1000* (Sch MP Rei 1 c) und MV 38.663/1279* (Sch MP Rei 1).

GKO Sü6 (Taf. 21)

Inv.-Nr.: MV 38.388/1001>389* – MV 38.388/1002*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/4, dull orange) – sehr sandig – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.388/1002); Sch MP Rei 2 (MV 38.388/1001>389)

Maße: rek. RDM 16,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 8,4 cm, H bis 3,9 cm

Vgl.: Dieselbe Form ist in Frankreich nachgewiesen.¹⁷⁶⁷**GKO Sü6.1¹⁷⁶⁸ (Taf. 21)**

Inv.-Nr.: MV 38.352/1001* – MV 38.185/1087* (Taf. 21)

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1b (MV 38.352/1001); Sch MP Rei 1c (MV 38.185/1087) – Ofl.: Spuren roter/brauner Bemalung

Maße: rek. RDM 21,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,5 cm, H 2,8 cm

Vgl.: Rot engobierte Schüsseln mit verdicktem Rand, aber streifenbemalt, sind auch in Rapis/Schwabmünchen (30/40–230/250 n. Chr.) nachgewiesen.¹⁷⁶⁹ Der fragmentarische Zustand unseres Randes erlaubt es nicht zu erkennen, wie der weitere Wandungsverlauf war, ob er am Bruch umknickte. Es könnte sich auch um den Oberteil eines Topfes/einer Schüssel mit zwei Henkeln handeln, wie er schon auf der Gurina in Schichten der tiberisch-flavischen Zeit nachgewiesen ist¹⁷⁷⁰, abgeleitet von der Form Marabini XXV aus Feinware (1. V. 1. Jh. v. Chr.–1. Jh. n. Chr.)¹⁷⁷¹. Die Form ist mit Varianten und progressiven Entwicklungen im 2. Jh. n. Chr. in Pannonien, bis in die Spätantike ebenso in Dakien nachgewiesen.¹⁷⁷²

Dat.: (30/40–200–230/250 n. Chr.)

GKO Sü7¹⁷⁷³ (Taf. 21)

Inv.-Nr.: MV 38.168/1026* – MV 38.811/1373*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/4, orange) – sehr sandig, glimmrig – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofl.: mit Bemalung/Überzug in Orange/Rot (2.5 YR 5/6–5/8, bright reddish brown) innen und außen

Maße: rek. RDM 12,2–13 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,3 cm, H bis 4,4 cm

Vgl.: Diese Imitation der Form Drag. 27 ist sehr verbreitet, auch in Lentia/Linz¹⁷⁷⁴ in den Gräbern des sog. Urnenfriedhofs (E. 1.–1. H. 2. Jh. n. Chr.). In Carnuntum haben die Exemplare einen anders ausgebildeten Rand und teilweise eine andere Neigung.¹⁷⁷⁵ Ebenso nachgewiesen ist sie in einem der früheren Aufenthaltsorte der 10. Legion, in Nijmegen.¹⁷⁷⁶In Unterpannonien finden sich auch in Singidunum/Belgrad ab dem 2. Jh. n. Chr. Vergleiche.¹⁷⁷⁷Die Imitationen von Drag. 27 aus Glanztonware am Michaelerplatz und Rennweg 44 zeigen eine andere Neigung.¹⁷⁷⁸ Die späteren Formen in Terra Sigillata haben einen weniger markanten Wandknick wie unsere Imitation, nach 160 n. Chr. sind nur wenige Exemplare gallischer Terra Sigillata im Umlauf.

Dat.: 90–150/160 n. Chr.

¹⁷⁶⁷ Merleau/Marty 2014, 837 Fig. 12.¹⁷⁶⁸ Bei Müller et al. 2018, Fundtab. 10 FK37; 19 FK79 irrtümlich als Sü9 statt Sü6.1 gelistet.¹⁷⁶⁹ Dort wird das Auftauchen streifenbemalter Formen wie jene vom Rennweg erst um 200 n. Chr. angenommen. Die Formen (EW3) sind typisch für das 2./3. Jh. in Rätien: Sorge 2001 a, 55; 57 Taf. 18 B118–B119. Im Gräberfeld von Roggden (in Wertingen a. d. Donau), das erst ab trajanischer Zeit angesetzt wird, sind sie auch nachgewiesen: Hübener 1959, 45 Abb. 7,160 Grab 28 (1. V. 3. Jh. n. Chr.). Gamper 2015, Bd. 1, 245 (zum Befund), Bd. 2, Taf. 105,7–8.¹⁷⁷⁰ Im 1. Jh. n. Chr. typisch nördlich der Alpen: Marabini Moevs 1973, 82 f. Pl. 99,3.¹⁷⁷¹ C. Băjenaru in: Rusu-Bolindeț et al. 2018, 245 Fig. 5,22.¹⁷⁷² Zu GKO Sü7 bereits Chinelli 2018 a, 358 f. mit Tab. 39.¹⁷⁷³ Ployer 2005 a, 193 Kat. 20; Ployer 2005 b, 937 Abb. 4.¹⁷⁷⁴ Grünewald 1977, Taf. 4,5–9 (Streufunde).¹⁷⁷⁵ Holwerda 1944, Pl. II,114.¹⁷⁷⁶ Nikolić-Dorđević 2000, 25 Typ I/19, die früheren Varianten (1. H. 2. Jh. n. Chr.) haben einen grauen Ton und stehen in der Tradition latènezeitlicher Keramik.¹⁷⁷⁷ GC: 1992_01; Inv.-Nr. MP 1316/1 und Pavić 2004, Taf. 8,3; 9,23. – GC: 1990_01; Berger-Pavić 2021, 132 Taf. 15 GW126/GW126 a.

GKO Sü8 (Taf. 21)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1008* – MV 38.389/1033*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/4, dull orange; 7.5 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: rote Bemalung innen und außen (2.5 YR 5/6, bright reddish orange)

Maße: rek. RDm 25,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,4 cm, H bis 3,5 cm

Vgl.: Eine andere Variante ist in Wien 3, Rennweg 88–90 (v. a. 100–260 n. Chr.) vertreten.¹⁷⁷⁹**GKO Sü8.1** (Taf. 21)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1106*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: rote/orange Bemalung außen (2.5 YR 5/8, bright reddish brown) – Erh.: vor dem Brand gefertigtes Loch (mit Gerätespuren)

Maße: rek. RDm? – erh. Maße: Randbogen-B 2,2 cm, H 3,8 cm

GKO Sü9¹⁷⁸⁰ (Taf. 21)

Inv.-Nr.: MV 38.185/1007*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: roter Überzug innen und außen (2.5 YR 5/8, bright reddish brown)

Maße: rek. RDm 17,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3 cm, H 1,4 cm

GKO Sü10¹⁷⁸¹ (Taf. 21)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1126*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/3, pink) – STyp: Sch MP Rei 1b – Ofl.: orange Bemalung außen (2.5 YR 5/8, bright reddish brown) – Maße: rek. RDm 26,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,8 cm, H 5,1 cm

Vgl.: In der Glanztonware vom Rennweg 44 ist ein ähnlicher Rand vorhanden, aber mit einem kleineren Durchmesser.¹⁷⁸²

Dat.: siehe Sü3 (wie Drag. 37)

GKO Sü11 (Taf. 22)

Inv.-Nr.: MV 38.550/1003

Scherben-Farbe: orange/rot (5 YR 7/6, orange) – STyp: ei u. bir CHS12

Maße: rek. RDm 25,5 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,5 cm, H bis 2,3 cm

GKO Sü13 (Taf. 22)

Inv.-Nr.: MV 38.640/1042*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofl.: starke Rußspuren am Rand, leichte Schwärzungen an der Wand

Maße: rek. RDm 13,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,3 cm, H 3,4 cm

GKO Sü14 (Taf. 22)

Inv.-Nr.: MV 38.394/1015*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 7/4, dull yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: roter Überzug innen und außen (5 YR 5/6, bright reddish brown)

Maße: rek. RDm 20,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,3 cm, H 2,1 cm

Vgl.: In der Gegend von Passau (Osterhofen) sind größere Schüsseln dieser Form (RDm 31,5 cm) nachgewiesen.¹⁷⁸³ Ähnliche Randformen – von Gefäßen mit Wandknick – wurden auch in der Zivilstadt von Carnuntum gefunden und gehören der Periode 3 (140/150–193/235 n. Chr.) an.¹⁷⁸⁴Nach Günther Moosbauer ist diese Schüssel schon frühkaiserzeitlich und tritt häufig im 1. bis 2. Jh. n. Chr. auf.¹⁷⁸⁵**GKO Sü15** (Taf. 22)

Inv.-Nr.: MV 38.472/1015*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/8, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: Spuren oranger Oberflächenveredelung?

Maße: RDm? – erh. Maße: Randbogen-B 1,2 cm, H 5,3 cm

Vgl.: Ein vergleichbares Exemplar liegt aus einem Grab in Poetovio/Ptuj vor (wahrscheinlich 2. H. 1. Jh. n. Chr.).¹⁷⁸⁶ Eine ähnliche Schüssel mit umlaufenden Rillen am Rand ist von der Freyung in Wien (*canabae legionis*) bekannt.¹⁷⁸⁷ In Carnuntum werden vergleich-¹⁷⁷⁹ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE88 (Inv.-Nr. MV 106.054/80; aus Befund 39, oberste Verfüllung einer Grube).¹⁷⁸⁰ Bei Müller et al. 2018, Fundtab. 19 FK79 irrtümlich mit Datierung 30/40–230/250 n. Chr. (zugehörig zu GKO Sü6.1) gelistet.¹⁷⁸¹ Zu GKO Sü10 bereits Chinelli 2018a, 358 f. mit Tab. 39.¹⁷⁸² Berger-Pavić 2021, 127 Taf. 10 GW138.¹⁷⁸³ Moosbauer 1997, Taf. 25 B14.¹⁷⁸⁴ Rauchenwald 2006, 327 Taf. 14,133 (140/150–193/235 n. Chr., auch mit umgelagertem Material); zur chronologischen Einordnung Humer/Konecny/Maschek 2004, 122 f.¹⁷⁸⁵ Moosbauer 1997, 101.¹⁷⁸⁶ Istenić 2000, Taf. 124,3. Dieses heute verschollene Exemplar gehört wahrscheinlich zur Feinware (Marabini XXXVI).¹⁷⁸⁷ GC: 1907_45; Wien 1, Freyung, Inv.-Nr. MV 26.013.

bare Exemplare der Periode 2 (120–170/180 n. Chr.) zugewiesen.¹⁷⁸⁸ Eventuell – das Stück ist sehr fragmentiert – könnte es sich um eine Imitation der Glasform Isings 1 (nördlich der Alpen 20 v. Chr.–50 n. Chr., vereinzelt bis 100 n. Chr.)¹⁷⁸⁹ oder Isings 12 (50–200 n. Chr.)¹⁷⁹⁰ handeln. Solche Formen sind auch in der Feinware vorhanden.¹⁷⁹¹ Die Form der Halbkugelschale mit gegliedertem Rand wird auch als Feinware in Savaria/Szombathely, als Imitation rätischer Typen in der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. hergestellt.¹⁷⁹²
Dat.: [50–180 n. Chr.]

8.3. Waschschüsseln

8.3.1. Eigenschaften

Im Vergleich mit den anderen Gefäßen ist das spezifische Gewicht des Tonmaterials einer Waschschüssel (*pelvis*)¹⁷⁹³ höher. Die Wände der hier vorgestellten Exemplare sind dicker (0,8–1,2 cm), der Durchmesser – hier oft rekonstruiert – reicht ca. von 28 bis 38 cm.

Es fehlen Verzierungen oder besondere Oberflächenbehandlungen, nur GKO W3 zeigt eine orange Bemalung. Ein Exemplar von GKO W1 (Abb. 26) ist als einziges halbwegs vollständig erhalten, weshalb nur in diesem Fall ein Ringboden gesichert ist. Ein weiteres Ringbodenfragment (MV 38.284/1000–1002) ist innen von roter Bemalung bedeckt und kann deshalb nur mit Vorbehalt dieser Form zugewiesen werden. Ein Ringboden ist bei Waschschüsseln im „Legionswarestil“ der Keramik aus der Wetterau und aus Londinium/London nachgewiesen.¹⁷⁹⁴

8.3.2. Datierung

Die Datierung der hier gelisteten Typen konzentriert sich auf den Zeitraum zwischen der zweiten Hälfte des 1. und dem Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr.

8.3.3. Produktion

Die Mehrheit der hier behandelten Exemplare hat einen Scherben, durch dessen Typenbestimmung die Verwendung eines Wiener Rohstoffes nachgewiesen ist (Sch MP Rei 1, Sch MP Rei 1b, ei u. bir CHS12¹⁷⁹⁵). Der Scherbentyp Sch MP Rei 1c ist noch nicht eindeutig zugeordnet, für ihn wird eine Herkunft im Wiener Becken (Wien-Carnuntum) angenommen. Ähnliche Schwierigkeiten bei der Bestimmung zeigt der Scherbentyp GI Wien 15 A2.¹⁷⁹⁶

Bei fast allen Exemplaren – eine Ausnahme bildet GKO W2 – lassen sich während des Brandes entstandene Probleme ablesen, die sich im reduzierend gebrannten Kern des Scherbens manifestierten.¹⁷⁹⁷

8.3.4. Funktion/formale Vorbilder

Für Schüsseln, die – wie GKO W1–W6 – einen Durchmesser von ungefähr 30/40 cm besitzen, kommt eine Verwendung als Waschschüsseln infrage. Diese Funktion kann auf Basis von Vergleichen mit metallenen Vorbildern in Erwägung gezogen werden.¹⁷⁹⁸ Es wird vermutet, dass mit ihnen Silber- und Bronzeexemplare imitiert wurden, die zuerst in Italien, aber auch in anderen Provinzen wie zum Beispiel Gallien vom Ende des

¹⁷⁸⁸ Gassner 1989, Taf. 3,2.

¹⁷⁸⁹ Fünfschilling 2015, 266 AR 3.2.

¹⁷⁹⁰ Diani et al. 2004, 39 Kat. 18.

¹⁷⁹¹ Gervasini 2005, 297 (Marabini XXXVI), bis drittes Drittel 1. Jh. n. Chr. in Cosa, aber überall vorhanden; vgl. auch Ricci 1981, 132 Tav. XXV.

¹⁷⁹² Varga 2009, Abb. 5.A. Ich danke Eleni Eleftheriadou für diesen Hinweis.

¹⁷⁹³ Chinelli 1994 (mit Lit.); Matteucci 1987, 251; Iuv. III, 270; Non. 543, 20.

¹⁷⁹⁴ Rupp 1988, Taf. 38 I.21.5; Swan 2004, 277 Fig. 7,100.101.

¹⁷⁹⁵ R. Sauer in: Chinelli 2005, 173 f.

¹⁷⁹⁶ R. Sauer in: Chinelli 2010a, 62.

¹⁷⁹⁷ Levi 2010, 123.

¹⁷⁹⁸ Bienert 2007, 160; Koster 2013, 246.



Abb. 26: Waschschüssel GKO W1 (MV 38.027>252>262>348/1032) mit omegaförmigem Henkel. (Foto: N. Piperakis)

1. Jahrhunderts v. Chr. (mit wahrscheinlich hellenistischem Ursprung)¹⁷⁹⁹ bis 115/130 n. Chr. hergestellt wurden und mindestens bis Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr. weit verbreitet waren.¹⁸⁰⁰ Die frühesten Belege metallener Exemplare (außerhalb Italiens), im uns nahe gelegenen Böhmen, sind Produkte augusteischer Zeit. Außerhalb der Reichsgrenze begegnen sie am meisten in Gräbern der lokalen Elite, wahrscheinlich waren sie durch Schenkung oder Tausch in deren Besitz gekommen.¹⁸⁰¹ Als Objekte mit hohem, repräsentativem Wert müssen sie dort aber nicht unbedingt dieselbe Verwendung wie in den römischen Provinzen gehabt haben.¹⁸⁰² Bereits mehrfach wurde die Funktion der Schüsseln aus Metall (Eggers Typ 99–100/Tassinari S4000¹⁸⁰³) beleuchtet.¹⁸⁰⁴ Für diesen Beitrag ist die des Vorbildes von GKO W1¹⁸⁰⁵, einer Form mit omegaförmigen Henkeln von besonderem Interesse. Metallene Schüsseln dienten in erster Linie der Aufnahme von Flüssigkeiten, woraus sich ihre Verwendung zum Beispiel zum Servieren ebenso erschließen lässt wie zur Reinigung. Besonders die omegaförmigen Halterungen der Metallgefäße ermöglichten das Tragen und der breite ausgezogene Rand verhinderte ein Überschwappen der Flüssigkeit.¹⁸⁰⁶ Mit einer doppelten Wandung, wie bei den Waschschüsseln aus Bronze im Haus des Chirurgen (E. 2.–E. 3. Jh. n. Chr.) in Ariminum/Rimini in Italien, eigneten sie sich zum Beispiel auch für therapeutische Bäder, da sie dem Wärmeverlust des Inhalts entgegenwirken konnten.¹⁸⁰⁷ Ein Relief des 2. Jahrhunderts n. Chr., gefunden in der Nekropole von Porto (Ostia),

¹⁷⁹⁹ Meyer-Freuler 2013, 365 Abb. 314; nach Petrovsky 1993, 117 erst ab 25/35 n. Chr.; Koster 1997, 87; kleinformatig aus Glas (1. Jh. n. Chr.): Diani/Invernizzi/Rebajoli 2009, 107 Fig. 8–9; 108; Barovier Mentasti et al. 2003, 165 Fig. 29 (Trier 21); Goethert-Polaschek 1977, 35 Form 21 Taf. 33,91.

¹⁸⁰⁰ Petrovsky 1993, 114f.; bis Dakien: Werner 1936, 166 Abb. 3 Pl. IX,7 (Cluj); Koster 2013, 246.

¹⁸⁰¹ Je nach Form, Typ und Verbreitungszone ist die Bedeutung von Metallgefäßen im Barbaricum eine andere. Einige Formen waren eine Umtauschware beim Bernsteinhandel (Wielowiejsky 1995, 100), sie dienten der Elite hauptsächlich aber nicht ausschließlich als Prestigeobjekte mit repräsentativer Funktion (Schuster 2010, 272; 318), als Importgüter wurden sie über Handelsrouten verbreitet (Droberjar 2009, 96). Für weitere Belege in Skandinavien auch Eggers 1951, Karte 31–32 (Typ 99–100). Chronologisch gesehen ist ihre Verteilung innerhalb der oben angegebenen Zeitspanne auch mannigfaltig, da z. B. die Vorbilder von Becken mit omegaförmigen Henkeln auch unterschiedliche zeitgemäße/datierende Details haben, die in einer tönernen Imitation nicht immer wiederholt werden können: Schuster 2010, 47; Bienert 2007, 158. Solche Bronzegefäße waren auch Bestandteile von Horten vom Beginn des 5. Jh. n. Chr. in Ostpommern: Mączyńska 2009, Taf. 78,1075.

¹⁸⁰² Schuster 2010, 269; 272.

¹⁸⁰³ Eggers 1951, Karte 31–32 Taf. 10,99–100; Tassinari 1993, S4000.

¹⁸⁰⁴ Siehe z. B. Werner 1936, 166 Abb. 3 Pl. IX,7; Tassinari 1993, Tav. LXVIII und S4000; Petrovsky 1993, 114 Typ XV 1–2; Bienert 2007, 157–165. Am Rennweg 44 wurde ein omegaförmiger Bronzehenkel gefunden, Sedlmayer 2018a, 226 f. ME101 Taf. 37 ME101 (möglicherweise aber von einem Becken vom Typ Eggers 77/78 [siehe ebd. 225 Abb. 104] oder von einem Möbelbeschlag?). Zur Funktion: Tassinari 1993, 232 Typ S4000 (Teile von Waschgarnituren), später von Sigges 2002, 527 teilweise revidiert; Bienert 2007, 160; Allison 2004, 54 Fig. 4,15 bes. 55.

¹⁸⁰⁵ Zu GKO W1 bereits Chinelli 2018a, 358 f. mit Tab. 39.

¹⁸⁰⁶ Petrovsky 1993, 114.

¹⁸⁰⁷ De Carolis 2009, 31 Fig. 19; 33.

im Grab des Arztes *M. Ulpius Amerimnus*, zeigt eine Schüssel, in welche eine Person während des Aderlasses die Füße gestellt hat.¹⁸⁰⁸

Die Form mit omegaförmigen Henkeln steht oft im Kontext mit Reinigung (Teil einer Waschgarnitur zur Körperhygiene oder als Geschirrspülwanne), kam aber auch als Servier- oder Kühlgefäß zum Einsatz.¹⁸⁰⁹

Die unserem Beispiel GKO W1 (Abb. 26) ähnlichsten Bronzeexemplare wurden in Neapel im Atrium der Casa del Principe gefunden und waren nach Bernhard Sigges mit anderen Gefäßen ursprünglich in einem oder mehreren Schränken verwahrt, aber in einem Fundspektrum, das zum Toilette-/medizinischen Bedarf gehören kann.¹⁸¹⁰ Sie wurden oft in *cubicula* kampanischer Häuser und Villen gefunden und als Waschgarnitur verwendet.¹⁸¹¹ In einem Grab in Pannonien – wo auch eine Metallschüssel wie GKO W1 aufbewahrt war – wurden bemerkenswerterweise sogar Textilreste gefunden.¹⁸¹² Außerhalb des römischen Reiches werden nach Annelies Koster und Richard Petrovsky diese Schüsseln oft zusammen mit Bechern gefunden, weshalb ihnen auch die Verwendung zum Mischen von Wein zugesprochen wird.¹⁸¹³

Neben der zugewiesenen Funktion als Waschschüsseln wird in der Forschung oftmals davon ausgegangen, dass diese sehr großen Schüsseln für die Vorbereitung und Aufbewahrung des Essens verwendet wurden.¹⁸¹⁴

Generell ist aber eine multifunktionelle Verwendung dieser Gefäße wahrscheinlich, da sie schon allein wegen ihrer Form je nach Bedarf vielseitig nutzbar waren. Schriftquellen und die obigen Ausführungen zu den Metallgefäßen lassen den Schluss zu, dass sie in erster Linie für den Umgang mit Flüssigkeiten geeignet waren.¹⁸¹⁵ So waren etwa die Vorbilder aus Metall erwiesenermaßen auch Teile von Waschservices, die sowohl bei sakralen als auch profanen Anlässen Verwendung fanden.¹⁸¹⁶

Am Wiener Michaelerplatz (*mansio*), in den *canabae legionis* wurden zum Beispiel unterschiedliche Typen und Varianten an riesigen Keramikschüsseln – aber keine mit GKO W1 vergleichbaren mit omegaförmigen Henkeln – gefunden, für welche aufgrund der Befunde kein sakrales Umfeld erschließbar ist.¹⁸¹⁷ Tönerne Waschschüsseln können auch in Heiligtümern gefunden werden, wie zum Beispiel im Heiligtum des Liber Pater in Apulum/Alba Iulia, für die man eine Verwendung für rituelle Waschungen im Zuge von Banketten vermutet.¹⁸¹⁸

Am Rennweg 44 wurden Waschschüsseln mehrfach in den Verfüllungen der Brunnen GR1 (1 Ex. GKO W2 und 1 Ex. GKO W3) und GR4 (GKO W4 und W5) geborgen.¹⁸¹⁹ Es ist erwähnenswert, dass sie manchmal gemeinsam mit dem Krug GKO K53, der generell häufig in Brunnen begegnet, ebenso in Brunnen der Grabung Rennweg 44 gefunden wurden.¹⁸²⁰

In Wien sind mehrere Altfunde von Waschschüsseln unterschiedlicher Typen aus den *canabae* und dem Legionslager belegt.¹⁸²¹ Darunter findet sich auch eine Variante der Schüssel mit omegaförmigen Henkeln (Singerstraße 8/Liliengasse 2)¹⁸²² und viele weitere Typen¹⁸²³.

¹⁸⁰⁸ D'Amato 1993, 39 Abb. 28; zur Datierung Künzl 2013, 23.

¹⁸⁰⁹ Zusammenfassend Bienert 2007, 160 mit Anm. 1001; siehe Wandmalerei mit Fußwaschung bei Cerulli Irelli 1975; Verwendung in Küchen in Pompeji: Tassinari 1993, 231f.; als Waschgarnitur: Allison 2004, 54f. Fig. 4,15; auf einem Grabstein zusammen mit Utensilien der Körperpflege abgebildet: Eckardt/Crummy 2008, 28f. Fig. 5; oft in Zusammenhang mit Waschs-service (Petrovsky 1993, 117) und zusammen mit anderen Tischgefäßen für die Handwaschung (Cool 2006, 138; Koster 2013, 246).

¹⁸¹⁰ Sigges 2002, 363f. (CdB 53552, Fundspektrum FD 12.11.1896) im Atrium u.a. zusammen mit einer Badeschale (CdB 53575), Gläsern und einer Amphore mit ursprünglich medizinischem Inhalt (Koffer eines Arztes?) gefunden; ebd. 509; 526f. Taf. 92, IV.4.4 = Tassinari 1993, S4400.

¹⁸¹¹ Bienert 2007, 160.

¹⁸¹² Koster 2013, 246 (mit Lit.).

¹⁸¹³ Koster 2013, 150; Petrovsky 1993, 117.

¹⁸¹⁴ Brukner 1981, 182; Di Giuseppe 2009, 204 mit Fundort Küche, sowohl für die Vorbereitung der Speisen wie auch für die persönliche Hygiene.

¹⁸¹⁵ Carandini 1985, 21; Gorecki et al. 2014, 168; 170, darunter auch in der Lederverarbeitung zum Einweichen der Tierhaut.

¹⁸¹⁶ Bisher noch kein eindeutiger kultischer Kontext in Pompeji nachgewiesen: Gorecki et al. 2014, 167f., obwohl sie dort auf einem Lararium-Relief mit Bezug zur Opferhandlung dargestellt ist. S. Tassinari folgend könnten sie als Teile einer Waschgarnitur (Kanne, Griffschale, Becken) der Reinigung vor dem Mahl gedient haben, jedoch fehlt zumindest für die Häuser, die von B. Sigges erneut untersucht wurden, der eindeutige Nachweis, Sigges 2002, 527 zu den Ausführungen von Tassinari 1993, 232.

¹⁸¹⁷ Zu ihrer Anzahl siehe R. Chinelli in: Sakl-Oberthaler et al. 2002, 603 Abb. 5.

¹⁸¹⁸ Schäfer 2014, 43.

¹⁸¹⁹ Siehe Müller et al. 2018, 378f. Fundtab. 8 FK23 und FK25; 392f. Fundtab. 21 FK88 und FK91.

¹⁸²⁰ Siehe Müller et al. 2018, 378 Fundtab. 8 FK23 (GKO K53 und W2), Verfüllung von GR1; 392 Fundtab. 21 FK91, Verfüllung von GR4. Siehe auch Kap. 2.

¹⁸²¹ Wien 1, Freyung (GC: 1907_45; Inv.-Nr. MV 26.044); Ballhausplatz 2 (GC: 1937_12; Minoritenplatz 9, Inv.-Nr. MV 25.610); Wildpretmarkt 1/Brandstätte 8 (GC: 1906_01; Inv.-Nr. MV 1037; Schörgendorfer 1942, 7 Kat. 70).

¹⁸²² Schörgendorfer 1942, 7 Kat. 69 (Inv.-Nr. 1245) Taf. 5,69 (verschollen; dat. 2. H. 1. Jh. n. Chr.).

¹⁸²³ Inv.-Nr. MV 21.674/1; 21.674/2; 21.675 21.705; 22.207; 26.973.

Im Zuge einer archäologischen Untersuchung im Jahr 2002 innerhalb der *canabae legionis* (Herrengasse 13) wurden Exemplare Befunden der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts mit Terra Sigillata aus Rheinzabern sowie mit glasierter Keramik zugewiesen.¹⁸²⁴

Außerhalb der Siedlungskontexte konnten diese Formen wegen ihrer Vielseitigkeit sekundäre Funktionen gehabt haben. Im ungarischen Teil Pannoniens sind Schüsseln dieser Art auch in Gräbern (hadrianisch-antoninisch, 117–192 n. Chr.) als Urnen, zusammen mit anderen ähnlichen Schüsseln als passende Deckel, wiederverwendet worden.¹⁸²⁵

8.3.4.1. Exkurs – Keramikimitationen von Metallgefäßen

Die Waschbecken aus Metall (Tassinari S4000) – oben zitiert als Vorbilder von GKO W1 – waren manchmal mit Metallkrügen kombiniert, die ihrerseits Vorbilder für Keramik waren.¹⁸²⁶ Innerhalb eines Grabes (um 90/95 n. Chr.) in Nijmegen fanden sich zum Beispiel Metallgefäße, für die sich formale Entsprechungen bei unseren Keramikformen finden: Waschschüssel GKO W1, Doppelhenkelkrug GKO K68 (vgl. Tassinari A3122) und Krug GKO K100 (vgl. Tassinari B1221).¹⁸²⁷ In Vindobona sind einige weitere Keramikimitationen von in Pompeji vorhandenen Metallgefäßen nachgewiesen, wie etwa eine Griffschale (Tassinari H2300) vom Michaelerplatz.¹⁸²⁸ Derartige Imitationen wurden oft in den gallo-rhenanischen¹⁸²⁹ und pannonischen Provinzen gefunden und teilweise auch dort hergestellt. Tatsächlich entspricht der Pateragriff mit der Applikation in Form eines Widders (lokale Formvariante?) vom Michaelerplatz einem lokalen Scherbentyp.¹⁸³⁰ Metallgefäße wie Tassinari H2300 und S4000 (Griffschale und Waschbecken) sind in Pompeji oft in denselben Häusern, manchmal im selben Raum gefunden worden.¹⁸³¹ In diesem Zusammenhang ist eine metallene Kleeblattkanne – möglicherweise ebenfalls mit Fundort Wien – erwähnenswert, die dem in Pompeji vorhandenen Typ Tassinari D2300 (Millingen) entspricht.¹⁸³² Diese Kleeblattkannen sind nach Hans Ulrich Nuber einem Service zuzuweisen¹⁸³³, dem auch Griffschalen – wie jene, deren Imitation vom Michaelerplatz belegt ist, – angehörten und zum Händewaschen sowohl bei profanen wie auch sakralen Handlungen verwendet wurden.¹⁸³⁴ Eine Keramikasserolle, deren Vorbilder ebenfalls in Metall nicht nur in den Vesuvstädten (Tassinari G3210.12324), sondern auch in den Provinzen, hergestellt wurden¹⁸³⁵, ist aus Wien 1, Kupfer-schmiedgasse/Neuer Markt bekannt¹⁸³⁶.

¹⁸²⁴ Kronberger, Herrengasse, Taf. 3,154/1; 39,98/36 (Verfärbung K und W2).

¹⁸²⁵ Palágyi/Nagy 2000, 115; 199 Taf. X,20–21 (mit Lit.); Palágyi/Nagy 2002, 102 Taf. X,20–21.

¹⁸²⁶ Z. B. Grab 8 (um 90 n. Chr.) in Nijmegen bei Koster 2013, 150. Tassinari 1993, 232 meint, dass beide Formen oft zusammen benutzt wurden. Auch wenn das in Verbindung mit Funden in Pompeji infrage gestellt wurde (Sigges 2002, 527), so lässt deren chronologische Einbindung in die Hausbefunde – wenn nicht eine funktionelle – zumindest eine gleichzeitige Verwendung annehmen.

¹⁸²⁷ Koster 2013, 403 Pl. 23,33 (als Vorbild von GKO K100); 39 (als Vorbild von GKO W1); 34 (als Vorbild von GKO K68); siehe Kap. 2, XI.4 – GKO K68 und XVII.3 – GKO K100. – Koster 1997, 87 Kat. 117 (Waschschüssel S4121); Koster 2013, 149 (als Tassinari A1000 identifiziert); siehe auch Chinelli 2018a, 359 mit Lit.; Chinelli 2018b, 535 f. fig. 9,9.

¹⁸²⁸ Chinelli/Donat/Pavić 2003, 197 fig. 5,5.

¹⁸²⁹ Wetterau: Rupp 1988, Taf. 15 E5.1.

¹⁸³⁰ Chinelli/Donat/Pavić 2003, 197.

¹⁸³¹ Tassinari 1993, 123 f. I, 6, 2–16 (Casa del Criptoportico) im selben Raum; 125 f. I, 6, 4 (Casa del Larario Iliaco); 134 I, 8, 12; 134 f. I, 8, 14 (Casa di Epidius Primus); 137 I, 8 (Vicolo orientale); 141 I, 10, 4 (Casa del Menandro); 143 I, 10, 7 (*officina textoria*); 168 V, 3, 11; 170 f. V, 4c (Casa detta del Flamen); 172 VI, 15, 5–24 (Casa di Pupius Rufus); 177 VI, 16, 7–38 (Casa degli Amorini Dorati); 178 VI, 16, 11 (Taberna e Casa di Erastus); 184 VII (Insula Occidentalis). Wegen ihres gehäuft Vorkommens schließt Suzanne Tassinari auf einen frühen Produktionsbeginn in Pompeji (mind. ab Anf. 1. Jh. n. Chr.). Weitere Kombinationen: Sigges 2002, 401 Anm. 274, *triclinium* k für CdB 53783 (entspricht Tassinari A3220) und *atrium* d für CdB 53552 (entspricht Tassinari S4400) in der Casa del Principe.

¹⁸³² FO unsicher: Sedlmayer 1999b, 17 Abb. 4.

¹⁸³³ Nuber 1972, 48; Griffschale und Kanne sind oft literarisch überliefert als auch auf Altären dargestellt, Siebert 1999, 46 f.

¹⁸³⁴ Siebert 1999, 45 f. zur Problematik der Deutung von Griffschalen; Zsidi 2003, 59; 62 (Patera, Kleeblattkanne aus Wagenbestattungen in Aquincum); Nuber 1972, 85–88 (verschiedene Services von Kanne und Griffschale im Haushalt, aber nicht in der Küche); 90–95 (zur sakralen Verwendung); Cool 2006, 47; Koster 2013, 246; 407 Pl. 27,31–32; 409 Pl. 29,39, schließt aus dem gemeinsamen Auffinden mit einem Waschbecken mit Omegahenkeln (Grab 8 in Nijmegen) auf rituelle Handwaschungen vor dem Begräbnis.

¹⁸³⁵ Kronberger 2006, 106 f. Kat.-Nr. 2; 109 Taf. 2; 121; siehe Petrovsky 1993, 73 Typ V 3; Tassinari 1993, 117 G3210.12324; Wieland 2012; Nuber 1972, 46.

¹⁸³⁶ GC: 1901_31; Inv.-Nr. MV 664; Kronberger 2006, 118 Abb. 9; als Metallvergleich ein Silbergefäß in der Sammlung des KHM Wien: ebd. 119 Abb. 10; FT IV, 52.

Es darf also festgehalten werden, dass für einige Metallformen in Pompeji in Wien Keramikimitationen vorliegen. Die relevanten Vorbilder Tassinari H2300, S4000, G2000 (ähnlich zu G3210) und D2300 sind innerhalb der Casa del Menandro nachgewiesen¹⁸³⁷, die auch sog. pompejanisch-rote Platten enthielt, wie sie ebenfalls vom Rennweg 44 bekannt sind¹⁸³⁸.

Diese Metallgefäße wurden später auch noch in den Provinzen hergestellt.¹⁸³⁹ Für die Fertigung der bereits oben erwähnten Metallgefäße aus einem Grab in Nijmegen wurde zum Beispiel auch eine gallische Werkstatt in Erwägung gezogen.¹⁸⁴⁰

Ohne nun auf eine direkte Verbindung zu schließen, ist doch ein starker Einfluss des Lebensstils der Vesuvstädte in Vindobona zu bemerken, was wahrscheinlich vor allem in Beziehung mit dem Militär gestanden haben wird. Jan Kees Haalebos bemerkte diesen Einfluss auch in der Keramikherstellung in Nijmegen und begründete das mit einer möglichen italischen Herkunft der Töpfer der Holdeurner Ware, die sich auch in den Graffiti teilweise zu manifestieren scheint.¹⁸⁴¹ In diesem Zusammenhang ist es bemerkenswert, dass auch dort, wo die 10. Legion vor ihrem Aufenthalt in Aquincum/Budapest – und später schließlich in Vindobona – stationiert war, tönerner Waschschüsseln mit Omegahenkeln wie GKO W1 gefunden wurden.¹⁸⁴²

Tatsächlich wurden einige dieser Metallgefäße vor allem in den militärischen Stützpunkten am Limes gefunden, sie waren aber generell weit verbreitet.¹⁸⁴³ Eine Variante unserer Keramikwaschschüsseln GKO W1 (Vind. 120) wird mit der 11. Legion in Vindonissa/Windisch in Verbindung gebracht, weil sie erst in Schichten, die der Zeit ihrer Stationierung (71–101 n. Chr.) zugewiesen werden, auftaucht.¹⁸⁴⁴ Sie ist Zeugnis geänderter Kulturformen in der Körperpflege und von Tischsitten (Händewaschen bei Tisch) – Romanisierung.

Auch außerhalb der Reichsgrenzen, auf böhmischem Gebiet, sind bereits für die Zeit des Marbod Metallgefäße der Formen Tassinari S4000, H2300, D2300 und G3210 belegt. Sie weisen auf rege Handelsbeziehungen mit dem römischen Reich zu Beginn des 1. Jahrhunderts n. Chr. hin.¹⁸⁴⁵

Chronologisch kommen solche Exemplare aus Metall in den Provinzen vor allem von der zweiten Hälfte des 1. bis in die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. vor. Zu Beginn des 3. Jahrhunderts werden sie immer seltener, in Großbritannien sind sie aber auch noch für das 4. Jahrhundert belegt.¹⁸⁴⁶ Diese Gefäße sind also bereits vor der Romanisierung in den Provinzen (und auch außerhalb) nachgewiesen und wurden später auch dort hergestellt.¹⁸⁴⁷ Die Metallexemplare werden als Vorbilder für die Tongefäße gedient haben.

¹⁸³⁷ Tassinari 1993, 141–143 Pompei I, 10, 4.

¹⁸³⁸ Sigges 2002, 134 Anm. 210; Allison 1999, 69; siehe auch Kap. 11.5.

¹⁸³⁹ Petrovsky 1993, 117 schlägt rheinische Zentren vor; Wieland 2012, 84 Gallien; Nuber 1972, 69–73 u. a. den Donaauraum.

¹⁸⁴⁰ Koster 1997, 87 (metallene Waschschüssel mit omegaförmigen Henkeln [eine Variante]); Koster 2013, 151 (wegen Stempel mit keltischem Namen); 140 (die Form entspricht Krug GKO K100).

¹⁸⁴¹ Haalebos 1992, 368 f.; Haalebos/Thijssen 1977, 103 f.; siehe Weiß-König 2014, 151. Eine italische *origo* ist bei den Soldaten der *legio X* von Nijmegen zu erkennen, deshalb wäre es nach Haalebos möglich, dass diese Soldaten u. a. auch aus Italien kamen; die Tonmodel sind aber bewegliche Geräte.

¹⁸⁴² Das Vorbild des Tonexemplars in: Haalebos 1992, 376 Abb. 2 (Exemplar im Museum Kam).

¹⁸⁴³ Siehe z. B. den Griff einer Schale eines Services Millingen E in Carnuntum: Humer/Kremer 2011, 281 f. Kat. 362–363; Humer 2009, 297; 306; Zsidi 2003, auch zum italischen Einfluss. Zur weiten Verbreitung von Serviceteilen bis Indien: Nuber 1972, 52; 89.

¹⁸⁴⁴ Ettliger/Simonett 1952, Taf. 7,120; der archäometrische Nachweis der lokalen Produktion steht noch aus, Meyer-Freuler 2013, 364 f. Fig. 314; Hintermann 2012, 83 Abb. 12.

¹⁸⁴⁵ Eggers 1951, Taf. 13 Typ 154–155 (= H2300 *paterna*); 11,126 Typ 124–125 (= D2300 Kanne); 10 Typ 99–100 (S4000 Waschschüssel); Droberjar 2009, 95–98 Fig. 10,4–8. Vgl. auch einige dieser Metallgefäße mit Laufzeit in der ersten Hälfte des 1. Jh. im Marchgebiet: Tejral 2009, 184; 190; 192; 194; 181 Abb. 26,8a; 183 Abb. 28,8; 34,7,8; Kreković 2009, 271 Abb. 2,34; in Polen: Wamser 2000, 369 Kat. 117 (Grab, E. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr.).

¹⁸⁴⁶ Bis Ende 2. Jh. n. Chr. für das Waschbecken: Koster 1997, 87. Die anderen Formen sind – wenn auch selten – noch danach nachgewiesen, Nuber 1972, 54; in einer Brandbestattung flavisch-trajanischer Zeit: Elschek 2009, 246 f. Abb. 4,1.7.

¹⁸⁴⁷ Zur Herstellung in den Provinzen, Koster 1997, 87 Kat. 117.

8.3.5. Katalog (GKO W1–W6)

GKO W1 (Abb. 26 Taf. 22)

Inv.-Nr.: MV 38.027>252>262>348/1032* – MV 38.322/1000>327/1002*

Scherben-Farbe: orange/rosa (7.5 YR 6/6, orange), grauer Kern – sehr sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1b

Maße: RDm 30,6 cm, H 12,2 cm; beinahe die Hälfte erhalten

Vgl.: Die Vorbilder aus Metall datieren ins 1./2. Jahrhundert n. Chr., Glaselexemplare (Trier 21) ins 1. Jahrhundert n. Chr.¹⁸⁴⁸ Eine gewisse Ähnlichkeit besteht mit dem Typ Vind. 120–121 aus Vindonissa (71–100 n. Chr.).¹⁸⁴⁹ Mit einem metallenen Waschbecken der Form von GKO W1 wurde in einem Grab (um 90 n. Chr.) in Nijmegen je ein Metallkrug der Form GKO K68 und K100 gefunden.¹⁸⁵⁰ In einer Schicht der 90er Jahre des 1. Jh. n. Chr., die mit der Errichtung des Legionslagers Vindobona in Verbindung steht, wurde das Fragment eines möglicherweise omegaförmigen Henkels gefunden.¹⁸⁵¹ Weitere Keramikexemplare von Waschschüsseln wie GKO W1 sind in Mösien nachgewiesen.¹⁸⁵²

Dat.: (0–200 n. Chr.)

– Möglicherweise zugehörige, aber nicht anpassende Fragmente: Inv.-Nr. MV 38.440/1003° (Omega-Henkel) und MV 38.262/1002° (Ringboden).

GKO W2 (Taf. 22)

Inv.-Nr.: MV 38.806>812/1069*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/4, dull orange) – sehr sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDm 28,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 18,5 cm, H 7,5 cm

Vgl.: Sowohl die Formgebung als auch den Scherbentyp betreffend, ist dieses Exemplar als eine Variante von GKO W1 zu bewerten.

Dat.: (0–200 n. Chr.)

GKO W3 (Taf. 22)

Inv.-Nr.: MV 38.809/1004* – MV 38.330/23>663/77* (Taf. 22)

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/4, orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1b – Ofn.: orange Bemalung (10 R 6/6, reddish orange bis 5 YR 7/6, orange)

Maße: rek. RDm 30 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 7,5 cm, H 2,3 cm

Vgl.: Die Form tritt in Frankfurt am Main und im Lagerdorf des Kastells Hofheim zwischen dem vierten Viertel des 1. und der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. auf.¹⁸⁵³

Ein reduzierend gebranntes Fragment kommt auch aus den nicht ausgewählten Schichten vom Rennweg 44 (MV 38.215/200).

Ein Exemplar ist im Werkstättenbereich am Wiener Michaelerplatz (Holzbauphase, bis 130/140 n. Chr.) vertreten.¹⁸⁵⁴ In Wien liegt eine Schüssel dieser Formgebung auch aus der Singerstraße 6–8/Liliengasse 2 (Wien 1) vor.¹⁸⁵⁵

Dat.: 75–150 n. Chr.

GKO W4 (Taf. 22)

Inv.-Nr.: MV 38.388/1066* – MV 38.028/13°

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange), grauer Kern – STyp: Gl Wien 15 (MV 38.388/1066)

Maße: rek. RDm 37,2–38 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 7,7 cm, H bis 4,5 cm

Vgl.: In Frankfurt am Main wurden sehr ähnliche Waschschüsseln in die Zeit vom Ende des 1. bis zur ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. datiert, hier sind auch Ziegel der *legio XIV gemina Martia victrix* nachgewiesen.¹⁸⁵⁶ In Wien (1. Bezirk) sind Waschschüsseln dieser Art aus der Singerstraße 6–8/Liliengasse 2, aber auch als Streufund vom Michaelerplatz bekannt.¹⁸⁵⁷ In Aquincum/Budapest wurden sie neben einem Brennofen der Werkstatt „Gasfabrik“ (2. Jh. n. Chr.) gefunden.¹⁸⁵⁸

Varianten dieses Typs sind in Unterpannonien zwischen 50 und 200 n. Chr. verbreitet¹⁸⁵⁹ und in Carnuntum kommen sie in Periode 1 (50–120 n. Chr.), aber auch in Periode 3 (180–230 n. Chr.) vor.¹⁸⁶⁰

Dat.: 50–100–200/230 n. Chr.

GKO W5 (Taf. 23)

Inv.-Nr.: MV 38.393/12*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1c

Maße: rek. RDm 30,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 9,3 cm, H 6,6 cm

¹⁸⁴⁸ Diani/Invernizzi/Rebajoli 2009, 107 f. Fig. 8–9; Barovier Mentasti et al. 2003, 165 Fig. 29.

¹⁸⁴⁹ Ettlinger/Simonett 1952, Taf. 79,120 (Meyer-Freuler 2013, 365 Fig. 314).

¹⁸⁵⁰ Koster 2013, 408 Pl. 28,33 (Vorbild von GKO K100); 28,34 (Vorbild von GKO K68); 29,39 (Vorbild von GKO W1) (Grab 8).

¹⁸⁵¹ Adler-Wölfl/Mosser 2019, 119 Taf. 3 KE68.

¹⁸⁵² Mușețeanu 2003, Pl. 19,103 (Siliștra).

¹⁸⁵³ Dohm-Ihmig 1999, 151 Abb. 13,3 (Stelle 9, Becken, bis 110 n. Chr./max. bis 1. H. 2. Jh. n. Chr.); Schoppa 1961, 45 Abb. 15,2.

¹⁸⁵⁴ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 47 Tab. I.7 (Grube 270) Inv.-Nr. MP 1548/3.

¹⁸⁵⁵ GC: 1911_08; Wien 1, Singerstraße 6–8/Liliengasse 2, Inv.-Nr. MV 21.705.

¹⁸⁵⁶ Dohm-Ihmig 1999, zw. Abb. 13,3 (Stelle 9, Becken, bis 110 n. Chr./max. bis 1. H. 2. Jh. n. Chr.) und Abb. 13,7.

¹⁸⁵⁷ GC: 1911_08; Wien 1, Singerstraße 6–8/Liliengasse 2, Inv.-Nr. MV 22.207. – Michaelerplatz: Inv.-Nr. MP 260/38.

¹⁸⁵⁸ Póczy 1956, 104 Abb. 8,1.

¹⁸⁵⁹ Nikolić-Đorđević 2000, Taf. 91,138–139 (Typ 81).

¹⁸⁶⁰ Gassner 1989, Taf. 1,6–7.

Vgl.: Eine Variante war in den *canabae legionis* (Herrengasse) in einem Befund der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. enthalten.¹⁸⁶¹ Am Michaelerplatz (Wien 1) kommt die Form mehrfach vor.¹⁸⁶² Schüsseln mit abgerundetem und verdicktem Rand sind auch in Aquincum/Budapest und Südpannonien (Gomolava/bei Hrtkovici) belegt.¹⁸⁶³

In Vindonissa/Windisch sind Waschschüsseln mit innen verdicktem Rand in der Phase 71–101 n. Chr. nachgewiesen.¹⁸⁶⁴

Dat.: 50–120/300 n. Chr.

GKO W6 (Taf. 23)

Inv.-Nr.: MV 38.567/1006*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange), grauer Kern – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 1c

Maße: rek. RDM 38,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,9 cm, H 3,6 cm; Henkel erhalten

Vgl.: Am Judenplatz ist in einem Fundkomplex der Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) eine fast ähnliche, noch größere Waschschüssel vorhanden.¹⁸⁶⁵

Dat.: {114–180/200 n. Chr.}

Ergänzung – GKO W (Taf. 23)

Ringboden

Inv.-Nr.: MV 38.284/1000–1002*

Scherben-Farbe: gelb (10 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: ei u. bir CHS12 – Of.: rote Bemalung innen (2.5 YR 6/8, orange)

Maße: BDM unbestimmbar – erh. Maße: Bodenbogen-B 3,9 cm, H 4,9 cm

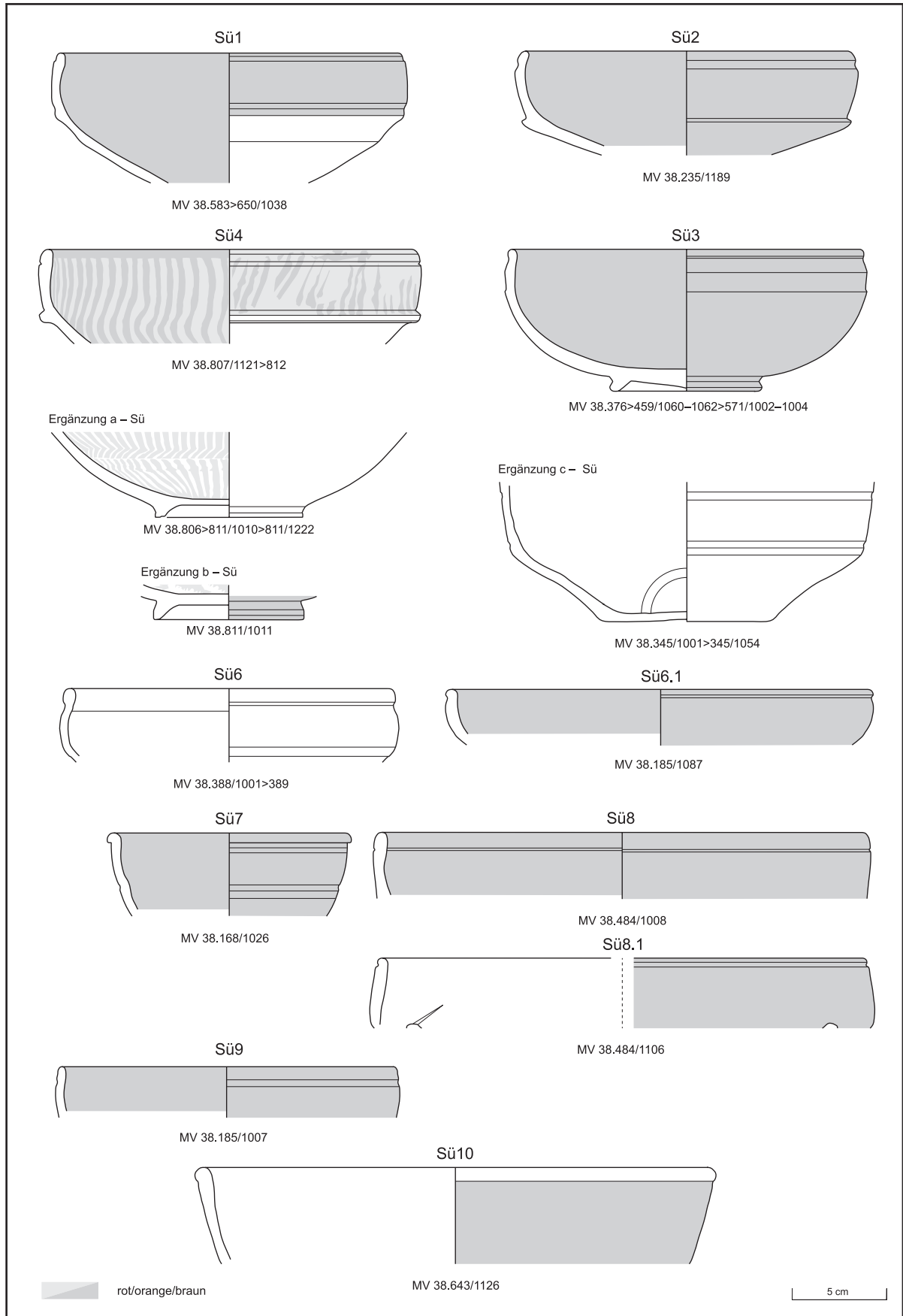
¹⁸⁶¹ Kronberger, Herrengasse, Taf. 10 Inv.-Nr. 91/36 (Verfärbung M).

¹⁸⁶² In nicht publizierten Fundkomplexen: Inv.-Nr. MP 72/2; MP 126/7; MP 129/1; MP 1228/14; MP 1236/4; MP 7000/237.

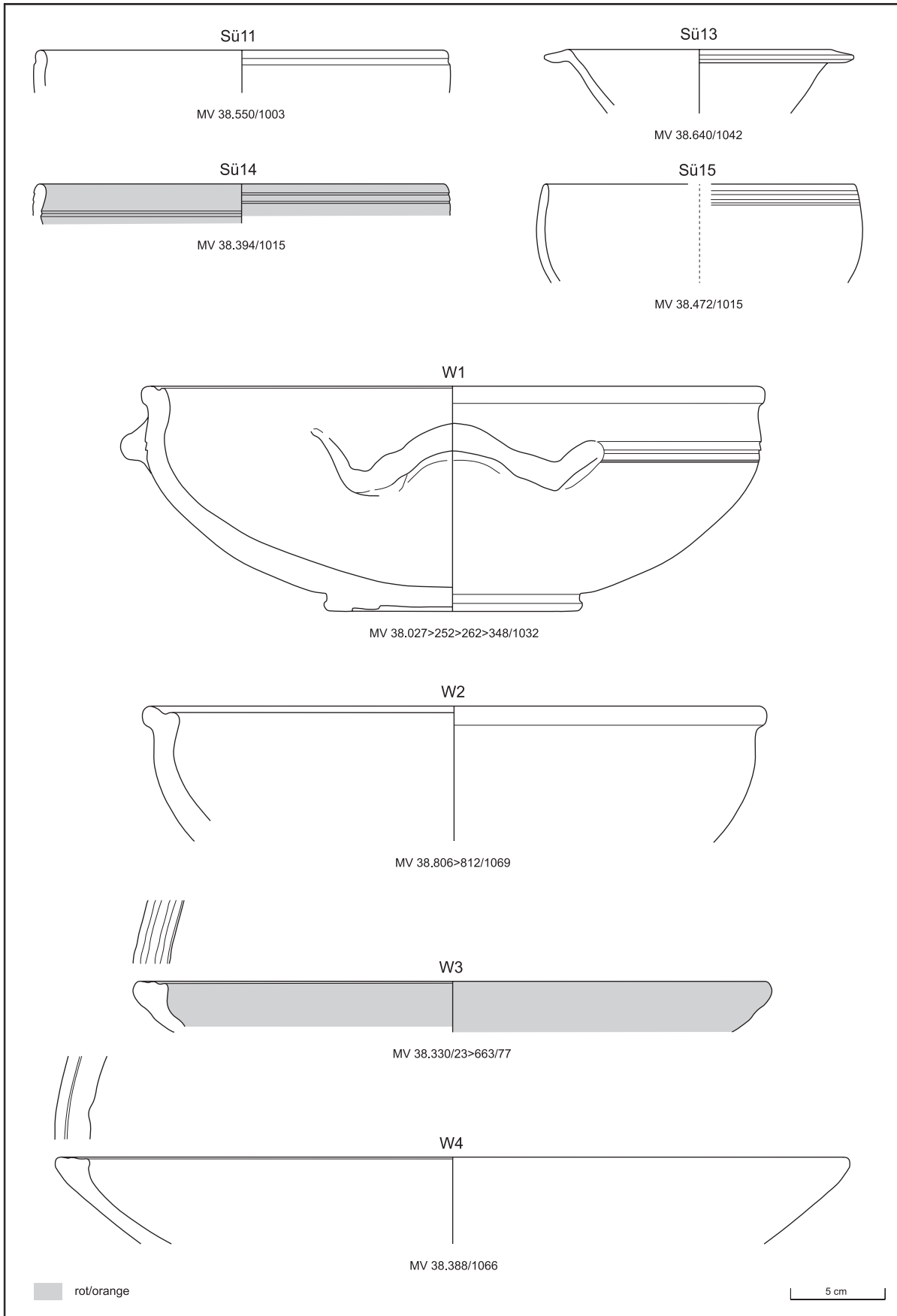
¹⁸⁶³ Vámos 2014b, Taf. 54,610 (FO: Zápor ut. 60–70, Kiscelli ut. 49); Dautova-Ruševljan/Brukner 1992, Taf. 6,45.

¹⁸⁶⁴ Meyer-Freuler 2013, 1027 Taf. 88 Ke608 (auch außen verdickt wie GKO W5); 1010 Taf. 71 Ke454.

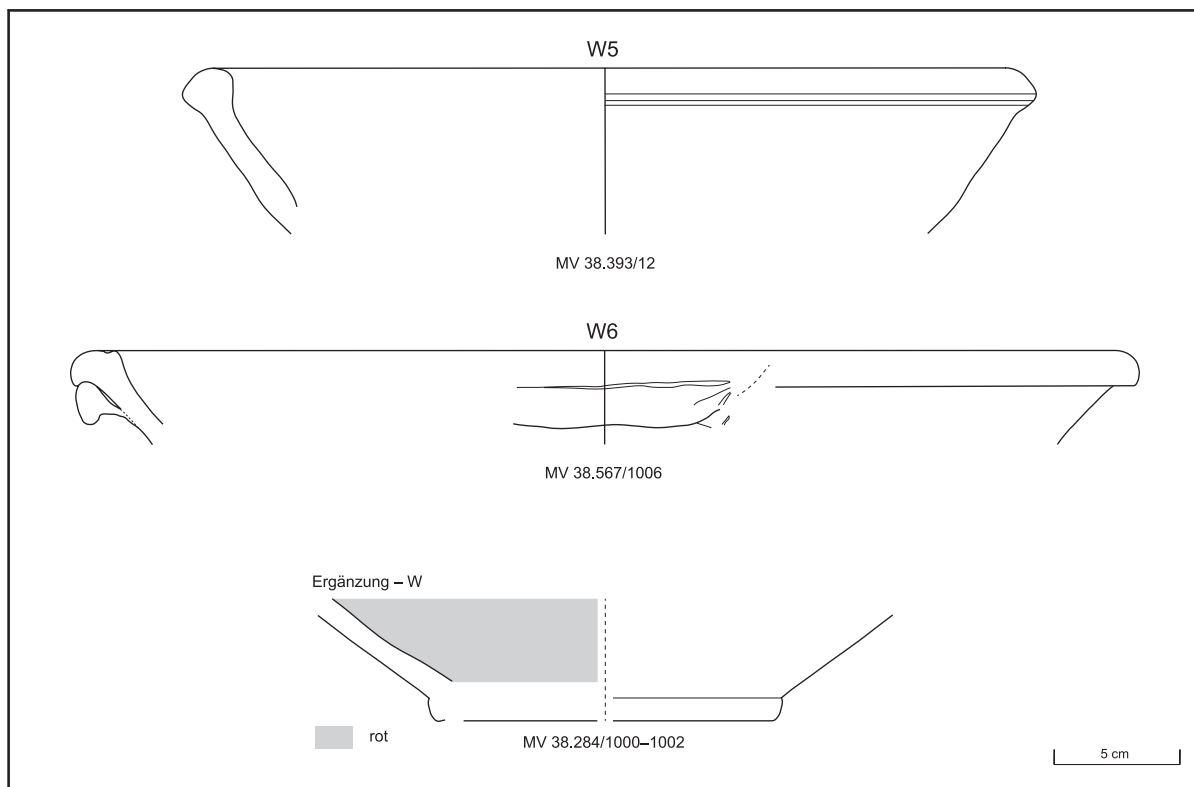
¹⁸⁶⁵ Adler-Wölfl 2010, 410 Taf. 10 KE241 (Phase 2: 114–180/200 n. Chr.); Mosser et al. 2010, Bd. II, 185–157 Fundkomplex 58.



Taf. 21: GKO-Schüsseln. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 22: GKO-Schüsseln und -Waschschüsseln. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 23: GKO-Waschschüsseln. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

9. Reibschüsseln

Die hier behandelten Formen haben einen mittelgroßen Durchmesser, weshalb sie unter der Bezeichnung (Reib-) Schüssel geführt werden.

Der lateinische Terminus ist, wie man aus Graffiti auf diesen Gefäßen erschließen kann, *mortarium*.¹⁸⁶⁶ Wahrscheinlich ist *pe?lveis contub(e)rnio Messoris*¹⁸⁶⁷ einer Ritzinschrift auf einer Reibschüssel aus Usk als synonyme Bezeichnung zu verstehen, obwohl *pelvis* meist eine Waschsüssel bezeichnete¹⁸⁶⁸.

Gestempelte Reibschüsseln liegen am Rennweg 44 nur aus nicht ausgewählten Schichten vor (s. u. Abb. 28). Das seltene Vorkommen von Stempeln auf Reibschüsseln lässt sich nicht nur in Vindobona, sondern auch zum Beispiel in den *canabae* von Noviomagus/Nijmegen feststellen.¹⁸⁶⁹

Bei Betrachtung ihrer Form am Rennweg 44 ergeben sich einige Details/Besonderheiten. Eine zoomorphe Ausformung des Ausgusses – mit der Fingerkuppe wurden zwei Dellen an der Außenseite eingedrückt – ist sehr häufig im pannonischen Raum.¹⁸⁷⁰ Diese Ausformung ist am Michaelerplatz mehrfach nachgewiesen: an Reibschüsseln mit leicht gekrümmtem Leistenrand¹⁸⁷¹ (s. u. Gruppe IV), mit umgebogenem Kragenrand (Gruppe V) und mit rotem Überzug (Gruppe I).¹⁸⁷² Am Rennweg 44 ist sie nur auf einem Fragment mit rotem Überzug aus einer nicht ausgewählten Schicht vertreten,¹⁸⁷³ am Judenplatz fehlt sie völlig. Weitere Exemplare sind sowohl im Lager und seinen *canabae* als auch im Territorium zu finden: Wien 1, Dominikanerbastei¹⁸⁷⁴, Salvatorgasse 2–12 (?)¹⁸⁷⁵, Freyung¹⁸⁷⁶; Wien 17, Stenergasse 17¹⁸⁷⁷; Laab im Walde (Bez. Mödling), Lainzer Tiergarten¹⁸⁷⁸. Zoomorphe Ausgüsse treten auch bei Reibschüsseln aus Terra Sigillata aus Rheinzabern (z. B. Drag 45 mit einem Löwenkopf, 150/170–200 n. Chr.), Lezoux und weiteren Herstellungszentren im Westen auf¹⁸⁷⁹, sie waren in den nordwestlichen Provinzen sehr verbreitet, hingegen auf Exemplaren aus Gebrauchskeramik ist diese Tendenz nicht so massiv zu registrieren¹⁸⁸⁰. Im Westen, in ursprünglich

¹⁸⁶⁶ Hainzmann et al. 1991, 101 Kat.-Nr. 120 (aus Gorsium – „mortarius“); R. Chinelli in: Chinelli/Öllerer 2014, 187 Anm. 8; Tober 2001, 75 Anm. 507–509; Sorge 2001a, 54.

¹⁸⁶⁷ Nonnis/Ricci 2007, 199 Fig. 5.

¹⁸⁶⁸ Siehe Kap. 8.3.1; Vilvorder 2010, 369; Chinelli 1993, 83; unter *pelvis* ist allg. eine Schüssel zu verstehen, während *mortarium* (Reibschüssel) auf eine bestimmte Funktion hinweist; Matteucci 1987, 251; G. Tassinari in: Sena Chiesa/Lavizzari Pedrazzini 1995, 170.

¹⁸⁶⁹ In Nijmegen wurde – mit Bearbeitungsstand 1998 – festgehalten, dass von 2500 Reibschüsseln nur drei einen Stempel haben: Hartley 1998, 213. Im Vergleich dazu besitzen von 227 Reibschüsselfragmenten vom Michaelerplatz (Wien 1) nur drei Stempel/eingravierte Bildmotive, R. Chinelli in: Donat 2003, 90 Taf. 8,5 (epigraphisch); 8,3.9 (ohne Stempelfeld, anepigraphisch); Chinelli 2002, 3.

¹⁸⁷⁰ Siehe z. B. Aquincum/Budapest: Hárshegyi/Vámos 2007, 171 Abb. 8,4; Zsidi/Balla 2000, 251 Fig. 8; Vámos 2014b, Taf. 46,571 f.; Vámos 2016, Abb. 11,10–11 (datiert ab E. 1. Jh. n. Chr.); Vetus Salina/Adony: Barkóczy/Bónis 1954, Taf. LII,7 Abb. 24,2; Sirmium/Sremska Mitrovica und Teutoburgium/Dalj: Brukner 1981, Taf. 60,4–6; Poetovio/Ptuj: Lazar 2004, 111 Fig. 6; in Poetovio zusätzlich Augen an den Seiten des zoomorphen Ausgusses angegeben, Abramčić 1914, 126 Fig. 113. Sie treten aber auch auf Reibschüsseln in anderen Provinzen auf, z. B. in Colchester (Docquier 1994, 39 Fig. 1,3B) und in Bern (Kaenel/Pfanner 1980, 77 K 42.148).

¹⁸⁷¹ Inzwischen in der Forschung auch als „Kragenrand“ bezeichnet.

¹⁸⁷² Z. B. Chinelli 1998, 154 Abb. 1 u. 3 VL 2 (VTO48, Inv.-Nr. MP 1085/52>1087/225+); Abb. 3 CGA 6.1 (Inv.-Nr. MP 73/18); z. B. R. Chinelli in: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 10 Taf. 1,8 (VTO20, Inv.-Nr. MP 214/41>1052/28); 30 Taf. 5,5 (VTO9.1, Inv.-Nr. MP 1039/7); Chinelli 2002, 7; 59 VTO9.1; VTO19; VTO20; VTO48; CGA 6.1; Ausgussfragm.: Inv.-Nr. MP 1049/17; MP 260/24.

¹⁸⁷³ Inv.-Nr. MV 38.365/27 (aus Planierung 411 über GR4/GR82), Ausgussfragm. (unbestimmbarer Typ).

¹⁸⁷⁴ GC: 1901_05; Wien 1, Dominikanerbastei, Inv.-Nr. MV 630/7.

¹⁸⁷⁵ GC: 1953_03; vermerkt als „Salvatorgasse 1/53“; Chinelli 2002, 7 Anm. 38; FP 16/1951; zu weiterer Literatur, Interpretation und Einbeziehung der alten Grabungen siehe Mosser 2016a, 34; Mosser 2016c, 162 f. Abb. 1.

¹⁸⁷⁶ GC: 1987_02; auf dem Fundzettel vermerkt: „V 2/17 Inv.-Nr. 647“, in Zusammenhang mit Terra Sigillata (dat. 60–200 n. Chr.) und einem Ziegel (dat. 98–114 n. Chr.).

¹⁸⁷⁷ GC: 2017_07; Wien 17, Stenergasse 17, Inv.-Nr. MV 109.050; zu den Befunden siehe Mosser 2018a.

¹⁸⁷⁸ GC: 1993_05; Grabungskampagnen 1991–1993; auf dem Fundzettel vermerkt: „FNR 40/516“.

¹⁸⁷⁹ In den Argonnen, in Trier und weiteren kleinen Zentren in Frankreich, vgl. Mitard 2005; Symonds 2012, 194.

¹⁸⁸⁰ Vereinzelte Exemplare im Westen, z. B. in Rätien in Tschugg; Kaenel/Pfanner 1980, 77 Abb. 80 K42 (Periode II–III, 100/110–150/160 n. Chr.); im Kastell Oberstimm: Schönberger 1978, Taf. 93 D415; Seitz 1999, Taf. 30 D265; in Germanien in Augusta Treverorum/Trier: Pfahl 2002, 93 Abb. 1 (100–150 n. Chr.); in Mogontiacum/Mainz: Baatz 1962, Taf. 10,25; Huld-Zetsche 2008, 31 Kat. 117; 166 Taf. 18,117; in Colonia Ulpia Traiana/Xanten: Liesen 1994, Taf. 14,3; Liesen 2012, 417 Abb. 3,6 (70–120 n. Chr.). An den exportierten Reibschüsseln aus Soller (Lkr. Düren, Baden-Württemberg) sind teilweise Fingertupfen eingedrückt, sowohl als Augen als auch Nasenlöcher: Haupt 1984, 441 178,4; weitere dort hergestellte Exemplare Taf. 176,4; Walheim (Rheinland-Pfalz): Kortüm/Lauber 2004, Taf. 239,255 (Kellerverfüllung 4058); Brocomagus/Brumath, bei Straßburg/Argentoratae, zw. dem 4. Viertel des 1. Jh. und den letzten zwei Dritteln des 2. Jh. n. Chr.: Blanco 2009, 40 fig. 7 M 1.4; 38 fig. 5 M3–4; 36 fig. 4 M2–6; am Limes: Baatz 1973, Taf. 20,51; in Großbritannien: Gillam 1955, 71 fig. II,5; Nijmegen: Kloosterman/Polak/Zandstra 2014, 206 Afb. 5.3,6; Belgien und den Niederlanden: Docquier 1994, 37 Fig. 1 type 3B; z. B. auch Mortaria aus Corbridge (GB), <http://potsherd.net/atlas/Ware/CBMO> (11.5. 2021).

keltischen Gebieten, waren auch häufig Metallschüsseln mit Siebeinsatz wie GKO To18 mit zoomorphem Ausguss verbreitet, die zusätzlich auch Augen¹⁸⁸¹ (sogar einen ganzen Tierkopf¹⁸⁸²) zeigen konnten. Dies lässt uns vermuten, dass die zoomorphe Gestaltung eher auf eine keltische Vorliebe zurückzuführen ist.

9.1. Verwendung

Die Hauptfunktion der Reibschüssel ist jene als Küchengerät¹⁸⁸³, sie diente dem Mischen und Zerreiben hauptsächlich von Kräutern und anderen Zutaten. In letzter Zeit wird wieder auf eine alte, in der Vergangenheit kontroversiell diskutierte Hypothese verwiesen, für die es nach wie vor keinen Beweis gibt¹⁸⁸⁴, auch wenn durchgeführte Experimente sie in Betracht ziehen lassen¹⁸⁸⁵: die Verwendung bei der Milchverarbeitung/Käsezubereitung¹⁸⁸⁶.

Nach Ulli Hampel könnte sie als Absetzschüssel für die geronnene Milch gedient haben. Durch den Ausguss wird die Molke abgegossen, der Reibbelag konnte dabei die restliche teigähnliche Masse zurückhalten.¹⁸⁸⁷

Nach Auskunft von Spezialisten in der Milchproduktion können die Steinchen im Reibbelag die Gerinnung der Milch vereinfachen¹⁸⁸⁸, dagegen spricht sich Rolf C. A. Rottländer aus¹⁸⁸⁹. Der Befundzusammenhang mehrerer Reibschüsseln mit einigen Käseformen lässt eine solche Annahme zumindest für Londinium/London unterstützen.¹⁸⁹⁰ Sowohl Reibschüssel wie auch Sieb eignen sich theoretisch zur Milchverarbeitung.¹⁸⁹¹ Eigentlich ist für das Exemplar MV 38.081/1000 – der Käsepresse GKO S2 zuzuweisen¹⁸⁹² – aus den nicht ausgewählten Schichten aus dem Bereich eines Kellers ein Zusammenhang mit drei Reibschüsseln indiziert, aber laut der Ausgräberin ist dieses Fragment beim Anlegen des Profils herausgefallen.¹⁸⁹³

Käsepressen sind nördlich der Alpen gefunden worden, deshalb könnte die nachgewiesene Laktoseintoleranz der Mittelmeerbevölkerung, die gegen eine Verwendung der Milch als Nahrungsmittel spricht, in dieser Gegend eine geringe Rolle (evtl. nur für die Soldaten aus den Regionen am Mittelmeer) gespielt haben.¹⁸⁹⁴

Die Untersuchungen von Ablagerungen im Inneren einiger provinzialer Reibschüsseln haben ergeben, dass vor allem Pflanzenreste, aber an zweiter Stelle auch Tierfette enthalten waren.¹⁸⁹⁵ Diese Ergebnisse konnten durch weitere Untersuchungen – mittels „Gaschromatography with mass spectrometry and GC-combustion-isotope ratio MS“ (GC-C-IRMS) – bestätigt werden. Lipide wurden in sieben von insgesamt 350 Mortaria aus Großbritannien festgestellt, wobei ungewiss ist, ob die Tierfette (v. a. aus Tierkörpern) und die ebenfalls enthaltenen pflanzlichen Reste auf eine gleichzeitige Verarbeitung zurückgehen. Nur in einem Fall (Stanwick) herrschen Milchfette vor.¹⁸⁹⁶ Das erlaubt zumindest zurzeit eine gelegentliche Verwendung der Reibschüssel auch mit

¹⁸⁸¹ Brown 1999, 121; allg. siehe Reinert 1995, 49f. Abb. 8.

¹⁸⁸² Kennett 1970, 87 Fig. 1.

¹⁸⁸³ Rossi 2001, 213; dafür spricht auch der häufige Nachweis in entsprechendem Kontext.

¹⁸⁸⁴ Chinelli 2002, 36f.; Chinelli 1993, 88 Anm. 82 (mit Lit.); Chinelli 1991–1992, 53–55 (mit Lit.).

¹⁸⁸⁵ Rossi 2001, 212 Anm. 73; zur Kritik in der Forschung Matteucci 1987, 250 Anm. 56.

¹⁸⁸⁶ Milch muss in einem Behälter warmgehalten werden, damit sich die Bakterien vermehren können: Cool 2006, 95; Chinelli 1991–1992, 53–55 mit weiterführender Lit.; ebenso für weitere Milchprodukte: Tscholl 1979, 116. Je nach Größe kann die Reibschüssel in verschiedenen Stadien der Käseverarbeitung eingesetzt werden: Kirschner 1934, 92; Willis 2005, Chapter 8.4.4; Rossi 2001, 212.

¹⁸⁸⁷ Hampel 2012, 97; siehe auch Tschumi 1931.

¹⁸⁸⁸ Ich danke Andrea Pozzati für die Auskunft.

¹⁸⁸⁹ Rottländer 1972–1973, 137.

¹⁸⁹⁰ Wallace 2014, 137.

¹⁸⁹¹ Wie auch spätmittelalterliche/neuzeitliche Formen zeigen, Wehmer 2016, 94; 101; 103 Abb. 2a und 4; zur römischen Zeit in Großbritannien Goldberg 2006, 93.

¹⁸⁹² Siehe Kap. 13.3.2.

¹⁸⁹³ Ich danke Michaela Müller für diesen Hinweis.

¹⁸⁹⁴ Hasenbach/Thierin-Michael 2016, 131; Grewe 2010, 155. Über die Verwendung und die Verträglichkeit der Butter bei den „barbarischen“ Völkern, Cerchiai Mandori Sagredo 2004, 75. Außerdem ist Käse – wie auch Wehmer 2016, 95 anmerkt – ein laktosereduziertes Milchprodukt. Widersprüchlich sind für das frühe 4. Jh. v. Chr. Terrakotten mit Darstellungen von korinthischen Mörsern mit Käse im Mittelmeerraum: Villing 2006, 34 Fig. 15.

¹⁸⁹⁵ Im Vergleich mit Mortaria enthalten generell andere Gefäßformen mehr lipide Rückstände: Cramp/Evershed/Eckardt 2011, 1343; Cramp/Evershed 2015, 134f.; Roffet-Salque et al. 2017, 635. Tierfett in ländlichen Siedlungen in Großbritannien: Willis 2005, Chapter 8.4.4; Rottländer 1986, 444; siehe auch R. Chinelli in: Chinelli/Öllerer 2014, 182.

¹⁸⁹⁶ Cramp/Evershed/Eckardt 2011, 1346f. 1349. Frühere Untersuchungen von möglichen Resten des Inhalts haben keine relevanten Ergebnisse geliefert: Rottländer 2001, 274; Symonds 2012, 172.

anderen Konsumgütern anzunehmen – Milchprodukte könnten auch nur als zusätzliche Zutat eine Rolle gespielt haben –, ob diese in kulinarischem oder kosmetischem/pharmazeutischem Bereich erfolgte, bleibt noch ungewiss sowie die Frage unbeantwortet bleibt, inwiefern es sich um regionale, begrenzte Adaptierungen (z. B. scheint es besonders in Großbritannien so gewesen zu sein) handelt. Für die Käseherstellung konnte – auch um das Gerinnen der Milch zu fördern – außerdem der Zusatz von Gewürzen benötigt werden.¹⁸⁹⁷

Diese Benutzung scheint eine Alternative für die erstgenannte Verwendung – *terere et fricare* – zu sein. Durch das Zerreiben, Aufweichen und Quetschen von Lebensmitteln innerhalb der Reibschüssel war die Haltbarkeit der Gefäße begrenzt.¹⁸⁹⁸ Nicht zu vergessen ist, dass *mortaria* auch ohne Reibbelag, mit von Glasur bedecktem Reibbelag oder mit einem Reibbelag, der sich nur innen am Boden befindet, gefunden wurden.¹⁸⁹⁹

Das Zerreiben verlangt ein *pistillum* (Stößel)¹⁹⁰⁰: In den nicht ausgewählten Fundkomplexen ist am Rennweg 44 eines aus Sandstein erhalten (Abb. 27).¹⁹⁰¹

Im Bereich der Portikus der Kasernen der ersten Kohorte im Lager von Vindobona wurde ein weiteres Exemplar gefunden.¹⁹⁰² Die hier untersuchten Reibschüsseln zeigen mögliche Benutzungsspuren (herausgefallener Reibbelag, tiefe Kratzer am inneren Boden), die sehr wahrscheinlich die übliche Tätigkeit – *terere et fricare* – bestätigen.¹⁹⁰³

Prinzipiell könnte man Getreide in massiven Reibschüsseln – entweder aus Stein oder in *opus doliare* – zermahlen.¹⁹⁰⁴ Die Untersuchung eines Stempels auf einer Reibschüssel in *opus doliare* aus Rannersdorf (Stmk.) – wahrscheinlich mit dem Typ Dramont D2 aus der Po-Ebene zu identifizieren – weist aber auf ein Rezept für eine Sauce aus einer Mischung aus Honig, Wein, Raute und Pfeffer hin.¹⁹⁰⁵ Ob solche Steinreiber (*pistilla*) auch für ziemlich fragile tönernen Reibschüsseln, wie am Rennweg 44 gefunden, benutzt wurden, ist fraglich; das Auffinden einer tönernen Reibschüssel in demselben



Abb. 27: Ein *Pistillum* aus Sandstein (Inv.-Nr. MV 38.594/1009) aus einem nicht ausgewählten Fundkomplex. (Foto: N. Piperakis)

¹⁸⁹⁷ Colum. VII 8.3; Chinelli 2002, 36; bestimmte Käsesorten erforderten auch den Einsatz von Gewürzen: Cerchiai 1987, 72; 74; Blanc/Nercessian 1992, 157; Visintini 1993, 51.

¹⁸⁹⁸ R. Chinelli in: Chinelli/Öllerer 2014, 182. Statt wie dort *terere* und *fricare* als unterschiedliche Vorgänge angeführt, sollten *terere* und *fricare* als Synonyme verstanden werden (beide für zermahlen/reiben).

¹⁸⁹⁹ Chinelli 1993, 85. Die Glasur schuf eine wasserdichte Oberfläche, aber die Milchsäure konnte diese beschädigen. Im 15. bis 17. Jh. verzichtete man auf eine Bleiglasur bei Gefäßen, die diese Funktion erfüllt hätte, da das Blei in die Milch übergehen konnte: Wehmer 2016, 100 f. Diese Gesundheitsgefährdung war den Römern nicht bekannt.

¹⁹⁰⁰ Thury 1997, 102.

¹⁹⁰¹ Inv.-Nr. MV 38.594/1009, mit Brandspuren (nicht stratifiziert; FO: Fläche F8, unter Planum V [unter 18,70 m über Wr. Null], „runde tiefe Grube“).

¹⁹⁰² GC: 1904_03; Wien 1, Wildpretmarkt 2–4/Bauernmarkt 7; Mosser 2007, 268 Abb. 101: In demselben Bereich – „Raum S“ – wurde auch eine tönernen Reibschüssel gefunden. Am Rennweg 14 wurde Anfang des 20. Jh. ein fragmentarisches steinernes Exemplar nachgewiesen (GC: 1904_14; Inv.-Nr. MV 1885/2), es ist aber nicht sicher, ob es ein Steinreiber ist.

¹⁹⁰³ Bei vermeintlichen Gebrauchsspuren an der Oberfläche sollte man natürlich auch teilweise mit den Folgen der Deponierung in einer Schicht rechnen.

¹⁹⁰⁴ Siehe auch R. Chinelli in: Chinelli/Öllerer 2014, 183; Berlin 1997, 123 f.

¹⁹⁰⁵ Wedenig 2016b, 368–370; Wedenig 2016c; Schrettle 2017, 51; R. Chinelli in: Chinelli/Öllerer 2014, 186 f. Tab. 1.

Raum wie ein steinernes *pistillum* im Lager von Vindobona indiziert, bestätigt aber nicht diese Verwendung.¹⁹⁰⁶

Durch Reiben und Mischen in einer tönernen Reibschüssel – wie die hier katalogisierten – kann man auch Salben und Medikamente oder die sogenannten *remedia* anfertigen. Quitten zum Beispiel und Kräuter werden in tönernen Reibschüsseln verarbeitet¹⁹⁰⁷ und oft in der Vorbereitung der *refrigeria* verwendet.¹⁹⁰⁸ Für die republikanische Zeit lässt sich vermuten, dass Reibschüsseln zusammen mit anderen für die *libatio* (Trankopfer) typischen Gefäßen verwendet wurden.¹⁹⁰⁹

9.1.1. Funktion gemäß Taphonomie

Interessant ist, dass im Gräberfeld von Rapis/Schwabmünchen ca. 200 Reibschüsseln in 112 Gräbern erhalten waren, das könnte für die Wichtigkeit dieses Gerätes im Leben eines jeden Individuums (hier meist Töpfer) sprechen oder nur der Nachweis eines zufällig dort billig vorhandenen Produktes sein?¹⁹¹⁰

Am Magdalensberg wurden in 200 Räumen in drei Bauperioden 500 Reibschüsseln registriert, das heißt je eine pro Haushalt;¹⁹¹¹ die Ritzinschrift auf einer Reibschüssel aus Usk bestätigt, dass es pro Kontubernium mindestens ein Exemplar gab.¹⁹¹² Im Geschirrdepot eines Gewerbegebäude-Komplexes in Augusta Raurica/Augst waren drei Reibschüsseln aus Gebrauchskeramik und zwei aus Terra Sigillata vorhanden.¹⁹¹³ In Vindonissa lag eine Reibschüssel in einer in den Boden eingetieften Ziegelkiste einer Küche eines Peristylhauses¹⁹¹⁴ sowie eine in einem Gebäude, innerhalb einer vermutlichen (Gar-)Küche in Ovilava/Wels gefunden wurde¹⁹¹⁵.

Es scheint, dass eine Reibschüssel pro Haushalt Standard war.¹⁹¹⁶ Auf der Basis eines Graffito aus Boiodurum/Passau ist von einem Preis von einem halben Denarius für ein lokales *mortarium* auszugehen.¹⁹¹⁷

Am Rennweg 44 ist die Menge der hier vorgestellten Reibschüsseln (ca. 100 Ex.) nur ein kleiner Prozentsatz der auf der gesamten Grabung vorhandenen Fragmente, da hier nur gewisse Befunde vorgelegt wurden. Viele dieser *mortaria* zeigen Abnutzungsspuren, vor allem am Reibbelag ist der Verlust von Steinchen evident. Von vier festgestellten Perioden sind 90% der Reibschüsseln den ersten drei zuzuweisen (bis maximal Anfang Periode 4). Am Rennweg 44 wurden sechs Gebäude erkannt, von denen mindestens drei Wohngebäude gewesen sein dürften,¹⁹¹⁸ außerdem ist hier höchstwahrscheinlich Abfall aus der näheren Umgebung entsorgt worden¹⁹¹⁹. Außer einer Benützung besteht auch die Möglichkeit des Handels mit diesen Gefäßen hier an der Limesstraße, umso mehr als sie vor Ort auch produziert hätten werden können.¹⁹²⁰

¹⁹⁰⁶ Kenner 1905, 161; Mosser 2007, 173 Abb. 84s; 87s; 89 Karte 10. Der unmittelbare Zusammenhang von Reibschüssel und Stößel wird angezweifelt: Chinelli/Wedenig 2018, 102. Es ist auch möglich, dass die *pistilla* kleine Dimensionen gehabt haben, wie in Cremona vermutet wurde: Ragazzi/Frontori 2018, 53; 69; 85 Tav. XXVIII,2–3; Tav. 63,2.3 (aus Ton, 40–20 v. Chr.); aus Stein: Rossi 2001, 211; 227 fig. 8,2.

¹⁹⁰⁷ Chinelli 1993, 84.

¹⁹⁰⁸ Stasolla 2001–2003, 214; Giovannini 2002, 19. Zu diesem Zweck gab es Küchen in den Gräberfeldern, vgl. Giovannini 2004, 24.

¹⁹⁰⁹ Vor der Romanisierung – im griechischen und etruskischen Milieu – hat das Fladenbrot eine gewisse Rolle gespielt, um die Götter für sich zu gewinnen. Für seine Vorbereitung wird die Verwendung des *mortarium* angenommen: Rossi 2001, 214; Rossi 2005, 432; Di Giuseppe 2009, 204.

¹⁹¹⁰ Ebner 1997b, 50. Sie sind aber nicht in jedem Fall gut verteilt, auch sechs Exemplare pro Grab kommen vor. Nicht zu vergessen ist, dass in dem angrenzenden Vicus Rapis Töpfer gearbeitet und gewohnt haben (Ebner 1997b, 78) und die Reibschüssel das Hauptprodukt der dortigen Töpferei war; bemerkenswert ist, dass auch ein Neugeborenes in einer Reibschüssel niedergelegt wurde (Grab 23). Doris Ebner glaubt, dass die Töpfer nicht reich genug waren, andere wertvollere Objekte in die Gräber zu geben.

¹⁹¹¹ Zabehlicky-Scheffenecker 1996, 158 f.

¹⁹¹² Nonnis/Ricci 2007, 201.

¹⁹¹³ Furger 1989, 263.

¹⁹¹⁴ Küche in Verwendung bis 101 n. Chr.: Pauli-Gabi 2005, 606 Abb. 8; Pauli-Gabi 2004, 32 Abb. 27.

¹⁹¹⁵ Giuliani/Greisinger 2012–2014, 107; 110 Abb. 5; 112.

¹⁹¹⁶ Wie auch Symonds 2012, 172 vermutete.

¹⁹¹⁷ Wamser 2000, 118.

¹⁹¹⁸ M. Müller in: Müller et al. 2018, 407 f.

¹⁹¹⁹ M. Müller in: Müller et al. 2018, 418.

¹⁹²⁰ Zu der hier *in loco* nicht bestätigten Herstellung, M. Müller in: Müller et al. 2018, 412.

9.1.2. Einführung der Form in die römische Küche

In Südfrankreich wurde die Form schon in der Eisenzeit von den Griechen eingeführt, nördlich der Alpen wird mit dem Vordringen der Römer, besonders der Truppen die Tradition der Mittelmeerküche verbreitet.¹⁹²¹ Tatsächlich wurde das *mortarium* in „ceramica grigia“ – in Norditalien zwischen dem Ende des 3. Jahrhunderts v. Chr. und der julisch-claudischen Epoche verbreitet – erst in der Periode der Romanisierung in Venetien hergestellt.¹⁹²²

9.2. Produktion/Import

Es wurden 81 Reibschüsseln/Reibschüsselfragmente beprobt und unter dem Mikroskop mit den vorhandenen archäometrisch untersuchten Referenztypen verglichen oder in neue Scherbentypen gruppiert. Diejenigen, die nicht beprobt wurden, waren entweder verbrannt oder zu fragmentiert.

45,6% der Reibschüsseln sind importiert, entweder aus Pannonien (z. B. Carnuntum) oder Noricum (z. B. Wels), für 4,9% kommt eine Herkunft sowohl aus Vindobona als auch aus Carnuntum infrage. Für GKO R16 (s. u. IV.19) findet man einen morphologischen Vergleich in Favianis/Mautern, und tatsächlich zeigt der Scherbentyp eine Herkunft des Tons aus dieser Gegend. Der Scherbentyp von GKO R20 (s. u. II.2) gibt Hinweise auf eine Herkunft aus dem Westen: Rätien oder einer Region an der Donau.¹⁹²³ Für mindestens 13,5% der Reibschüsseln ist die Herkunft des Rohstoffs oder des Gefäßes entweder auf Vindobona oder auf die Umgebung einzugrenzen (siehe z. B. Gruppe II).¹⁹²⁴

MV 38.810/1013 (IV.21 – GKO R18) besitzt einen ziegelartigen Scherben (Sch MP Rei 1), ihr spezifisches Gewicht ist hoch.¹⁹²⁵ Tatsächlich zeigt der Vergleich von Reibschüsselscherben vom Michaelerplatz (Wien 1) mit den gestempelten Ziegeln aus Vindobona Übereinstimmungen.¹⁹²⁶ Der Scherbentyp von GKO R18 sowie der des Reibschüsselfragmentes MV 38.266/1001 (Abb. 28,2) aus den nicht ausgewählten Schichten, das den Stempel FE trägt¹⁹²⁷, zeigen den typischen Hernalser Ton. In Oberitalien wurden Übereinstimmungen in den Namen der Stempel auf *Mortaria in opus doliare* und Ziegeln vermutet.¹⁹²⁸

In Vindobona wurden mit *Latinus fecit* gestempelte *Mortaria* mit dem Namen der hier anwesenden *legio XIII* gefunden.¹⁹²⁹ Aus Wien-Hernals (17. Bezirk, Hernalser Hauptstraße 59–63) kommt ein fragmentarischer Fehlbrand mit demselben Namen ohne die Legionsnennung.¹⁹³⁰ Gerade in dieser Gegend befand sich eine Legions-Ziegelei, in der man eine Keramikproduktion auch nicht ausschließen kann.¹⁹³¹

GKO R17 (s. u. IV.15) ist sicher importiert, da der Scherbentyp dem von verschiedenen Exemplaren aus Carnuntum und Wels entspricht.¹⁹³² Tatsächlich zeigen auch die morphologischen Vergleiche eine entsprechende Verbreitung.

In dem hier vorgelegten Material sind rätische Komponenten evident: Große Einflüsse sind sowohl in der Form als auch im Dekor vorhanden. Dazu zählen nicht nur die Reibschüssel mit rotem Überzug und die mit

¹⁹²¹ Luley 2014, 38. Zur vorrömischen Zugehörigkeit dieses Gerätes zur Tradition des Mittelmeerraumes: Symonds 2012, 171; 173; R. Chinelli in: Chinelli/Öllerer 2014, 183 f.; Bence 2015, 111. Ausnahmen sind einige Ausgrabungen am Südtor von Vindonissa, wo die Reibschüsseln in der Phase 1 selten sind: Meyer-Freuler 2013, 350. Bezüglich der Nachweise im Vicus Ost von Favianis/Mautern lässt sich erkennen, dass der Reibschüsselanteil deutlich von Periode 1 zu 2 ansteigt, vgl. H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 457; 459; 471.

¹⁹²² Cassani et al. 2007, 256; 258; 270. Die erste Reibschale (mit Leiste, Ausguss und Reibelag) in „ceramica grigia“ ist Ende des 1. Jh. v. Chr. in Nordostitalien nachgewiesen. Davor gab es nur Schalen mit Reibelag und ab dem 6. Jh. v. Chr. die aus Gebrauchskeramik aus dem etruskischen Raum importierten: Cassani/Donat/Merlatti 2009, 134; 139; 146.

¹⁹²³ Chinelli 2018b, 534 Fig. 9,3.

¹⁹²⁴ Zu Produktionsbetrieben der Spätantike in der Umgebung von Vindobona, Chinelli 2010a.

¹⁹²⁵ Nicht so hoch wie bei *mortaria in opus doliare*, R. Chinelli in: Chinelli/Öllerer 2014, 180.

¹⁹²⁶ R. Chinelli in: Chinelli et al. 2001, 302.

¹⁹²⁷ Chinelli 2018a, 349 Abb. 128,3; Sch MP Rei 1/1b.

¹⁹²⁸ Donat 2001, 383 Anm. 54.

¹⁹²⁹ Chinelli 2002, 9 Anm. 61 (mit Lit.); Chinelli/Wedenig 2018, 92; R. Chinelli in: Mosser/Chinelli et al. 2016, 125; Mosser 2017, 167.

¹⁹³⁰ Chinelli/Wedenig 2018, 92 Kat.-Nr. 1; 95 Abb. 2–3; Mosser 2015a, 74 Anm. 53.

¹⁹³¹ Mosser 2015a.

¹⁹³² Siehe R. Sauer (Sch MP Rei 2) in: Chinelli 1998, 156 f. Abb. 5 und 6 WR1246/10 bis WR317/35.

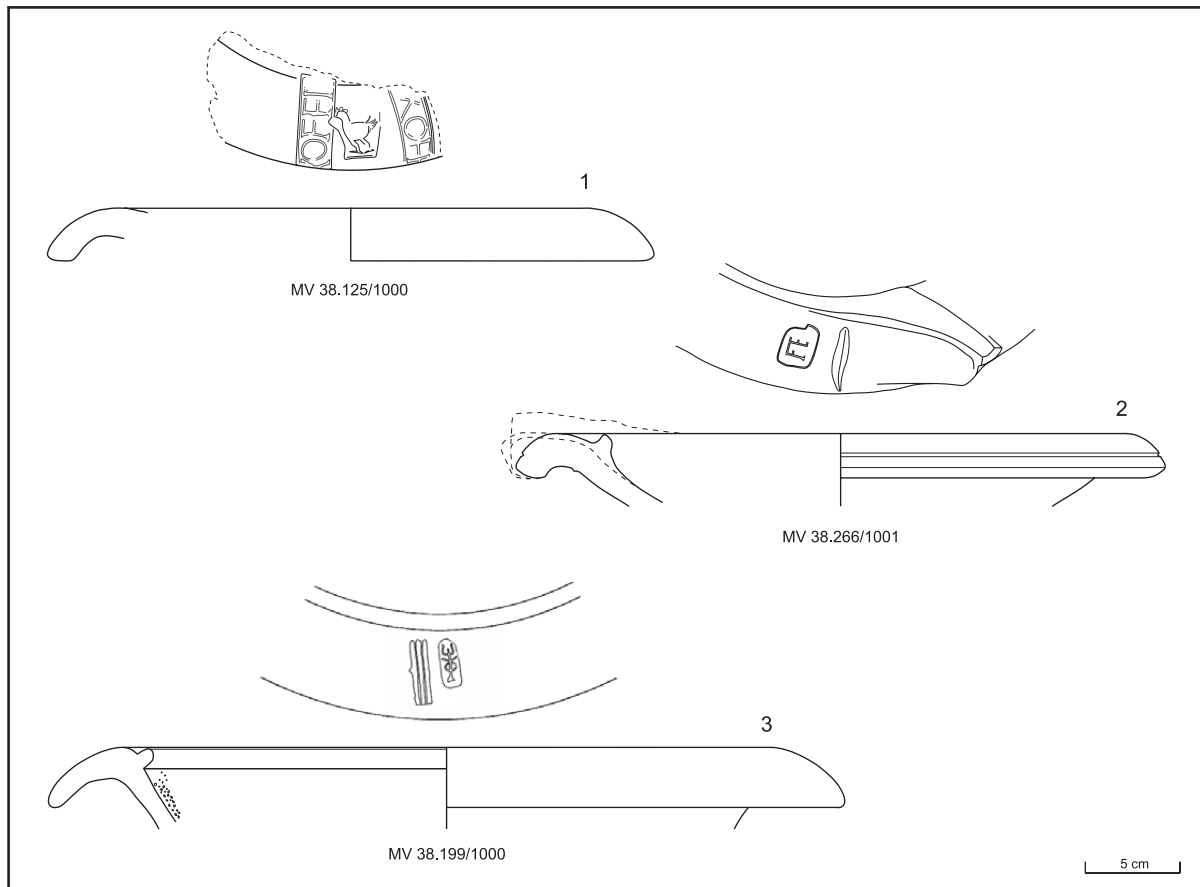


Abb. 28: Gestempelte Reibschüsseln aus nicht ausgewählten Fundkomplexen. M 1:4 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

streifenbemaltem Leistenrand, sondern auch gewisse Formen und Stempel wie sie vor allem in Schwabmünchen bekannt sind, hier zum Beispiel GKO R9.1 (s. u. IV.5) oder der Stempel der Reibschüssel MV 38.199/1000 mit einem Bündel aus drei Längsrillen (Abb. 28,3)¹⁹³³ und auch ihre Form¹⁹³⁴. Importe aus dieser Region sind nicht nachweisbar, aber möglich (STyp GK-ST 5, s. u. II.2 – GKO R20), wenn auch zu einem geringen Anteil. Es zeigt sich möglicherweise eine Einwirkung der rätischen Töpfertradition auf die pannonischen Vindobona-Werkstätten, was in Wirklichkeit mit den Bewegungen der *figuli* entlang dem römischen Limes zu tun haben kann. Diese Route ist anhand von Vergleichsfunden teilweise nachverfolgbar.

Vom Rennweg 44 stammen drei gestempelte Mortaria aus den nicht ausgewählten Schichten:¹⁹³⁵ Die bereits erwähnte mit dem Buchstabenstempel FE (Abb. 28,2), deren Scherben auf eine lokale Produktion hinweist; eine weitere lokal hergestellte trägt einen Stempel mit Bündel aus drei Längsrillen und einen Bildstempel mit *caduceus* (Abb. 28,3);¹⁹³⁶ eine andere zeigt beiderseits eines Bildstempels mit Hahnenmotiv¹⁹³⁷ je ein Stempelfeld mit den Buchstaben XOFF bzw. XOFFI (Abb. 28,1), die analog zu anderen Mortaria-Stempeln wahrscheinlich mit *ex officina* (- - -) aufzulösen sind, schwerlich mit *Sex(ti) officina*. Bei diesem Stück erweist sich die Zuweisung zu einem Scherbentyp als schwierig.

¹⁹³³ Chinelli 2018a, 349 Abb. 128,3; Chinelli 2018b, 535 Fig. 9,4.4a.

¹⁹³⁴ Z. B. ist die Form zwischen GKO R9.1 und GKO R9.2 einzureihen, siehe dazu Bender 2008, Taf. 14,405 (Boiodurum/Passau).

¹⁹³⁵ Inv.-Nr. MV 38.125/1000; 38.199/1000; 38.266/1001; Chinelli 2018a, 349 Abb. 128. Reinhold Wedenig (ÖAW) sei an dieser Stelle für sprachliche Korrekturen des Manuskripttextes gedankt.

¹⁹³⁶ Chinelli 2018a, 347 Abb. 128,3; 349; aus Fläche G3, 18,94 m über Wr. Null.

¹⁹³⁷ Fläche E7, 18,97–19,08 m über Wr. Null, Pl. I, N-Teil (unstratifiziert).

Parallelen für den Stempelabdruck des Tierbildes am Exemplar vom Rennweg 44 existieren in Savaria/Szombathely, begleitet vom Namenstempel L VAN Q (*L. Vannius Q.*), auf einer dem 1. Jahrhundert n. Chr. zugewiesenen Reibschüssel aus dem Iseum¹⁹³⁸ sowie aus Salla/Zalalövő auf einem Reibschüsselfragment neben dem Stempelabdruck LVANO¹⁹³⁹. Ein anderes Exemplar aus Salla zeigt ein ähnliches Profil und eine ähnliche Buchstabenfolge [...]OFF[-]/[...]XOF[-]/[...]FF [-] oder [...]FI [-] (*ex officina?*), wobei nach Gábor Varga ein und derselbe Stempel in unterschiedlicher Orientierung dreimal nebeneinander eingedrückt worden war¹⁹⁴⁰. Das Namenfeld dieses Stempels aus Salla hat eine Höhe von 1,8 cm, bei dem Stempel aus Vindobona beträgt sie 1,7 bis 1,8 cm. Der Scherbentyp der erstgenannten Reibschüssel aus Salla¹⁹⁴¹ entspricht nicht dem letztgenannten Exemplar aus Salla¹⁹⁴², das von Gábor Varga etwas früher datiert (80–120 n. Chr.) wird¹⁹⁴³. Typologisch ist auch dieses zweite Exemplar aus Salla – von Varga als Imitation der italischen Reibschüssel Dramont D2 charakterisiert und damit etwa derselben Zeitperiode zugewiesen – vergleichbar mit der Reibschüssel vom Rennweg. Darüber hinaus gibt es in Salla zwei weitere, jedoch ungestempelte Reibschüsseln mit einem ähnlichen Profil.¹⁹⁴⁴ Eine gewisse morphologische Verwandtschaft weist die gestempelte Reibschüssel vom Rennweg 44 mit einem *mortarium* aus dem Kastell Cannabiaca (?)/Zeiselmauer auf, wobei die Lippe der Leisten spitziger zuläuft¹⁹⁴⁵.

Eine Werkstätte des *L. Vannius Q(- -)* wurde von G. Varga in Savaria vermutet¹⁹⁴⁶, es fehlen noch archäometrische Untersuchungen, um diese Vermutung zu bestätigen. Tatsächlich ist dort die Fundkonzentration am höchsten, wobei derselbe Produzent bzw. dessen Namenstempel sowohl wahrscheinlich ebenso in Salla (Lesung: LVANO) wie auch in Gerulata/Rusovce auf Reibschüsseln nachgewiesen ist¹⁹⁴⁷. Die unterschiedlichen Typen von Namenstempeln des *L. Vannius Q(- -)* lassen zwar mehr als eine Werkstätte vermuten, doch ist auch vorstellbar, dass in ein und derselben Töpferwerkstatt verschiedene Stempeltypen zum Einsatz kamen, wie andernorts aufgezeigt wurde¹⁹⁴⁸.

Gemäß dem von G. Varga herangezogenen Modell des *institor*-Systems könnte der Namensträger einer jener *institores* (Verkäufer) gewesen sein, die mehrere Werkstätten als Zweigstellen organisiert hatten und deren Namen auf den jeweiligen Keramikprodukten eingestempelt wurden. Nach anderer Einschätzung der Betriebsstrukturen im römischen Keramikgewerbe bestand ein Zusammenhang zwischen der Stempelung und den wirtschaftlichen Abhängigkeitsverhältnissen der Töpfer bzw. Unternehmer, die durch *locatio-conductio*-Verträge geregelt waren. Im Fall vom Rennweg 44 sind beide Reibschüsseln nur unvollständig erhalten, sodass nicht auszuschließen ist, dass sich am fehlenden Leistenabschnitt zusätzlich eine Namenstempelung befunden hatte.

Außerdem ist die spezifische Kombination von (anepigraphischer) Töpfermarke und Ornamentstempel am Reibschüsselfragment MV 38.199/1000 (Abb. 28,3) bei den angeführten Parallelen (Wels, Rapis/Schwabmünchen, Carnuntum) nicht vorhanden.¹⁹⁴⁹ Das gilt teilweise auch für die Vergleichsbelege zu MV 38.125/1000

¹⁹³⁸ Mladoniczki 2013, Kat. 19.2 (L VAN). – Inv.-Nr. R. 2009.2.7515. L VAN, von R. Mladoniczki als L VAN Q gelesen, ist weiters in vier verschiedenen Stempeltypen in Savaria/Szombathely anzutreffen, und zwar auf unterschiedlichen Reibschüsseln sowohl was die Form als auch was den Scherbentyp angeht: Mladoniczki 2007, 207, Kat. 71 (entspricht Mladoniczki 2013, Kat. 19.1 mit einem Blattstempel); 72 (entspricht Mladoniczki 2013, Kat. 19.6); 73 f. Etwas ähnlicher ist ein Exemplar aus Gerulata/Rusovce mit dem Namenstempel L VAN, von Mladoniczki als L VAN Q gelesen, vgl. Snopko 1988, 231 Obr. 66.2.

¹⁹³⁹ Lesung von Varga 2010, 150 Fig. 3,16 Kat. 16. Ich danke G. Varga für die Hinweise zur Stratigrafie: “The *mortarium* was found in 4 bigger pieces. The pieces came from three different sectors of the excavation, which means the pieces were found in a distance of at least 10 m. All of them in the same layer. In the 4th century Romans filled up the area with this layer, that consisted the debris of the early municipium (mostly finds from the 2nd century).” Siehe auch Redő 1984.

¹⁹⁴⁰ Varga 2010, 149 Kat. 20 (80–120 n. Chr., Fabric M7; 150 Fig. 3,20; 151 Fig. 4,20. Das Exemplar vom Rennweg besitzt einen Durchmesser von nur 23,8 cm, das Exemplar aus Salla hingegen 34 cm.

¹⁹⁴¹ Identifiziert als Scherben Fabric M8 in Varga 2010, 166 bezüglich Kat. 16, aber als Fabric M5 im Katalog, siehe Varga 2010, 149 Kat. 16.

¹⁹⁴² Varga 2010, 166 Kat. 16 = Fabric M5, Kat. 20 = Fabric M7.

¹⁹⁴³ Bei der Aktivitätszone Y/1, in einer Schicht zwischen zwei Häusern vergesellschaftet mit Terra Sigillata, datiert in domitianisch-trajanische Zeit. Ich danke G. Varga für die Hinweise. Siehe Redő 2003, 12; 26 f.

¹⁹⁴⁴ Varga 2010, 154 Fig. 10,75.79 (Dat. 138–180 n. Chr., Fabric M8).

¹⁹⁴⁵ Muschal 1995, Taf. 56,1 (Typ 1b).

¹⁹⁴⁶ Varga 2010, 175, vermutet aufgrund der unterschiedlichen Stempeltypen dieses Töpfers einen weiteren Filialbetrieb (ebd. 182).

¹⁹⁴⁷ Mladoniczki 2007, 207; Mladoniczki 2013, Kat. 19.1–2, Dauerausstellung im Iseum: Nr. 9 und 11. Vgl. für Gerulata: dem 2. Jh. n. Chr. zugewiesen, in Architekturresten vom Ende 3. bis Anfang 4. Jh. n. Chr. gefunden, vgl. Snopko 1988, 154; 231 Abb. 66,2.

¹⁹⁴⁸ Chinelli/Wedenig 2018, 109; Jauch 2014, 191; 200.

¹⁹⁴⁹ Chinelli 2018a, 347 Anm. 869.

(Abb. 28,1). Interessanterweise waren im Töpferzentrum von Schwabmünchen beide Bildstempelmotive, sowohl der *caduceus* als auch die Vogeldarstellung (Hahn?) sowie auch das Bündel aus drei Längsrillen, ebenfalls vorhanden.¹⁹⁵⁰

Welche Faktoren für die Fundstreuung dieser Stempel maßgeblich waren, ist derzeit nicht ersichtlich. Zum einen ist mit der Mobilität von Töpfern zu rechnen, die ihre Arbeitsgeräte mitnahmen¹⁹⁵¹ (betrifft Savaria, Salla, Gerulata, Vindobona), zum anderen mit der Verwendung diverser Punzen (seitens unterschiedlicher Mitarbeiter) in ein und derselben Werkstatt (Savaria).¹⁹⁵²

Es ist zurzeit nicht klar, ob der Bildstempel bloß zur Kennzeichnung oder als Markenzeichnen diente, oder ob das Bildmotiv zugleich eine tiefere symbolische Bedeutung mit besonderem Bezug zum Töpfer oder der Werkstatt hatte.

Die Stempel auf den nicht ausgewählten Funden vom Rennweg 44 können, zumindest indirekt (da vor dem Brand angebracht), auf die gläubige Gesinnung der Besitzer oder Benützer dieser Gefäße verweisen¹⁹⁵³, da der *caduceus* (Heroldstab, auch Merkurstab genannt) ein Attribut von Merkur war und ebenso der Hahn, der aber auch beispielsweise dem Asklepius heilig war¹⁹⁵⁴. Parallelen zu diesen Reibschüsselstempeln wurden – wie oben genannt – im Iseum von Savaria gefunden.¹⁹⁵⁵

Am Rennweg 44 fehlt es nicht an Hinweisen auf die zuvor genannte Gottheit, wobei neben den lokal hergestellten Reibschüsseln auch lediglich „mobile“, das heißt hochgradig portable Kleinfunde zu nennen sind. Den Bezug zu Merkur, Gott des Handels, verdeutlicht eine Gemme am Rennweg 44¹⁹⁵⁶, obwohl deren Fundumstände keine genaue Verbindung zu detaillierten stratigrafischen Befunden ermöglichen. Konkret belegt ist die Merkurverehrung in Vindobona durch den Altar von *M. Cassius Severus* (CIL III 4562 = 13495).¹⁹⁵⁷

Das Bildmotiv des Hahns könnte auch rein ornamentalen Charakter besessen haben: In Rapis/Schwabmünchen (193–235 n. Chr.) und in Arbing (nördlich von Künzing) existieren Stempelungen auf Reibschüsseln mit einem Hahn bzw. Vogel auf einer Zweigspitze.¹⁹⁵⁸ Auf italischen Reibschüsseln Dramont D2 ist der *caduceus* als Stempelmotiv nachgewiesen und tritt sowohl isoliert als auch in Verbindung mit einem Namenstempel auf.¹⁹⁵⁹

Solche anepigraphischen Stempel mochten im Grunde bloß Markierungen gewesen sein, die typisch für einen bestimmten Töpfer oder *officinator* waren.¹⁹⁶⁰ Im Fall von Gerace (Sizilien) bezog sich aber das Pferdemitiv auf spätantiken Ziegelstempeln ganz offensichtlich auf den Personennamen des dortigen Gutsbesitzers und dessen Tätigkeit.¹⁹⁶¹

¹⁹⁵⁰ Als Hahn interpretiert bei Sorge 2001 a, 95 Tab. 6 B2 auf Reibschüssel Typ 6a (Taf. 73 C168); 97 Abb. 38 B2; 104 Abb. 42 B2; 155 Kat. C170; Caduceus: ebd. 88 Abb. 31 B2; 104 Abb. 42 B6; Bündel aus drei Längsrillen: ebd. 104 Abb. 42,012. Die Datierung von Vogelstempel B2 (Hahn) erfolgt auf Basis des Reibschüsseltyps 6a, der aber nicht dem Typ vom Rennweg 44 entspricht. Als Vogel interpretiert bei Moosbauer 1997, 97; 229 Kat. 66 Taf. 16,3.4.66 (Fundkontext nicht bekannt, trotzdem der Periode A [70–180 n. Chr.] zugewiesen).

¹⁹⁵¹ Durch die daktyloskopischen Untersuchungen der Papillarlinien – hinterlassen am unteren Teil der Stempelstelle auf Reibschüsselleisten vom Bodensee – wurde bewiesen, dass derselbe Stempel lokal verwendet wurde, an unterschiedlichen Plätzen 30 km weit voneinander entfernt: Jauch 2014, 194.

¹⁹⁵² Jauch 2014, 214.

¹⁹⁵³ Man könnte sich bei einer solchen Verwendung eines Symbols fragen, ob oder wie sehr es seine intrinsische Bedeutung durch die stereotype Reproduktion verlieren kann. Davon abgesehen sei nicht vergessen, dass die strenge Unterscheidung zwischen „profan“ und „sakral“ eine moderne Sichtweise darstellt, siehe Chinelli 2001, 46; 57 Anm. 167.

¹⁹⁵⁴ Hinzuweisen ist auf die Initiationsgrade im Mithraskult, insbesondere auf die Symbole des Corax-Grades. Sowohl *caduceus* als auch Hahn erscheinen als Attribute an einem Gefäß appliziert, das dem Merkur geweiht war: Amand 1970, 341 Pl. XIV fig. 2. Ein von zwei Hähnen flankierter Merkurkopf dekoriert auch die Stirn einer Maske der Serie Baldock: Rose 2006, 39; 66, Taf. 5 Kat. 73.

¹⁹⁵⁵ Es ist nicht ganz auszuschließen, dass diese Stempelungen auf den nicht ausgewählten Funden vom Rennweg 44 auf eine zugeordnete oder eine bevorzugte Verwendung dieser Gefäße im kultischen häuslichen oder öffentlichen Ambiente hinweisen könnten. Oftmals jedoch wurden Sakraltexte und -bilder erst nach dem Brand eingraviert, wie z. B. auf einem Topf aus Lyon: Sylvestre 2015, 79 fig. 50 (ein Caduceus neben der namentlichen Widmung für Merkur). Auch Reibschüsseln wurden als Motivgaben dargebracht, wie ein Fall mit Namenangabe der Dedikanten belegt: Sylvestre 2015, 79 fig. 53 und (in einem Heiligtum gefunden) Cocu et al. 2013. Seltener sind jene Fälle, wo Sakralgraffiti schon vor dem Brand in der Keramikwerkstatt am Gefäß angebracht worden waren (Sylvestre 2015, 64 fig. 6). Suggestiv scheint eine mögliche Verbindung von Caduceus und den Gefäßen aus Ton mit den Penaten, die auch in einem Siedlungsgebiet wie Rennweg 44 passen würde, Scherrer 2021, 237.

¹⁹⁵⁶ Chinelli/Müller 2009.

¹⁹⁵⁷ Alföldy 1965, 264.

¹⁹⁵⁸ Siehe oben Anm. 1950. Vergleichsweise klarer anzusprechen (als Interpunktionszeichen) sind da die figurativen Elemente (Caduceus etc.) bei Stempelungen auf italischen Reibschüsseln (Pallecchi 2002, 75).

¹⁹⁵⁹ Pallecchi 2002, 75; 205 f. 243 f.

¹⁹⁶⁰ Frazzoni 2016, 16 f.

¹⁹⁶¹ Wilson 2018, 50.

In Pompeji stellen die Ladenschilder meist nicht das verkaufte Produkt, sondern die jeweilige Schutzgottheit dar,¹⁹⁶² am häufigsten erscheint Merkur, gefolgt von Bacchus, und unter den diesbezüglichen Tierdarstellungen ist auch der Hahn vertreten.¹⁹⁶³

Gewissermaßen in Analogie dazu könnten auf keramischen Handelsprodukten Stempelmotive mit „göttlichen“ Attributen als Markenzeichen oder als „Qualitätszertifikat“ angebracht worden sein. Vermutlich deshalb tauchen derartige Bildmotive (wie Hahn und Merkurstab) unter den Reibschüsselstempeln auf, und wenn diese mehr oder weniger deutlich auf Merkur hinweisen, erscheint das für einen Werkstatt- und Handelsbetrieb überaus passend:¹⁹⁶⁴ Auffälligerweise fehlt am Exemplar vom Rennweg 44 ein Namenstempel des Töpfers oder der Werkstatt, stattdessen sind nur ein bildliches Attribut und direkt daneben der Text *ex officina* eingestempelt.¹⁹⁶⁵ Falls keine weiteren Stempelungen am fehlenden Teil der Reibschüssel existiert haben, wären das die einzigen Hinweise darauf, um welche „Werkstatt“ – offenbar eine mit Merkur als Schutzgottheit¹⁹⁶⁶ – es sich dabei gehandelt hatte: Allein die Parallelen zeigen, dass dabei vielleicht *L. Vannius* eine Rolle spielte. Ansonsten sind Darstellungen von Hähnen im Profil auf Keramik nicht ganz unbekannt: In Aquincum/Budapest sind Matrizen und Patrizen mit ähnlich aussehenden Hühnchen in etwa derselben Größe nachgewiesen.¹⁹⁶⁷ Sie sind annähernd so dimensioniert, zeigen aber nicht dieselbe Umrissform wie am Reibschüsselstempel vom Rennweg 44.

Nicht selten werden *mortaria* in kultischen Kontexten, in griechischen und etruskischen Heiligtümern, die Apollo oder Asklepius (Kulte in Verbindung mit der Gesundheit und Fruchtbarkeit) geweiht sind, aufgefunden.¹⁹⁶⁸ Das hat nicht nur mit der Vorbereitung der kultischen Speisen und der Votiv-Kuchen zu tun (viele *mortaria* – als Geräte für die Zubereitung der „focaccia“ – wurden selbst symbolisch geopfert, viel mehr als im Heiligtum verwendet werden konnten)¹⁹⁶⁹, sondern auch wahrscheinlich mit den Heilsalben und *medicamenta*, wie es uns *Scribonius Largus* für ein tönernes *mortarium* überliefert hat¹⁹⁷⁰.

Mit Augenmerk auf mögliche medizinische Geräte ist festzuhalten, dass – auch wenn Funde am Rennweg 44 nicht immer deutlich lokalisierbar oder in ihrer Funktion eindeutig zu differenzieren sind – unter den Metall-¹⁹⁷¹ und vielleicht auch Beinfunden¹⁹⁷² mit ihnen zu rechnen ist.

9.3. Katalog

9.3.1. Gruppe I – Reibschüsseln mit rotem Überzug (GKO R1–R5)¹⁹⁷³

Reibschüsseln mit rotem Überzug sind auch in den nicht ausgewählten Fundkomplexen sehr oft vertreten (66 Fragm.).

Diese Gruppe hat am Rennweg 44 entweder einen flachen, ganz glatten Boden (Typ 1, I.5 – GKO R5 und MV 38.674/1001, I. Ergänzung a – GKO R, Taf. 24) oder besitzt zwei Rillen auf der Standfläche (Typ 2, MV 38.807/1124, I. Ergänzung b – GKO R, Taf. 24). Ihr Reibbelag unterscheidet sich von den anderen Gruppen wegen der kleineren Bestandteile und einer anderen Materialzusammensetzung (v. a. Karbonatkörper).¹⁹⁷⁴

¹⁹⁶² Helg/Poppi 2017, 272–274. Zu einer Ex-voto-Widmung an Herkules in Form einer Tierdarstellung (Wildschwein) in Pola siehe Mainardis 2016, 288.

¹⁹⁶³ Helg/Poppi 2017, 273 Tab. 1 (bei der *officina lanificaria*). Wie stark der symbolische Wert des Hahnes war, spiegelt sich wider in der Verzierung der Reibstäbchen eines Arztes, z. B. in einem Arztgrab: Riha 1986, 40 Tab. 14, 116–117. Zur Beziehung von Merkur mit der Medizin siehe Fadić 2005, 211 (2./3. Jh. n. Chr.). Auf Augentropfenbehältern sind auch Attribute von Apollo (Apollo Epikurios) – Erfinder der Medizin – als „Garantie“ für die Wirksamkeit dargestellt: D’Amato 2016, 40.

¹⁹⁶⁴ Für die „untrennbare Verbindung“ zwischen Göttern und Berufen siehe Mainardis 2016, 289; Diosono 2007, 43 ff.

¹⁹⁶⁵ Zur selten nachweisbaren *Officina*-Angabe bei Reibschüsselstempeln siehe z. B. den Stempel *C. Iulius Priscus*, laut Hartley 1998, 203.

¹⁹⁶⁶ Eine Darstellung des Merkur war in Pompeji bei der Taberna des *M. Vecilius Verecundus* vorne aufgemalt, Bernardi 2005, 68.

¹⁹⁶⁷ Der Hahn vom Rennweg 44 steht in einem Stempelfeld von ungefähr 2,9 × 2,2 cm Größe; zur Schalendekoration Kuzsinszky 1932, 203 f. Kat. 202–203 Abb. 202 (L 3,7 cm); 203 (L 3 cm).

¹⁹⁶⁸ Villing 2006, 35 f.; Matteucci 1987, 274; Chinelli/Öllerer 2014, 183.

¹⁹⁶⁹ Cato agr. 76; Matteucci 1987, 273.

¹⁹⁷⁰ Chinelli 1993, 84.

¹⁹⁷¹ Vgl. Sedlmayer 2018a, 219 f.

¹⁹⁷² Vgl. Sakl-Oberthaler 2018b, 308.

¹⁹⁷³ Von der Bezeichnung „Reibschüssel mit Innenabsatz“, einer für Rätien definierten Form, wurde hier Abstand genommen, da der Wandknick bei den Wiener Exemplaren nicht so deutlich ausgeprägt ist. Am Michaelerplatz wurde diese Gruppe unter dem Sigel „VTV“ (Reibschüsseln mit rotem Überzug) gereiht, vgl. Chinelli 2002, 41 f.

¹⁹⁷⁴ R. Sauer, Untersuchung der Reibbeläge. In: Chinelli 2002, 14. V. a. bei den rätischen Reibschüsseln wurden auch „feine weiße Steinchen“ beobachtet, Schafitzl 2012, 127; Kalksteintrümmer zusammen mit anderen Steinen, vgl. Jauch 2017, 99.

Reibschüsseln mit rotem Überzug sind nach Verena Gassner und Gabriella Fényes schon in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. in Pannonien verbreitet, kommen aber häufiger ab dessen Ende vor.¹⁹⁷⁵ Tatsächlich sind sie in Noricum, in Favianis/Mautern schon ab 110 n. Chr. nachgewiesen¹⁹⁷⁶, in Lentia/Linz tauchen sie in einem Brandschutt auf, der nicht über 125/150 n. Chr. hinaus datiert werden kann¹⁹⁷⁷. Für Budaörs (Pannonien, südöstlich von Aquincum) weist Katalin Ottományi auf ihr gehäuftes Vorkommen zusammen mit severischer Terra Sigillata hin, dies jedoch in Schichten, die auch viel spätantikes Material beinhalteten.¹⁹⁷⁸ Auf der anderen Seite ist es laut Ottományi möglich, ihr Auftauchen dort schon an der Wende vom 1. zum 2. Jahrhundert n. Chr. festzustellen und ihre Blütezeit in hadrianisch-antoninischer Zeit (117–192 n. Chr.) stratigrafisch zu untermauern.¹⁹⁷⁹

Die Gruppe der Reibschüsseln mit rotem Überzug ist auch in Vindobona gemeinsam mit glasierten Beispielen in den *canabae legionis* (Wien 1, Herrngasse) belegt,¹⁹⁸⁰ aber sie kommen schon vor der Mitte des 2. Jahrhunderts n. Chr. vereinzelt vor (Wien 1, Michaelerplatz und Reitschulgasse 2–4)¹⁹⁸¹. In der Reitschulgasse 2–4 sind sie überwiegend ab der Mitte des 2. Jahrhunderts n. Chr. vorhanden.¹⁹⁸² Am Judenplatz (Legionslager) ist das späteste Exemplar – mit einem vermutlich lokalen Scherbentyp – am Anfang der Phase 4 (280/320 n. Chr.) nachgewiesen.¹⁹⁸³ In der Zivilsiedlung treten sie in Schichten, vor allem Siedlungs-Grubenverfüllungen des 2./3. Jahrhunderts auf¹⁹⁸⁴, aber auch in einem handwerklich genutzten Grubenhaus in der Grabung Rudolfstiftung kurz nach 150 n. Chr. sowie in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr.¹⁹⁸⁵ In Unterpannonien kommen sie oft im 2. Jahrhundert n. Chr., vor allem an dessen Ende und in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. vor.¹⁹⁸⁶

Solche Reibschüsseln werden in Bayern (Rätien) nach morphologischen Kriterien unterteilt, die chronologischen Untergruppen entsprechen: Exemplare mit deutlichem Innenabsatz (Variante B nach Fischer) kommen vom Beginn des 2. Jahrhunderts¹⁹⁸⁷ mit Schwerpunkt zwischen dem späten 2. bis ins 3. Jahrhundert vor; die ohne Innenabsatz (Variante C nach Fischer) sind typisch für das 3. Jahrhundert n. Chr.¹⁹⁸⁸ Günther Moosbauer weist die Reibschüssel mit rotem Überzug, aber ohne deutlichen Innenabsatz der Zeit zwischen 170/180 und 270/280 n. Chr. zu.¹⁹⁸⁹

Eine chronologische Unterteilung kann für Pannonien wegen nicht ausreichend stratifizierter Belege noch nicht bestätigt werden. In Wien sind sie sehr oft als Altfunde vor allem in den *canabae legionis* (Wien 1) nachgewiesen¹⁹⁹⁰ und in der Zivilsiedlung, in der Hohlweggasse 10¹⁹⁹¹.

¹⁹⁷⁵ Ertel et al. 1999, 43; auch in Rätien, schon bei Drexel 1911, 97 Taf. XI,41; XII,40.

¹⁹⁷⁶ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 287 (Periode 2, ab 110 n. Chr., häufiger in der 3. Periode).

¹⁹⁷⁷ Ployer 2005a, 196; 218.

¹⁹⁷⁸ Ottományi 2012a, 225; 307 f. Tab. 14 s. v. L/700 (TS flavisch-severisch) 328 f. B Tab. 15 s. v. v/48 (TS antoninisch-severisch); v/49–50 (TS severisch); v/106 (TS hadrianisch); L32 (TS antoninisch-severisch); L/543 (TS domitianische bis severische Zeit).

¹⁹⁷⁹ Ottományi 2012a, 225.

¹⁹⁸⁰ Kronberger, Herrngasse, Taf. 41 (Verfärbung W2).

¹⁹⁸¹ GC: 2005_03; Wien 1, Reitschulgasse 2–4, nur zwei Griffe aus Phase RZ1.2.O; sonst in der Mitte des 2. Jh. n. Chr. (Phase RZ2.1.0), freundl. Mitt. Beatrix Petznek; am Michaelerplatz, Holzbauphase (bis 130/140 n. Chr.)/Werkstatt: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 45 Tab. I.2.

¹⁹⁸² GC: 2005_03; Wien 1, Reitschulgasse 2–4, ab Phase RZ2.2.0: „dünne Reibschüsseln mit Innenrandleiste und Innenabsatz“ (Petznek, Stallburg).

¹⁹⁸³ Adler-Wölfl 2010, 425; Mosser et al. 2010, Bd. II, 214 Fundkomplex 136 (E. 3. Jh.); 379 FK-Taf. 33 KE844.

¹⁹⁸⁴ GC: 2015_09; Wien 3, Rennweg 88–90; Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE55–KE59 (Bef.-Nr. 29, 31, 35, 38, 57). – GC: 1979_03; Wien 3, Botanischer Garten; R. Chinelli in: Chinelli et al. 2001, 303 Abb. 6,4; 7,5 (2./3. Jh. n. Chr.).

¹⁹⁸⁵ GC: 1999_02; Wien 3, Klirmschgasse/Boerhaavegasse; Ehrenhöfer/Pichler 2001, 290 Taf. 2,9 (Grubenhaus, kurz nach 150 n. Chr.); 292 Taf. 3,6.7.9.10 (Grube 1, 2. H. 2. Jh. n. Chr.).

¹⁹⁸⁶ Nikolić-Dordević 2000, 53 Typ I/95.

¹⁹⁸⁷ Der Anfang der Datierung der ganzen Gruppe der Reibschüsseln mit rotem Überzug wurde mit den stratigrafischen Hinweisen in Rätien gerechtfertigt: Jauch 2017, 101.

¹⁹⁸⁸ Fischer 1990, 64 f.; zuletzt Schafflitzl 2012, 127 mit Lit.; Rychner 1984, 64; Struck 1996, Taf. 4,13 mit Knick (Grab 3), Phase 2 (170/180–200 n. Chr.).

¹⁹⁸⁹ Moosbauer 1997, 98 f.

¹⁹⁹⁰ GC: 1905_12; Seilerstätte 24/Johannesgasse, Inv.-Nr. MV 26.869; 26.873. – GC: 1907_03; Brandstätte 7, Inv.-Nr. MV 25.652. – GC: 1908_05; Minoritenplatz, Inv.-Nr. MV 26.296; 26.297. – GC: 1909_3; Fleischmarkt 17, Inv.-Nr. MV 25.780. – GC: 1907_06; Renngasse, Inv.-Nr. MV 26.584; 26.644. – GC: 1911_08; Singerstraße 6–8/Liliengasse 2, Inv.-Nr. MV 26.969. – GC: 1913_04; Neuer Markt, Inv.-Nr. MV 22.253; 26.319; 26.357. – GC: 1913_12; Spiegelgasse 17/Plankengasse 4, Inv.-Nr. MV 26.488. – GC: 1914_02; Habsburgergasse 7, Inv.-Nr. MV 26.237 (mit dreiteiligen Griffklappen). – GC: 1915_07; Krugerstraße 3, Inv.-Nr. MV 22.986/4 – Petersplatz? Inv.-Nr. MV 26.431; 26.435. – GC: 1936_11; Kohlmarkt, Inv.-Nr. MV 26.280; 26.283.

¹⁹⁹¹ GC: 1912_36; Wien 3, Hohlweggasse 10, Inv.-Nr. MV 21.754; 21.758.

Die Datierung der morphologischen Parallelen der Exemplare aus den ausgewählten Schichten der Grabung Rennweg 44 fällt vor allem in die Zeit zwischen 130 und 260 n. Chr.

Die Form GKO R4 (I.4, Taf. 24) vom Rennweg 44 hebt sich durch ihren vermutlich beachtlichen Durchmesser ab.¹⁹⁹² GKO R1 (I.1, Taf. 24), ohne Rille an der Leistenlippe, ist eine grobe Version dieser Gruppe¹⁹⁹³, die nach den archäometrischen Untersuchungen lokal hergestellt worden ist¹⁹⁹⁴. Der glänzend orange Überzug von GKO R2 (I.2, Taf. 24) scheint sehr ähnlich der Oberflächenveredelung der Glanztonware.

Diese Reibschüsseln können als Ausguss eine einfache, nach dem Brand grob eingeschnittene Rinne auf dem wenig herausgezogenen Leistenteil haben, wie das an zwei Exemplaren aus nicht ausgewählten Schichten der Grabung Rennweg 44¹⁹⁹⁵ und auch bei einem Altfund aus dem Legionslager (Wien 1)¹⁹⁹⁶ nachgewiesen ist. Bei einem Exemplar – ebenfalls aus einem nicht ausgewählten Befund – ist der Ausguss durch Ausformung des Randes bis zur Leiste in Form einer Tierschnauze/eines Schweinerüssels (mit Nasenlöchern) gebildet, wie es auch bei ähnlichen, aber bemalten Reibschüsseln in Wien vorkommt.¹⁹⁹⁷

Die Gruppe der Reibschüsseln mit rotem Überzug vom Rennweg 44 erwies sich auf Basis der archäometrischen Untersuchungen vor allem als lokal hergestellt. Vergleichbare lokale Produktionen sind westlich von Vindobona nicht nur in Rätien, sondern auch im näher gelegenen Noricum¹⁹⁹⁸ und weit entfernt in Germanien – zum Beispiel Mogontiacum/Mainz¹⁹⁹⁹ – sowie in Großbritannien²⁰⁰⁰ belegt.

Außerdem liegt ein Exemplar ähnlich GKO R1 (I.1, Taf. 24) aus einem anderen Bereich der Zivilsiedlung Vindobona vor, es stammt aus einem Werkstattareal und ist sehr wahrscheinlich als Töpferofenabfall zu klassifizieren.²⁰⁰¹

Der innere Wandknick ist bei den Wiener Exemplaren generell nicht so ausgeprägt wie in Rätien.²⁰⁰² Eine Ausnahme stellt lediglich GKO R3 (I.3, Taf. 24) dar.

Rand und Leiste einer Reibschüssel mit rotem Überzug (MV 38.140/1004) aus einer nicht ausgewählten Schicht sind nach dem Brand übermäßig oft, fast zwanghaft geritzt worden, zwei Ritzungen scheinen auf dem Randfragment MV 38.593/1000 auf.

I.1 – GKO R1 (Taf. 24)

Inv.-Nr.: MV 38.620/1000*

Scherben-Farbe: orange/beige (7.5 YR 7/4, dull orange) – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 1b oder ei u. bir CHS11 oder CHS02 – Ofl.: roter Überzug (7.5 YR 4/6, brown) innen ab dem Rand nur wenig hoch (2,8 cm) und am Leistenrand – Erh.: außen verbrannt – Anm.: zwei Rillen an der äußeren Knickwand

Maße: rek. RDM 20,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,5 cm, H 7,5 cm; fast keine Steine des Reibelags erhalten

Lit.: Chinelli 2018b, 535 Fig. 9,1.

Vgl.: In Rätien, wo diese Gruppe sehr verbreitet ist, sind ähnliche Nachweise zu finden: Veldidena/Wilten (Innsbruck; hier normalerweise mit deutlicher Kehlung der Wand – entspricht der Variante B nach Fischer)²⁰⁰³, Castra Regina/Regensburg (Periode B, 180–260 n. Chr.) bzw. dessen Umgebung²⁰⁰⁴, Ergolding, Landkreis Landshut (200 n. Chr.)²⁰⁰⁵, Straubing (in Grab, 170/180–270/280 n. Chr.)²⁰⁰⁶ und

¹⁹⁹² Aus der Schuttverfüllung eines gemauerten Kellerraums, Müller et al. 2018, 400 f. Fundtab. 29 FK115 – Fnr. 142; FK117 – Fnr. 168.

¹⁹⁹³ Das Fehlen der Rille an der Leiste und ein nicht sehr ausgeprägter Wandknick könnten eher für eine spätere Datierung sprechen, vgl. Jauch 2017, 99 mit Lit. Das sollte aber innerhalb der lokalen Produktion in Vindobona an mehreren gut stratifizierten Individuen in Zukunft Beachtung finden.

¹⁹⁹⁴ Auf Basis dieser archäometrischen Untersuchungen sind einige Reibschüsseln – wie die unter GKO R1 (I.1) gereihten – als lokal identifiziert, somit bleibt die Annahme des rätischen Imports nicht bestätigt, Chinelli 2018b, 534.

¹⁹⁹⁵ Inv.-Nr. MV 38.271/1001 (Fläche B10, Planierung über GR39) und 38.492>656 mit einem anepigraphischen Graffito *post cocturam*.

¹⁹⁹⁶ GC: 1913_08; Wien 1, Am Hof 4, Inv.-Nr. MV 21.626/3; 21.626/4.

¹⁹⁹⁷ Inv.-Nr. MV 38.365/27 (aus Planierung 411 über GR4/GR82); Michaelerplatz: Chinelli 2002, Bd. 1, 43; 125 f.; Bd. 2, 42; Inv.-Nr. MP 260/24; MP 1049/17; Wien 3, Rennweg 88–90: Mosser/Chinelli et al. 2016, 125 KE56, bei einem Exemplar fehlen die Nasenlöcher.

¹⁹⁹⁸ Siehe z. B. Lauriacum/Enns: Sedlmayer 2018b, 93; 321 Abb. 66 oder Favianis/Mautern: Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 84,2482/58.

¹⁹⁹⁹ Heising 2007, 140 f. Abb. 18,820. Siehe Verbreitungskarte bei Jauch 2017, 117 Abb. 23.

²⁰⁰⁰ Symonds 2012, 188.

²⁰⁰¹ GC: 2010_02; Wien 3, Aspanggründe (Rennweg 94–102/Ziakplatz/Aspangstraße 59–65), Inv.-Nr. MV 80.370 (unzureichend gebrannt: A. M. da Silva Monteiro Cosentini, Restaurierungsbericht Archiv Stadtarchäologie Wien); Mosser/Jäger-Wersonig/Adler-Wölfl 2011, 209 Abb. 10; Chmelar/Mosser/Jäger-Wersonig 2011, 453 f.; Chinelli 2018b, 527.

²⁰⁰² Eigentlich erklärt Verena Jauch (Jauch 2017, 99; 132), dass auch in ihrem ursprünglichen Herstellungsgebiet der „Wandknick“ unterschiedliche Prägungen hat. Er allein ist kein Datierungskriterium, aber er kommt tendenziell an früheren Reibschüsseln vor. Hier wurde absichtlich auf den Begriff „Reibschüssel mit Innenabsatz“ verzichtet, da in Vindobona der Absatz unter der Innenkehlung meist fehlt.

²⁰⁰³ Dolak 1972, Taf. 5,4; Picker 2006, Taf. 27,385.

²⁰⁰⁴ Großprüfung: Fischer 1990, Taf. 103,15 (Grab 62); 125,1 (Grab 5) bzw. 47,7.

²⁰⁰⁵ Struck 1996, Taf. 15,1 (Grab 11, 200–230 n. Chr.); 29,29 (Grab 20, ab 230 n. Chr.); 30,20 (Grab 23).

²⁰⁰⁶ Moosbauer 1997, Taf. 76,12 Grab 1 (Periode B, 170/180–270/280 n. Chr.); Typ auch in Periode A2 (140–170/180 n. Chr.) vertreten, ebd. 98.

Riekofen, Landkreis Regensburg (verackertes Grab)²⁰⁰⁷. In der Villa von Möckenlohe (Landkreis Eichstätt) sind nur Reibschüsseln dieser Gruppe nachgewiesen, sowohl mit deutlichem Wandknick als auch wie GKO R1 mit einem leichten Absatz; eine GKO R1 ähnliche wird 2. bis 3. Jh. n. Chr. datiert und dem Typ EW2 nach Gabriele Sorge zugewiesen, obwohl jene einen starken Absatz zeigt.²⁰⁰⁸ Im Gräberfeld von Rapis/Schwabmünchen kommt diese Reibschüssel mit rotem Überzug im 2. Jh. n. Chr. vor.²⁰⁰⁹ In Kaiseraugst wurde sie in einem Geschirrdotop des letzten Viertels des 3. Jh. n. Chr. gefunden.²⁰¹⁰ Und auch weiter nördlich, in Deutschland ist GKO R1 in Villen der Zeit vom 2. Jh. bis Anfang des 3. Jh. n. Chr. nachgewiesen.²⁰¹¹ In Iuvavum/Salzburg kommt wahrscheinlich die echte rätische Version vor 180 n. Chr. vor.²⁰¹² Die Form ist auch in Ovilava/Wels (spätes 2.–3. Jh. n. Chr.)²⁰¹³ und südlich davon in Laakirchen (Kontext 2.–3. Jh. n. Chr.)²⁰¹⁴ nachgewiesen, weiters in Lentia/Linz (in Brandschutt, M. 2. Jh. n. Chr.)²⁰¹⁵. Im spätantiken Kastell von Wallsee ist eine solche Reibschüssel mit Keramik, die spätestens um 270 n. Chr. datierbar ist, belegt.²⁰¹⁶ Im Kastell von Favianis/Mautern gehört eine ähnliche Reibschüssel der Periode 3 (130/140–170/180 n. Chr.) und Periode 4 (170/180–250/260 n. Chr.) an;²⁰¹⁷ im Vicus Ost ist sie auch in der Zeit zwischen 130/140–170/180 n. Chr. belegt;²⁰¹⁸ in Gabromagus/Windischgarsten ist sie als rätische Reibschüssel bestimmt²⁰¹⁹. Nachweise aus alten Grabungen sind im Kastell von Klosterneuburg ebenso anzuführen.²⁰²⁰ In Vindobona ist dieser Typ überall sehr verbreitet: im Legionslager²⁰²¹, in den *canabae legionis*²⁰²², in der Zivilsiedlung²⁰²³ und im *territorium*²⁰²⁴. Im Legionslager, am Judenplatz wird er der Phase 4 (280/320–350/360 n. Chr.) zugewiesen.²⁰²⁵ Am Michaelerplatz ist eine besser gearbeitete Version lediglich als Streufund dokumentiert.²⁰²⁶ Im Gräberfeld von Carnuntum kommt die Form in der Grubenverfüllung eines Grabes (200–250 n. Chr.) – nicht als Beigabe – vor²⁰²⁷, in den *canabae* in Area 8, „Gräberstraße“ (50–250 n. Chr.)²⁰²⁸. Besser gearbeitete Formen – wahrscheinlich Vorbilder – wurden in Gräbern des späteren 2. Jh. n. Chr. gefunden.²⁰²⁹ In der Badeanlage von Scarabantia/Sopron ist dieser Typ auch nachgewiesen²⁰³⁰ und auch außerhalb des römischen Reiches, im nördlichen Niederösterreich²⁰³¹.
Dat.: 100/130–270 n. Chr.

I.2 – GKO R2 (Taf. 24)

Inv.-Nr. MV 38.649>674/1000* – MV 38.392/1001°; 38.440/1001°

Scherben-Farbe: orange/beige (10 YR 6/6, bright yellowish brown) – STyp: Sch MP Rei 1 – Of.: glänzender Überzug innen wenig hoch (2,6 cm ab dem Rand) und am Leistenrand orange (10 YR 6/8, bright yellowish brown) – Erh.: unter der Leiste leichte Schwärzungen (MV 38.649>674/1000); Schwärzungen auf der Leiste (MV 38.392/1001)

Maße: RDm 20,9 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 17,6 cm, H bis 3,8 cm; nur einige Steine des Reibelags erhalten bei MV 38.649>674/1000

Lit.: Chinelli 2018b, 535 Fig. 9,2.

²⁰⁰⁷ Fischer 1990, Taf. 204,15A.

²⁰⁰⁸ Schaflitzl 2012, 214 Abb. 72 K28; Sorge 2001a, 59. Das vom Rennweg 44 stammende Exemplar zeigt im Vergleich eine gröbere Bearbeitung (ohne Rille).

²⁰⁰⁹ Ebner 1997b, Taf. 130,12 (Grab 216).

²⁰¹⁰ Furger 1989, Abb. 78,2.

²⁰¹¹ Koch 1993, Taf. 41,1.

²⁰¹² Seebacher 1999, Taf. 26,162 (vor 180 n. Chr.); Kaltenberger 1999, Taf. 11,87 (2. Jh. n. Chr.).

²⁰¹³ Miglbauer 1990, Taf. 14,5; Tober 2001, Taf. 16,185.

²⁰¹⁴ Sie wird einer rätischen Töpferei (2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) zugewiesen: Kaltenberger 1998b, 573 Taf. 9,55.

²⁰¹⁵ Ployer 2005a, 313 Taf. 7,28.

²⁰¹⁶ Suchschnitt I, Schicht über dem gewachsenen Boden zusammen mit später südgallischer Terra Sigillata, Feinware Drexel 2b, Reibschüsseln mit rotem Überzug, abgebildet bei Tscholl 1990, Taf. 8,15.

²⁰¹⁷ Groh/Sedlmayer 2002, Abb. 136,303 Taf. 18,303.

²⁰¹⁸ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 94,1575/11 (Periode 3.1).

²⁰¹⁹ Kaltenberger 2006, Taf. 22,102.

²⁰²⁰ Grünwald et al. 1983, 188 Abb. 11,1; 127 Bef.-Nr. 56 Inv.-Nr. 72 (2./3. Jh. n. Chr., unstratifiziert).

²⁰²¹ Adler-Wölfl 2010, 424 f. 431 s. v. KE844 (E. 2.–3. Jh.); Mosser et al. 2010, Bd. II, 214 Fundkomplex 136 (E. 3. Jh.); 479 FK-Taf. 33 KE844.

²⁰²² GC: 1913_12; Spiegelgasse 17/Plankengasse 4, Inv.-Nr. MV 2545. – GC: 1992_04; Renngasse 9 (Fnr. 0062, Kr. III, Schnitt 4/2, 1, unter Planum I).

²⁰²³ Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE60 (mittelkaiserzeitliche Verfüllung). – Rennweg 44, Inv.-Nr. MV 38.614/10 (E7/E8, bis 17,19 m über Wr. Null, Bef.-Nr. 458 [Verf. GR58]); Inv.-Nr. MV 38.140/13; 38.164/1; 38.528/34; 38.614/10 (alle unstratifiziert).

²⁰²⁴ GC: 1995_07; Wien 10, Unterlaa, Quadrant H16/I16, nicht stratifiziert, Inv.-Nr. MV 71.695/158001; Quadrant C06, in Hüttenlehmverfärbung, Inv.-Nr. MV 71.695/071001.

²⁰²⁵ Siehe Anm. 1983. Laut Diskussion mit Kristina Adler-Wölfl handelt es sich beim Fundort um eine Verfüllung eines Drainagegrabens.

²⁰²⁶ Inv.-Nr. MP 1191/10, Chinelli 2002, Typ VTV1; Inv.-Nr. MP 299/13+.

²⁰²⁷ Ertel et al. 1999, Taf. 45 Grab 79.3.

²⁰²⁸ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 10 R1-1744/2.

²⁰²⁹ V. Gassner in: Ertel et al. 1999, Taf. 22,8 (138/150–250 n. Chr.).

²⁰³⁰ Fényes 2009, 290 f. Abb. 12,19 (2./3. Jh. n. Chr.).

²⁰³¹ Suppner 1991, Taf. 186,3–4 (Straning-Steinpetz/Grafenberg [Krottenberg]).

Vgl.: In Westheim (Bayern) gehörte die Form zur Produktion der Gebrauchskeramik, die zwischen flavischer Zeit bis zum Anfang des 3. Jh. n. Chr. zu setzen ist²⁰³², in Schwabmünchen ist sie im 2. Jh. n. Chr. nachgewiesen²⁰³³, in Vitodurum/Oberwinterthur „erst“ Anfang 2. Jh. n. Chr.²⁰³⁴.

Im suburbanen Tempelbezirk bei St. Michael am Zollfeld (Noricum) war diese Reibschüsselform in einer Planierung, die v. a. Material des 2. Jh. n. Chr. enthielt.²⁰³⁵ Eine Parallele ist auch in Ovilava/Wels²⁰³⁶ nachgewiesen, in Lentia/Linz kommt ein Gefäß mit ähnlicher oberer Randgestaltung, aber mit ausgeprägtem Wandknick aus einem Brandschutt, dessen Datierung nicht über 125 bis 150 n. Chr. reicht²⁰³⁷. Die Form ist im Vicus Ost von Favianis/Mautern in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) in dem dortigen lokalen Scherbentyp auch vorhanden²⁰³⁸, mit einem Griffappen wie er am Exemplar vom Rennweg 44 wegen des fragmentierten Zustandes (?) nicht zu bestätigen ist. Sie wird in Mautern einem Typ zugeordnet, der am häufigsten der Periode 3 zugewiesen ist.

In den *canabae* von Carnuntum ist der Typ auch vertreten.²⁰³⁹

Im Vergleich mit den meistverbreiteten Formen dieser Gruppe ist für diesen Typ eine kurze Leiste charakteristisch.

Dat.: 130–220 n. Chr.

I.3 – GKO R3 (Taf. 24)

Inv.-Nr. MV 38.168/1018 – MV 38.142/1006; 38.081/1003°

Scherben-Farbe: dunkelbraun (5 YR 6/6, orange) – Ofl.: roter Überzug (5 YR 5/6, bright reddish brown; MV 38.142/1006 innen) – Erh.: Oberfläche durch Bodenlagerung beschädigt, verbrannt

Maße: rek. RDM 20,2–30 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 12,1 cm, H bis 7,5 cm; Reibbelag abgeplatzt

Vgl.: In Castra Regina/Regensburg kommt eine ziemlich ähnliche Reibschüssel in der mittleren und späteren Periode des Vicus vor.²⁰⁴⁰

In Vindobona/Wien ist der Typ in den *canabae legionis* vertreten, im Werkstättenbereich am Michaelerplatz²⁰⁴¹ und in der Rengasse 9²⁰⁴².

Am Judenplatz ist er in einer Lehmziegelmauer der Phase 5 (360/375–390/410 n. Chr.) nachgewiesen und datiert zwischen Ende 2. und 3. Jh. n. Chr.²⁰⁴³ Nach Kristina Adler-Wölfl und Verena Gassner ist in der Spätantike die Tendenz zu einer gestreckteren Wandung zu beobachten, woraus sich auf die spätere Datierung dieser Form schließen lässt.²⁰⁴⁴ Tatsächlich sind in der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. Reibschüsseln mit gestreckter Wandung in der Herrengasse 13 nachgewiesen.²⁰⁴⁵

Dat.: 170–260/300 n. Chr.

I.4 – GKO R4 (Taf. 24)

Inv.-Nr.: MV 38.142>168/1036 – MV 38.142>168/1002; 38.142>168/1037; 38.142/1013; 38.142/1014; 38.142/1015; 38.142/1016; 38.142/1017; 38.142/1018; 38.168/1040

Scherben-Farbe: rosa/beige (7.5 YR 8/4, light yellow orange) – Erh.: verbrannt; Überzug/Bemalung?

Maße: rek. RDM ca. 35 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 8,7 cm, H bis 5,2 cm

Vgl.: Nach Verena Gassner ist das nach innen verdickte Ende des Kragens charakteristisch für das 3. Jh. n. Chr.²⁰⁴⁶

Dat.: {200–260 n. Chr.}

I.5 – GKO R5 (Taf. 24)

Inv.-Nr. MV 38.081>142/1007>142/1011>168/1017>168/1024>168/1038* – MV 38.081/1002°

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/4; 7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofl.: roter Überzug (nur Spuren, Munsell-Code unbestimmbar) – Erh.: ganz verbrannt (MV 38.081>142/1007>142/1011>168/1017>168/1024>168/1038), 1 Fragm. von MV 38.081/1002 tlw. verbrannt, Reibbelag v. a. aus Kalk

Maße: RDM 22,6 cm, H 10,5 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 14,3 cm; ein Fünftel der Form erhalten; Reibbelag tlw. herausgefallen

Vgl.: In der Herrengasse (Wien 1) wurden ähnliche Beispiele gemeinsam mit spätantiker glasierter Keramik gefunden.²⁰⁴⁷

Dat.: {250–300 n. Chr.}

Im Folgenden werden die Bruchstücke beschrieben, die sowohl für statistische Auswertungen als auch – teilweise – für bestimmte typologische Angaben von Relevanz sind. Sie geben Antwort auf Fragen zur Produktion als auch, vor allem in dieser Gruppe, zur Datierung.

²⁰³² Czysz 1985, 179 Abb. 26,1.

²⁰³³ Ebner 1997b, Taf. 1,4 (Grab 1).

²⁰³⁴ Rychner 1984, 64 Abb. 64,502.

²⁰³⁵ Zabukovec 2013, Taf. 74,1847.

²⁰³⁶ Tober 2001, Taf. 17,195.

²⁰³⁷ Ployer 2005a, 313 Taf. 7,30.

²⁰³⁸ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 84,2482/58 (Scherbentypen: F16, F19). Die Leiste ist in Vindobona im Vergleich mit Favianis/Mautern leicht gewölbt.

²⁰³⁹ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, 118 Abb. 28 P733-206/77 (Parz. 733).

²⁰⁴⁰ Faber 1994, Beil. 20,236–237 Periode 2 u. 3.

²⁰⁴¹ Inv.-Nr. MP 1372/1>0004/6 (Typ VTV2), Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 10 Taf. 1,11; 47 Tab. I.7.

²⁰⁴² GC: 1992_04; Fnr. 0002, Kr. I/Q bis Pl. I.

²⁰⁴³ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 73 KE2089.

²⁰⁴⁴ Adler-Wölfl 2010, 425; Gassner 2000, 219.

²⁰⁴⁵ Siehe Adler-Wölfl 2010, 425 Anm. 1483 mit Lit. Im Vergleich dazu zeigen die späteren glasierten Reibschüsseln aus Wien-Leopoldau eine noch gestrecktere Wandung, siehe z. B. Pollak 1980, Taf. 192,2.

²⁰⁴⁶ V. Gassner in: Ertel et al. 1999, 43.

²⁰⁴⁷ Kronberger, Herrengasse, Taf. 40,108/17–113/31 (Verfärbung W2).

9.3.1.1. Fragmente ohne typologische Zuordnung (exemplarisch)

Böden

I. Ergänzung a – GKO R (flacher Boden – Typ 1) (Taf. 24)

Inv.-Nr. MV 38.674/1001

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Ofl.: glatter Überzug (5 YR 6/6, orange)

Maße: rek. BDM 9,2 cm – erh. Maße: H 6,4 cm; Reibbelag stark abgenützt (zur Erhaltung siehe auch unten)

Dat.: 130–(180–260) n. Chr.

– abgenützte Böden: Typ 1 – Inv.-Nr. MV 38.674/1001 (s.o.); Typ 2 – Inv.-Nr. MV 38.658/1001 (mit Eisenkruste).

– nicht abgenützte Böden: Typ 2 – Inv.-Nr. MV 38.807/1124; Sch MP Rei 1 d (Taf. 24, I. Ergänzung b – R).

Randfragmente

– sehr fragmentiert: Inv.-Nr. MV 38.810/1002*; MV 38.603/1138°; MV 38.811/1149 (leicht verbrannt, WS + RS); MV 38.385/1001 (RS)

Leistenfragmente

– MV 38.670/1031 (ei u. bir CHS01); MV 38.809/1145

Wandfragmente

– verbrannt: Inv.-Nr. MV 38.142/1004; MV 38.142/1009>168/1019; MV 38.670/1032

– nicht verbrannt: MV 38.663/1138* (Sch MP Rei 1b); MV 38.314/1010; MV 38.810/1022* (Sch MP Rei 1b)

– abgenützt: MV 38.810/1022* (Sch MP Rei 1b)

9.3.2. Gruppe II – Glasierte Reibschüsseln mit rotem Überzug (GKO R6, R20)²⁰⁴⁸

Glasierte Reibschüsseln (siehe Taf. 24) sind am Rennweg 44 sehr selten und die vorhandenen gehören zu der ältesten nachgewiesenen Version mit rotem Überzug: GKO R6 (II.1, Abb. 29; Gl Wien 15)²⁰⁴⁹, GKO R20 (II.2, Abb. 30) und ein Wandfragment (MV 38.084/1000) aus einem nicht ausgewählten Fundkomplex²⁰⁵⁰.

GKO R20 lässt an eine Form denken, die normalerweise bei den Reibschüsseln mit rotem Überzug auftritt, der hier wegen des schlechten Erhaltungszustandes nicht mehr eindeutig erkennbar ist. Tatsächlich findet GKO R20 eine glasierte und mit rotem Überzug versehene Parallele in Carnuntum.²⁰⁵¹ GKO R20 hat aber ein außergewöhnlich großes Format.



Abb. 29: Glasierte Reibschüssel mit rotem Überzug Inv.-Nr. MV 38.170/1009>170/1010>170/1111 (II.1 – GKO R6). (Foto: N. Piperakis)

GKO R6 wurde archäometrisch untersucht, die Ergebnisse zeigen einen Scherbentyp, dessen Tonvorkommen nicht eindeutig zu lokalisieren ist (üblich in Vindobona und Umgebung bis Carnuntum).²⁰⁵² Für GKO R20 haben die Untersuchungen gezeigt, dass es sich um einen Import handelt (Scherbentyp in Verbindung mit Tonvorkommen in Rätien oder einer Region entlang der Donau).

Die Reibschüssel ist die erste Keramikform, die in der Spätantike glasiert wurde. Glasierte Exemplare treten schon in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. in Pannonia Superior – etwa in Salza²⁰⁵³ – auf, wie die Übereinstimmung der archäologischen Daten mit den Ergebnissen der

²⁰⁴⁸ Am Michaelerplatz wurden sie unter dem Sigel „VTOI“ gereiht.

²⁰⁴⁹ Siehe Chinelli 2010a, 46 Fig. 3,4.

²⁰⁵⁰ Chinelli 2018b, 535 Fig. 9,3.

²⁰⁵¹ Reinfuß 1960b, Abb. 4,11. – Auch andere Formen spätantiker glasierter Keramik sind spärlich nachgewiesen, z. B. Inv.-Nr. MV 38.809/1209 (WS, ursprünglich glasiert?), MV 38.475/1002 (WS mit rotem Überzug, aus nicht ausgewähltem Befund); ich danke Roman Sauer für die Bestätigung.

²⁰⁵² Chinelli 2010a, 46 Fig. 3,4; 58 Tab. 2.

²⁰⁵³ Varga 2010, 180 Fig. 26,237; nach dem Fundzusammenhang: Rheinzaberner Terra Sigillata Drag. 31 (170–210 n. Chr.) (freundl. Hinweis G. Varga).

²⁰⁵⁴ Jelinčić 2012, 70 (US 803); 74 Fig. 5,27.



Abb. 30: Glasierte Reibschüssel mit rotem Überzug Inv.-Nr. MV 38.156/1001 und aus einer nicht ausgewählten Schicht Inv.-Nr. MV 38.081/1001 (II.2 – GKO R20). (Foto: N. Piperakis)

^{14}C -Untersuchungen stratigrafischer Einheiten in Virovitica²⁰⁵⁴ zeigen; sonst ist Bleiglasur – gemäß dem momentanen Stand der Forschung – in Pannonien, vor allem am Limes, ab der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. nachweisbar.²⁰⁵⁵

Die Reibschüsseln mit rotem Überzug – aber ohne Glasur – treten bis 260/270 n. Chr. auf, deshalb könnte die Glasur auf dieser Form eine weitere typologische Entwicklung der Gruppe sein. Tatsächlich tauchen einige Exemplare gleichzeitig mit rotem Überzug und Glasur in Carnuntum und zum Beispiel in Sirmium/Sremska Mitrovica (Pannonia II) oder in Dacia und Dardania im 3. Jahrhundert auf²⁰⁵⁶, in anderen Orten Unterpannoniens sogar schon – wenn auch spärlich – an dessen Anfang²⁰⁵⁷, aber sie können auch in der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts n. Chr. sowohl in Pannonien wie auch in Noricum vorkommen²⁰⁵⁸.

II.1 – GKO R6 (Abb. 29 Taf. 24)

Inv.-Nr. MV 38.170/1009>170/1010>170/1111

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/8, orange) – hart gebrannt; ein wenig sandig mit viel Glimmer – STyp: G1 Wien 15 (A2) – Ofl.: innen auf Reibbelag Bleiglasur (5 Y 6/8, olive), innen und an der Leiste roter Überzug (2.5 YR 6/8, orange) – Erh.: leicht verbrannt an der Leiste – Anm.: Der Scherbentyp zeigt Ähnlichkeit mit dem Ton der Lagerstätten, die man üblicherweise in Wien und Umgebung bis Carnuntum (aber nicht in Carnuntum selbst) lokalisiert; zur eindeutigeren Eingrenzung bedarf es weiterer Untersuchungen.²⁰⁵⁹

Maße: rek. RDM 31,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 11,3 cm, H 6,1 cm

Lit.: Chinelli 2010a, 46 f. Fig. 3,4.

Vgl.: GKO R6 hat ein sorgfältig ausgeführtes Profil mit markantem Innenabsatz, was normalerweise bei den älteren Reibschüsseln mit rotem Überzug und ohne Glasur vorkommt; aber die ersten glasierten Mortaria sind nur auf dem Reibbelag mit Glasur versehen.²⁰⁶⁰ Im Vergleich mit der Gruppe der glasierten Reibschüsseln 1 von Favianis/Mautern (4.–Anf. 5. Jh. n. Chr.), wo die äußere Leiste wie hier auf derselben Höhe des Randes abschließt, ist auf GKO R6 die Glasur auch auf dem roten Überzug zwischen dem Innenabsatz der Wand und der Randlippe vorhanden, aber nicht auf der Leiste.²⁰⁶¹ Das spricht für eine Datierung entweder an den Anfang des 4. Jh. n. Chr. oder innerhalb desselben Jahrhunderts. Glasierte Reibschüsseln mit breiter Leiste/breitem Kragen tauchen als Typen in Iža (neben Brigetio)

²⁰⁵⁵ Ertel et al. 1999, 43; Jelinčić Vučković 2015, 158 (mit Lit.); Bru Calderón 2011, 97; Horváth 2010, 95.

²⁰⁵⁶ Horváth 2010, 95 (mit Lit.); Cvjetičanin 2006, 23 f. 138.

²⁰⁵⁷ Ertel et al. 1999, Taf. 80,178.

²⁰⁵⁸ Ottományi 1989, 552 Fig. 117 Typ 45; Favianis/Mautern: 270/280–360/370 n. Chr. (Periode 5), H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 332 Taf. 277,3067/10; Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 27,424; sogar später: Horváth 2010, 95.

²⁰⁵⁹ R. Sauer in: Chinelli 2010a, 47; 62. Ich danke Roman Sauer für die Diskussion.

²⁰⁶⁰ „Bis Innenabsatz, selten bis über den breiten Kragen aufgetragene Glasur“ für die Reibschüssel 3 (spätes 3.–4. Jh.): Groh/Sedlmayer 2002, 206; Cvjetičanin 2006, 23 und LRG1b.

²⁰⁶¹ Groh/Sedlmayer 2002, Abb. 137 insbes. 137,1050.

schon ab der letzten Dekade des 3. Jh. n. Chr. auf.²⁰⁶² Die hier im Folgenden angeführten späteren Parallelen sind komplett glasiert: Aus Wien 1, Wildpretmarkt (Kasernen des Legionslagers) sind ähnliche glasierte Reibschüsseln mit kürzerer Leiste, aber ohne Wandknick und roten Überzug, aus Bauphase 5 (M. 4. Jh. bis 410/430 n. Chr.) bekannt.²⁰⁶³ Kürzere Leisten sind auch auf Exemplaren aus dem Auxiliarkastell Iža zu beobachten (typisch ab nachvalentinianischer Zeit).²⁰⁶⁴ In Aelium Cetium/St. Pölten kommen größere Formen mit Glasur auf rotem Überzug am Rand in der Zeit zwischen 350 und 400 n. Chr. vor, sie weisen aber einen Knick auf der äußeren Wandung auf.²⁰⁶⁵

Dat.: (270)–300–400 n. Chr

II.2 – GKO R20 (Abb. 30 Taf. 24)

Inv.-Nr.: MV 38.156/1001* – MV 38.081/1001°

Scherben-Farbe: rosa (2.5 YR 7/6, orange) im Bruch – hart gebrannt – STyp: GK-ST 5 (ohne Kalk) – Of.: verbrannt; außen rote Spuren und Bleiglasur auf dem Reibbelag, der 1,8 cm unterhalb des Randes anfängt.

Maße: rek. RDM 47,1 cm – erh. Maße: Randbogen-B 15,7 cm, H bis 14,7 cm

Lit.: Chinelli 2018b, 534 Fig. 9,3.

Vgl.: In Carnuntum wurde auch ein riesiges Exemplar mit rotem Überzug gefunden,²⁰⁶⁶ ein anderes in Salla/Zalalövö, dessen Herstellungs-ort entweder Salla oder Savaria/Szombathely sein kann. In Salla ist die Datierung wegen des Fundzusammenhanges und der stratigrafischen Daten auffällig früh für eine glasierte Reibschüssel.²⁰⁶⁷ In den *canabae legionis* von Vindobona (Wien 1, Freyung 3) wurde ein ähnliches Exemplar gefunden, aber ohne Glasur.²⁰⁶⁸

Dat.: {170–210 n. Chr.}

9.3.3. Gruppe III – Reibschüsseln mit streifenbemaltem Leistenrand (GKO R11)²⁰⁶⁹

Am Rennweg 44 ist nur ein Typ (III.1 – GKO R11, Taf. 25) mit streifenbemaltem Leistenrand in den ausgewählten Schichten vertreten. Die radiale Streifenbemalung ist eine Variante der roten Bemalung oder des roten Überzugs, sie kommt in mehreren Abwandlungen vor und ist in Vindobona selten.²⁰⁷⁰

Nach Verena Jauch wurde diese Reibschüssel ursprünglich im rätischen Gebiet hergestellt, sie ist besonders am Donau-Limes verbreitet und wurde teilweise auch in Pannonien produziert.²⁰⁷¹ Aus den Ergebnissen eines überregionalen Forschungsprojekts schließt Jauch 2017, dass das Verbreitungsgebiet der radialstreifenbemalten Reibschüsseln nicht dem der Reibschüsseln mit rotem Überzug entspricht²⁰⁷²: Die Konzentration ist in den Donauprovinzen zu finden.²⁰⁷³ Laut ihrer Meinung sollen die streifenbemalten auch nicht als weitere Entwicklung der Reibschüsseln mit rotem Überzug verstanden werden.²⁰⁷⁴ Im Vergleich mit diesen besitzen diejenigen der hier behandelten Gruppe kaum Griffklappen, Ausguss oder weitere Dekoration, was bei den in Wien bisher gefundenen Exemplaren bestätigt werden kann.²⁰⁷⁵

GKO R11 zeigt sowohl einen lokalen Scherbentyp als auch einen, dessen Rohstoffe in der Umgebung vorkommen.

In den *canabae legionis* von Vindobona (Herrengasse 13) wurden Reibschüsseln mit radialer Bemalung auch gemeinsam mit glasierter Keramik gefunden (möglicherweise 2. H. 3. Jh. n. Chr.).²⁰⁷⁶ Tatsächlich berichten Katalin Ottományi von streifig bemalten Reibschüsseln mit Glasur in Budaörs (Kom. Pest) sowie Gabor Varga in Salla/Zalalövö.²⁰⁷⁷

²⁰⁶² Švaňa 2012, 172 Fig. 2 Typ 1a.

²⁰⁶³ Pollak 1992, Taf. 7,63; Mosser 2007, 112.

²⁰⁶⁴ Švaňa 2011, 272 Fig. 3,1a.

²⁰⁶⁵ Bru Calderón 2011, Taf. IX,2–3.

²⁰⁶⁶ Ausstellungsvitrine Museum Carnuntinum (Inv.-Nr. 321); Reinfuß 1960b, 64 Abb. 4,11.

²⁰⁶⁷ Varga 2010, 180 Fig. 26,237 (170–210 n. Chr., nach dem Fundzusammenhang: Rheinzaberner Terra Sigillata Drag. 31; freundl. Hinweis G. Varga).

²⁰⁶⁸ GC: 1992_02; Wien 1, Freyung 3 (Palais Harrach), vgl. Süß/Bauer 1997, 872 Abb. 861 (RDM ca. 59 cm).

²⁰⁶⁹ Die Gruppe wurde am Michaelerplatz unter dem Siegel „VTR“ gereiht.

²⁰⁷⁰ Siehe unterschiedliche Muster z. B. bei Miglbauer 2017, 147. In Wien wurden am Michaelerplatz 227 Reibschüsselindividuen gefunden, nur zwei Leistenfragmente (Streifunde) waren streifig bemalt: Inv.-Nr. MP 229/30; MP 252/4; vgl. Chinelli 2002, 50; 77.

²⁰⁷¹ Jauch 2017, 135 Abb. 30; 153 f.; Jauch 2018, 771; auch im benachbarten Noricum, z. B. Lauriacum/Enns, siehe hier Anm. 2094.

²⁰⁷² Jauch 2017, 142; Jauch 2018, 772 f. Fig. 6.

²⁰⁷³ Jauch 2017, 153; Jauch 2018, 772 f. Fig. 6.

²⁰⁷⁴ Jauch 2017, 154.

²⁰⁷⁵ Jauch 2018, 771; z. B. Ausnahmen mit Ausguss: Jauch 2018, 774 Fig. 4–5; Jauch 2017, 137 Abb. 32; 145; Czysz 2015, 2; Schaffitzl 2012, 127; 215 Abb. 73 K33 (nur Ausguss aus Rand ausgeschnitten).

²⁰⁷⁶ Kronberger, Herrengasse, Taf. 26,63/7 (Verf. Q); 39,118/46.113/34 (Verf. W2). In Wien 1, Reitschulgasse 2–4/Stallburg (GC: 2005_03) sind sie auch in einer Phase nachgewiesen, die um 200 n. Chr. bis Anfang 3. Jh. n. Chr. (RZ4 3.0) datiert (Petznek, Reitschulgasse), freundl. Mitt. Beatrix Petznek.

²⁰⁷⁷ Ottományi 2012a, 225; Varga 2010, 166; 179 Fig. 25,225 (lokal?).226 (Import).

Am Judenplatz in Wien (Legionslager) wurden ein Leistenfragment und ein Reibschüsselrand gefunden, die zu dieser Gruppe gehören, und Ende 2. bis 3. Jahrhundert n. Chr. datieren.²⁰⁷⁸ Die Leiste wurde in einem Befund vom Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr. gefunden, weshalb Kristina Adler-Wölfl annimmt, dass dieses lokale Fragment das einzige ist, das während der Herstellungszeit dieses Typs in die Erde gekommen ist.²⁰⁷⁹ Ein anderes Leistenfragment wurde in einer Planierschicht der Phase 5 (360/375–390/410 n. Chr.) gefunden und ebenfalls der früheren Datierung zugewiesen.²⁰⁸⁰ Interessant ist, dass ein Randexemplar derselben Phase als rätisch bestimmt wird.²⁰⁸¹

In Wien sind streifig bemalte Reibschüsseln bei alten Grabungen mehrfach belegt.²⁰⁸² Am Rennweg 44 sind 13 Exemplare – mit unterschiedlichen Pinselstrichen und roten Farbtönen – unter den nicht ausgewählten Fundnummern vertreten.²⁰⁸³ Am Rennweg 88–90 ist diese Verzierung auf einem Randfragment sowohl auf der Leiste als auch der Wand vorhanden.²⁰⁸⁴

Es wird angenommen, dass die streifig bemalten Reibschüsseln in severischer Zeit besonders beliebt waren.²⁰⁸⁵ Sie werden von Verena Gassner in den *canabae* und im Gräberfeld in Carnuntum der Periode zwischen 180 und 300 n. Chr. zugewiesen.²⁰⁸⁶ Im Auxiliarkastell von Carnuntum taucht diese Gruppe der Reibschüsseln während der Zeitperiode 180–250/270 n. Chr. auf²⁰⁸⁷, wobei sie am meisten in den früheren Schichten zu finden waren²⁰⁸⁸. Ebenfalls in Pannonien, in Brigetio (Töpferviertel Gerhát in Komárom) ist ein Exemplar im Töpferofen Nr. 1 entdeckt worden (M. 2. bis Anf. 3. Jh. n. Chr.).²⁰⁸⁹

In Noricum, in Virunum (Zollfeld) sind sie am Ende des 2. bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts n. Chr. zu finden,²⁰⁹⁰ aber in Lentia/Linz schon im zweiten Viertel des 2. Jahrhunderts n. Chr.²⁰⁹¹ In Favianis/Mautern sind sie in den Perioden 3–5 (130/140–360/370 n. Chr.) im Vicus Ost und im Vicus Süd in Periode 3 (170/180–260 n. Chr.) nachgewiesen.²⁰⁹² In etwa derselben Zeit sind sie in Ovilava/Wels belegt.²⁰⁹³ In Lauriacum/Enns ist eine streifig bemalte Reibschüssel mit Glasur schon in der Periode 2 (210/220–250/260 n. Chr.) vorhanden, in welcher auch Exemplare ohne Glasur hergestellt wurden.²⁰⁹⁴

Auch in Mösien tauchen sie im 2. Jahrhundert n. Chr. (v. a. an dessen Ende) und in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. auf.²⁰⁹⁵

²⁰⁷⁸ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 27 KE643 (Leistenfragm.); FK-Taf. 53 KE1449 (Randfragm.).

²⁰⁷⁹ Adler-Wölfl 2010, 425 Anm. 1487; Mosser et al. 2010, Bd. II, 202 Fundkomplex 87.

²⁰⁸⁰ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 88 KE2536; 310 Fundkomplex 496 (Portikus und Straße 2 der Phase 5).

²⁰⁸¹ Adler-Wölfl 2010, 425 (KE1449) Anm. 1486; 431 Tab. 405 (zum Befund); Mosser et al. 2010, Bd. II, 256 Fundkomplex 324 Bef.-Nr. 8970; 285 Fundkomplex 424 Bef.-Nr. 8818; 399 FK-Taf. 53 KE1449.

²⁰⁸² Wien 1: GC: 1907_03; Brandstätte 7, Inv.-Nr. MV 25.651. – GC: 1907_06; Renngasse 1, Inv.-Nr. MV 26.583. – GC: 1909_03; Fleischmarkt 17, Inv.-Nr. MV 21.146; 25.779; 25.781. – GC: 1911_01; Salvatorgasse 8, Inv.-Nr. MV 26.740. – GC: 1912_07; Johannessgasse 3, Inv.-Nr. MV 26.239; 26.240. – GC: 1913_04; Neuer Markt, Inv.-Nr. MV 26.320; 26.324. – GC: 1913_11; Schenkenstraße 8/Rosengasse 1, Inv.-Nr. MV 21.839. – GC: 1913_12; Spiegelgasse 17/Plankengasse 4, Inv.-Nr. MV 22.111/1–7; 22.111/9–12. – GC: 1913_14; Herrngasse 6–8, Inv.-Nr. MV 26.179. – GC: 1937_12; Ballhausplatz 2, Inv.-Nr. MV 25.601. – GC: 1949_02; Hoher Markt 3, 1 RS und 1 Leiste unter Inv.-Nr. MV 25.277/1–11. – GC: 1951_01; Stoß im Himmel 3/Salvatorgasse 2–12, Inv.-Nr. MV 48.044/4. – GC: 1990_02; Hohenstaufengasse 4, Inv.-Nr. MV 27.888/1–4; 27.954/1. – Wien 3: GC: 1903_31; Fasangasse 17, Inv.-Nr. MV 31.250. – GC: 1908_19; Fasangasse 4, Inv.-Nr. MV 30.887; 30.891; 30.892; 30.893. – GC: 1910_38; Rudolfspital, Inv.-Nr. MV 34.403/14.

²⁰⁸³ Inv.-Nr. MV 38.089/1001; 38.229/1000; 38.337/1001; 38.337/1002; 38.349/1000; 38.432/1003; 38.438/1000; 38.531/1004; 38.531/1005; 38.594/1011>570; 38.609/1010; 38.628/1003.

²⁰⁸⁴ GC: 2015_09; Wien 3, Rennweg 88–90; Mosser/Chinelli et al. 2016, 125 f. Abb. 17; 134 KE60.

²⁰⁸⁵ V. Gassner in: Ertel et al. 1999, 43; Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, 116 (z. B. Abb. 28 P733-158/77).

²⁰⁸⁶ Gassner 1989, Taf. 3,24–27; V. Gassner in: Ertel et al. 1999, 43; aus der Verfüllung des Grubenhauses E9 in den *canabae*; vgl. Gassner/Jilek 1999, 61 Abb. 9 (nach 281 n. Chr.).

²⁰⁸⁷ Kronberger 1997, 93 f. Taf. 16,142; andere Beispiele aus Carnuntum: Humer 2006, 185 Kat. 1029–1030.

²⁰⁸⁸ Kronberger 1997, 98.

²⁰⁸⁹ Bónis 1979, 109 Abb. 6,17.

²⁰⁹⁰ Zabehlicky-Scheffenecker 1993, 265 Abb. 4,43 „auf dem Boden“; 277 (zur Datierung).

²⁰⁹¹ Ployer 2005a, 314 Taf. 8,32.

²⁰⁹² Groh/Sedlmayer 2006, Periode 3/1: Taf. 94,1575/10.13; 157,3/55; Periode 4/1: Taf. 243,2471/4; 248,973/10; 257,1131/15; Periode 5/1: Taf. 276,2433/5 und mit besonderem Muster Taf. 277,3067/9; 281,2819/4; 282,2855/40; Periode 5/2 mit besonderem Muster: Taf. 289,773/21; 290,3174/9; wobei die Reibschüsseln mit streifiger Bemalung zu den jüngsten Funden der Periode 3/1 (130/140–170 n. Chr.) zählen (siehe H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 475 Taf. 157,3/55); Sedlmayer 2001a, Taf. 13,1.

²⁰⁹³ Miglbauer 1990, Taf. 14,1–4.

²⁰⁹⁴ Sedlmayer 2018b, 79; 82 Typ RSch 3/2; 197; 321 Abb. 66/143/9; ohne Glasur: 295 Abb. 39,15.

²⁰⁹⁵ Nikolić-Dorđević 2000, 53 Typ I/95; Jauch 2017, 105 f.

Die Reibschüssel mit radialer roter Streifenbemalung kommt in Rätien (eines der größten Produktionszentren ist Rapis/Schwabmünchen und Seeb-Winkel, an der Grenze zwischen Rätien und Germania Superior) zwischen dem späten 2. und vor allem dem 3. Jahrhundert n. Chr. vor,²⁰⁹⁶ wobei diese Verzierung bei Töpfen und Schüsseln in der Keramikproduktion von Rapis schon im 1. Jahrhundert n. Chr. überwiegend nachgewiesen ist.²⁰⁹⁷ Dort wurde die Farbe normalerweise mit einem Mehrspürpinsel in Form von Streifenbündeln auf der Leiste der Reibschüssel aufgetragen, während diese sich auf einer langsam drehenden Töpferscheibe befand.²⁰⁹⁸ Das scheint nicht bei jedem Fundort der Fall gewesen zu sein.²⁰⁹⁹ Für das Exemplar der Gruppe III, GKO R11 aus nicht ausgewähltem Befund (MV 38.656/1000) ist die Verwendung von einem Pinsel mit sieben Borsten ersichtlich. Bei MV 38.168>170/1005>170/1014 sind die radialen Streifen von zwei gemalten Randstreifen abgegrenzt, wie oft in Schwabmünchen, Seeb-Winkel und Bratananium/Gauting belegt.²¹⁰⁰ Diese Verzierung ist aber auch in Carnuntum nachgewiesen.²¹⁰¹

III.1 – GKO R11 (Taf. 25)

Inv.-Nr.: MV 38.168>170/1005>170/1014* – MV 38.531>675/1014*; 38.656/1000° (Leiste)

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/3, dull orange–7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1d (MV 38.168>170/1005>170/1014); Sch MP Rei 1b (MV 38.531>675/1014) – Ofl.: radiale Streifenbemalung an Leistenoberseite von zwei gemalten Randstreifen (2.5 YR 6/8, orange, MV 38.168>170/1005>170/1014) abgegrenzt; tlw. verbrannt (MV 38.531>675/1014); 1 Fragm. von MV 38.168>170/1005>170/1014 ist ganz verbrannt; unten mit Schwärzungen (38.656/1000) – Anm.: Reibbelag aus Karbonat und grauem Quarz

Maße: rek. RDM 20–22,5 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 10 cm, H 10 cm; Reibbelag bei MV 38.168>170/1005>170/1014 tlw. herausgefallen

Vgl.: Im Umland von Regensburg wird der Typ v. a. 260–300 n. Chr. datiert.²¹⁰² Er ist auch in der großen Menge der Reibschüsseln mit Streifenbemalung von Bratananium/Gauting und in Boiodurum/Passau nachgewiesen.²¹⁰³ In Favianis/Mautern ist eine feiner bearbeitete Version in der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) belegt²¹⁰⁴; ebenso in Carnuntum (Variante für die radiale Streifenbemalung MV 38.531>675/1014)²¹⁰⁵; Nachweise auch in Ungarn (Salla/Zalalövö und Aquincum/Budapest)²¹⁰⁶.

Dat.: [130/140–170/260 n. Chr.]

– Leistenfragment: MV 38.314/1000 (zu fragmentarisch)

9.3.4. Boden der Gruppen I–III

9.3.4.1. Flachboden

Inv.-Nr. MV 38.644/1056>645/1003

Scherben-Farbe: innen rot (2.5 YR 6/6, orange); außen rot (5 YR 7/6, orange) – sehr bröckelig – STyp: Sch MP Rei 1b

Maße: Dm: 9,6 cm – erh. Maße: H 4,7 cm; sehr abgenützt

²⁰⁹⁶ Picker 2006, 55 mit Lit.; Czysz 2015, 10 (bis M. 3. Jh. n. Chr.); nachgewiesen rund um Regensburg (180–260 n. Chr.), vgl. Fischer 1990, 64; Jauch 2018, 771f.

²⁰⁹⁷ Czysz 2015, 9f.; exakte Datierung des Auftretens dieses Dekors noch unklar. Ab flavischer Zeit fängt die Produktion in Schwabmünchen an.

²⁰⁹⁸ Czysz 2015, 3f.; Jauch 2017, 98 Fig. 12.

²⁰⁹⁹ Jauch 2017, 146.

²¹⁰⁰ Jauch 2017, Taf. 12,74 und 136 Abb. 31 mit Lit.; Miglbauer 2017, 144f. Abb. 3. Auch bei Reibschüsseln aus nicht vorgelegten Befunden am Rennweg 44: Inv.-Nr. MV 38.594/1011.

²¹⁰¹ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, 118 Abb. 28 P733-1 158/77; Gassner/Jilek 1999, 61 Abb. 9.

²¹⁰² Fischer 1990, Taf. 12,16 u. 51,5 (Burgweinting, aus Keller und Grube 3. Jh. n. Chr.); 60,153 (in Verfüllung eines M. 3. Jh. n. Chr. zerstörten Kellers); 131,9 (Mangolding, Brandgrab 4, Periode B: 180–260 n. Chr.).

²¹⁰³ Miglbauer 2017, 145 Abb. 3,47; Bender 2008, bes. 67 Kat. 548 Taf. 18,548; weniger ähnlich Taf. 15,464.

²¹⁰⁴ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 362 Taf. 91,1595/5.

²¹⁰⁵ Adler/Schmelzenbarth 1991, 298 Abb. 828; Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, 118 Abb. 28 P733-377/77; Humer 2006, 185 Kat. 1029–1030.

²¹⁰⁶ Varga 2010, 177 Fig. 23,209; Hárshgyi/Vámos 2007, 171 Abb. 8,6.

9.3.5. Gruppe IV – Reibschüsseln mit leicht gekrümmtem Leistenrand (GKO R7–R9, R9.1, R9.2, R10, R12, R12.1, R12.2, R13, R15, R15.2, R16, R16.2, R17, R17.1, R18, R21–R23)²¹⁰⁷

Die Gruppe der Reibschüsseln mit leicht gekrümmtem Leistenrand (siehe Taf. 25–27), aber auch die folgende mit umgebogenem Kragenrand (s. u. Gruppe V), ist vor allem in der dickwandigen Formgebung mit hellgelbem Scherben vorhanden. Der Mangel an Formvielfalt ist bemerkenswert – am Michaelerplatz ist sie hingegen sehr groß²¹⁰⁸, außerdem ist die Reibschüssel dort auch in rotem/dunkelbeigem Scherben vorhanden.

Diese Gruppe ist die bis jetzt in Wien am zahlreichsten nachgewiesene, sie ist typisch vor allem für die ersten zwei Jahrhunderte und die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. Die Reibschüsseln mit leicht gekrümmtem Leistenrand vom Rennweg 44 sind auf der Basis der hier angeführten formtypologischen Parallelen vor allem zwischen 100 und 260 n. Chr. zu datieren.

Die Gefäßform hat im Allgemeinen eine Leiste/einen Kragen, die/der sich entweder einige Millimeter unter (IV.1–4, 7–8 – GKO R7, R14, R8–R9, R10, R12, Taf. 25; IV.21 – GKO R18, Taf. 27) oder über dem Rand (IV.11–14 – GKO R13, R15, R21, R23, Taf. 26; IV.19–20 – GKO R16, R22, Taf. 27) horizontal leicht bogig entlangzieht oder auf gleicher Höhe wie der Rand verläuft (IV.5–6 – GKO R9.1, R9.2, Taf. 25; IV.9, 15–18 – GKO R12.1, R15.2, R17, R17.1, R16.2, Taf. 26) während die Gefäßwand transversal oder konkav nach unten ausläuft. Der Gefäßboden besteht aus einer ebenen Standfläche.²¹⁰⁹ Interessanterweise haben die Reibschüsseln, deren Leiste den Rand überragt (IV.11–12, 14 – GKO R13, R15, R23, Taf. 26; IV.19 – GKO R16, Taf. 27) oder jene, deren Leiste mit dem Rand abschließt (IV.9, 15–17 – GKO R12.1, R15.2, R17, R17.1, Taf. 26), einen Scherbentyp, der nicht lokal ist (Sch MP Rei 2, Sch MP Rei 4, Gl Wien 5) oder der (bei ein paar Typen) nicht lokal sein muss (Sch MP Rei 1c). Ausnahmen sind GKO R21 (IV.13), deren Scherben sowohl importiert als auch lokal sein könnte, GKO R16.2 (IV.18) und GKO R22 (IV.20) mit lokalem Scherben (bzw. Sch MP Rei 1, Sch MP Rei 1b). Roman Sauer gibt 1997 vor allem für Sch MP Rei 2 eine Herkunft aus Carnuntum und Wels (Pannonien/Noricum), für Sch MP Rei 4 aus Noricum/Pannonien und für Gl Wien 5 St. Pölten und Mautern an, für Sch MP Rei 1c Wien/Carnuntum.

Schon rein optisch lassen sich GKO R13, R15, R17 und R23 (IV.11–12, 15, 14) von den anderen Reibschüsseln durch eine rosa/leicht gelbe Farbe des Scherbens differenzieren, sie besitzen einen harten Scherben und ein höheres spezifisches Gewicht. Ihre formalen Parallelen vom Michaelerplatz zeigen auch nicht lokale Scherbentypen (Sch MP Rei 2 und Sch MP Rei 4).²¹¹⁰ Diese festgestellte Tendenz bei den Reibschüsseln, deren Leiste den Rand überragt oder auf gleicher Höhe mit ihm verläuft, erlaubt es im Moment nicht, eine untergeordnete morphologische Gruppe der Reibschüsseln mit leicht gekrümmten Leistenrand zu bilden: Das muss noch auf weiterem Material aus Vindobona beobachtet werden.

Auf GKO R16.2 (IV.18, Taf. 26) ist eine Rille vorhanden, die vor dem Brand im rechten Winkel zum Rand in die Leiste eingeritzt wurde.²¹¹¹ Da diese Reibschüssel – dem Scherbentyp nach – lokal hergestellt ist und ähnliche Rillen auch symmetrisch zum Ausguss auf einer lokalen Reibschüssel aus dem Töpferofen in Wien 3, Boerhaavegasse 15–17 vorkommen²¹¹² sowie an am Michaelerplatz gefundenen Exemplaren (eines lokal, eines evtl. lokal) belegt sind²¹¹³, ist dies möglicherweise als typisch lokaler – wenn auch nicht außergewöhnli-

²¹⁰⁷ Am Michaelerplatz wurden sie unter dem Sigel „VTO“ gereiht, siehe Chinelli 1998, 154 Abb. 3.

²¹⁰⁸ Obwohl eine Gegenüberstellung mit dem Rennweg-Material aus ausgewählten Befunden relativ ist, denn am Michaelerplatz wurde das gesamte Material der Grabung (ca. 227 Reibschüsseln aus unterschiedlichen Gruppen) untersucht.

²¹⁰⁹ Erste nicht ganz zufriedenstellende Ergebnisse einer weiteren Unterteilung der Bodenbestandteile bei Exemplaren von unterschiedlichen Gruppen (abgesehen von den Böden der Reibschüsseln mit rotem Überzug, siehe Anm. 1974) in: Chinelli 2002, 15; R. Sauer in: Chinelli 2002, Appendix.

²¹¹⁰ Siehe die im Katalog zitierten Vergleiche. Eine weitere Ausnahme ist vielleicht eine Reibschüssel vom Rennweg 14 (Wien 3), R. Chinelli in: Chinelli et al. 2001, 302 Kat.-Nr. 17a (Sch MP Rei 1c), da ihre Herkunft entweder mit Wien oder Carnuntum zu bestimmen ist.

²¹¹¹ Siehe auch Wedenig 2021, 326 f. Kat.-Nr. 2 Taf. 45,2; 54,2.

²¹¹² GC: 1976_13; Inv.-Nr. MV 27.912.

²¹¹³ Chinelli 1998, 153 f. Abb. 1 und 3 VL 2 (Inv.-Nr. MP 1085/52>1087/225), Sch MP Rei 1; Inv.-Nr. MP 1155/17, Sch MP Rei 1d (Wien und Umgebung). Weiters auf einem nicht untersuchten Exemplar aus Wien 1, Wipplingerstraße (GC: 1937_04), Inv.-Nr. MV 11.937/3002.

cher – Dekor zu bewerten. Die Rille kann sich mit einer, die entlang dem Ausguss und manchmal auch parallel zum Rand läuft, vereinen (wie am Michaelerplatz) oder zwei Rillen können getrennt, spiegelsymmetrisch beiderseits des Ausgusses positioniert sein wie auf einem Exemplar vom Rennweg 23²¹¹⁴.

Unter GKO R17 (IV.15, Taf. 26), Variante GKO R17.1 (IV.16), ist eine in Vindobona weit verbreitete Reibschüssel mit leicht gekrümmtem Leistenrand zu reihen. Typisch ist die stegartige Randleiste, die nach unten hängt. Der Abschluss der Leiste kann schmal verlaufen (wie z. B. am Michaelerplatz²¹¹⁵) oder verdickt sein (am Rennweg 44, GKO R17.1). Die Tonfarbe ist immer sehr hell. Der Ausguss und die Maße können variieren. GKO R12.1 (IV.9, Taf. 26) zeigt einige weiße Spuren als mögliche Reste eines Überzugs, der selten in Vindobona auch auf Mortaria vorkommt.²¹¹⁶

GKO R18 (IV.21, Taf. 27) unterscheidet sich von allen vor allem wegen des dicken und stark gekrümmten Leistenrandes, aber auch – wie vorher genannt – wegen des ziegelartigen lokalen Scherbentyps. Sie hat auch einen beachtlichen Durchmesser.

IV.1 – GKO R7 (Taf. 25)

Inv.-Nr. MV 38.643/1171

Scherben-Farbe: rot/braun (5 YR 6/4, dull orange), Kern leicht grau – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 1 d

Maße: rek. RDM 21,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,6 cm, H 4 cm

Vgl.: In Süddeutschland (Ergolding) wurde eine ähnliche Reibschüssel in einem Grab (nach 230 n. Chr.) gefunden.²¹¹⁷ In der Gegend von Passau liegt ein Nachweis vor²¹¹⁸, dessen Form auch im nahe gelegenen Rapis/Schwabmünchen (30/40–230/250 n. Chr.) belegt ist²¹¹⁹.

Am Judenplatz in Wien tritt GKO R7 „als Altstücke in Befunden unmittelbar nach Phase 5 (390/410 n. Chr.) und solchen der Phase 6B“ auf.²¹²⁰ Im Wohnbereich vom Michaelerplatz kommt ein Exemplar aus dem Hofbereich (Grube 191) eines Hauses, Steinbauphase 1.1 (100–300 n. Chr.).²¹²¹ Auch im Barbaricum ist diese Reibschüssel mit leicht gekrümmtem Leistenrand nachgewiesen.²¹²²

Dat.: (100)–200/300 n. Chr.

IV.2 – GKO R14 (Taf. 25)

Inv.-Nr.: MV 38.348/1007*

Scherben-Farbe: braun/rosa (5 YR 6/4, dull orange) – hart gebrannt, seifig – STyp: GI Wien 1

Maße: rek. RDM 25,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,5 cm, H 1,4 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz kommt ein ähnliches Exemplar vor, aber mit kurzem Leistenrand.²¹²³

IV.3 – GKO R8 (Taf. 25)

Inv.-Nr. MV 38.807/1134*

Scherben-Farbe: rot (2.5 YR 6/8, orange), grauer Kern – hart gebrannt – STyp: GI Wien 15 – Erh.: 2 anpassende Fragm., eines verbrannt

Maße: rek. RDM 23 cm – erh. Maße: Randbogen-B 13,9 cm, H 10,4 cm; Reibbelag bis zum Rand tlw. erhalten und verbrannt

Vgl.: Reibschüsseln mit leicht gekrümmtem Leistenrand waren auch in einem Brandgrab in Castra Regina/Regensburg enthalten, das Gräberfeld datiert allgemein nach der Mitte des 2. Jh. n. Chr.²¹²⁴ In Vindobona liegen zwei Exemplare aus den *canabae* (Michaelerplatz²¹²⁵ und eines aus der Grabung Freyung Nr. 3²¹²⁶) vor.

Dat.: {nach 150 n. Chr.}

IV.4 – GKO R9 (Taf. 25)

Inv.-Nr.: MV 38.677/1165*

Scherben-Farbe: beige/rosa (7.5 YR 7/4, dull orange) mit grauem Kern – sehr hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 2

Maße: rek. RDM 24,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6 cm, H 4,3 cm

²¹¹⁴ Inv.-Nr. MV 9671 (Wien 3, Rennweg 23/a, 1913 mit Stempel CARV), vgl. Gabler 1978, 128; 231 K220; Krekovič 2004, 94; 99 Kat. 16; Mladoniczki 2007, 217 Kat. V.90; oder auch Inv.-Nr. MP 1155/17 (Ausgussfragment) und MP 1035/95+ (Typ VTO 10.1) vom Michaelerplatz.

²¹¹⁵ Inv.-Nr. MP 71/7; MP 7/1 (Typ VTO40).

²¹¹⁶ GC: 1930_16; Wien 1, Rauhenteingasse, Inv.-Nr. MV 26.559. – GC: 1992_01; Wien 1, Michaelerplatz, Inv.-Nr. MP 1192/96 (Typ CGA6); MP 1360/120 und MP 1145/2 (Typ VTO9); MP 156/32 (Typ VTO16); MP 1067/20 (Typ FP1); MP 1078/4 (Typ FP1.2). Siehe Kap. 16.3.

²¹¹⁷ Struck 1996, Taf. 29,30 (Grab 20, Phase 4).

²¹¹⁸ Moosbauer 1997, Taf. 34,12 (Pilsting, Zum Pfingstbuckel).

²¹¹⁹ Czysz/Sommer 1983, Taf. 25,2.

²¹²⁰ Adler-Wölfl 2010, 424; Mosser et al. 2010, Bd. II, 434 FK-Taf. 88 KE2537.

²¹²¹ Inv.-Nr. MP 1087/222, Typ VTO3: R. Chinelli in: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 76 Tab. IV (Haus C).

²¹²² Pollak 1980, Taf. 142,36 (Straning).

²¹²³ Aus nicht vorgelegtem Befund: Inv.-Nr. MP 1267/71 (Typ VTO31.1).

²¹²⁴ Schnurbein 1977, Taf. 48,2 (Grab 241).

²¹²⁵ In einer nicht ausgewählten Fundnummer: Inv.-Nr. MP 1095/72 (Typ VTO5).

²¹²⁶ GC: 1992_02; Wien 1, Palais Harrach, PH430, über Planum III, Sektor F2, Raum RG.

Vgl.: In Noricum (Lentia/Linz) begegnen solche Reibschüsseln.²¹²⁷ Die Form tritt auch im Vicus von Asturis (?)/Zwentendorf auf, wo sie als Referenzform der Periode 120/130–170/180 n. Chr. berücksichtigt wird.²¹²⁸ Am Michaelerplatz in Wien ist diese Reibschüssel mit leicht gekrümmtem Leistenrand in den nicht vorgelegten Fundkomplexen vertreten.²¹²⁹ Der Typ existiert auch im *territorium* von Vindobona (Lainzer Tiergarten).²¹³⁰
Dat.: {120/130–170/180 n. Chr.}

IV.5 – GKO R9.1 (Taf. 25)

Inv.-Nr.: MV 38.609>811/1371

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, dull orange) – sehr hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 1 d

Maße: rek. RDM 24,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 14,4 cm, H 8,8 cm; abgeplatzter Reibbelag

Vgl.: Ein ähnliches Exemplar dieser Reibschüssel mit gekrümmtem Leistenrand wurde in Ovilava/Wels in einem Siedlungskontext vom Ende des 2. bis Anfang des 3. Jh. n. Chr. gefunden²¹³¹ und dort ist es auch vergleichbar mit einer Reibschüssel mit Stempel (SEVERVS FECIT und einem Bündel aus drei Längsrillen)²¹³²; eine weitere, mit rotem Überzug – dieser bei GKO R9.1 nicht vorhanden – in der *villa rustica* von Simetsberg (Altheim, Bez. Braunau, 75–300 n. Chr.)²¹³³. Auch am Rennweg 44 ist ein Bündel aus drei Längsrillen auf einer lokalen Reibschüssel aus den nicht vorgelegten Schichten nachgewiesen (Abb. 28,3), die formal nicht sehr weit weg von dieser Form ist.²¹³⁴ In Favianis/Mautern ist ein ähnlicher Beleg in der Periode 2 (100/110–130/140 n. Chr.) in einer Grubenhütte anzuführen, er besitzt aber einen Blattstempel, stempellos kommt er in der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) vor.²¹³⁵ Nach Helga Sedlmayer gehören diese Exemplare zu „Reibschüsseln ohne Innenabsatz 2“, die am häufigsten in der Periode 3 und 4 (130–250/260 n. Chr.) in Mautern nachgewiesen sind.²¹³⁶ Vom Michaelerplatz in Wien liegt ein Exemplar unter den Streufunden vor²¹³⁷, wobei sich hier im Gegensatz zum Exemplar vom Rennweg 44 die Leiste nicht auf gleicher Höhe mit der Randlippe befindet.

GKO R9.1 ist hinsichtlich der Form und des Reibbelages sehr ähnlich der Gruppe I, der „Reibschüsseln mit rotem Überzug“, tatsächlich gibt es eine ähnliche Reibschüssel in Simetsberg – siehe oben – mit rotem Überzug. Wie die „Reibschüssel mit rotem Überzug“ wurde diese Form auch in Rapis/Schwabmünchen (Reibschüssel TW 6b: [30/40]–230/250 n. Chr.) hergestellt und gilt als typisches Erzeugnis dieses Produktionsortes.²¹³⁸

Dat.: {100–230 n. Chr.}

IV.6 – GKO R9.2 (Taf. 25)

Inv.-Nr. MV 38.347/1001*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/6, orange), grauer Kern – sehr mehliges Ton – STyp: Sch MP Rei 1 d – Erh.: verbrannt

Maße: rek. RDM 24,8 cm – erh. Maße: H 3,2 cm; Spuren von Reibbelag

Vgl.: Die Bearbeitung (z. B. Wandstärke) dieser Variante ist sehr ähnlich der „Reibschüssel mit rotem Überzug“, lässt diesen aber nicht erkennen und besitzt auch keinen inneren Absatz. In Rapis/Schwabmünchen²¹³⁹ (193–235 n. Chr.) und in der Straßenstation Immurium/Moosham (Salzburg)²¹⁴⁰ ist dieselbe Form nachgewiesen. In Lentia/Linz ist die Reibschüssel mit gekrümmtem Leistenrand mit einem Tannenzweigmuster gestempelt, teilweise ähnlich einem Exemplar vom Wiener Judenplatz.²¹⁴¹ Auch in Ovilava/Wels tritt die Form auf²¹⁴² und in Favianis/Mautern ist sie v. a. in der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) vertreten.

Dat.: {130/140–170 n. Chr.}

IV.7 – GKO R10 (Taf. 25)

Inv.-Nr.: MV 38.358/1029* – MV 38.432/15°

Scherben-Farbe: dunkelbeige (7.5 YR 7/4, orange) oder gelb (5 YR 7/4, dull orange), grauer Kern – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.358/1029) – Ofll.: beige/gelbe Engobe (7.5 YR 8/4, light yellow orange)

Maße: rek. RDM 22–25,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 13,3 cm, H 7,1 cm; Reibbelag bis zum Rand

²¹²⁷ Ruprechtsberger 1992, Taf. 7,1.

²¹²⁸ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2010, 83 Abb. 40 Taf. 5,2201/1 (Referenztyp RF 17).

²¹²⁹ Inv.-Nr. MP 142/5>210/30 (Typ VTO6).

²¹³⁰ GC: 1993_05; Laab im Walde (Bez. Mödling); WM, ohne Inv.-Nr., beschriftet mit „41, Q S/18“.

²¹³¹ Miglbauer 1990, Taf. 22,3.

²¹³² Ruprechtsberger 1988, Taf. 5,6.

²¹³³ Jäger-Wersonig 2006, Taf. 5 Re4 (aus einer Lehmschicht); S. Jäger-Wersonig in: Traxler 2004, 21 Taf. 1,11.

²¹³⁴ Inv.-Nr. MV 38.199/1000; Chinelli 2018a, 347.

²¹³⁵ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 458 Taf. 27,1892/14; 96,1574/63 (im Katalog irrtümlich unter Var. 1).

²¹³⁶ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 286.

²¹³⁷ Inv.-Nr. MP 1374/89 (Typ VTO8).

²¹³⁸ Sorge 2001a, 69; 101; 147 Taf. 42 B277 (Fehlbrand); 68 C139 mit Stempel (Fehlbrand); 71 C159 mit Stempel; Czysz/Sommer 1983, Taf. 26,3.

²¹³⁹ Sorge 2001a, 151 Taf. 60 C38 (TW-Reibschüssel Typ 6a); 68 (Datierung nach Formparallele zw. 2. u. 3. Jh. n. Chr.); 77 (Datierung nach dem Stempel: spätere Phase).

²¹⁴⁰ Fleischer/Moucka-Weitzel 1998, Taf. 33,5.

²¹⁴¹ Stellnberger 1996, Taf. 13,4; Judenplatz: Mosser et al. 2010, 370 FK-Taf. 24 KE567, Phase 2, Fundkomplex 77 (E. 2. Jh. n. Chr.).

²¹⁴² Tober 2001, Taf. 18,197.

Vgl.: Reibschüsseln mit gekrümmtem Leistenrand wie diese sind in Wien auch aus einer Untersuchung in den *canabae legionis* (Palais Porcia) in einer Schicht mit einem Glasbalsamar (E. 1. Jh./v. a. Anf. 2. Jh. n. Chr.)²¹⁴³ und einer Schale Terra Sigillata Padana Drag. 36 und auch im Lagerbereich, in der Salvatorgasse vertreten²¹⁴⁴.

IV.8 – GKO R12 (Taf. 25)

Inv.-Nr. MV 38.675/1017* – MV 38.663/1277* (Leiste)

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/3, dull orange) oder orange (5 YR 7/6, orange), im Bruch rot (10 R 6/6, reddish orange) oder rosa (5 YR 7/3, dull orange), grauer Kern – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 1 c (MV 38.675/1017); Sch MP Rei 1 (MV 38.663/1277) – Erh.: tlw. leicht verbrannt; Spuren des Überzugs auf der Leiste und v. a. an der inneren Wand

Maße: rek. RDM: 25,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 23,33 cm, H bis 9,1 cm; max. ein Drittel der Form erhalten; Reibbelag bis zum Rand

IV.9 – GKO R12.1 (Taf. 26)

Inv.-Nr.: MV 38.810/1014

Scherben-Farbe: rot (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 c – Ofl.: weißer Überzug

Maße: rek. RDM 21 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,2 cm, H 5,5 cm; Spuren von Reibbelag

Vgl.: Die Form tritt auch in Favianis/Mautern in der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) auf²¹⁴⁵ und in Vindobona in der Zivilsiedlung²¹⁴⁶.

Dat.: {130/140–170 n. Chr.}

IV.10 – GKO R12.2 (Taf. 26)

Inv.-Nr.: MV 38.640/1050

Scherben-Farbe: rot (2.5 YR 6/6, orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1 b

Maße: rek. RDM 22,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 9,7 cm, H 6,6 cm; Reibbelag bis zum Rand

Vgl.: Im Westen, im bayerischen Westheim, wo die Produktion der Gebrauchskeramik in der Zeitspanne zwischen flavischer Zeit bis zum Anfang des 3. Jh. n. Chr. anzusetzen ist, wurde diese Reibschüsselform mit leicht gekrümmtem Leistenrand hergestellt.²¹⁴⁷ In Iuvavum/Salzburg kommt ein Exemplar aus einer Zisterne, deren Verfüllung um 170–180 n. Chr. datiert.²¹⁴⁸ Im Vicus Ost von Favianis/Mautern ist ein ähnliches Mortarium in der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) nachgewiesen.²¹⁴⁹ In St. Martin a. d. Raab (Bgd.) wurde eine vergleichbare Reibschüssel gefunden.²¹⁵⁰

Dat.: [130–200 n. Chr.]

IV.11 – GKO R13 (Taf. 26)

Inv.-Nr. MV 38.125>550/1007* – MV 38.345>348/1002>358/1033* (Taf. 26); 38.472/1002>472/1011*; 38.393/1036 (Ausguss; Taf. 26); 38.806/1076 (Ausguss)

Scherben-Farbe: rosa/beige (7.5 YR 7/4, dull orange: MV 38.345>348/1002>358/1033; 38.393/1036; 38.806/1076; 7.5 YR 8/4, light yellow orange: MV 38.472/1002>472/1011; 7.5 YR 8/6, light yellow orange; im Bruch 5 YR 7/4, dull orange: MV 38.125>550/1007) – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 2 (MV 38.345>348/1002>358/1033; 38.393/1036; 38.472/1002>472/1011; 38.806/1076); Sch MP Rei 4 (MV 38.125>550/1007) – Erh.: Brandspuren innen (MV 38.393/1036)

Maße: rek. RDM 22–31 cm, H 11,9 cm – erh. Maße: Randbogen-B 14,4 cm; Ausguss erhalten (MV 38.393/1036; 38.472/1002>472/1011; 38.806/1076); Reibbelag bis zum Rand

Vgl.: In Augusta Raurica/Augst treten solch mächtige Formen im späteren 1. Jh. n. Chr. auf, da die Form den italischen Reibschüsseln sehr ähnlich ist, kann nur durch den Scherbentyp eine Abgrenzung erfolgen.²¹⁵¹

In Gleisdorf nordöstlich von Graz ist eine entsprechende Reibschüssel nachgewiesen.²¹⁵² In Lentia/Linz ist eine in einem Brandschutt (125–150 n. Chr.) gefunden worden.²¹⁵³ In Favianis/Mautern ist in der Periode 1.1 (70–100 n. Chr.) ein Beleg einer „dickwandigen Reibschüssel“, von der kleine Versionen wie unsere später auftauchen.²¹⁵⁴ Die Wand dieser Reibschüssel aus Mautern ist um ein Drittel

²¹⁴³ GC: 1996_02; Wien 1, Palais Porcia, Fnr. 58; Sakl-Oberthaler/Tarcsay 2001, 101; 109 Taf. 2,16d (Typ G 16d, E. 1. Jh./v. a. Anf. 2. Jh. n. Chr.); zur Ausgrabung Müller 1997. Zur selben Gruppe gehörig, aber mit anderen Merkmalen auch am Michaelerplatz (Typ VTO9), in der Zeitperiode zw. 75–200 n. Chr.: Inv.-Nr. MP 1145/2, Steinbauphase 1.1, Werkstattbereich; Inv.-Nr. MP 1501/1, Holzbauphase Wohnbereich; Streufunde: Inv.-Nr. MP 1360/20; MP 267/7.

²¹⁴⁴ GC: 1951_01; Wien 1, Salvatorgasse 3; als „Stoß im Himmel M 15/51“ vermerkt; FP 1951/16; Neumann 1967, 52 Abb. 16 und 17 M15; 53 (M15). Zu weiterer Literatur, Interpretation und Einbeziehung der alten Grabungen, Mosser 2016a, 34; Mosser 2016c, 162–164.

²¹⁴⁵ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 200,3694/10.

²¹⁴⁶ GC: 2015_09; Wien 3, Rennweg 88–90; Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE44.

²¹⁴⁷ Czysz 1985, 179 Abb. 26,3.

²¹⁴⁸ Seebacher 1999, Taf. 27,166.

²¹⁴⁹ „Dickwandige Reibschüssel 4“: Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 142,2924/12.

²¹⁵⁰ Lamm 2006, 402; 427 Taf. 6,39+134+310+566A+185.

²¹⁵¹ Fünfschilling 2006, Taf. 42,974 (Periode IV).

²¹⁵² Jeschek 2000, Taf. 149,83.

²¹⁵³ Ployer 2005 a, 314 Taf. 8,34.

²¹⁵⁴ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 779 Taf. 3,2744/8.

stärker als die von GKO R13; sie wird dort als wahrscheinlich lokales Produkt des Typs Hartley 2 betrachtet.²¹⁵⁵ In Comagena/Tulln²¹⁵⁶ und in Cannabiaca (?)/Zeiselmauer²¹⁵⁷ ist diese Form auch vertreten.

In Wien ist sie im Werkstattbereich am Michaelerplatz in der Steinbauphase 1.1 (bis 180 n. Chr.) nachgewiesen.²¹⁵⁸ Einem Befund der Steinbauphase 2.1 (um 300–350 n. Chr.) ist eine dicke und größere Variante zugewiesen²¹⁵⁹, die Vergleiche im Legionslager von Carnuntum findet²¹⁶⁰. GKO R13 ist am häufigsten in der Zivilsiedlung von Vindobona vertreten²¹⁶¹, ein weiteres Exemplar kommt aus dem *territorium* (Wien-Unterlaa)²¹⁶².

In Carnuntum ist eine Reibschüssel mit gekrümmtem Leistenrand in der Zivilstadt (?) in der Schüttung im Hof eines Hauses der Periode V (268–328 n. Chr.) zugewiesen.²¹⁶³ Aus einer Planierungsschicht in der Küche der *schola* der Großen Therme von Carnuntum wurde eine vergleichbare Reibschüssel zusammen mit Material vom 1. Jh. n. Chr. und der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. geborgen.²¹⁶⁴ Aus Salla/Zalalövö stammt ein Beleg, der vermutlich ebendort oder in Savaria/Szombathely hergestellt wurde.²¹⁶⁵ Auch nördlich des Limes in Niederösterreich ist diese Reibschüssel vertreten.²¹⁶⁶

Dat.: 100–180 n. Chr.

IV.12 – GKO R15 (Taf. 26)

Inv.-Nr.: MV 38.472/1001* – MV 38.677/1160* (Taf. 26)

Scherben-Farbe: rosa/beige (7.5 YR 8/3, light yellow orange) – hart gebrannter, aber sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 2

Maße: RDm 25,3 cm, H 9,1 cm; ein Viertel der Form erhalten; Reibbelag vom Boden bis zum Rand

Vgl.: Die Form ist weit verbreitet: Vom Kastell Hüfingen (41/45–70/75 n. Chr.) am obergermanischen Limes²¹⁶⁷ bis Dakien²¹⁶⁸; sie kann auch Spitzblattstempeldekore tragen wie z. B. in Bedaium/Sebruck in Deutschland²¹⁶⁹. Die Grundform findet Vergleiche auch in Cambodunum/Kempten in claudischer Zeit.²¹⁷⁰ Und sie ist auch im näheren Noricum (Lentia/Linz) bekannt.²¹⁷¹ Weitere Exemplare von GKO R15 finden sich in Wien sowohl in den *canabae legionis*, Michaelerplatz²¹⁷² und Freyung (Palais Harrach, hier mit Terra Sigillata aus flavischer Epoche bis 2. H. 2. Jh. n. Chr.)²¹⁷³, als auch in der Zivilsiedlung (Wien 3, Rennweg 14, mit Material aus dem 2. und 3. Jh. n. Chr.)²¹⁷⁴.

In Carnuntum ist die Reibschüssel in der Zivilstadt und im Bereich der *canabae legionis* bekannt.²¹⁷⁵ In Salla sind solche Formen mit Namenstempelung vertreten, ihr Produktionsort ist zurzeit weder Salla/Zalalövö noch Savaria/Szombathely eindeutig zuweisbar.²¹⁷⁶ Dort werden sie auf der Basis von Parallelen 120–230 n. Chr. datiert. Im Villengelände (E. 1.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) von Fertőrákos nordöstlich von Scarabantia/Sopron tritt die Form ebenso auf.²¹⁷⁷ Im Vicus von Almásfüzitő ist sie in einer Grubenverfüllung mit domitianisch-trajanischem Material belegt.²¹⁷⁸

Dat.: (40)–69–230 n. Chr.

– Vielleicht zugehörige Bodenfragmente: Inv.-Nr. MV 38.361/1010 und 38.667/1009

IV.13 – GKO R21 (Taf. 26)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1170* – MV 38.016/1002°; 38.123/9°; 38.327/1012>400/1001*; 38.484/1002*; 38.811/1143* (Taf. 26)

Scherben-Farbe: orange (2.5 YR 7/6, orange); gelb (MV 38.811/1143: 7.5 YR 8/6, light yellow orange; 7.5 YR 7/4, dull orange) auf der Oberfläche – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.484/1002); Sch MP Rei 1b (MV 38.327/1012>400/1001); Sch MP Rei 1c (MV 38.811/1143); Sch MP Rei 2 (38.811/1170) – Off.: MV 38.327/1012>400/1001 mit Bemalung innen und außen (2.5 YR 6/6, orange)

²¹⁵⁵ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 449.

²¹⁵⁶ Ausgrabungen unter der Minoritenkirche (Vitrine Römermuseum Tulln, siehe Wewerka 1996, 26 Vitrine 11, Inv.-Nr. 489).

²¹⁵⁷ Muschal 1995, 154 Taf. 56,1 (mit einem anderen Scherbentyp).

²¹⁵⁸ Siehe Fundlistung bei Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 48 Tab. II.1 (hier noch ohne die Reibschüssel Inv.-Nr. MP 1145/13, Typ VTO29 – bei den mit * gekennzeichneten Inventarnummern wurde die Gebrauchskeramik nicht betrachtet).

²¹⁵⁹ Die Rille am Rand ist fast nicht abgesetzt: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 52 Tab. IV.3 (Typ VTO29); Inv.-Nr. MP 1107/31>1376/10(>1462/1); R. Chinelli in: Chinelli/Öllerer 2014, 180 Abb. 2. – Unter den Streufunden: Inv.-Nr. MP 316/1>1052/22; MP 317/35.

²¹⁶⁰ Grünwald 1979, Taf. 37,1.

²¹⁶¹ GC: 2015_09; Wien 3, Rennweg 88–90; Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE46 (großflächige Einplanierung über Gruben). – Am Rennweg 44 in nicht ausgewählten Befunden: Inv.-Nr. MV 38.025/8; 38.069/7; 38.089/39; 38.425/3.

²¹⁶² GC: 1981_11; Wien 10, Unterlaa, Gebäude 512 (Hinweis Krista Süß).

²¹⁶³ Rauchenwald 2006, 337 Taf. 24,243; zum Befund Humer/Konecny/Maschek 2004, 154.

²¹⁶⁴ Sedlmayer 2015, 252 Abb. 217,13 (Periode 1, Planierschichten unter dem Boden); siehe auch Trinks 1957, 73 Abb. 1,35.

²¹⁶⁵ Varga 2010, 158 Fig. 9,58; 166 (Fabric M8).

²¹⁶⁶ Stuppner 1997, Taf. 147,3 (Seebarn).

²¹⁶⁷ Revellio 1937, 55 f. Taf. 18,91 aus der Baracke Ib.

²¹⁶⁸ Štefan 1945–1947, 128 Fig. 10,2.

²¹⁶⁹ Burmeister 1998, Taf. 72,636 Stempel 154 Abb. 47,11.

²¹⁷⁰ Mackensen 1978, Taf. 108,5 (Grab 268).

²¹⁷¹ Ruprechtsberger 1992, Taf. 35,2.

²¹⁷² Inv.-Nr. MP 123/47; MP 103/28 (Typ VTO37): aus nicht ausgewählten Fundkomplexen.

²¹⁷³ GC: 1992_02; Wien 1, Palais Harrach 1991, Fnr. 317.

²¹⁷⁴ R. Chinelli in: Chinelli et al. 2001, 302 Kat.-Nr. 17a; 303 Abb. 6,5.

²¹⁷⁵ Petznek/Rauchenwald 2003, 299 Taf. 7,3 (Streufunde aus dem Aushub der Hauptstraße); Knibbe/Zavadil 1986, 149 Taf. 4,32.

²¹⁷⁶ Varga 2010, 151 Fig. 4,22; 166 (Fabric M9).

²¹⁷⁷ Gabler 1973, 157 Abb. 13,10.

²¹⁷⁸ Horváth 2003, Abb. 5,11.

Maße: rek. RDM 18–26 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 14,7 cm, H bis 8,7 cm; Reibelag bis zum Rand erhalten, nur bei MV 38.811/1143 kurz unter dem Rand abgeplatzt

Vgl.: Eine ähnliche Reibschüssel mit leicht gekrümmtem Leistenrand ist in Favianis/Mautern in der Periode 4 (170/180–250/260 n. Chr.) nachweisbar.²¹⁷⁹ GKO R21 ist in Vindobona in der Zivilsiedlung und im Territorium (Wien-Unterlaa) vertreten.²¹⁸⁰ Entsprechende Reibschüsseln in Salla werden mit Herstellungsort Salla/Zalalöv oder Savaria/Szombathely bewertet.²¹⁸¹

In Budapest kommt eine ähnliche Reibschüssel aus einer Wohngrube, wo römisches und Latène-D-zeitliches Material vermischt war.²¹⁸²
Dat.: {170/180–250/260 n. Chr.}

IV.14 – GKO R23 (Taf. 26)

Inv.-Nr.: MV 38.351/1021°* – MV 38.012/1001°; 38.307/1002°; 38.581 = 38.591/1000°; 38.582/40°; 38.633/17°²¹⁸³

Scherben-Farbe: beige/gelb an der Oberfläche (7.5 YR 8/4, light yellow orange), im Bruch u. a. rote Spuren – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 2 – Erh.: leichte Schwärzungen

Maße: rek. RDM 30,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,3 cm, H 2,9 cm; Spuren von Reibelag

Vgl.: Diese Reibschüssel mit leicht gekrümmtem Leistenrand ist in Vindobona sehr verbreitet: in der Zivilsiedlung²¹⁸⁴, in den *canabae legionis*²¹⁸⁵ und im Territorium²¹⁸⁶. In Salla/Zalalöv ist sie morphologisch vertreten, ihr Scherbentyp besitzt aber schwarze Einschüsse und sie trägt einen Stempel, datiert wird sie zwischen 120–230 n. Chr.²¹⁸⁷

Dat.: {120–230 n. Chr.}

IV.15 – GKO R17 (Taf. 26)

Inv.-Nr. MV 38.811/1098* – MV 38.010/1°; 38.385/1033>810>812*; 38.394/1014*; 38.625/1010* (sehr fragmentarisch); 38.677/1158*; 38.806/1094*; 38.810/1012*; 38.810/1029* (Taf. 26); 38.811/1370*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/4, light yellow orange) – hart gebrannt, sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 2 – Of.: beiger Überzug (38.810/1029, 38.811/1098: 7.5 YR 7/6, orange) – Erh.: MV 38.394/1014 und 38.677/1158 mit leichten Schmauchspuren an beiden Oberflächen; 38.811/1370 leichte Verbrennungsspuren

Maße: rek. RDM 20–33 cm, H 9,9 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 22,5 cm; Reibelag vom Boden bis 1 cm unter dem Rand; bei MV 38.810/1029 Ausguss mit seitlich zwei dekorativen Rillen

Vgl.: In Rapis/Schwabmünchen ist die Form in Gräbern (100–250 n. Chr.) vertreten.²¹⁸⁸ In Lentia/Linz sind Reibschüsseln mit stark gekrümmtem Leistenrand wie diese in einem Brandschutt belegt, der nicht über 125/150 n. Chr. hinaus datiert wird.²¹⁸⁹ Ein ähnliches *mortarium* ist in Cannabiaca(?)/Zeiselmauer registriert.²¹⁹⁰ In der Zivilsiedlung von Vindobona ist ein Exemplar auch aus der Oberen Bahngasse 4–8 und eines aus der jüngeren Grabung Rennweg 88–90 nachgewiesen,²¹⁹¹ weitere Belege gibt es in den *canabae* am Michaelerplatz und in der Renngasse 9²¹⁹² sowie im Territorium (Wien-Unterlaa)²¹⁹³. Im Auxiliarkastell Carnuntum wurden Reibschüsseln wie diese in Verfüllungen einer Zisterne, des Holzkanals der Via Quintana und der Grube 13 (Werkstattareal) des Steinkastells 1 (110/120–160/170 n. Chr.) gefunden.²¹⁹⁴ Im Barbaricum ist sie auch nachgewiesen.²¹⁹⁵

Die Form von GKO R17 erinnert an Reibschüsseln von Aquincum/Budapest (2.–3. Jh. n. Chr.) und Iuvavum/Salzburg (aus Grubenverfüllung: frühflavisch-hadrianisch-antoninisch), obwohl der Ausguss anders geformt ist.²¹⁹⁶ In Vetus Salina/Adony (Siedlung allg. Dat. 80–170 n. Chr.) wurden auch ähnliche Reibschüsseln mit gekrümmtem Leistenrand gefunden.²¹⁹⁷

Die Form wurde ebenso in Jerusalem von den dort stationierten Legionen hergestellt.²¹⁹⁸

Dat.: 70–170 n. Chr.

²¹⁷⁹ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 247,1631/4.

²¹⁸⁰ GC: 2015_09; Wien 3, Rennweg 88–90; Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE45. – GC: 1998_10; Wien 10, Klederinger Straße (Unterlaa), Inv.-Nr. MV 71.698/00122.

²¹⁸¹ Varga 2010, 153 Fig. 6,39 (80–235 n. Chr. Herstellungszeit des Scherbentyps); 9,60 (98–180 n. Chr.); 16,137 (111–170 n. Chr.).

²¹⁸² Bónis 1969, 84 f. 93 Abb. 47,1; 99; 236 (Die Autorin setzt dieses Material sogar ans Ende des 1. Jh. n. Chr., Wohnstätte 1).

²¹⁸³ Verschollen: Inv.-Nr. MV 38.803; 38.677/28; 38.670, *vidi anno* 1996.

²¹⁸⁴ Wien 3: GC: 1979_03; Rennweg 14, Beschriftung „Q2 P2/3; Q2 BL 20“ und ein Beispiel gefunden am 27.7. 1978 in 3,8 m Tiefe. – GC: 1976_19; Kleistgasse „ab 310 GOK, 360“ (in einem Brunnen).

²¹⁸⁵ Wien 1: GC: 1992_02; Palais Harrach 1991, Fnr. 298 (1.–2. Jh. n. Chr.); Palais Harrach 1992, Fnr. 406. – GC: 1992_04; Renngasse 9, Fnr. 0097, „Kr. I/Q, 1-SW, Pl. bis Pl. VIII“. – GC: 1992_01; Michaelerplatz, Inv.-Nr. MP 1041/31>1373/1, Typ CGA5.

²¹⁸⁶ Wien 10, Unterlaa, verzeichnet als „Fnr. 30.482“ und „537/87“. – GC: 1990_05; Laab im Walde (Bez. Mödling), Lainzer Tiergarten, Schicht US 102 (Humus).

²¹⁸⁷ Varga 2010, Fig. 2,17 Typ A, mit dem Stempel T F C (dort wird sie als italischer Import betrachtet).

²¹⁸⁸ Ebner 1997b, Taf. 95,4 (Grab 179, 100–150 n. Chr.); 135,8 (Grab 231, 175–250 n. Chr.).

²¹⁸⁹ Ployer 2005 a, 315 Taf. 9,37.

²¹⁹⁰ Muschal 1995, Taf. 57,2.

²¹⁹¹ Wien 3: GC: 1932_02; Obere Bahngasse 4–8, Inv.-Nr. 970; siehe Wiener Zeitung, 14.6. 1932, 7. – GC: 2015_09; Rennweg 88–90; Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE41 (aus oberster Verfüllung Bef.-Nr. 28 der Gruben Bef.-Nr. 43 und 45).

²¹⁹² Streufunde Typ VTO40: Inv.-Nr. MP 71/7; MP 7/1. – GC: 1992_04; Wien 1, Renngasse 9, Fnr. 96.

²¹⁹³ GC: 1995_07; Wien 10, Unterlaa, Inv.-Nr. MV 71.695/000231.

²¹⁹⁴ Kronberger 1997, Taf. 10,89 (aus einer Brunnenverfüllung).

²¹⁹⁵ Pollak 1980, 125 Taf. 142,37 (Straning, Bez. Horn).

²¹⁹⁶ Hárshegyi et al. 2009, Kat.-Nr. 911 (gestempelt, aus der Töpferwerkstatt unter der damaligen Gasanstalt = Kuzsinszky 1932, 334 Abb. 341; Póczy/Zsidi 1992, 27 Kat. 266; 29 Kat. 313; Zsidi/Balla 2000, 248 Fig. 2 B („so called Italian Type or Guisan C“) hergestellt bei der oben genannten Töpferwerkstatt (nach archäometrischen Untersuchungen). – Iuvavum/Salzburg: Hampel 2012, 49 Abb. 54.

²¹⁹⁷ Barkóczi/Bónis 1954, 171 f. Abb. 25,7 (Abfallgrube 6).

²¹⁹⁸ Magness 2005, Fig. 30,5.

IV.16 – GKO R17.1 (Taf. 26)

Inv.-Nr.: MV 38.314/1011*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/3, light yellow orange) – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 2

Maße: rek. RDM 25,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 15,3 cm, H 4,7 cm; Reibbelag bis 1 cm unter dem Rand

Vgl.: Die Form dieser Reibschüssel mit leicht gekrümmtem Leistenrand ist eine Variante der vorigen GKO R17, nur ist die Leiste am Ende etwas verdickt.

IV.17 – GKO R15.2 (Taf. 26)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1035* – MV 38.511/1000°

Scherben-Farbe: braun/rosa (2.5 YR 6/6, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1c – Ofl.: gelbe Engobe (7.5 YR 8/3, light yellow orange)

Maße: rek. RDM 23–28,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,6 cm, H 3,1 cm; Profil nur in der Nähe des sehr fragmentarischen Ausgusses erhalten, deshalb Zuweisung fraglich; Spuren von Reibbelag

Vgl.: Diese Reibschüssel hat eine Form, die an *mortaria* von Aventicum/Avenches, datiert zwischen 150 und 200/250 n. Chr., erinnert.²¹⁹⁹ Am Michaelerplatz in Wien ist sie ebenso belegt.²²⁰⁰ In der Siedlung von Vetus Salina/Adony (80–170 n. Chr.) ist auch eine Reibschüssel mit gekrümmtem Leistenrand wie diese nachgewiesen.²²⁰¹

Dat.: 80–200 n. Chr.

IV.18 – GKO R16.2 (Taf. 26)

Inv.-Nr. MV 38.675/1008*

Scherben-Farbe: orange/braun (5 YR 6/3, dull orange); im Bruch rosa (10 R 6/6, reddish orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Erh.: grauer/roter Kern, verbrannt? – Anm.: Rille am Leistenrand

Maße: rek. RDM 36 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,8 cm, H 4 cm; Reibbelag bis zum Rand erhalten, tlw. beschädigt

Vgl.: In Salla/Zalalövö ist eine ähnliche Form lokal hergestellt worden.²²⁰²

IV.19 – GKO R16 (Taf. 27)

Inv.-Nr.: MV 38.345/1000

Scherben-Farbe: orange/braun (5 YR 7/4, dull orange), im Bruch grau – STyp: Gl Wien 5 – Erh.: sehr verschliffen und nicht durchgebrannt

Maße: rek. RDM 32,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 12,6 cm, H 3,9 cm; Spuren von Reibbelag

Vgl.: Die Form dieser Reibschüssel mit leicht gekrümmtem Leistenrand ist auch den rätischen Produktionen zuzuweisen wie Westheim (von flavischer Zeit bis Anf. 3. Jh. n. Chr.) und Rapis/Schwabmünchen (3. D. 1.–2. Jh. n. Chr.).²²⁰³ In Augusta Raurica/Augst sind zwei Reibschüsseln wie diese zwischen 160/170 und 210/220 n. Chr. nachgewiesen.²²⁰⁴ Sie ist auch in der großen Menge der *mortaria* von Bratananium/Gauting belegt.²²⁰⁵Ein Vergleich ist im Kastell von Favianis/Mautern in der Periode 6 (360/370–450 n. Chr.) als „akzidentielle Dislozierung“ zu finden²²⁰⁶ und im Vicus Ost in der Periode 5 (270/280–360/370 n. Chr.)²²⁰⁷. Am Michaelerplatz tritt die Form dreimal unter den Streufunden auf.²²⁰⁸ In Carnuntum kommt sie im Auxiliarkastell²²⁰⁹, im Bereich des Macellum und aus der wahrscheinlich gestörten Verfüllung eines Heizraums in der Großen Therme vor²²¹⁰.Weiters sind Belege in der Villa von Ács-Vaspuszta, zwischen Aquincum und Devín (in einer antoninischen Schicht)²²¹¹ und im Villengelände (E. 1.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) von Fertőrákos, nordöstlich von Scarabantia/Sopron²²¹², nachgewiesen.

Dat.: 100–250 n. Chr.

IV.20 – GKO R22 (Taf. 27)

Inv.-Nr.: MV 38.670/1040*

Scherben-Farbe: gelb (2.5 YR 7/6, orange), im Bruch orange (5 YR 7/6, orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1b – Erh.: leichte Brandspuren an der Leiste

Maße: rek. RDM 26,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,9 cm, H 3,9 cm; Reibbelag bis zum Rand und an der Oberfläche beschädigt

²¹⁹⁹ Castella/Meylan Krause 1994, 107 Typ 373/2 (mit Stempel); 373/3; 123 (zur Datierung).²²⁰⁰ Typ CGA3 und CGA3.1, Inv.-Nr. MP 1374/84 und MP 17/45 (aus nicht vorgelegtem Befund).²²⁰¹ Barkóczi/Bónis 1954, Abb. 25,22 mit Stempel (Abfallgrube 3) und Taf. LIII,4.²²⁰² Varga 2010, 174 Fig. 21,191.²²⁰³ Czysz 1985, 179 Abb. 26,2; Sorge 2001 a, 157 Kat. C 202; 68 f. Abb. 22 Taf. 78 C202 mit Stempeln (als Urne in Grab 23, Typ 5 c); Ebner 1997 b, Taf. 2 (aus Grab: 175–250 n. Chr.). Nach dem Stempeltyp (T 19, dem Töpfer *Severus* zuschreibbar) ist sie der Zeitspanne 193–235 n. Chr. zuzuweisen, entsprechend der Form Typ 5 c ist sie früher (bis 150 n. Chr.) zu datieren; nachgewiesen auch im Kastell Straubing/Sorviodorum, Walke 1965, Taf. 72,6.²²⁰⁴ Schatzmann 2013, 283 Taf. 19,309 (Brandschutt, Insula 20); 297 Taf. 26,426 (Oberer Brandschutt, Insula 20).²²⁰⁵ Miglbauer 2017, 166 Abb. 19,838.²²⁰⁶ Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 35,621.²²⁰⁷ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 280,845/21.²²⁰⁸ Inv.-Nr. MP 21/3; MP 57/49; MP 1100/4.²²⁰⁹ Fnr. Ki 18/78 (nicht publiziert). Ich danke Michaela Kronberger für diesen Hinweis.²²¹⁰ Befund 719, vgl. Sedlmayer 2015, 186 Abb. 158,20; 427 Typ Taf. 6 R Sch3/1; mit Münzen vom 2. Jh. bis drittem Viertel des 3. Jh. n. Chr., dazu einige Intrusionen.²²¹¹ Gabler 1989, 290 Fig. 105,201; 480 (zur Datierung).²²¹² Gabler 1973, 157 Abb. 13,11.

Vgl.: In Vitudurum/Oberwinterthur taucht eine ähnliche Reibschüssel im 2. Jh. n. Chr. auf.²²¹³ Sie ist auch in der Zivilstadt von Carnuntum in Periode 4 in mehrfach umgelagertem Material der Schüttung aus dem Mittel- und Nordbereich von Haus I (Terminus post quem um/nach 200 n. Chr.) nachgewiesen.²²¹⁴
Dat.: {100–200 n. Chr.}

IV.21 – GKO R18 (Taf. 27)

Inv.-Nr.: MV 38.810/1013*

Scherben-Farbe: rot (2.5 YR 6/6, orange) – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDM 41,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 16,7 cm, H 6,7 cm; Reibelag bis zum Rand

Vgl.: Die Form dieser Reibschüssel mit stark gekrümmtem Leistenrand wurde auch in Jerusalem von den dort stationierten Legionen hergestellt.²²¹⁵ In Abusina/Eining tritt sie in kleinem Format in einer Grabenverfüllung, die bis Mitte 3. Jh. n. Chr. datierbar ist, auf²²¹⁶; im Vicus Ost von Favianis/Mautern ist eine ähnliche Reibschüssel in der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.)²²¹⁷ nachgewiesen. Im Kastell von Mautern ist diese dickwandige Form in einer Brandschicht der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. gefunden worden.²²¹⁸

Vom Michaelerplatz in Wien ist ein Exemplar bekannt²²¹⁹, ein weiteres aus Wien 3, Rennweg 88–90 aus einer mittelkaiserzeitlichen Verfüllung über mehreren Gruben²²²⁰.

Dat.: 100/110–130/140–170 n. Chr.

9.3.6. Gruppe V – Reibschüsseln mit umgebogenem Kragenrand (GKO R24)²²²¹

Diese Gruppe, die am Michaelerplatz in Wien 1 in großer Anzahl vertreten ist²²²², fehlt sowohl bei den ausgewählten wie auch nicht ausgewählten Fundnummern vom Rennweg 44 fast gänzlich.

Bemerkenswert ist das vollständige Fehlen auch im Fundmaterial der dem Michaelerplatz nahe gelegenen Grabung Stallburg sowie am Judenplatz (Legionslager).²²²³

Diese Gruppe ist im Westen, vor allem in der Schweiz verbreiteter.²²²⁴

Der einzige hier vertretene und im Katalog gelistete Beleg ist lokal hergestellt. Ein weiteres, nicht stratifiziertes Fragment einer Reibschüssel mit erhaltenem Ausguss ist hier anzuführen (MV 38.060/1000), das Spuren von Überbrand (Verformung, blasige Oberfläche) zeigt und vermutlich ein Fehlbrand ist.²²²⁵ Der Scherben entspricht GKO CGA4.1 vom Michaelerplatz.

V.1 – GKO R24 (Taf. 27)

Inv.-Nr. MV 38.383/1000*

Scherben-Farbe: rosa (7.5 YR 7/4, dull orange), heller Kern – seifiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDM 26,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,3 cm, H 2,3 cm

Vgl.: In einer Grubenverfüllung der Periode 2 des Kastells Arae Flaviae/Rottweil (85/90–110/120 n. Chr.) befand sich eine Reibschüssel dieser Form, dieselbe ist dort aber auch später, im 3. Jh. n. Chr. nachgewiesen.²²²⁶ Reibschüsseln wie diese kommen auch in Vindonissa in der Phase SP2 (71–101 n. Chr. – Vind. 567)²²²⁷ vor sowie in Augusta Raurica/Augst in der Zeitspanne vom 1. bis zum 3. Jh. n. Chr.²²²⁸. In den *canabae* von Vindobona (Michaelerplatz) ist auch ein Exemplar belegt.²²²⁹

Dat.: 70–200/300 n. Chr.

²²¹³ Rychner 1984, 64 Abb. 64,301.

²²¹⁴ Rauchenwald 2006, 332 Taf. 19,170; zum Befund Humer/Konecny/Maschek 2004, 132 f.

²²¹⁵ Magness 2005, 152 Fig. 30,7.

²²¹⁶ Fischer 1980, 143 Abb. 13,61 (aus humos-lehmiger Schicht der äußeren Grabenverfüllung).

²²¹⁷ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 284; 935 Taf. 89,1508/8.

²²¹⁸ Gassner 2000, 293 Abb. 222 E.4.19; siehe 218 (Scherbentyp, wahrscheinlich lokales Produkt); 228 (hier als Import aus Italien bezeichnet!).

²²¹⁹ Typ VTO 44: Inv.-Nr. MP 320/18 (aus nicht vorgelegtem Befund).

²²²⁰ Mosser/Chinelli et al. 2016, 134 KE40 (Bef.-Nr. 35).

²²²¹ Die Gruppe wurde am Michaelerplatz unter dem Sigel „CGA“ gereiht, siehe Chinelli 1998, 154 Abb. 3.

²²²² Siehe z. B. Chinelli 1998, 154 Abb. 3 CGA6.1.

²²²³ Adler-Wölfl 2010, 412–432. Für die Möglichkeit zur Einsichtnahme in die Unterlagen der nicht publizierten Keramik vom Judenplatz geht mein Dank an Ursula Eisemenger-Klug (Stadtarchäologie Wien), für die Hinweise zum Fundmaterial aus Wien 1, Reitschulgasse 2–4/Stallburg (GC: 2005_03) an Beatrix Petznek.

²²²⁴ Siehe z. B. Furger/Deschler-Erb 1992, 92 Abb. 69; Rychner 1984, 64; Benguerel et al. 2010, 315 Taf. 50 Ke775.

²²²⁵ Chinelli 2018a, 360 f. Tab. 40 b11 und g1; zu den Erkennungskriterien eines Fehlbrandes ebd. 340 bes. Anm. 81 und Fabbri/Ravanelli Guidotti 1993, 144; Sorge 2001 a, 30 D.7.

²²²⁶ Franke 2003, 130 Taf. 6,85; Planck 1975, Taf. 55,13.

²²²⁷ Meyer-Freuler 2013, Taf. 80 Ke508.

²²²⁸ Flavisch bis 150 n. Chr.: Scheiblechner 1996, 392 Abb. 24,128. – In spätflavischer Zeit bis spätes 2. Jh. n. Chr., max. Anf. 3. Jh. n. Chr.: Fünfschilling 2006, Taf. 74,1633 (aus der *porticus*), 115 f. (zur Datierung). – Von 1. H. 1. Jh. bis 270/280 n. Chr.: Schatzmann 2013, Taf. 35,578.

²²²⁹ Inv.-Nr. MV MP 50/1, Typ CGA6.2 aus den nicht vorgelegten Fundkomplexen.

Im Folgenden werden die Bruchstücke beschrieben, die sowohl für statistische Auswertungen als auch – teilweise – für bestimmte typologische Angaben von Relevanz sind. Sie geben vor allem Antwort auf Fragen zur Produktion.

9.3.7. Fragmente der Gruppen IV–V ohne typologische Zuordnung (exemplarisch)

9.3.7.1. *Reibschüsselausgüsse*

- Inv.-Nr. MV 38.806/1046, mit Abdruck eines Metallgeräts, das während des Brandes verwendet wurde
- Inv.-Nr. MV 38.643/1149: Sch MP Rei 1b
- Inv.-Nr. MV 38.670/1039: Sch MP Rei 2
- Inv.-Nr. MV 38.663/1134

9.3.7.2. *Leistenfragmente*

- Inv.-Nr. MV 38.640/1049; 38.645/1006; 38.670/1033 (Wand + Leiste): Sch MP Rei 1
- Inv.-Nr. MV 38.644/1023; 38.806/1075; 38.812/1057: Sch MP Rei 1a
- Inv.-Nr. MV 38.660/1014: Sch MP Rei 1b
- Inv.-Nr. MV 38.358/1032; 38.577/1164; 38.643/1161; 38.644/1014; 38.663/1149; 38.675/1018; 38.679/1158; 38.805/1000: Sch MP Rei 2
- Inv.-Nr. MV 38.805/1027: Sch MP Rei 4
- Inv.-Nr. MV 38.805/1026 (verbrannt)

9.3.7.3. *Wandfragmente*

- Inv.-Nr. MV 38.393/1037: Sch MP Rei 1
- Inv.-Nr. MV 38.811/1146: Sch MP Rei 2
- Inv.-Nr. MV 38.805/1270: Sch MP Rei 4
- Inv.-Nr. MV 38.809/1136: Sch MP Rei 5

9.3.7.4. *Reibschüsselböden*

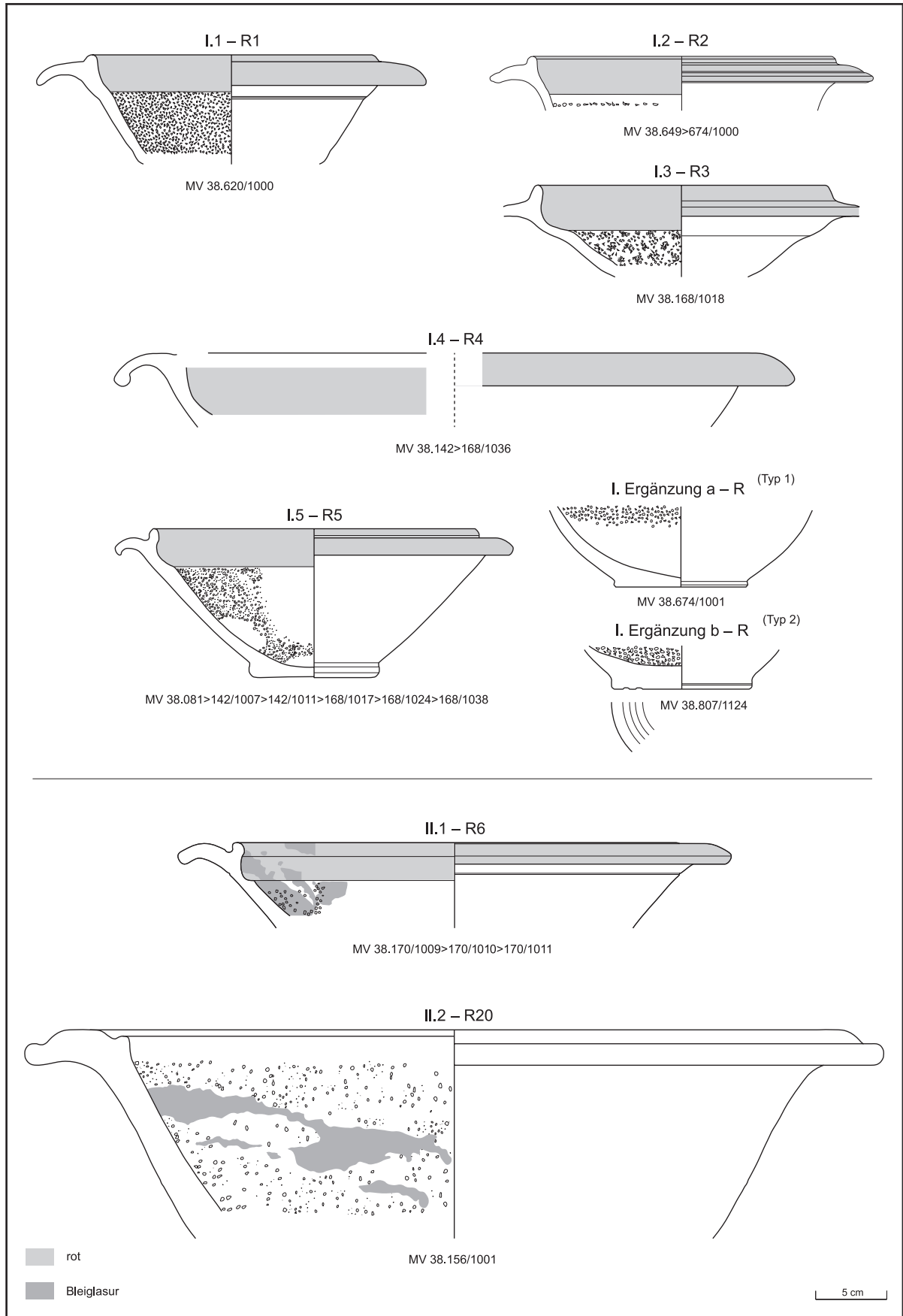
Abgenützte Flachböden

Inv.-Nr. MV 38.385/1083 (auch mit Rand); 38.400/1045; 38.484/1034; 38.667/1040>1006; 38.675/1007; 38.805/1013; 38.806/1066>811/1168* (Sch MP Rei 2); 38.807/1123a; 38.812/1052

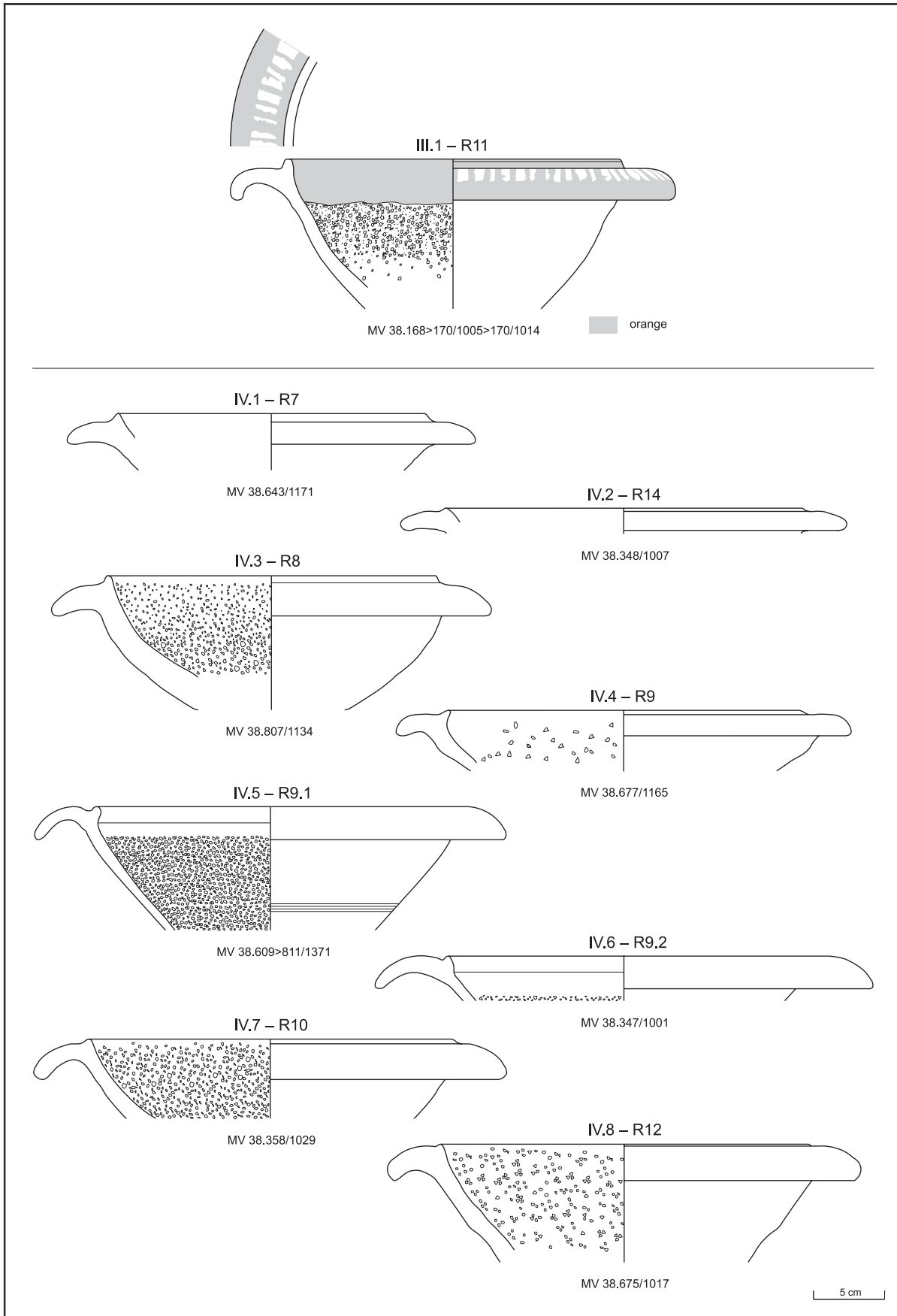
Nicht abgenützte Flachböden

Inv.-Nr. MV 38.348/1001 (Sch MP Rei 1); 38.677/1170 (Sch MP Rei 1); 38.807/1142>811 (Sch MP Rei 1); 38.809/1119; 38.812/1066 (Sch MP Rei 4); 38.815/1221

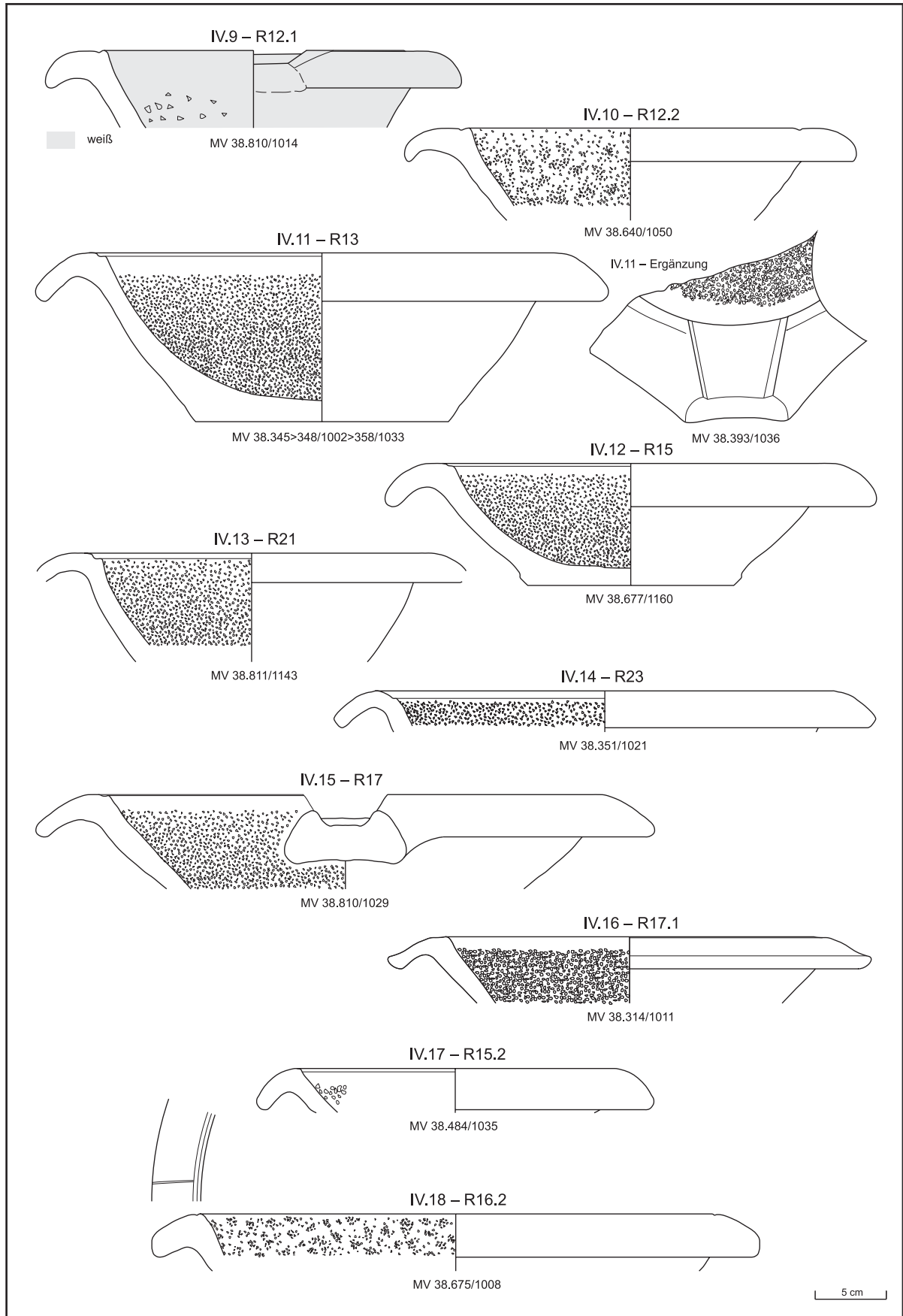
Auch in den nicht ausgewählten Fundnummern sind die Reibschüsselböden fast immer mit einem abgenützten Reibbelag zu sehen. Es sind noch andere Böden vorhanden, deren zu hoher Fragmentierungsgrad jedoch nicht erkennen lässt, ob sie Teile eines Flach- oder Ringbodens sind.



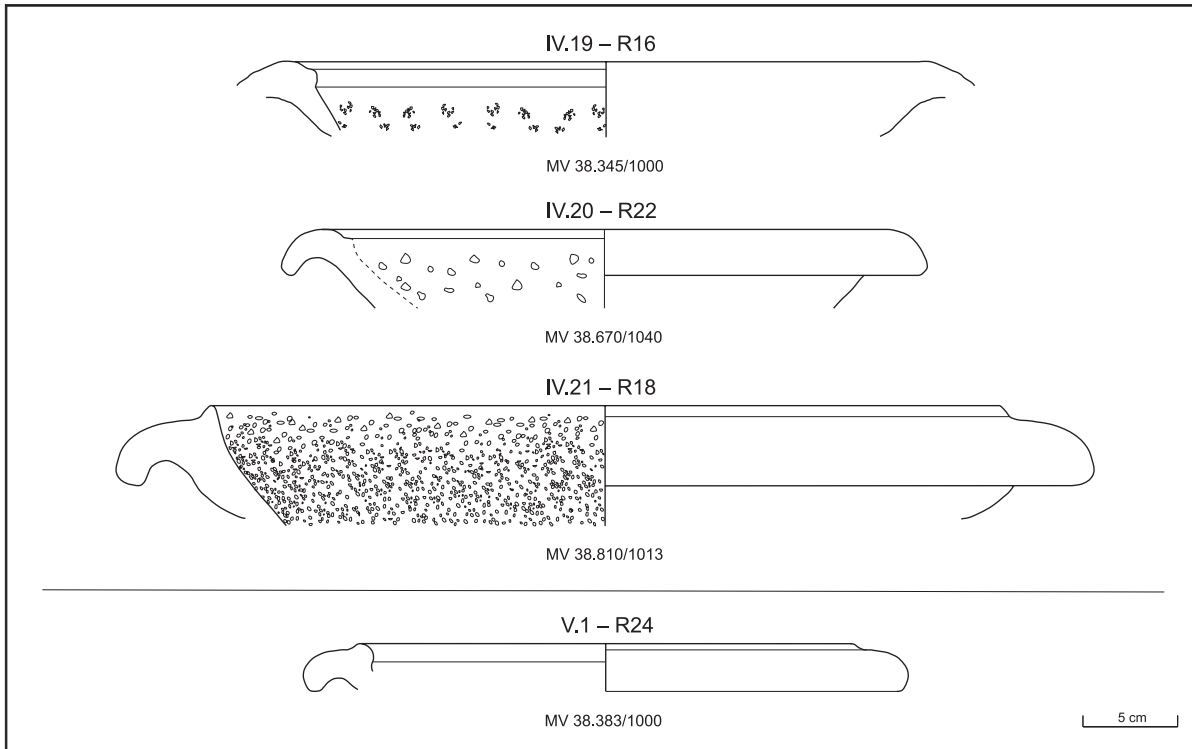
Taf. 24: GKO-Reibschüsseln: I – Reibschüsseln mit rotem Überzug; II – Glasierte Reibschüsseln mit rotem Überzug. M 1:4 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 25: GKO-Reibschüsseln: III – Reibschüssel mit streifenbemaltem Leistenrand; IV – Reibschüsseln mit leicht gekrümmtem Leistenrand. M 1:4 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 26: GKO-Reibschüsseln: IV – Reibschüsseln mit leicht gekrümmtem Leistenrand. M 1:4 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 27: GKO-Reibschüsseln: IV – Reibschüsseln mit leicht gekrümmtem Leistenrand; V – Reibschüssel mit umgebogenem Kragenrand. M 1:4 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

10. Räucherschalen

Der lateinische Name *turibulum (-a)*²²³⁰ stammt von *tus, turis* (Weihrauch) und wird allgemein mit Räucherschalen verbunden²²³¹. Eigentlich bezieht sich die Bezeichnung auf tragbare Kohlenbecken für Prozessionen.²²³²

Diese Form ist – ebenso wie Reibschüssel und Lampe – Zeugnis der Romanisierung in den Provinzen nördlich der Alpen²²³³: Dort wo sie nachgewiesen ist, erfolgten typisch römische Kulthandlungen, sowohl privater als auch öffentlicher Natur.²²³⁴ Vor allem im pannonischen Ungarn ist dies evident: Gräberfelder mit und daneben solche ohne Räucherschalen. Im Barbaricum sind sie selten nachgewiesen.²²³⁵ Tatsächlich sind Räucherschalen im mittelkaiserzeitlichen Gräberfeld von Carnuntum oft vertreten²²³⁶, im etwas späteren Gräberfeld von Halbtum (im Hinterland von Carnuntum), einem der wenigen vollständig ergrabenen römerzeitlichen Gräberfelder Ostösterreichs, ist das hingegen nicht der Fall. Aus insgesamt 300 Gräbern in Halbtum stammen nur drei ganze Räucherschalen und – im Verhältnis nicht besonders häufig – sehr fragmentarische Teile.²²³⁷ Dieser Fundort aber, der ab dem zweiten Drittel des 2. Jahrhunderts n. Chr. datierbar ist,²²³⁸ zeigt innerhalb der Bestattungen zu viele Varianten im Grabbrauch und eine spätantike Periode²²³⁹, um Rückschlüsse ziehen zu können. Eigentlich enthält das Fundmaterial des 2./3. Jahrhunderts aus verschiedenen Teilen dieses Gräberfeldes mehr Reibschüsseln als Räucherschalen – jedoch auch in bescheidener Zahl –, weshalb die Zweitgenannten nicht automatisch mit einem geringeren Grad an Romanisierung in Verbindung gebracht werden können.

Es ist schwierig für diese Form eine Typologie zu erstellen²²⁴⁰, da formale Besonderheiten (v. a. Verzierungen) nicht als Charakteristikum eines einzigen Typs definiert werden können, sondern in unterschiedlichen Kombinationen auftauchen. Im Fall des Fundmaterials vom Wiener Michaelerplatz zum Beispiel wurde versucht, eine Typologie zu erstellen, doch dies führte zu einer sehr hohen Anzahl an „Typen“ (94 bei 203 Exemplaren!), woraus sich die eingeschränkte Möglichkeit einer Abgrenzung erschließen lässt.

10.1. Verwendung

10.1.1. Opferschale oder Räucherschale

Es wird allgemein angenommen, dass Räucherschalen in der römischen Religion bei Opferritualen, sowohl häuslichen als auch öffentlichen, eine Rolle gespielt haben.²²⁴¹

Tatsächlich wurden ca. 100 Räucherschalen im Mithräum von Tienen (Belgien) gefunden²²⁴², mehr als doppelt so viele Exemplare im kultischen Komplex von Karden (nördlich von Trier)²²⁴³ sowie 160 Stück im Heiligtum des Liber Pater in Apulum/Alba Iulia.²²⁴⁴ In Apulum war bei 142 Exemplaren der Kelchboden vor dem Brand

²²³⁰ Hilgers 1969, 82 f. 294 Kat. 368; zu *thymateria* ebd. 288 Kat. 353; Siebert 1999, 255 f. Kat. 61; 63.

²²³¹ Hilgers 1969, 83; Harsányi 2008, 271; Olcese 1998, 222; Carrato 2009, 671; zuletzt Carron 2015, 58.

²²³² Carron 2015, 58.

²²³³ Harsányi 2012, 256.

²²³⁴ Harsányi 2012; Santoro/Mastrobattista/Petit 2011, 196; Fiedler 2014, 193; Porzenheim/Schallmayer 1999, 568–578.

²²³⁵ Siehe Stuppner 1991, Taf. 136.2.

²²³⁶ V. Gassner in: Ertel et al. 1999, 40; 94.

²²³⁷ Doneus 2014, 84; 211.

²²³⁸ Zur allg. Datierung in Halbtum, Doneus 2014, 141; zum Vorhandensein von Räucherschalen, Doneus 2014, Objekt 269 Taf. 286,1 (in Verfüllung eines Brandgrubengrabes, 230–410 n. Chr.); Objekt 273 Taf. 292,8.9 (Verfüllung eines Objektes unbekannter Funktion, 230–260 n. Chr.).

²²³⁹ Doneus 2014, 219.

²²⁴⁰ Olcese 2003, 91.

²²⁴¹ Harsányi 2012, 248.

²²⁴² Martens 2004, 43.

²²⁴³ Datierung der Räucherschalen hier 150–200 n. Chr.; Joly et al. 2010, 167; Nickel 1999, 111; auch im Matronenheiligtum von Kottenheim gibt es manche, Merten 1989, 143 Abb. 5.

²²⁴⁴ Fiedler 2014, 193.



Abb. 31: Sekundär geschnittener und gelochter Kelchboden Inv.-Nr. MV 38.675/1109. (Foto: N. Piperakis)

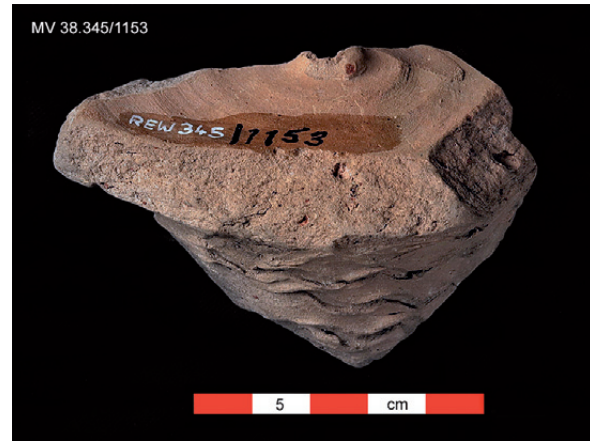


Abb. 32: Vor dem Brand gelochter Kelchboden Inv.-Nr. MV 38.345/1153. (Foto: N. Piperakis)

in der Mitte durchbohrt worden.²²⁴⁵ Selbiges ist auch bei 17 Räucherschalen aus dem Siedlungsgebiet von Salla/Zalalövö zu sehen, sogar mehrmals auf ein und demselben Gefäß.²²⁴⁶ Eine siebartige Durchlochung ist auf einem Kelch in Karden nachgewiesen²²⁴⁷; weitere Durchbohrungen bei Exemplaren in Como und Mailand²²⁴⁸.

Am Rennweg 44 hat der fragmentierte, sekundär geschnittene Kelchboden MV 38.675/1109 (Abb. 31) aus der Verfüllung von Grube GR5/GR57 ein nach dem Brand gefertigtes Loch²²⁴⁹ und der ebenfalls fragmentierte Kelchboden MV 38.345/1153 (Abb. 32) aus der Verfüllung von GR39 ein vor dem Brand durchstoßenes.²²⁵⁰ Beide Exemplare sind verbrannt. Es ist interessant, dass Räucherschalen am Südtor von Vindonissa zusammen mit Miniaturgefäßen gefunden wurden, weshalb sie mit religiösen Handlungen in Verbindung gebracht werden.²²⁵¹ In Apulum waren in Kultgruben sowohl die Räucherschalen als auch die Miniaturgefäße absichtlich beschädigt, dort waren 80% der Räucherschalen – wie oben erwähnt – auch vor dem Brand gelocht worden.²²⁵² Die Durchbohrung nach dem Keramikbrand kann natürlich auch als bedarfsmäßige pragmatische Modifizierung erklärt werden, sie kann in Zusammenhang mit der Wiederverwendung des Objektes stehen.²²⁵³ Das könnte auch für den sekundär geschnittenen und gelochten Kelchboden MV 38.651/1000 (Abb. 33) gelten, wobei hier aber eine primäre funktionelle Durchbohrung schon bestanden hat.

10.1.2. Räucherschalen als Votivgaben

Selten sind Inschriften auf Räucherschalen belegt, sie bestätigen in manchen Fällen ihre Verwendung als Votivgabe. In Gallia Belgica wurde eine Räucherschale mit aufgemalter Inschrift als Votivgabe zu Ehren des göttlichen Kaiserhauses und der Erwähnung des *genius loci* gefunden.²²⁵⁴ Die antiken Quellen übermitteln, dass jeder Soldat nach Erhalt eines Donativums dem Kaiser ein Weihrauchopfer darbringen sollte.²²⁵⁵ Dieser Nachweis erklärt die Vielzahl der Räucherschalen in Fundorten militärischen Ursprungs.

²²⁴⁵ Siehe Kap. 6.1, Anm. 1504 mit Lit.

²²⁴⁶ Nach dem Foto bei Harsányi 2011, 197 Abb. 3 c zu urteilen, sind zumindest einige vor dem Brand ausgeführt. In Singidunum/Belgrad ist auch dieses Detail nachgewiesen, Bojović 1977, 57.

²²⁴⁷ Als „Belüftung“ beschrieben bei Nickel 1999, 112.

²²⁴⁸ Nicht spezifiziert, ob vor oder nach dem Brand: Guglielmetti/Lecca Bishop/Ragazzi 1991, 161 Tav. CIX,1; LXVII,10 (Dm 1–1,5 cm); Marensi et al. 2005, 106.

²²⁴⁹ Chinelli 2016, 482.

²²⁵⁰ Siehe Chinelli, Kult. Ein kleines ähnliches Fragment ist Inv.-Nr. MV 38.388/1000, siehe hier Tab. 3.

²²⁵¹ Meyer-Freuler 2013, 350. Bereits frühe *thymateria* (3. Jh. v. Chr.) wurden zusammen mit Miniaturgefäßen gefunden, aber in einer Verfüllung mit verlagertem Fundmaterial: Fenelli 1989–1990, 496 Fig. 10.

²²⁵² Wenn auch nicht immer in denselben Grubenverfüllungen gefunden: Fiedler 2005; Fiedler 2014, 190 f.; Fiedler/Höpken 2007b, 441 f.

²²⁵³ Z. B. als Abstandhalter in einem Töpferofen, Forrer 1911, 85 Fig. 44 Taf. XI,25–26.

²²⁵⁴ Krier 2011, 323 Fig. 11; Joly et al. 2010, 167 Fig. 53,6; Krier 2004, Kat. 101 a–b; Nickel 1999, 114.

²²⁵⁵ Koßmann 2008, 148; Cassiod., Hist. trip. 6,30,6f.



Abb. 33: Sekundär geschnittener und (nicht durchgehend) gelochter Kelchboden Inv.-Nr. MV 38.651/1000. (Foto: N. Piperakis)

10.1.3. Räucherschalen in Siedlungen und Nekropolen

Charlotte Carrato hat für Gallia Narbonnensis unterstrichen, dass die Räucherschalen sowohl in Nekropolen als auch in Siedlungen (dort am häufigsten) vorkommen; als Handelsgüter wie auch als Bestandteil mobiler *lararia* wurden sie oft in Schiffswracks gefunden.²²⁵⁶ In Gallia Belgica und im Rheinland sind sie – obwohl vor allem in den großen Kultzentren nachgewiesen, insbesondere in jenen für orientalische Götter und Mithras – gleichermaßen in privaten wie auch in öffentlich kultischen Kontexten belegt.²²⁵⁷

In Augusta Raurica/Augst und in Oberwinterthur befinden sich Räucherschalen in *lararia* (*sacraria*-Inventaren)²²⁵⁸ oft zusammen mit Kultgegenständen wie Bronzestatuetten, Schlangengefäßen²²⁵⁹. In Italien sind sie ebenso oft innerhalb der Privathäuser bei Kultschreinen belegt (z. B. Pompeji).²²⁶⁰

Die in diesem Beitrag zum Vergleich herangezogenen pannonischen Orte scheinen hinsichtlich des Charakters des Fundgebietes ebenfalls sehr vielseitig zu sein (Siedlungen, Nekropolen, Heiligtümer).

Weihrauch wird im römischen Reich sehr häufig, in unterschiedlichen Formen und unterschiedlichen Bereichen verwendet: Als Opfer an die Götter, die auch im häuslichen Bereich (*lararia/sacraria*-Inventare) periodisch geehrt werden mussten (siehe z. B. Sockel der Jupitersäule in Mainz)²²⁶¹, im Gedenken an den toten Kaiser, in Ausübung von Magie²²⁶², am Totenbett²²⁶³, auch zu Beginn einer öffentlichen Versammlung oder Sitzung. Er wurde verwendet, um schlechte Gerüche in Wohnungen als auch während einer Leichenfeier zu vermeiden oder zu mindern.²²⁶⁴ Mit verbranntem Weihrauch wurde auch die Wäsche parfümiert, wodurch man Mäuse und Motten fernhielt.²²⁶⁵

²²⁵⁶ Carrato 2009, 672 Fig. 1; 675 Fig. 4; weitere Belege in den Provinzen, in Siedlungen: z. B. Riccobono 2007, 101; z. B. in Noricum auch H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 306; Rusu-Bolindeț 2007, 547; in Heiligtümern: Freigang 1995, 174 Abb. 15; in Gräberfeldern: Schnurbein 1977, 49.

²²⁵⁷ Carrato 2009, 675; Mayer-Reppert 2009, 279 fig. 5–6; Clauss 2000, 127 Fig. 93 mit Lit.; Fischer 1990, 69; Müller 1977, 20.

²²⁵⁸ Im Erdgeschoß einer *taberna* in einem privaten *lararium*: Ammann/Schwarz 2011, 364; Bertin 2007, 467.

²²⁵⁹ Mit Schlangengefäßen und Lampen in Autricum/Chartres, Joly et al. 2010, 168 Fig. 17; 201.

²²⁶⁰ Ciarallo/de Carolis 1999, 168 Cat. 187.

²²⁶¹ In Schriftquellen nachgewiesen, Harsányi 2008, 268; zur Darstellung auf der Säule, Harsányi 2012, 256 Abb. 1; weitere Aussagen über Weihrauch bei Di Terlizzi 2001, 177; Bertin 2007, 467.

²²⁶² Eine Räucherschale mit applizierter Eidechse wurde in Hofheim (Main-Taunus-Kreis) in domitianischem Kontext gefunden, Schoppa 1960, 185 Abb. 2; Räucherkerle mit einer applizierten Schlange in Novaesium/Neuss, Filtzinger 1972, Taf. 46,1. Sensationell ist die archäologische Evidenz in Autricum/Chartres, wo auch eine magische Inschrift auf einem besonderen *turibulum* nachgewiesen ist, Joly et al. 2010.

²²⁶³ Di Terlizzi 2001, 176 f.

²²⁶⁴ Harsányi 2008, 267; Schnurbein 1977, 49; Müller 1977, 21; für die zahlreichen Verwendungen des Räucherharzes: Di Terlizzi 2001; Di Terlizzi 2005; Brkojewitsch 2008, 410.

²²⁶⁵ Harsányi 2008, 269.

Allgemein betrachtet kann man Räucherschalen in verschiedenen römischen Kontexten antreffen.²²⁶⁶ Wenn auch nicht ausschließlich, so waren sie vor allem mit einem kultischen Zweck verbunden. Das vermitteln uns die Schriftquellen, ihr Fokus ist aber mehr auf Zeremonien als auf den Alltag gelegt.²²⁶⁷

Fast alle Exemplare vom Rennweg 44 zeigen innen leichte Schwärzungen durch das geschmolzene Räucherharz²²⁶⁸ und keine Fettspuren oder Überreste eines verkohlten Inhalts, die Hinweis auf das Abbrennen wären²²⁶⁹.

Am Michaelerplatz (ca. 203 Räucherschalen) sind hingegen mehrere Exemplare ohne Schwärzungen vorhanden.²²⁷⁰ Wenn Schwärzungen allein im Gefäßinneren existieren, ist eine andere Verwendung als die des Räucherns mehr oder weniger auszuschließen²²⁷¹; auffallend ist zum Beispiel die innen und auch am Rand vorhandene Schwärzung bei MV 38.809/1292 (GKO Ra10; siehe auch Taf. 39,9).

Die hier gelisteten Räucherschalen haben meist eine mittlere Größe (Dm ca. 15 cm), was dem Standard der Siedlungskeramik entspricht. Nur GKO Ra6²²⁷² ist sehr klein, GKO Ra9²²⁷³ hingegen sehr groß.

Üblicherweise sind die Exemplare in Gräbern klein dimensioniert, wie einige in Vindobona (Wien 3, Klimschgasse 19–21²²⁷⁴ und Aspanggründe [Grabbezirk]²²⁷⁵; Wien 9, Sigmund-Freud-Park²²⁷⁶) und wie es generell gebräuchlich ist²²⁷⁷. Manchmal begegnen kleine Exemplare auch in Heiligtümern²²⁷⁸, wo normalerweise große zu erwarten wären.

Aus Wien 3, Rennweg 88–90 – einem Areal neben Töpfereibetrieben und einem Grabbezirk – gibt es drei Räucherschalen von kleinem Format.²²⁷⁹ Am Rennweg 52, im Siedlungsgebiet, war in einer Latrine eine kleine Räucherschale mit weißem Überzug zusammen mit Lampen und einem Miniaturfaltenbecher enthalten.²²⁸⁰ In den Gräbern im Umland von Regina Castra/Regensburg sowie in Novaesium/Neuss, in Carnuntum und Poetovio/Ptuj sind aber auch größere Exemplare vertreten,²²⁸¹ ebenso in Vindobona, bei den genannten Gräbern in der Klimschgasse 19–21 (Wien 3), wo eine größere Räucherschale Spuren der Verwendung im Ritus zeigt. Thomas Fischer glaubt, dass das unterschiedliche Vorkommen dieser Form in Gräbern in Ver-

²²⁶⁶ Bertin 2007, 465; 467. Auch in Militärlagern, z. B. am Judenplatz in Wien: Mosser et al. 2010, Bd. II, 395 FK-Taf. 49 KE1317; 397 FK-Taf. 51 KE1387; oder in Vindonissa: Meyer-Freuler 2013, 366; aus *tabernae*- und *domus*-Bereichen in Rom, G. Castelli in: Panella/Sagui 2013, 66 Tav. 5, 189 Fig. 300–306; Kanalrohr-Verfüllung/*cloaca*: G. Iacomelli in: Panella/Cardarelli 2017, 120 Tab. 10, 151–152; 158 Fig. 151–152.

²²⁶⁷ Carron 2015, 59.

²²⁶⁸ Wenn der Weihrauch auf der glühenden Kohle schmilzt, hinterlässt er nur wenige Rußspuren: Harsányi 2008, 269; H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 319; Carrato 2009, 671. Die Verwendung des Gefäßes wird auch in den Schriftquellen erklärt, Hilgers 1969, 82; 294.

²²⁶⁹ Höpken 2004, 241; Quercia 2008, 205 (mit Fettspuren).

²²⁷⁰ Am Judenplatz liegen aus den ausgewählten Schichten nur insgesamt acht Räucherschalen vor, nur zwei haben Schwärzungen, siehe Adler-Wölfl 2010, 434; 437 f. Tab. 406. Für die Menge der Räucherschalen am Michaelerplatz siehe R. Chinelli in: Sakl-Oberthaler et al. 2002, 603 Abb. 5.

²²⁷¹ Siehe auch Schnurbein 1977, 49. Dem stehen z. B. die Brandspuren nach der Verwendung auf dem Scheiterhaufen entgegen, Traverso 1994–1999, 247.

²²⁷² FO: vermuteter Werkstattbereich nahe der Limesstraße, M. Müller in: Müller et al. 2018, 101; siehe auch ebd. 388 Fundtab. 16 FK67. Weitere kleine Räucherschalen unterschiedlicher Typen: Streufund Inv.-Nr. MV 38.715/1003 (WS), bei den nicht ausgewählten Befunden Inv.-Nr. MV 38.294/1003 (BS) und 38.664/1013>669/1004 (RS).

²²⁷³ Ein Exemplar aus demselben „Werkstattbereich“ (FK67); weitere Exemplare im Südbereich der Parzellen, Müller et al. 2018, 380 f. Fundtab. 9 FK29 (Verfüllung GR57/Brunnen GR5); 398 Fundtab. 25 FK107 (aus Verfüllung Latrine GR38).

²²⁷⁴ GC: 2004_08; Müller 2005a, 572; Müller 2005b, 215–217; Müller 2006, 293; Kronberger 2009, 85; anders bei Müller 2009, 76 f. Grab 14: eine größere verbrannte Räucherschale und im östlichen Teil mehrere Exemplare, darunter eine, die über eine Lampe gestülpt war. Nach Michaela Müller wurde die größere (Inv.-Nr. MV 40.119/32) beim Ritual verwendet und drei kleine neuwertige (Inv.-Nr. MV 40.119/19; 40.119/23; 40.119/28) wurden der Bestattung beigegeben.

²²⁷⁵ GC: 2010_02; Schachner 2018, 53 f. Taf. 9, 138 (Verfüllung in Zusammenhang mit dem Grabbau); 9, 144, 145 (Planierung innerhalb des Grabbaus); 3, 27 (Verfüllung einer Grube).

²²⁷⁶ GC: 1961_04; Wien 9, Sigmund-Freud-Park, Inv.-Nr. MV 76.547.

²²⁷⁷ Z. B. Cuma: Brkojewitsch 2008, 410 f.; Regensburg: Dietz et al. 1979, 316 Abb. 94.

²²⁷⁸ In Apulum/Alba Iulia nur teilweise, Fiedler 2014, 193.

²²⁷⁹ GC: 2015_09; Wien 3, Rennweg 88–90; Mosser/Chinelli et al. 2016, 126 KE75 Abb. 18; 135 KE64 (entspricht GKO Ra6), KE69 (entspricht GKO Ra8).

²²⁸⁰ GC: 2016_01; Wien 3, Rennweg 52, Inv.-Nr. MV 108.349/21 (Bef.-Nr. 521); zur Grabung, Mosser 2017.

²²⁸¹ Fischer 1990, Taf. 125, 32–35; Müller 1977, 20 f. Gräber Nr. 255, 260, 268 und 371; bei Ergolding: Struck 1996, Taf. 63, 19 (RDM 19,9 cm); Carnuntum: z. B. Ertel et al. 1999, Taf. 20, 9 (Grab 13); Poetovio/Ptuj: Šubic 1972, Y 135.15–19; Y 137.7–8; Istenič 1999, 135.

bindung mit unterschiedlichen Vorstellungen der bestattenden Gruppen zu setzen ist.²²⁸² Die unterschiedlichen Formate werden sich nicht allein vom Fundort selbst ableiten lassen, sondern auch von ihrem ursprünglichen Verwendungszweck bei verschiedenen Aktivitäten, die am Grab, in einer Siedlung oder in einem Heiligtum sehr ähnlich sein konnten. Zum Beispiel ist auf der einen Seite die zeremonielle Rolle der Räucherschale im Allgemeinen – sowohl im Haus als auch beim Grab oder bei anderen kultischen Gelegenheiten – deutlich, auf der anderen Seite ist auch das wahrscheinlich einer der Gründe, warum sie manchmal keine Brennsuren zeigen.²²⁸³ So wurden sie auch im Grab zum Beispiel als Opferschalen für Nahrungsmittel interpretiert²²⁸⁴, was das Auffinden von Hülsenfrüchten in einem Grab-Exemplar in Voghenza (Prov. Ferrara) erklären könnte.²²⁸⁵ Unbenutzten Exemplaren im Grab wurde auch eine Verwendung im nächsten Leben zugesprochen.²²⁸⁶ Für die phönikischen *thymateria* wurde vorgeschlagen, dass die Verbrennungsspuren durch das Vorhandensein von Isoliermaterial wie Erde gemindert wurden.²²⁸⁷

Die außergewöhnliche Größe und gewisse Eigenschaften von GKO Ra9 finden sich wieder in einem Exemplar (RDm über 30 cm), das möglicherweise Teil eines mehrgliedrigen Räucherständers war (eine Form von *altaria*), wie er für Fundstücke aus Wien 3, Rennweg 93 rekonstruiert wurde.²²⁸⁸ Unter *altaria* wurden eine Reihe von Objekten verstanden, die dazu dienten, etwas deutlich emporzuheben.²²⁸⁹ Riesige Gefäße wie GKO Ra9 – die vom Töpfer einen aufwendigen und komplexen Herstellungsprozess erforderten – wurden für besondere Anlässe (z. B. Zeremonien) wahrscheinlich als Einzelstücke produziert.²²⁹⁰ Die Vorbilder von Räucherschalen waren in Pompeji (2. Jh. v. Chr.) die *thymateria*, sie hatten eine größere Dimension bei öffentlichen Zeremonien, eine kleinere in Privathäusern.²²⁹¹

Die inneren Schwärzungen auf MV 38.439>643/1212 (GKO Ra9) könnten die Nähe einer Wärmequelle oder das Vorhandensein frisch verbrannter Stoffe indizieren. Exemplare von GKO Ra9 (insgesamt vier Gefäßindividuen) kommen – gemeinsam mit elf Belegen anderer Räucherschalen – aus Latrine GR38²²⁹², aus der Verfüllung von Brunnen GR5 bzw. dessen Baugrube (?) GR57²²⁹³ und aus GR44/GR69²²⁹⁴.

Das häufige Auftreten der Räucherschalen in der mittleren Kaiserzeit, sowohl in Vindobona als auch generell in den Provinzen, verdeutlicht, dass Weihrauch – ursprünglich eine teure, aus dem Osten importierte Ware – längst nicht mehr Privileg der Reichen war.²²⁹⁵

Im Fall der Räucherschalen der Grabung Rennweg 44 ist eine Verbindung zum Totenkult nicht gegeben. Folgt man Titus Livius, dann könnte man durchschnittlich mit mindestens einer Räucherschale pro Haushalt rechnen.²²⁹⁶ Erstaunlich ist die Menge, die am Michaelerplatz in Wien (*canabae legionis*) gefunden wurde: ca. 200

²²⁸² Fischer 1990, 69; eine besondere Bedeutung im Grabritus wird auch von Margherita Bolla angenommen, Bolla 1988, 191 (mehrfach innerhalb eines Grabes); vgl. C. della Porta/N. Sfredda/G. Tassinari in: Olcese 1998, 222; Cividini 2014, 302. Für das östliche Rätien wurde angemerkt, dass diese Formen nur bei Brandgräbern nachgewiesen sind, vgl. Moosbauer 1997, 106; auch im Umland von Regensburg (vgl. Schnurbein 1977, 49) und in Carnuntum (V. Gassner in: Ertel et al. 1999, 94).

²²⁸³ Auch in Heiligtümern dienten sie als Weihgabe oder als Gebrauchsgefäße (v. a. zum Räuchern oder möglicherweise als Opferschale für Lebensmittel), Harsányi 2008, 275.

²²⁸⁴ „Vasi da fruttiera/Obstschalen“ statt „incensieri/Räucherschalen“: Traverso 1994–1999, 247; ins Grab während oder nach dem Löschen der *pyra* gelegt, Baldoni 2008, 25; 110; Fiedler/Höpken 2007b, 442.

²²⁸⁵ Bandini Mazzanti 1984, 184.

²²⁸⁶ Z. B. Mackinder 2000, 12 f. Fig. 10; 37. Oder das nicht verbrannte Gefäß war neben unverbrannter Myrrhe und Harz selbst Opfergabe: für hellenistische und punische *thymateria*, vgl. Botto/Campanella 2009, 504.

²²⁸⁷ Bestätigt durch archäometrische Analysen: Botto/Campanella 2009, 504. Weihrauch wurde auch als unverbrannte Opfergabe (in Vetulonia, Populonia) gefunden, selbiges wird auch für die römische Zeit vermutet: Di Terlizzi 2001, 176; Bandini Mazzanti 1984, 218.

²²⁸⁸ Eisenmenger 2020, 58 Abb. 2a; 65 Taf. 1 Kat.-Nr. 5 (Schale); 67 Taf. 3,1 Kat.-Nr. 5 (mögliche Rekonstruktion). Zur Bezeichnung *altaria*, Gasparini 2008, 43 Fig. 11.

²²⁸⁹ Wie z. B. die *hydria*, Gefäß mit heiligem Wasser des Nil in den Isis-Kulten, abgebildet in der „Casa del Frutteto“ in Pompeji, vgl. Koemoth 2011, 171 Fig. 1.

²²⁹⁰ Höpken/Fiedler 2015, 208 mit Lit.; Fiedler 2005, 119 Abb. 17,2 (Grube 5); 17,3,4; Nickel 1999, 113; siehe Chinelli, Kult.

²²⁹¹ Cottica et al. 2010, 170; Thesaurus Cultus et Rituum Antiquorum (ThesCRA) V (Los Angeles 2005) 240–243 s. v. Kohlenbecken (eschara) (M. Şahin).

²²⁹² Müller et al. 2018, 398 Fundtab. 25 FK107.

²²⁹³ Müller et al. 2018, 381 Fundtab. 9 FK29.

²²⁹⁴ Müller et al. 2018, 388 Fundtab. 16 FK67.

²²⁹⁵ Harsányi 2008, 270. Für weitere, häufige Beweise der Verwendung dieser Stoffe, auch in größerer Menge, Di Terlizzi 2001, 176.

²²⁹⁶ Liv. XXIX 14,13; im Fall von Salla/Zalalövö (610 Exemplaren) in jedem Haus vorhanden: Harsányi 2008, 272; Harsányi 2011, 198; 204; Harsányi 2012, 248.

Exemplare – nicht immer mit Schwärzungen. Es fanden sich ebenso viele Reibschüsseln am Michaelerplatz.²²⁹⁷ Hier ist wahrscheinlich eine an der Limesstraße gelegene Raststation mit Wohnbereichen und handwerklicher Produktion zu lokalisieren, vielleicht auch eine kleine Töpferwerkstatt mit Verkauf, worauf ungebrauchte Exemplare schließen lassen. Weitere 51 Belege sind in den *canabae legionis* in Wien 1, Reitschulgasse 2–4 zu zählen.²²⁹⁸ Im Militärbereich hingegen – am Judenplatz (Legionslager) – sind sehr wenige Räucherschalen vorhanden.²²⁹⁹

Eine besondere Konzentration von Räucherschalen am Rennweg 44 betrifft die Verfüllung der Grube GR38 (Latrine/Sickergrube), wo sich elf Exemplare fanden.²³⁰⁰

Eine weitere Anhäufung ist für das Material des nicht gut dokumentierten mittleren/unteren Verfüllbereichs des Brunnens GR1 (10–11 Exemplare) festzustellen. Zusammen mit dem restlichen Füllmaterial lässt sich unter diesen Umständen mit Vorsicht eine kultische Konnotation ihrer Verwendung annehmen.²³⁰¹

10.1.4. Räucherschalen als Beleuchtungsgerät

Das vielfältige Spektrum der Räucherschalenformen in Apulum lässt daran denken, dass gewisse Formen (tiefe, mit durchbrochener Wandung im oberen Teil) auch als Lampen verwendet wurden.²³⁰² Diese schon sehr früh geäußerte Interpretation könnte in Miniaturgefäßen (Kerzenhalter) – zum Beispiel in Xanten oder in Nida²³⁰³ – Unterstützung finden, da jene einem Räuchergefäß ähneln und in der Mitte eine Tülle für die Lichtquelle/den Docht besitzen.²³⁰⁴

Auf der anderen Seite lässt das gemeinsame Vorkommen von Lampen und Räucherschalen auch in den Gräbern von Vindobona an dieser Funktion zweifeln.²³⁰⁵

10.2. Datierung

Die Form ist bereits in der frühen schwarzen und roten Firnisware vertreten (Morel 1111–1172).²³⁰⁶ Seit spätrepublikanischer Zeit sind Räucherschalen in GKO in Rom nachgewiesen²³⁰⁷, in der Poebene sind sie eher selten, doch vermehrt sind sie in Nordwestitalien belegt²³⁰⁸, was vermutlich im archäologischen Forschungsstand Begründung findet.

Generell ist ihre Verbreitung in den Provinzen nördlich der Alpen – wenn auch nur sporadisch – seit augusteisch-tiberischer Zeit dokumentiert, ab flavischer Zeit werden sie hier auch produziert²³⁰⁹. Obwohl sie in Pannonien vor allem im 2. Jahrhundert n. Chr. vertreten sind, sind sie schon in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. in Salla/Zalalövő nachgewiesen²³¹⁰ sowie frühe Exemplare auch in Deutschland, in Haltern und Hofheim bekannt sind²³¹¹. Die Blütezeit der Räucherschale wird mit Ende des 2. bis Anfang des 3. Jahrhunderts n. Chr. angenommen.²³¹² Ihr Vorkommen nimmt in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts stark

²²⁹⁷ R. Chinelli in: Sakl-Oberthaler et al. 2002, 603 Abb. 5; siehe Kap. 9, Anm. 1869 (227 Ex.).

²²⁹⁸ GC: 2005_03; Petznek, Reitschulgasse (freundl. Mitt. Beatrix Petznek).

²²⁹⁹ Adler-Wölfl 2010, 434. Auch in Salla/Zalalövő sind sie in der Phase der militärischen Besetzung selten vorhanden, obwohl die schon in die erste Hälfte des 1. Jh. n. Chr. zu datieren ist, vgl. Harsányi 2011, 197.

²³⁰⁰ Siehe Müller et al. 2018, 398 Fundtab. 25 FK 107 (nur datierbare Stücke gelistet). Viele fanden sich auch am Rennweg 93, vgl. U. Eisenmenger in: Mader et al. 2021, 160.

²³⁰¹ Vgl. Kap. 6 und Chinelli, Kult.

²³⁰² Höpken 2004, 243 Abb. 3,23; 244 Abb. 4; dieser Meinung auch Wallace 2014, 128.

²³⁰³ Claus 2000, 124 Abb. 89.

²³⁰⁴ Cividini 2014, 301 mit Lit.

²³⁰⁵ Siehe z. B. Müller 2009, 77; auch in Britannien, Bateman 2008, 162; gegen diese Ansicht spricht sich L. M. Wallace (Wallace 2014, 132) aus; als Beleuchtungsgeräte auch interpretiert von Moosbauer 1997, 106; Dumont/Gébara 2009, 214 f. *Forme Fréjus 31*; Bónis 1942, 51.

²³⁰⁶ Caliò 2000, 586.

²³⁰⁷ In Ostia und Latium v. a. zwischen augusteischer und flavischer Zeit: G. Olcese in: Olcese/Coletti 2016, 506 Fig. 9; Quercia 2008, 206 Typ 1 (1.–2. Jh. n. Chr.); Olcese 2003, 91 f. tipo 1 tav. 21.

²³⁰⁸ Seit claudisch-neronischer Zeit ist die Form allgemein nachgewiesen: C. Cortese in: Lusuardi Siena/Rossignani 2003, 71; Bolla 1988, 191; Olcese 1998, 222–224; Traverso 1994–1999, 242; in Aquileia: Cividini 2014, 301; Mian 2017, 192 Fig. 28.

²³⁰⁹ Meyer-Freuler 2013, 366.

²³¹⁰ Harsányi 2012, 247; Harsányi 2011, 197.

²³¹¹ Bónis 1942, 51.

²³¹² Harsányi 2012, 249; Radbauer 2015, 72.

ab, mit ihrem Verschwinden ist im 4. Jahrhundert n. Chr. zu rechnen – die Ursache dafür ist unklar.²³¹³ In Wien findet man jedoch glasierte Räucherschalen, zum Beispiel am Wildpretmarkt 1 (Wien 1)²³¹⁴, die wahrscheinlich erst in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. hergestellt wurden.²³¹⁵

Auf der Basis von morphologischen Parallelen sind die Räucherschalen vom Rennweg 44 vor allem in die Zeit zwischen dem 2. Jahrhundert und der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. zu datieren.

10.3. Verzierung/Oberflächenbehandlung

Die Räucherschalen vom Rennweg 44 sind am Rand und an der Wand entweder mit umlaufenden (Finger-) Einkerbungen, eingravierten Wellenlinien oder mit plastischen Wellenverzierungen (Wellenbänder, Wellenleisten) oder mit Fingertupfenleisten versehen. Bei GKO Ra13, Ra14 und Ra14.1 sind Einkerbungen ausschließlich am Rand erhalten.

In den nicht ausgewählten Fundkomplexen befinden sich wenige Exemplare mit weißem Überzug.²³¹⁶ In der Zivilsiedlung sind Räucherschalen mit weißem Überzug auch an der Adresse Rennweg 85/Ecke Hafengasse²³¹⁷, in der Fasangasse²³¹⁸, in der Keilgasse²³¹⁹, am Rennweg 52²³²⁰ und Rennweg 93²³²¹ sowie beim Rudolfsplatz²³²² vorhanden.

Im Legionslagerbereich am Judenplatz zeigen nur zwei Exemplare einen weißen Überzug.²³²³

Räucherschalen mit weißem Überzug sind weit verbreitet, sie sind zum Beispiel in Apulum/Alba Iulia, in Sumelocenna/Rottenburg am Neckar, in Karden (Lkr. Cochem-Zell, D) und in Latium nachgewiesen.²³²⁴ Bei den Exemplaren in Apulum wurde in einem mehrmalig aufgetragenen Kalküberzug eine antike Restaurierung vermutet, was an sich den Wert des Objektes anzeigt. Gemäß der Meinung einiger Forscher wurde der weiße Überzug oft auf jene Gefäße aufgetragen, denen eine hervorgehobene Position zugedacht war.²³²⁵ Dies ist zwar in rituellen Kontexten belegt²³²⁶, beschränkt sich aber nicht allein auf diesen Bereich. Am Rennweg sind unterschiedliche Formen, darunter auch Vorbereitungsgeschirr wie Reibschüsseln, mit weißem Überzug nachgewiesen²³²⁷, und auch wenn der prozentuelle Anteil dieser Gefäße im Keramikspektrum eher klein ist, handelt es sich doch um eine beachtliche Menge.

10.4. Produktion

Insgesamt wurden 61 Räucherschalen/Räucherschalenfragmente beprobt und unter dem Mikroskop mit den vorhandenen archäometrisch untersuchten Referenztypen verglichen oder in neue Scherbentypen gruppiert. Daraus erschließt sich, dass 47,5% der Räucherschalen lokal hergestellt sind. Als überwiegende Herkunft des Rohmaterials kommt neben Vindobona auch das Territorium infrage (32,7%, GKO Ra3, Ra9, Ra11, Ra12 und Ra14.1).

Vor allem in den nicht ausgewählten Fundkomplexen/unter den Streufunden liegen Exemplare mit unvollständig gearbeiteten/fehlerhaften Verzierungen oder anderen Produktionsmängeln vor, wie zum Beispiel MV 38.715/1001 (Taf. 39,10), das auch keinerlei Benutzungsspuren aufweist und als Fehlbrand – mit vermutlich

²³¹³ Harsányi 2012, 252; Harsányi 2011, 197.

²³¹⁴ 1905/1906, Inv.-Nr. MV 1039 (ohne GC).

²³¹⁵ Ende 2. bis Anfang 3. Jh. n. Chr. werden die Formen tendenziell verkleinert, vgl. Gassner 1989, Taf. 4 Typ 20/21; Radbauer 2015, 72, obwohl – wie oben erläutert – die Größe auch mit ihrer Verwendung in Verbindung gebracht werden kann.

²³¹⁶ Z. B. Inv.-Nr. MV 38.647>669/1003 (unvollständiger Gefäßkörper); 38.392/1000 (WS) mit konzentrischen Spuren eines spitzen Werkzeugs, die nach dem Brand auf der äußeren Oberfläche verursacht wurden, und innen Schwärzungen, vgl. Chinelli 2016, 474 Anm. 17; 482 Anm. 112. Siehe hier Tab. 13 in Kap. 16.3.

²³¹⁷ GC: 1912_26; Wien 3, Rennweg 85/Ecke Hafengasse, Inv.-Nr. MV 34.374/2.

²³¹⁸ GC: 1912_20; Wien 3, Fasangasse 6/Ecke Mechelgasse 8, Inv.-Nr. MV 44.671.

²³¹⁹ Fundjahr 1910 (ohne GC); Wien 3, Keilgasse 6, Inv.-Nr. MV 31.561/35.

²³²⁰ GC: 2016_01; Wien 3, Rennweg 52/Aspangstraße 27, Inv.-Nr. MV 108.349/21.

²³²¹ GC: 2010_03; Wien 3, Rennweg 93A; U. Eisenmenger in: Mader et al. 2021, 160.

²³²² GC: 1909_01; Wien 3, Rudolfsplatz, Inv.-Nr. MV 34.405/15.

²³²³ Adler-Wölfl 2010, 434 (KE159, KE486).

²³²⁴ Fiedler 2014, 191; 193 mit Abb. 8; Gaubatz-Sattler 1999, 477; Nickel 1999, 111 (150 Ex.); Caliò 2000, 586 Kat. 1074.

²³²⁵ Höpken/Fiedler 2015, 208.

²³²⁶ In Karden nur auf Räucherkerlchen, Nickel 1999, 111.

²³²⁷ Siehe Kap. 16.3.

lokalem Scherbentyp GK-ST 4 – zu bestimmen ist.²³²⁸ Auch das Wandfragment MV 38.455/1001 mit der typischen Kerbenverzierung der Räucherschalen zählt zu den Fehlprodukten mit lokalem Scherbentyp.²³²⁹ Von der Grabung Rennweg 44 – wie auch vereinzelt vom Michaelerplatz in Wien 1 – sind außerdem Fragmente reduzierend gebrannter Exemplare vorhanden, aus den ausgewählten Befunden stammt GKR Ra1, das aus pragmatischen Gründen hier im Katalog geführt wird.²³³⁰ In Salla/Zalalövö und auch am Magdalensberg sind ebenso reduzierend gebrannte Räucherschalen nachgewiesen, aber jeweils nur zu einem geringen Prozentsatz.²³³¹

Der sekundär zugeschnittene Kelchboden der Räucherschale MV 38.651/1000 (Abb. 33; Dm 7,5, H 4 cm) ist in zweiter Verwendung als Stützelement oder Drehzapfen zu interpretieren. In ein 3,2 cm tiefes Loch (Dm 1,2 cm), das nicht vollständig durchbohrt ist und schon im Kelch vorhanden war, wurde nach der Umarbeitung wahrscheinlich ein Stift als Verbindungselement eingefügt. Welchem Zweck dieses Objekt diene, muss offenbleiben. Die breitere Seite (die ursprüngliche Innenseite des Kelches) ist leicht konkav, weshalb das Stück nicht plan aufsaß, und dies würde eine gewisse Beweglichkeit ermöglichen. Der Scherbentyp (GK-ST 16.1) von MV 38.651/1000 entspricht der lokalen Referenzgruppe.

10.5. Katalog (GKR Ra1, GKO Ra3, Ra5–Ra14, Ra14.1, Ra15)

GKO Ra3 (Taf. 28)

Inv.-Nr.: MV 38.681/1063*

Scherben-Farbe: dunkelbeige (7.5 YR 6/4, dull orange) – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 1 d

Maße: rek. RDm 16,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,3 cm, H 3,8 cm

Vgl.: Ein ähnliches Exemplar wurde in Haus I der Periode 4 in einer Schüttung (um/nach 200 n. Chr.) in der Zivilstadt von Carnuntum gefunden.²³³² Am Michaelerplatz in Wien war eines in einer Grubenverfüllung zusammen mit Material der zweiten Hälfte des 1. Jh. bis 250 n. Chr. enthalten.²³³³

In Aquincum/Budapest wird eine ähnliche Räucherschale der Zeit 2.–3. Jh. n. Chr. zugewiesen.²³³⁴

Dat.: [50–300 n. Chr.]

GKO Ra5 (Taf. 28)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1213* – MV 38.432>647/1000°*; 38.643/1201* (Taf. 28 und 38,3)

Scherben-Farbe: beige/orange (7.5 YR 7/4, dull orange) – hart gebrannt – STyp: Sch MP Rei 1 b (MV 38.643/1213); GK-ST 2 (MV 38.643/1201); GK-ST 4 (MV 38.432>647/1000) – Erh.: leichte Schwärzungen innen (MV 38.643/1201), außen und innen bei MV 38.432>647/1000 – Anm.: MV 38.643/1213 mit Spuren des Werkzeugs für den Dekor; MV 38.432>647/1000° Produktionsfehler bei der Verzierung.²³³⁵

Maße: rek. RDm 17,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 10,5–16,5 cm, H bis 5,8 cm

Vgl.: Ein Vergleich dieses senkrechten Randfragments mit Einsattelung kommt aus Poetovio/Ptuj aus einem Grab (1.–4. Jh. n. Chr.).²³³⁶ In Cannabiaca (?)/Zeiselmauer befindet sich eine weitere Parallele aus dem Gräberfeld Wolfpassinger Straße und wird ins 4. Jh. n. Chr. datiert.²³³⁷ Ein Ganzgefäß aus der Zivilsiedlung von Vindobona und ein Fragment aus den *canabae legionis* (bzw. den nachfolgenden Gräbern) zeigen Anklänge dieser Verzierung, sowie eines aus der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. in Wien 1, Reitschulgasse 2–4.²³³⁸ Am Michaelerplatz wurden einige Exemplare im Werkstättenbereich in der Steinbauphase 2.2 (nach 350 n. Chr.), aus der Limesstraße (100–200 n. Chr.) und im Wohnbereich²³³⁹ sowie als Streufunde mindestens acht Mal nachgewiesen²³⁴⁰. Mehrere Belege kommen aus einem mittelkaiserzeitlichen Befund am Rennweg 88–90 (Zivilsiedlung).²³⁴¹

²³²⁸ Chinelli 2018a, 363 Tab. 40 11; 368 Taf. 64 11 und auch 363 Tab. 40 12 Taf. 64 12 (Inv.-Nr. MV 38.432>647/1000, GKO Ra5, verschmierte Verzierung), beide STyp GK-ST 4 (vermutlich lokal); 361 Tab. 40 g10 (Inv.-Nr. MV 38.127/200, Räucherschale od. Krug, Spuren von Überbrand).

²³²⁹ Chinelli 2018a, 363 Tab. 40 14 (fehlerhafte Verzierung), STyp ei u. bir CHS06.

²³³⁰ Chinelli 2018a, 338; WS: Inv.-Nr. MV 38.086/200; 38.456/200; 38.578/201; 38.602/200 (Kelchboden); RS: Inv.-Nr. MV 38.105/202; 38.470>475/1014. – Michaelerplatz: mindestens 15 Exemplare inventarisiert, z. B. eine Parallele für GKR Ra1.

²³³¹ Köfalvi/Redő 2004, 20 fig. 18, aber der rote Kern könnte auch Indiz eines sekundären Brandes sein; Schindler-Kaudelka/Zabehlicky-Scheffenegger 1995, 198 Abb. 14,173–174; Cividini 2014, 302; auch in Vindonissa: Meyer-Freuler 2013, Taf. 42 Ke269.

²³³² Rauchenwald 2006, 333 Taf. 20,183; zur chronologischen Einordnung der Periode 4, Humer/Konecny/Maschek 2004, 132–134.

²³³³ R. Chinelli in: Donat 2003, 80 (Grube 267, Verfüllung 391).

²³³⁴ Hárshgyi et al. 2009, Kat.-Nr. 1191.

²³³⁵ Chinelli 2018a, 342; 368 Taf. 64,12.

²³³⁶ Bónis 1942, Taf. 23,16 = Istenič 2000, Tab. 17,80.6 (Fabric 7).

²³³⁷ Schröder 2012, 57.

²³³⁸ GC: 1911_32; Wien 3, Hafengasse 15, Inv.-Nr. MV 1996. – GC: 1937_12; Wien 1, Ballhausplatz 2, Inv.-Nr. MV 25.556. – GC: 2005_03; Wien 1, Reitschulgasse 2–4; Petznek, Reitschulgasse, Kat.-Nr. 4240 und 4342 bzw. aus Lehmschicht SE2622 und aus Straßenschotterung SE1288 in RZ4.1.0 (freundl. Mitt. Beatrix Petznek).

²³³⁹ Inv.-Nr. MP 1373/30+>253/1; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 29–39; vgl. 54 Tab. V.3 Inv.-Nr. MP 1342>1433; vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 83 Tab. VII.3.

²³⁴⁰ Inv.-Nr. MP 23/51; MP 1433/17+>1342/3; MP 69/2; MP 102/8; MP 260/4; MP 322/10; MP 324/3; MP 367/1.

²³⁴¹ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE68 (Inv.-Nr. MV 106.043/45).

In Carnuntum tauchten ähnliche Räucherschalen in einer Planierschicht der Palästra der Großen Therme mit bis 170/180 n. Chr. datierbarem Material auf.²³⁴² In Gerulata/Rusovce kommt ein senkrechttes Randfragment mit Einsattelung und dreifach verzierter Wand in einem Grab (2. H. 2. Jh. n. Chr.) vor.²³⁴³

Dat.: 100–200/350 n. Chr.

GKO Ra6 (Taf. 28)

Inv.-Nr.: MV 38.059/1002*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDM 8,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,3 cm, H 2,6 cm

Vgl.: Größere Räucherschalen mit senkrechten Rändern mit Einsattelung kommen in Favianis/Mautern im *vicus* ca. um 170/180 n. Chr. vor.²³⁴⁴ Am Michaelerplatz (*canabae* von Vindobona) ist ein Exemplar unter den Streufunden vorhanden²³⁴⁵, in der Zivilsiedlung in Wien 3, Rennweg 88–90 stammt ein Vergleich aus einer mittelkaiserzeitlichen Grubenverfüllung²³⁴⁶. In Ala Nova/Schwechat, Scarabantia/Sopron und Poetovio/Ptuj besitzen derartige Gefäße das gleiche Profil, aber einen Wellendekor statt einem Kerbband.²³⁴⁷ Ähnliche Räucherschalen sind mehrmals auch im Gräberfeld von Carnuntum (100–250 n. Chr.) nachgewiesen.²³⁴⁸

Dat.: 90–180/250 n. Chr.

GKO Ra7 (Taf. 28)

Inv.-Nr.: MV 38.298/1002*

Scherben-Farbe: dunkelbeige (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Erh.: leichte Schwärzungen innen

Maße: rek. RDM 14 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,3 cm, H 3,8 cm

Vgl.: Räucherschalen mit Dreiecksrand, verziert mit Kerbband auf der Randlippe und der Einsattelungsleiste sind am Michaelerplatz – außer als Streufunde²³⁴⁹ – in der Holzbauphase (bis 130/140 n. Chr.) des Werkstattbereiches²³⁵⁰ vertreten. Solche Räucherschalen kommen sowohl in der Periode 2 (120–170/180 n. Chr.) in den Siedlungsbereichen als auch im Gräberfeld (150 und 250 n. Chr.) von Carnuntum vor.²³⁵¹

Dat.: 130–180/250 n. Chr.

GKO Ra8 (Taf. 28 und 38,1)

Inv.-Nr.: MV 38.652>677/1001*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/4, dull orange) – seifiger Ton – STyp: GK-ST 1 – Erh.: Spuren von Schwärzungen innen und außen

Maße: rek. RDM 14,7 cm – erh. Maße: Randbogen-B 13,7 cm, H 6,7 cm

Vgl.: Diese Räucherschale mit Dreiecksrand kann als Variante eines Typs vom Michaelerplatz (Wien 1) angesehen werden und stammt auch aus Wien 3, Rennweg 88–90 aus einer großflächigen Einplanierung mit viel mittelkaiserzeitlichem Material.²³⁵² Im Fall des Beispiels vom Rennweg 44 ist die Verzierung weniger plastisch, sie besteht nur aus Kerben und der Rand ist schwach profiliert.

Ein anderer Beleg kommt aus einer Planierung (nach M. 2. Jh. n. Chr.) innerhalb eines Grabbaus auf den Aspanggründen (Wien 3).²³⁵³

Dat.: {nach 140/150 n. Chr.}

GKO Ra9 (Taf. 28)

Inv.-Nr.: MV 38.439>643/1212* – MV 38.059/1001*; 38.643/1211* (WS); 38.657>662/1168

Scherben-Farbe: rot/braun (2.5 YR 6/6, orange), im Bruch grau – sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.439>643/1212); Sch MP Rei 1c (MV 38.059/1001); Sch MP Rei 1d (38.643/1211) – Erh.: Schwärzungen innen bei MV 38.439>643/1212 (1 Stück verbrannt nach Zerbrechen); leichte Schwärzungen auf der Innenseite des nicht verbrannten Stückes) und MV 38.643/1211 (innen)

Maße: rek. RDM ca. 33,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 8,7–17,8 cm, H bis 11,7 cm

Vgl.: In Aquincum/Budapest sind solche Räucherschalen mit drei Reihen von Wellendekor vorhanden.²³⁵⁴

Dat.: {2.–3. Jh. n. Chr.}

²³⁴² Sedlmayer 2015, 234 Abb. 200,2 (Periode 1, Typ Rauch1/1).

²³⁴³ Radnóti/Gabler 1982, 54 Abb. 4,7.

²³⁴⁴ Sedlmayer 2001 a, Taf. 2,12.

²³⁴⁵ Inv.-Nr. MP 355/8.

²³⁴⁶ Mosser/Chinelli et al. 2016, 126; 135 KE64 (Inv.-Nr. MV 106.032/8).

²³⁴⁷ Bónis 1942, Taf. XXIII,11.

²³⁴⁸ Ertel et al. 1999, Taf. 28 Grab 34.2 (gestört, allg. Dat. 150–250 n. Chr.); 37 Grab 56.4 (E. 2. Jh. n. Chr.); 52 Grab 99.2 (gestört, allg. Dat. 150–250 n. Chr.); 71 Grab 170.3 (150–200 n. Chr.).

²³⁴⁹ Inv.-Nr. MP 15/31; MP 1508/7 (Michaelerplatz-Typ Rau 10).

²³⁵⁰ Inv.-Nr. MP 1464/8+ (Michaelerplatz-Typ Rau 52); Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 45 Tab. I.2.

²³⁵¹ Gassner 1989, Taf. 4,19; Ertel et al. 1999, Taf. 28,1 Grab 35 (150–250 n. Chr.); 62,1 Grab 142 (150–250 n. Chr.); ohne Verzierung an der Wand); 40,6 Grab 66 (150–250 n. Chr.; Fragm.); Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 33 R1-666/1 (Areal 13).

²³⁵² Michaelerplatz: Inv.-Nr. MP 1359/55 (Michaelerplatz-Typ Rau 38). – Rennweg 88–90: Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE69 (Inv.-Nr. MV 106.043/43).

²³⁵³ Schachner 2018, Taf. 9 Kat.-Nr. 144.

²³⁵⁴ Hárshgyi et al. 2009, Kat. 1187 (reduzierend gebrannt, dort 2.–3. Jh. n. Chr. zugewiesen).

GKO Ra10 (Taf. 28)

Inv.-Nr.: MV 38.809/1292*

Scherben-Farbe: orange/rot (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: GK-ST 4 – Erh.: stark verbrannt innen und am Rand

Maße: rek. RDm 21,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,8 cm, H 2,9 cm

GKO Ra15 (Taf. 28)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1117*

Scherben-Farbe: orange/beige (5 YR 7/6, orange), im Bruch grau – STyp: Sch MP Rei 1 – Erh.: Schwärzungen innen

Maße: rek. RDm 18,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 9,2 cm, H 5,1 cm

Vgl.: Eine Variante dieses Typs mit kalottenförmiger Wand ist im Wohnbereich am Michaelerplatz, in der Steinbauphase 1.2 (70/80–180 n. Chr.) vertreten.²³⁵⁵

Dat.: {80–180 n. Chr.}

GKO Ra11 (Taf. 28)

Inv.-Nr.: MV 38.675/1110*

Scherben-Farbe: dunkelrot (5 YR 6/8, orange) – STyp: Gl Wien 15

Maße: rek. RDm 17 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,8 cm, H 3,6 cm

Vgl.: Solche Formen mit Kerbenverzierungen sind auch in Dakien (Cluj-Napoca) aus Altgrabungen nachgewiesen.²³⁵⁶**GKO Ra12** (Taf. 29)

Inv.-Nr.: MV 38.666/1161*

Scherben-Farbe: dunkelrot (5 YR 6/8, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d

Maße: rek. RDm 23,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,5 cm, H 4,5 cm

GKO Ra13 (Taf. 29)

Inv.-Nr.: MV 38.627/1058*

Scherben-Farbe: dunkelrot (5 YR 6/6, orange), im Bruch rot (5 YR 7/8, orange) – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDm 18 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,8 cm, H 3 cm

GKO Ra14 (Taf. 29)

Inv.-Nr.: MV 38.393/1039*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDm 14 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,6 cm, H 1,3 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz (Wien 1) ist eine ähnliche Räucherschale mit dreieckigem Rand und Kerbenverzierung an beiden Randlippen nachgewiesen.²³⁵⁷ Eine Variante liegt aus Wien 3, Rennweg 88–90 aus einem mittelkaiserzeitlichen Befund vor.²³⁵⁸ In Carnuntum ist eine Parallele in der Zivilstadt in einem geschotterten Hofniveau der Periode 4 (Terminus post quem um/nach 193/235 n. Chr.) zugewiesen.²³⁵⁹Die reduzierend gebrannte Ausführung ist in Vindonissa/Windisch für die Zeit 45–70 n. Chr. belegt.²³⁶⁰

Dat.: [50–220 n. Chr.]

GKO Ra14.1 (Taf. 29)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1144* – MV 38.443/1042*

Scherben-Farbe: rot/orange (7.5 YR 7/6, orange; 5 YR 7/8, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Erh.: Schwärzungen v. a. innen

Maße: rek. RDm 15,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,6 cm, H 5,4 cm

GKR Ra1 (Taf. 29)

Inv.-Nr.: MV 38.662/1149*

Scherben-Farbe: dunkelgrau (N 3/1, dark grey), im Bruch hellbraun (7.5 YR 6/4, dull orange) – STyp: Gl Wien 21

Maße: Kelch-BDm 6,2 cm – erh. Maße: Bauchbogen-B 18,3 cm, H 14 cm; zur Hälfte erhalten

Vgl.: Räucherschalen mit dieser Form waren im gesamten römischen Reich typische Produkte des 2. Jh. n. Chr.; auch in Londinium/London (zwischen 140–160/170 n. Chr.) oder in Bayern.²³⁶¹ In Rapis/Schwabmünchen (30/40–235 n. Chr.) scheint die Machart gröber zu sein.²³⁶² Die Form von zwei Räucherschalen in Ovilava/Wels (Gräberfeld/Siedlung) erinnert an diesen Typ.²³⁶³ Je ein Exemplar ist in

²³⁵⁵ Inv.-Nr. MP 1398/1; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 78 Tab. V.2; sowie Streufunde Inv.-Nr. MP 1563/3; MP 61/1013>0185/1090.

²³⁵⁶ Rusu-Bolindeț 2007, 644 Pl. LXXXII,434 (2./3. Jh. n. Chr.).

²³⁵⁷ Streufunde Inv.-Nr. MP 357/4; MP 1114/13 (Michaelerplatz-Typ Rau 67).

²³⁵⁸ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE67 (Inv.-Nr. MV 106.043/16; 106.043/22).

²³⁵⁹ Rauchenwald 2006, 333 Taf. 22,212. Zur chronologischen Einordnung der Periode 4, Humer/Konecny/Maschek 2004, 132–134.

²³⁶⁰ Meyer-Freuler 2013, Taf. 42 Ke269.

²³⁶¹ Seeley/Drummond-Murray 2005, 91 fig. 69<P242>„Verulamium white ware“; Kastell Straubing: Walke 1965, Taf. 73,4 (oxidierend gebrannt); Heidenheim: Sölch 2001, Taf. 95,2; Struck 1996, Taf. 66,2 (170/180–200 n. Chr.).

²³⁶² Sorge 2001 a, Taf. 32 B210 (ähnlich/Fehlbrand), datiert als lokales Produkt des späten 1.–2. Jh. n. Chr.

²³⁶³ Jäger-Wersonig 1999, 24 Fundstelle 105 Taf. 33,15 (2./3. Jh. n. Chr.); Miglbauer 1990, Taf. 20,6 (oxidierend gebrannt; allg. E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.).

Carnuntum²³⁶⁴ und im Vicus von Gleisdorf (Oststeiermark) vorhanden²³⁶⁵. Am Michaelerplatz (Wien 1) wurde ein Exemplar im jüngeren(?) Graben der Limesstraße 200 (100–200 n. Chr.) geborgen.²³⁶⁶
 Aus den nicht ausgewählten Fundkomplexen vom Rennweg 44 könnten MV 38.651/1003 und MV 38.541/1001 (WS) zum selben Stück gehören, sind aber nicht anpassend.
 Dat.: 100–200 n. Chr.

10.5.1. Hohlfüße (Ergänzung a–f – GKO Ra)

Am Rennweg 44 sind nur Hohlfüße nachgewiesen, am Michaelerplatz gab es auch Flachböden.²³⁶⁷ Sowohl Hohlfüße als auch Flachböden sind in Siedlungen und Nekropolen gleichermaßen belegt.²³⁶⁸

Ergänzung a – GKO Ra (Taf. 29)

Inv.-Nr.: MV 38.667/1038*

Scherben-Farbe: rosa (5 YR 7/4, dull orange) – STyp: ei u. bir CHS10 – Erh.: innen Schwärzungen

Maße: rek. BDM 17,1 cm – erh. Maße: Bodenbogen-B 3,5 cm, H 3,5 cm

Vgl.: Ein anderes Fragment mit dieser Form ist am Rennweg 88–90 (Wien 3) aus einem mittelkaiserzeitlichen Befund nachgewiesen.²³⁶⁹

Dat.: {100–200 n. Chr.}

Ergänzung b – GKO Ra (Taf. 29)

Inv.-Nr.: MV 38.806/1052*

Scherben-Farbe: orange/rosa (5 YR 6/6, orange); gelb/beige (5 YR 7/4, dull orange), im Bruch rosa (7.5 YR 8/4, light yellow orange) – sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1 d

Maße: rek. BDM 7,9 cm – erh. Maße: H 2,2 cm

Vgl.: Ein Hohlfuß wie dieser liegt auch unter den Streufunden vom Michaelerplatz (Wien 1) vor²³⁷⁰, in Wien 3, Rennweg 88–90 entstammt er einem mittelkaiserzeitlichen Befund²³⁷¹.

Ergänzung c – GKO Ra (Taf. 29)

Inv.-Nr.: MV 38.443/1000*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 6/8, orange) – sehr sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1 d

Maße: BDM 8,5 cm – erh. Maße: H 4,8 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz ist ein Standfuß wie dieser im Werkstättenbereich in der Steinbauphase 2.2 (nach 350 n. Chr.) nachgewiesen.²³⁷²

Ergänzung d – GKO Ra (Taf. 29)

Inv.-Nr.: MV 38.061/1013>185/1090

Scherben-Farbe: gelb/beige (5 YR 7/4, dull orange), im Bruch rosa (7.5 YR 8/4, light yellow orange)

Maße: rek. BDM 9 cm – erh. Maße: Bodenbogen-B 2,7–7,5 cm, H bis 1,9 cm

Vgl.: Am Judenplatz in Wien 1 ist ein ausgebogener, viereckiges Standfußfragment mit weißem Überzug innen und außen aus der Phase 2 (gegen 180/200 n. Chr.)²³⁷³ vertreten. Am Michaelerplatz sind formal entsprechende Standfüße ebenfalls nachgewiesen.²³⁷⁴

Dat.: {180/200–280/320 n. Chr.}

Ergänzung e – GKO Ra (Taf. 29)

Inv.-Nr.: MV 38.361/1063* – MV 38.314/1072*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 6/6, orange) – STyp: Gl Wien 20²³⁷⁵

Maße: rek. BDM 11,7 cm – erh. Maße: Bodenbogen-B 4,8 cm, H 2,3 cm

²³⁶⁴ Grafik unter: <https://kulturdatenbank.at/entry/910> (3.12. 2019); Jobst 1992, 480 Kat. 299.

²³⁶⁵ Jeschek 2000, Fototaf. 16 Abb. 1.

²³⁶⁶ R. Chinelli in: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 82 Tab. VII.3 Inv.-Nr. MP 15>1226/15>1436/47 (Michaelerplatz-Typ Rau 105).

²³⁶⁷ Flachböden: Inv.-Nr. MP 20/69+; MP 1192/29 (Streufunde); MP 1096/70 (Grube 379, Verfüllungen 386, 387, 389; zum Befund Donat 2003), alle drei Typ Rau 302; Inv.-Nr. MP 18/35 Typ Rau 303; ohne Inv.-Nr. Typ Rau 304. Wie das Material anderer Fundorte in Pannonien, in Karden/Rheingebiet oder Mautern/Noricum zeigt, sind bei Räucherschalen beide Varianten möglich: Bónis 1942, Taf. XXIII,11 (Flachboden); XXIII,12–21 (Hohlfuß); Nickel 1999, 111 Abb. 93 (Typ 2: mit Flachboden; Typ 3: mit hohlem Fuß); Groh/Sedlmayer 2006, Flachböden Taf. 100,999/11; 104,975/1; 284,2821/11 und Hohlfuß Taf. 95,1562/5.

²³⁶⁸ Carrato 2009, Fig. 4.

²³⁶⁹ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE65 (Inv.-Nr. MV 106.037/23).

²³⁷⁰ Inv.-Nr. MP 1563/3.

²³⁷¹ Inv.-Nr. MV 106.043/23; Mosser/Chinelli et al. 2016, 116; 139 Tab. 5 s. v. Bef.-Nr. 35.

²³⁷² Inv.-Nr. MP 1039/16>3 (Michaelerplatz-Typ Rau 312); Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 53 Tab. V.1.

²³⁷³ Adler-Wölfl 2010, 434 Taf. 22 KE486.

²³⁷⁴ Aus nicht vorgelegten Befunden: Inv.-Nr. MP 1076/22; MP 1110/7; MP 7000/246; MP 7000/249.

²³⁷⁵ Zur Diskussion des Scherbentyps Chinelli 2018a, 344.

Ergänzung f – GKO Ra (Taf. 29)

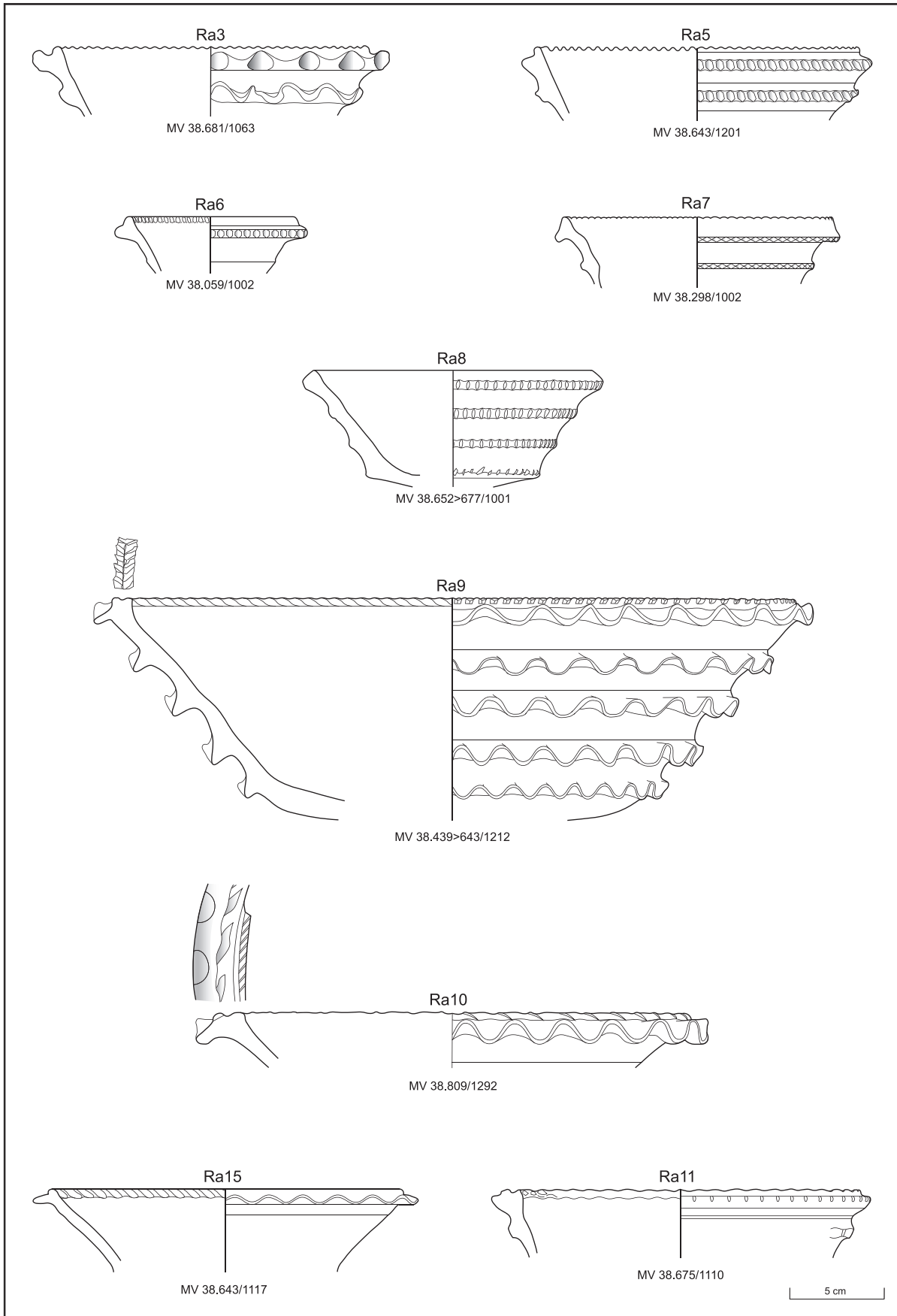
Inv.-Nr.: MV 38.211/1004*

Scherben-Farbe: beige/orange (7.5 YR 7/4, pink); im Bruch rot (5 YR 7/6, reddish yellow) – STyp: ei u. bir CHS12 – Erh.: Schwärzungen innen und außen

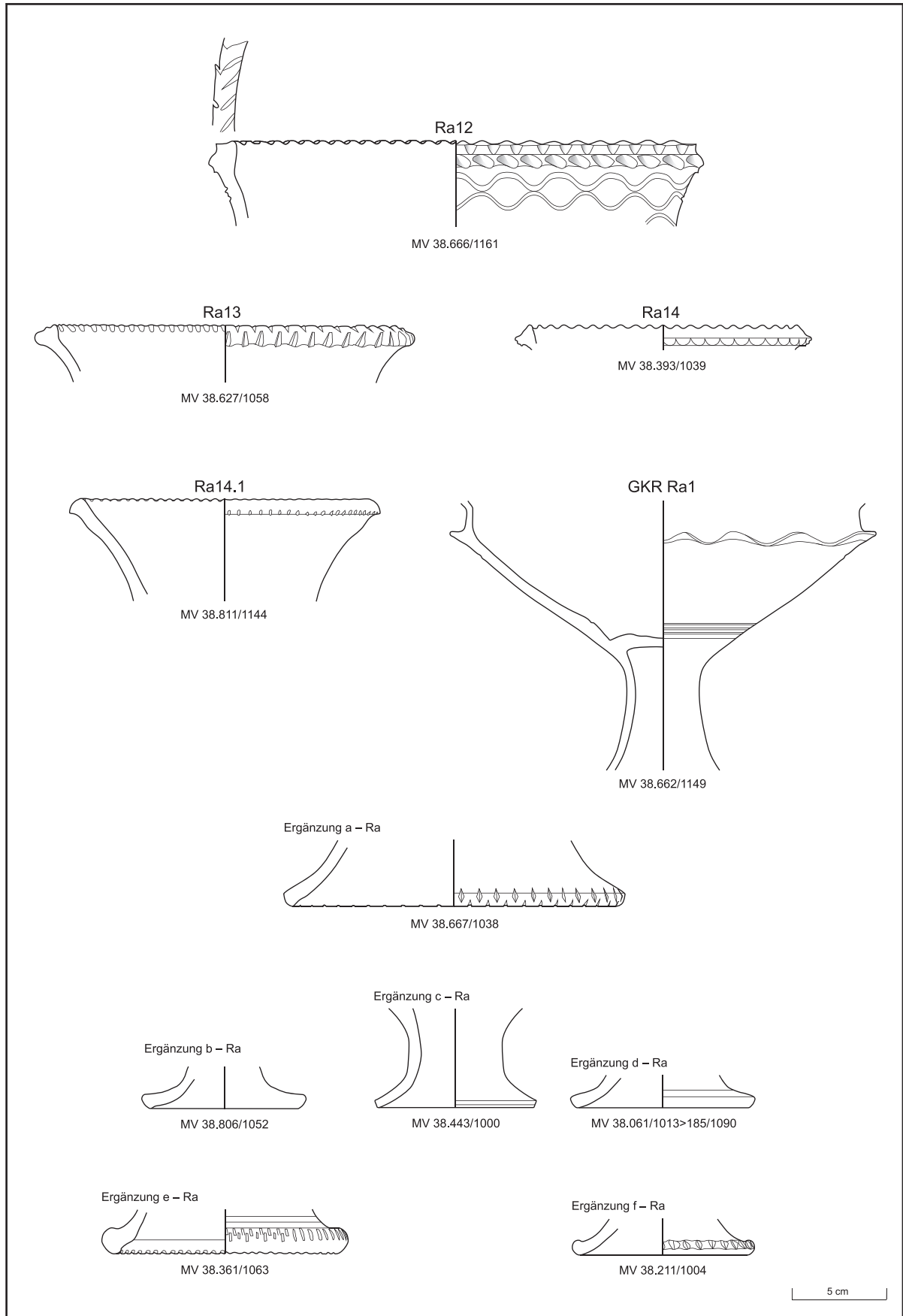
Maße: rek. BDM 9,6 cm – erh. Maße: Bodenbogen-B 9,3 cm, H 3 cm

Tab. 3: Im Katalog nicht gelistete Räucherschalenfragmente aus ausgewählten Befunden.

Inv.-Nr. MV 38.	Scherbentyp
Kelchböden	
345/1058 (leicht verbrannt)	Gl Wien 15
666/1139 (ohne Schwärzung)	Sch MP Rei 1
388/1000 (ohne Schwärzung)	Sch MP Rei 1 a
811/1008 (leichte Schwärzung)	Sch MP Rei 1 c
643/1037 (ohne Schwärzung)	Gl Wien 15
345/1153 (Abb. 32) – in der Mitte vor dem Brand gelocht (Schwärzung unterhalb des Kelchbodens im Hohlfuß v. a. innen)	GK-ST 1
675/1109 (Abb. 31) – in der Mitte nach dem Brand gelocht (Schwärzung v. a. innen)	GK-ST 3
651/1000° (Abb. 33) – sekundär zugeschnitten, 7,5 × 4 cm mit Loch (Dm 1,2 cm, H 3,2 cm) (leichte Schwärzung innen u. außen)	GK-ST 16.1
Wandscherben mit Schwärzungen	
806/1107; 809/1291	ei u. bir CHS11 oder CHS02
397/1004; 643/1204 mit Loch; 663/1266; 663/1268; 810/1062; 811/ 1361	Sch MP Rei 1
361/1065; 633>670/1056; 643/1118; 643/1202	Sch MP Rei 1 d
809/1289 (Taf. 39,11)	GK-ST 6
643/1203	Sch MP Rei 2
314/1030; 811/1368 (innen)	GK-ST 1
643/1211 (vielleicht GKO Ra9 zugehörig)	Sch MP Rei 1 d
385	red.
Wandscherben ohne Schwärzungen	
202/1004; 369/1049; 677/1183	Sch MP Rei 1
390/1013	Sch MP Rei 1 a
361/1066; 805/1116; 811/1011	Sch MP Rei 1 d
666/1146	Sch MP Rei 2
388/1062; 663/1267; 667/1002; 811/1372	–
345/1152 (mit wenig Glimmer)	Gl Wien 15
677/1182	ei u. bir CHS13
627/1012	GK-ST 1



Taf. 28: GKO-Räucherschalen. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: L. Dollhofer)



Taf. 29: GKO-Räucherschalen. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: L. Dollhofer)

11. Teller

Unter den Tellern aus oxidierend gebrannter Gebrauchskeramik am Rennweg 44 sind nur Formen mit gestrecktem oder geschwungenem Wandverlauf und Flachboden nachgewiesen.

11.1. Verwendung

Das häufige Vorkommen von Tellern mit eingebogenem Rand in Augusta Raurica/Kaiseraugst, wo Befundensembles mit Backöfen und Getreidevorräten nachgewiesen sind, legt die Vermutung nahe, dass sie auch in den nördlichen Provinzen für die Zubereitung von *puls* (Brei) verwendet wurden.²³⁷⁶ Tatsächlich lieferten die mikroskopischen Untersuchungen der anhaftenden Speisereste der Fundstücke in Augst Nachweise für Mehlsuppen und Brei.²³⁷⁷

Oxidierend gebrannte Teller wurden aber – wie Verbrennungsspuren und dokumentierte Experimente zeigen – vor allem in indirektem Kontakt mit Feuer, Glut und heißer Asche, meist *sub testu* platziert.²³⁷⁸

Auf den hier gelisteten Exemplaren kommen leichte, abgegrenzte Schwärzungen auf der Standfläche in zwei Fällen vor (MV 38.643/1006>666, GKO Te4.1; 38.811/1057, GKO Te1.4)²³⁷⁹, weiters nur seitlich auf sehr klein fragmentierten Stücken wie zum Beispiel auf MV 38.298/1003 (GKO Te4.1) und 38.472/1003 (GKO Te15), sonst ist Ruß nur am Rand als Folge des Kochens mit aufgelegtem Deckel zu beobachten²³⁸⁰. Um diese Verwendungen zu ermöglichen, ist der Scherben der Teller mit Rußspuren besonders kalkarm.²³⁸¹

11.2. Produktion/Import

Es wurden 62 Teller/Tellerfragmente beprobt und unter dem Mikroskop mit den vorhandenen archäometrisch untersuchten Referenztypen verglichen oder in neue Scherbentypen gruppiert.²³⁸²

24,1% der Teller lassen sich als Importware klassifizieren – wobei dies für 14,51% in Erwägung zu ziehen ist (STyp GK-ST 6) –, fast derselbe Prozentsatz (23,8%) lässt sich für lokal hergestellte Teller eruieren²³⁸³; hinzu kommt ein Exemplar (MV 38.400/1005) des Tellers GKO Te12, dessen Rohstoff entweder aus Carnuntum oder aus Wien stammt, und 33,8% könnten auf Tonvorkommen in der Umgebung von Wien hindeuten.

MV 38.344>345/1081>358>359>810, GKO Te9 (Abb. 34) wurde dem Scherbentyp GK-ST 8 zugewiesen, der aus einer Mischung zweier Tonrohstoffe besteht.

11.3. Eigenschaften²³⁸⁴

Im Vergleich mit den von Thomas Fischer typologisierten rätischen Tellern aus dem Umland von Regensburg (Fischer Var. A und B) sind die Funde vom Rennweg 44 am Rand nicht verdickt.²³⁸⁵ Sie sind vor allem

²³⁷⁶ Ammann/Schwarz 2011, 232 (zur Untersuchung von Pflanzenresten); 396; Reuter 2003, 96 (Imitationen pompejanischer Teller) mit Lit.; Goudineau 1970, 165 Anm. 4; Rottländer 1986, 444.

²³⁷⁷ Währen/Schneider 1995, 56.

²³⁷⁸ Siehe Höpken 2011, 46–51; Ožanić Roguljić/Rajčević Savić 2020, bes. 88.

²³⁷⁹ Aber im Vergleich zu Böden sind mehr Ränder erhalten, trotzdem ist bei den erhaltenen Randfragmenten das Weiterlaufen der Brandspuren meist nicht zu erkennen.

²³⁸⁰ Banducci 2014a, 202.

²³⁸¹ Siehe Chinelli 2018a, 337f. mit Anm. 793.

²³⁸² Auch in der *canabae legionis* in Wien 1, Reitschulgasse 2–4 wurden sehr wenige oxidierend gebrannte Teller gefunden (87 Gefäßindividuen, freundl. Mitt. Beatrix Petznek); am Michaelerplatz war die Menge viel höher (insgesamt mehr als 300 Gefäßindividuen, aus allen Befunden), siehe R. Chinelli in: Saki-Oberthaler et al. 2002, 603 Abb. 5.

²³⁸³ Chinelli 2018a, 339.

²³⁸⁴ Gegenüber den anderen hier dargestellten Formen wird bei den Tellern eine Unterteilung in Gruppen vermieden, da in erster Linie eine rein formtypologische Reihenfolge nicht möglich ist: Das Material ist zu wenig (v. a. bei den späteren Typen) und die formalen Merkmale überschneiden sich mit mehr oder weniger verfeinerten Ausführungen, hier im Text werden nur Tendenzen hervorgehoben.

²³⁸⁵ Fischer 1990, 61 Abb. 14.



Abb. 34: Teller Inv.-Nr. MV 38.344>345/1081>358>359>810 (GKO Te9). (Foto: N. Piperakis)

dünnwandig und wenig tief (Flachrandform). Nur GKO Te15 und GKO Te14 zeigen einen stark nach innen eingebogenen Rand. GKO Te16 (MV 38.805/1006) ist besonders dünnwandig, sehr fein gearbeitet und mit einem roten glatten Überzug innen und außen versehen. Es ist der einzige Teller, der einen deutlichen Steilrand besitzt. Dieses Exemplar ist dem „Legionswarestil“ zuzuschreiben, mit seinem Scherben (ei u. bir CHS03) lässt sich seine Provenienz jedoch nicht konkretisieren.²³⁸⁶

Die Wand ist normalerweise geschwungen und nur selten gestreckt wie bei GKO Te2, GKO Te3 und GKO Te4. Tendenziell sprechen Dünnwandigkeit, geschwungene Wand und gute Machart für eine frühe Datierung, die an die Vorbilder, die sog. pompejanisch-roten Platten – hier in den nicht behandelten Fundkomplexen nachgewiesen –, erinnern (siehe Exkurs unten).²³⁸⁷

Am Rennweg 44 sind die früheren kaiserzeitlichen (100–180/250 n. Chr.) Teller mit eingebogenem oder leicht eingebogenem Rand (GKO Te1, Te1.2, Te1.3, Te1.4) am häufigsten vertreten.²³⁸⁸

Alle Exemplare sind stark fragmentiert, die besterhaltenen sind MV 38.642/1001 (GKO Te2, Abb. 35), MV 38.344>345/1081>358>359>810 (GKO Te9, Abb. 34), MV 38.270>272>275>290/1037 (GKO Te3) und 38.643/1003 (GKO Te1.2). Gebrauchsspuren sind oft zu bemerken, sowohl in Form von Ruß (MV 38.361/1016 [GKO Te14], 38.400/1005 [Te12], 38.542/1004 [GKO Te13], 38.642/1000? [GKO Te7], 38.642/1001

²³⁸⁶ Bei der Feinware vom Rennweg 44 wurden auch Teller mit Vorsicht der Legionsware (10. Legion) zugeschrieben, vgl. Eleftheriadou 2021, 197 Abb. 50 FW152; 246 Taf. 31 FW152; 235 FW152.

²³⁸⁷ Moosbauer 1997, 102. Nach Günther Moosbauer sind die Teller mit feinem Ton generell älter als die mit mittelfeinem oder gröberem Scherben.

²³⁸⁸ Vgl. Gassner 1989, Taf. 5,1.2.

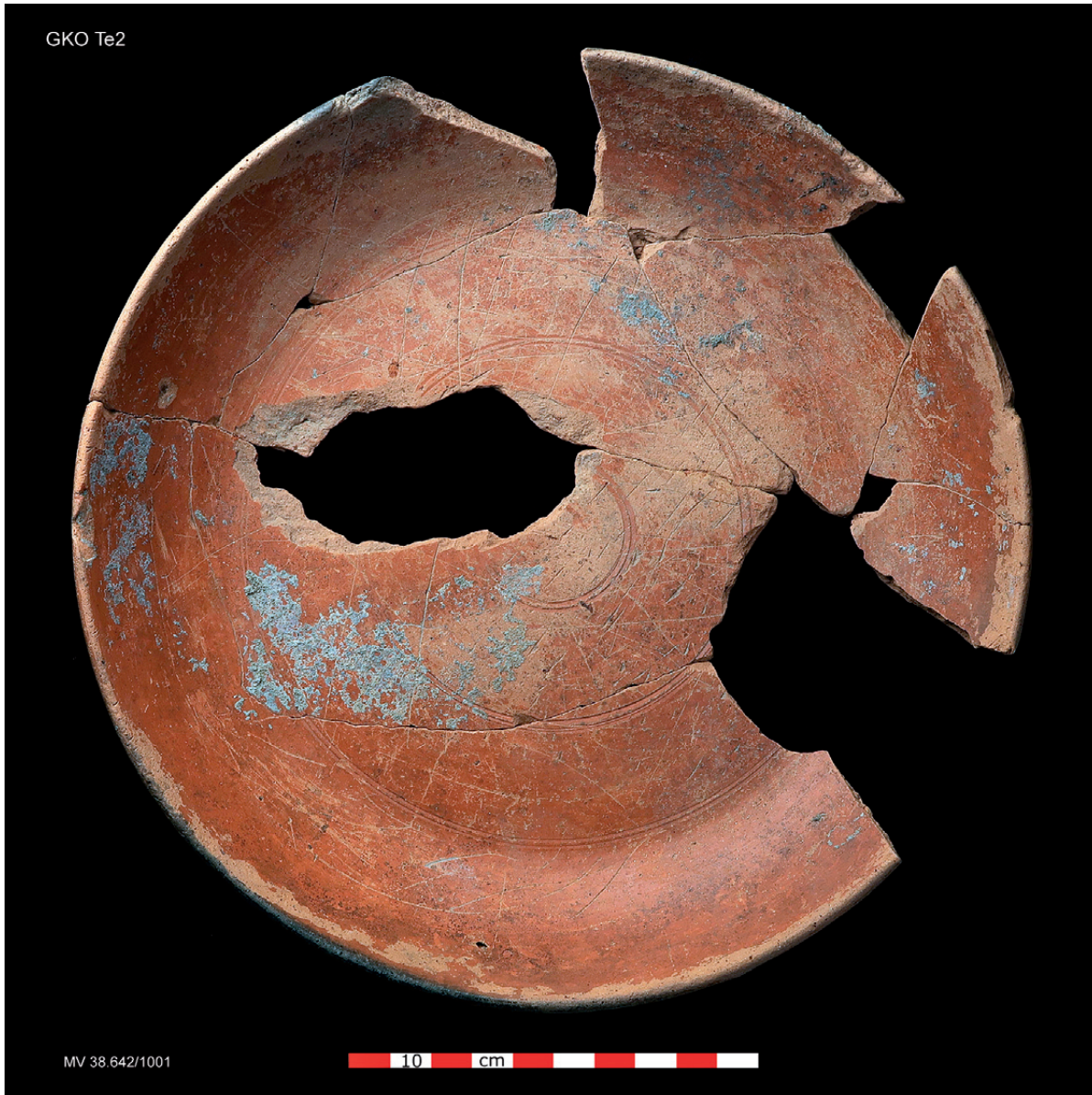


Abb. 35: Teller Inv.-Nr. MV 38.642/1001 (GKO Te2). (Foto: N. Piperakis)

[GKO Te2, Abb. 35] und 38.811/1062 [GKO Te2]) wie auch Auswirkungen mechanischer Beanspruchung (Schnitte, Kratzspuren) deutlich zu sehen sind, zum Beispiel bei den besser erhaltenen Exemplaren wie MV 38.811/1145 (GKO Te1.2), 38.642/1001 (GKO Te2, Abb. 35), 38.290/1107 und 38.290/1036 (beide GKO Te1.2). Abgesehen von der Tatsache, dass Schnitte und Kratzspuren lagerungsbedingt sein könnten, ist auf MV 38.642/1001 (GKO Te2, Abb. 35) jede Art von diesen nur auf der inneren Oberfläche deutlich zu sehen: diagonal zu den Drehspuren, konzentrisch und Radialabrieb.²³⁸⁹ Das ist ein Indiz für ihre Bestimmung als Abnutzungsspuren. Ob die Schnitte/Kratzer mit der Speisenzubereitung in Zusammenhang zu bringen sind oder mit der Verwendung bei Tisch²³⁹⁰, lässt sich im Detail nicht mehr bestimmen.

Spuren von Verbrennung und Schmauchspuren sind auf klein fragmentierten Exemplaren zu bemerken: MV 38.298/1068, 38.314/1001, 38.459/1021 und 38.650/1001 (alle GKO Te1.2), 38.298/1003 (GKO Te4.1),

²³⁸⁹ Banducci 2014a, 193 Fig. 1.

²³⁹⁰ Manche von diesen Beispielen haben auch Kochspuren. Obwohl es in der Literatur weniger bekannt ist, ist das Messer in römischer Zeit nachgewiesen: Banducci 2014a, 197 f.

38.472/1003 (GKO Te15), 38.479/1002, 38.806/1056 und 38.484/1030 (alle drei GKO Te1.3), 38.662/1128 (GKO Te1).

Tab. 4: Die Oberflächenveredelung der Tellertypen der Grabung Rennweg 44 aus vorgelegten Befunden²³⁹¹.

Oberflächenveredelung	innen und außen nur für wenige cm – matt oder glatt	Spuren innen und/oder außen	innen	gesamte Oberfläche innen und außen
roter (beige/orange, rot/rosa) Überzug	GKO Te1 (3 ×) GKO Te1.2 (7 ×) GKO Te1.3 (5 ×) GKO Te2 GKO Te4.1 GKO Te5 (2 ×) GKO Te7 GKO Te13 (2 ×) 38.521/1001 (GKO Te-BS)	GKO Te1.2 (2 ×) GKO Te1.3 (1 ×) GKO Te1.4 GKO Te2.1 GKO Te4.1 GKO Te15	GKO Te1 GKO Te1.2 (4 ×) GKO Te1.3 (2 ×) GKO Te1.4 GKO Te2(?) GKO Te4.1	GKO Te1 (?) GKO Te1.2 (?) GKO Te12 GKO Te13 GKO Te16 (glatt)
brauner Überzug	GKO Te6	–	–	–
rote Bemalung	–	–	–	GKO Te3
weißer Überzug	–	GKO Te4.1	–	GKO Te1.2 GKO Te4.1 (3x) GKO Te14 38.643/1002 (BS, GKO Te1.2?) 38.663/1008 (BS, GKO Te4.1?)
keine	–	GKO Te4.1	–	GKO Te1 (2 ×) GKO Te1.2 (2 ×) GKO Te1.3 (2 ×) GKO Te4 GKO Te6 GKO Te8 GKO Te9 (3 ×) GKO Te11 GKO Te12 GKO Te13

Aus dieser Tabelle geht hervor, dass – abhängig vom fragmentarischen Zustand der Stücke – der rote Überzug am meisten verbreitet ist und fast bei jedem zweiten Typ sind Exemplare auch ohne Oberflächenveredelung gang und gäbe. Der weiße Überzug – wenn er vorhanden ist – bedeckt die ganze Telleroberfläche.

Die Teller mit weißem Überzug sind in den Typen GKO Te1.2, Te4.1, Te14 vorhanden und auch in den nicht ausgewählten Schichten bei mindestens zehn Fragmenten.²³⁹² Auch am Michaelerplatz in Wien 1 (Holzbauphase des Werkstättenbereiches) wurden viele Teller mit weißem Überzug gefunden.²³⁹³

Kreisförmige und umlaufende Rillen oder Rippen am Boden sind bei MV 38.542>564/1005 (GKO Te13), 38.344>345/1081>358>359>810 (GKO Te9, Abb. 34), 38.642/1001 (GKO Te2, Abb. 35), 38.811/1145, 38.290/1036 und 38.290/1107 (3 × GKO Te1.2) sowie 38.521/1001 und 38.481/3 (beide BS) zu sehen.

11.4. Datierung

Die Vergleiche der ausgewählten Typen vom Rennweg 44 mit publizierten Tellern lassen sie großteils ins 2. Jahrhundert n. Chr. setzen, wobei sie teilweise eine lange Laufzeit haben können, bis ins fortgeschrittene 3. Jahrhundert n. Chr. vor allem GKO Te2.1, Te3, Te6, Te7, Te8, Te14 und Te15. Der Teller mit gestreckter Wand und innen abgesetztem Boden (GKO Te3) scheint in seiner groben Ausführung erst im 3. Jahrhundert n. Chr. vorzukommen.

²³⁹¹ In der Tabelle werden nur die Funde aus ausgewählten Befunden gelistet. Im Katalog werden innerhalb der Typen aber auch andere Exemplare kurz erwähnt.

²³⁹² Siehe Kap. 16.3.

²³⁹³ Inv.-Nr. MP 1149/91>1152/26 (RS) und MP 1324/1 (RS).

11.5. Exkurs – Sog. pompejanisch-rote Platten

Unter dieser Bezeichnung werden Teller angeführt, die niedriger gebrannt sind als die bisher gelisteten.²³⁹⁴ Gemäß ihrer technologischen Eigenschaften, die sie hauptsächlich als Kochgeschirr auszeichnen, wurden sie als eigene Gattung behandelt.²³⁹⁵ Diese technologischen Eigenschaften basieren auf dem enthaltenen vulkanischen Material, das im Fall vom Rennweg 44 – laut Scherbentyp – mit Kampanien und insbesondere mit der Bucht von Neapel zu identifizieren ist (Abb. 36,1–5).²³⁹⁶

Das Formenspektrum der sog. pompejanisch-roten Ware umfasst nicht nur Teller, doch sind diese italischen Importe in den Provinzen am weitesten verbreitet und sie können als Prototypen für die lokal/regional produzierten Teller bezeichnet werden.²³⁹⁷

Bei den folgenden 24 „pompejanisch-roten Platten“ („ceramica a vernice rossa interna“; Abb. 36,4)²³⁹⁸ handelt es sich allesamt um fragmentarische Exemplare aus den nicht ausgewählten Schichten bzw. um fast ausschließlich nicht stratifizierte Funde, die hier allein wegen ihres Aussagewertes zu Fernhandel und „Luxusgütern“ der Bewohner oder der Kaufleute in der Zivilsiedlung von Vindobona angeführt werden.

– Unstratifiziert

Inv.-Nr. MV 38.001/1006 (BS); 38.154/1009 (RS); 38.305/1004 (BS); 38.316/1009 (WS); 38.331/1000 (BS) + 6 Fragmente ohne Schichtzuweisung (Abb. 36,4); 38.580/1002 (RS; Abb. 36,4); 38.580/1003 (BS); 38.582/1005 (RS); 38.588/1000 (BS); 38.632/1006 (BS); 38.659/1001 (BS); 38.715/1008–1010 (3 RS); 38.653/1003 (RS; Abb. 36,3b); 38.715/1011 (Abb. 36,1.2).²³⁹⁹

– Befund stratigrafisch zuordenbar, aber nicht ausgewählt

Inv.-Nr. MV 38.507/1005²⁴⁰⁰ (BS); 38.597/1000²⁴⁰¹ (RS + BS; Abb. 36,3 a.4.5.7).

Alle Fragmente der Fundstelle Rennweg 44 lassen sich demselben Typ zuordnen (Goudineau 28–30²⁴⁰²/Luni 5²⁴⁰³/Di Giovanni 2111b²⁴⁰⁴; Abb. 36,7). Seine Form ist die eines Tellers mit leicht eingebogenem Rand und flachem, meist gerilltem Boden. Dabei handelt es sich um den im Mittelmeerraum am weitest verbreiteten Typ, der auch in den nördlichen Provinzen unter anderem in Noricum und Pannonien²⁴⁰⁵ gut belegt ist. In Vindobona selbst ist er in den *canabae legionis* und in anderen Fundorten der Zivilsiedlung nachgewiesen.²⁴⁰⁶

²³⁹⁴ Brulet/Vilvorder/Delage 2010, 378; Morra et al. 2013, 875.

²³⁹⁵ In Italien, ihrem ursprünglichen Gebiet, werden sie unter „vernice rossa interna“ zusammen mit anderen Formen geführt.

²³⁹⁶ Borriello/Giglio/Iavarone 2016, Fig. 6,10 (spätrepublikanische Zeit bis 2. Jh. n. Chr.); Chiosi 1996, 226 Tipo IA.7 (v. a. 1. Jh. v.–1. Jh. n. Chr. für die Variante, sonst datiert der Typ 50 v. Chr.–Anf. 3. Jh. n. Chr.); Peinado Espinosa 2015, Taf. XXXIX,3 (augusteische Zeit bis M. 3. Jh. n. Chr.); Olcese 2011–2012, 343; Aguarod Otal 1991, 194 Taf. 3–6 (1. Jh. v.–Anf. 2. Jh. n. Chr.). Im Scherben von Rennweg 44 ist laut M. De Keijzer (siehe hier Abb. 36,1.2.5) Mg, Al, Si, (K), (Ca), (Ti), Fe enthalten. Das mögliche Produktionsgebiet ist groß (v. a. die Campi Flegrei/Phlegräischen Felder und das Vesuv-Gebiet) und die archäometrischen Untersuchungen werden dadurch erschwert, dass teilweise die Magerung der Scherbentypen nicht immer von denselben Tonlagerstätten wie der restliche Ton kommt, wie im archäologisch nachgewiesenen Herstellungszentrum von Cuma: Borriello/Giglio/Iavarone 2016, 16; De Bonis et al. 2009, 327; Morra et al. 2013, 875 f. Der Scherbentyp (mikroskopisch ähnlich Peacock 1 – vgl. Tomber/Dore 1988, 43; Olcese 2011–2012, 343) der Rennweg-Exemplare, nachgewiesen auch am Michaelerplatz (Inv.-Nr. MP 1492/9, siehe hier Abb. 36,6; MP 161/37+), entspricht diesem Gebiet, wie mir auch Alberto De Bonis (Dipartimento di Scienze della Terra, dell’Ambiente e delle Risorse, Università degli Studi di Napoli Federico II) bestätigt hat. Sonst gibt es nur gewisse Ähnlichkeiten auch mit dem Scherbentyp ISC-C-1 mit vermutetem Produktionsort Ischia, <http://facem.at/isc-c-1> (8.3. 2022).

²³⁹⁷ Zu den früheren in Mittelitalien hergestellten Prototypen Peña 1990, 647 (3. Jh. v.–2. Jh. n. Chr.).

²³⁹⁸ Die Bezeichnung folgt Loeschcke 1909, 268 und basiert auf der Farbe der Ware; siehe auch De Bonis et al. 2009, 315; zu den hier zitierten Parallelen mit der roten Farbe auf der Wandmalerei von Pompeji vgl. Tomber/Dore 1988, 43.

²³⁹⁹ Chinelli/Mosser/Sedlmayer 2007, 827; 837 Fig. 3,6.

²⁴⁰⁰ FO: D11, Bef.-Nr. 542 (Verf. GR26 – Per. 2.2?); 538 (Planierung über GR26), bis 18,88 m über Wr. Null; M. Müller in: Müller et al. 2018, 84 mit Anm. 168.

²⁴⁰¹ FO: E6, Bef.-Nr. 186–188, Verf. Brunnen GR1, 13,39–15,05 m über Wr. Null – Verf. Per. 3; vgl. M. Müller in: Müller et al. 2018, 58 f.

²⁴⁰² Goudineau 1970, Pl. II,28–30.

²⁴⁰³ Aguarod Otal 1991, 194 Taf. 3–6.

²⁴⁰⁴ Di Giovanni 1996, 76 Fig. 8. Hier wird darauf hingewiesen, dass je später der Typ datierbar ist, desto dicker ist die Wandstärke. Die der Exemplare vom Michaelerplatz (Wien 1) ist im Vergleich zu jenen vom Rennweg 44 geringer.

²⁴⁰⁵ In Londinium/London gleichzeitig mit den lokalen und gallischen Imitationen: Podavitte 2014, 127; in Nordgallien vor der flavischen Zeit: Brulet/Vilvorder/Delage 2010, 380; allg. und in Italien (Scoppieto): Peinado Espinosa 2015, 78 mit Lit.; in Hispania Tarracensis: Aguarod Otal 1991, 77 Mapa n. 13; Chinelli/Donat/Pavić 2003, 196 mit Lit.; in Noricum: Jäger-Wersonig 2006, 212 f. Abb. 21; 231 Taf. 4 PR1–2 (Pfostenloch 36 von Gebäude II, bis 2. Jh. n. Chr. datierbar); in Pannonien (Vindobona) und Lit. zu Noricum: Chinelli/Mosser/Sedlmayer 2007, 828; Kaltenberger 1996, 192 Taf. 37,4; Burmeister 1998, 151 Taf. 70,609–611.

²⁴⁰⁶ Chinelli/Donat/Pavić 2003, 196 mit Lit. (in Wien 10-Unterlaa ist die Gattung auch belegt); Chinelli/Mosser/Sedlmayer 2007, 827. – Zu anderen Typen in Wien 3, Fasangasse: Donat/Pichler/Sedlmayer 2002, 89 Taf. 2,4 und am Rochusmarkt: Adler-Wölfl/Mosser 2015, 24 f.; Adler-Wölfl/Mosser 2018, 14; Mosser/Adler-Wölfl 2018, 153 Taf. 1,5; 154 Abb. 7; Adler-Wölfl 2021, 82; 84 Abb. 2,6–7.

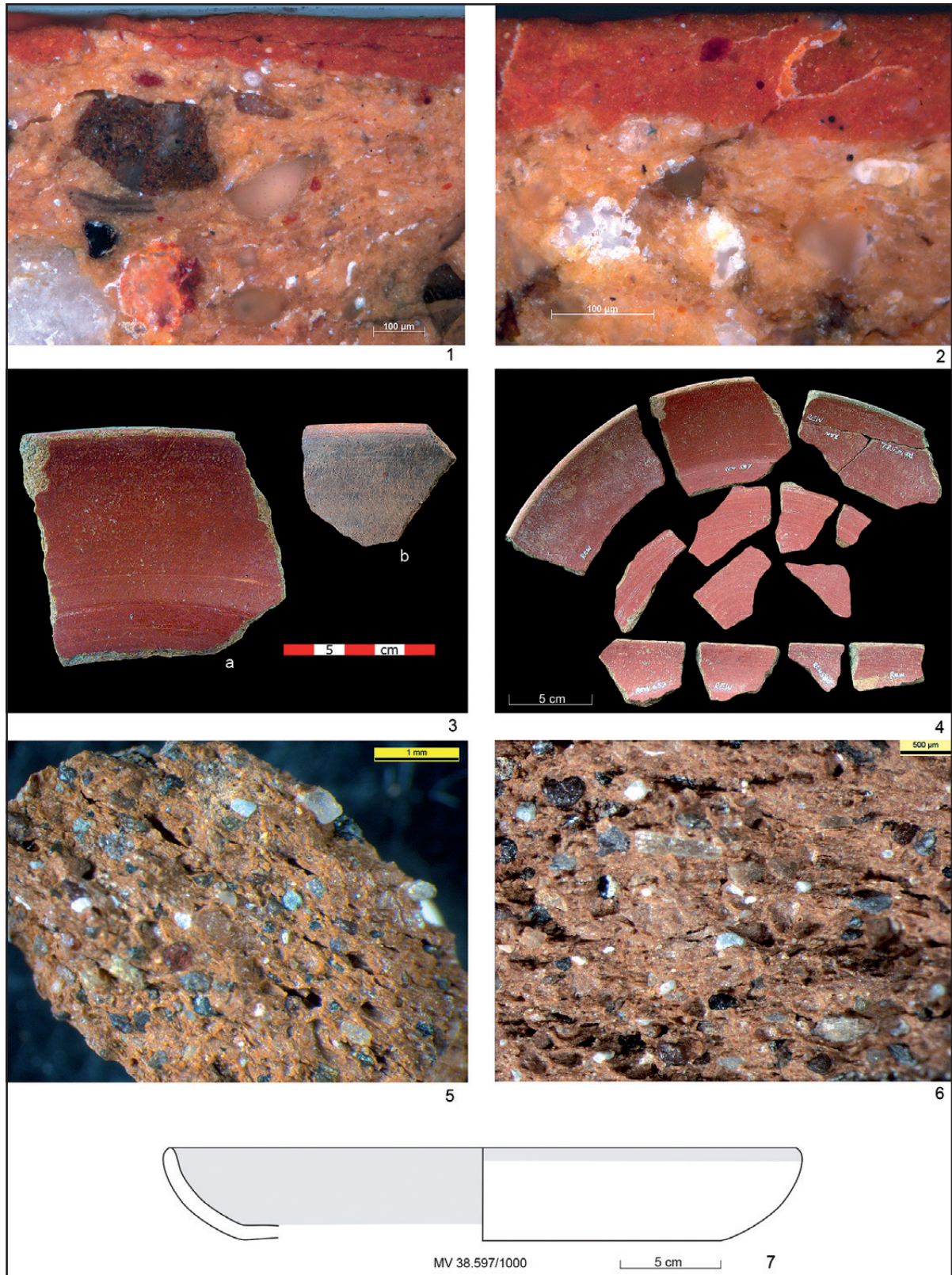


Abb. 36: Sog. pompejanisch-rote Platten: 1–2: Aufnahmen der Probe MV 38.715/1011 mit rotem Überzug (Fotos: M. de Keijzer), 3: a) MV 38.597/1000 (Foto: R. Chinelli), b) MV 38.653/1003 (Foto: N. Piperakis), 4: MV 38.001/1006; 38.580/1002; 38.580/1003; 38.582/1005; 38.588/1000; 38.597/1000; 38.632/1006; 38.653/1003; 38.659/1001; 38.715/1008; 38.715/1009, 38.715/1010; 38.715/1011 (Foto: N. Piperakis), 5: Scherbenprobe MV 38.597/1000 (Foto: R. Sauer), 6: Michaelerplatz, Scherbenprobe Inv.-Nr. MP 1492/9 (Foto: R. Sauer), 7: MV 38.597/1000 (M 1:3) (Zeichnung/Dig.: G. Reichhalter/M. Mittermüller)

Der hohe Wert dieser Gefäße erklärt sich nicht allein durch ihre technologischen Qualitäten, sondern auch aus der Tatsache, dass der Teller aus diesem Grund sehr gut für die Bedürfnisse der Armee geeignet war. Vor allem in der Phase der Romanisierung brauchte die Armee ein Geschirr, in dem man leicht ein Gericht zubereiten konnte, das den Essgewohnheiten italischer Soldaten entsprach.²⁴⁰⁷ Tatsächlich befand sich das Produktionsgebiet, insbesondere der Teller vom Rennweg 44, in der Nähe eines der wichtigsten Herstellungszentren und Häfen der früheren Kaiserzeit, in Puteoli, ausgestattet mit einem hervorragenden Vertriebsnetz.²⁴⁰⁸ Darüber hinaus belegen Schiffswracks mit diesen Ladungen Handelsrouten auf dem Wasser, die vom Tyrrhenischen Meer bis zur Adria – nicht immer auf direktem Weg – führten.²⁴⁰⁹

Die Fragmente sind sehr klein und höchstwahrscheinlich hat man auch insgesamt mit wenigen Exemplaren zu rechnen (Abb. 36,3.4). Das besterhaltene Rand-/Bodenfragment (MV 38.597/1000, Abb. 36,3a.4.7) lässt einen Durchmesser von 31,3 cm und eine Höhe vom 4,6 cm rekonstruieren. Typisch sind ein dunkler, roter, etwas glänzender, aber matter Überzug (10 R 4/6, red) innen und außen an der Randlippe (z. B. MV 38.653/1003, Abb. 36,3b.4; 38.715/1010, Abb. 36,4) und konzentrische, in Zweier- oder Dreiergruppen gebündelte Rillen am Boden (Abb. 36,4).²⁴¹⁰

Laut der bisherigen Forschungsergebnisse von Laura Banducci wurden solche Teller prinzipiell zum Braten verwendet.²⁴¹¹ Constanze Höpken konnte in Experimenten auch zeigen, dass partielle Schwärzungen und Verrußungen an der Wand bei neuen Tellern entstehen, wenn man sie zum Beispiel beim Backen auf einen zuvor erhitzten, aber glutfreien Untergrund stellt und mit einem weiteren Gefäß abdeckt, auf welches dann die Glut aufgebracht wird (*sub testu*).²⁴¹² Letzteres lässt sich bei fast allen Außenseiten der Exemplare vom Rennweg 44 (bis auf drei Exemplare)²⁴¹³ feststellen. An den meisten untersuchten, mit diesen Tellern verwendeten Deckeln (Typ Di Giovanni 2421) in Cuma zeigt die Wand tatsächlich parallele Frakturen, die typische Auswirkungen eines Thermoschocks sind.²⁴¹⁴ Teller und Deckel haben einen kalkarmen Scherben mit vulkanischen Einschlüssen, die eine ausgezeichnete Feuerbeständigkeit und Wärmeleitung gewährleisten sollten.²⁴¹⁵

Diese Teller besitzen eine „Antihafbeschichtung“ und sie sind wasserdicht.²⁴¹⁶ Der rote hochwertige²⁴¹⁷ – teilweise flockig abgeplatzt – Überzug (Abb. 36,1.2 oberer Abschnitt), wurde auf unseren Exemplaren als farbigter Tonschlicker aufgebracht²⁴¹⁸. Die Pigmentanalyse des Überzugs erfolgte durch Rasterelektronenmik-

²⁴⁰⁷ Sog. pompejanisch-rote Platten und Deckel wurden im Kastell Augst gemeinsam gefunden, vgl. Deschler-Erb/Furger 1991, 98.

²⁴⁰⁸ Peña/McCallum 2009, 187; De Bonis et al. 2013, 478 f.

²⁴⁰⁹ In der Adria: Jurišić 1998, 150 Sl. 7 (Teller + Deckel); Jurišić 2000, 29 f. 143 Fig. 11; Olcese 2003, 68 f.; Auriemma/Silvestrelli 2013, 443 f.; Miholjek 2017, 131; 134 (E. 1. oder Anf. 2. Jh. n. Chr.).

²⁴¹⁰ Bei den am Rennweg 44 gefundenen Exemplaren ist die äußere Oberfläche 5 YR 5/4, reddish brown, ohne Überzug oder ein Überzug ist nur außen bis wenig unterhalb des Randes vorhanden und sehr glimmerig (Abb. 36,3b), die Farbe des Scherbens im Bruch ist 2.5 YR 5/4, reddish brown. Zur Beschreibung des Überzugs und dem Unterschied zu jenem der Terra Sigillata siehe Goudineau 1970, 163.

²⁴¹¹ Unpublizierter Vortrag: L. Banducci, Following the Frying Pan. Using Internal Red-Slip Wares in the Roman World. TRAC 2014. The Roman Archaeology Conference. University of Reading, 27–30 March 2014; zum Braten auch Cavassa 2016, 265; Zusammenfassung der Forschung bei Podavitte 2014, 125. Aber auch andere Verwendungen (z. B. Geschirr zum Auftragen) sind nicht auszuschließen, manchmal ist das auch abhängig von Perioden und Verbreitungsgebieten: Goudineau 1970, 165 Anm. 4; Podavitte 2014, 135; Luley 2014, 40 f. 45 f. (um Fladenbrot zu backen); 51 (zum Braten unterschiedlicher Lebensmittel); 55 (lokal unterschiedlich verwendet); Rottländer 1986, 444.

²⁴¹² Höpken 2011, 46; 65 f. Abb. 8–9; zur Diskussion siehe Peña 1990, 648 Anm. 4. Wenn der Gefäßboden innen keine Schwärzungen zeigt, sondern nur auf der Wandaußenseite, dann war die Glut nicht unter dem Gefäß, sondern daneben gelegen: Banducci 2014b, 809 f.; *sub testu* siehe Cato agr. 74; Ožanić Roguljić/Rajčević Savić 2020, bes. 88.

²⁴¹³ Nur das Bodenfragment Inv.-Nr. MV 38.331/1000 zeigt auf der Standfläche Verbrennungen.

²⁴¹⁴ De Bonis et al. 2009, 324. Teller und Deckel sind im selben Töpferofen in derselben Weise hergestellt, aber mit unterschiedlicher quantitativer Magerungs-Zusammensetzung der Scherben: Morra et al. 2013, 875. Imitationen von solchen Deckeln sind am Rennweg 44 die rundwandigen Deckel mit gerundetem, aus- und aufgebogenem Rand (Gruppe IV: GKO De17, De19, De20, De22.1, De23), siehe Kap. 12.

²⁴¹⁵ Morra et al. 2013, 874; De Bonis et al. 2013, 494; Peña 1990, 657 f.; Peña/McCallum 2009, 167; Rinaldi 2006, 21 mit Lit.

²⁴¹⁶ Peña 1990, 658; De Bonis et al. 2009, 316; Grünewald/Pernicka/Wynia 1980, 259; Cavassa 2016, 265 (mit Lit.). Die internen konzentrischen Rillen spielen auch ihre Rolle, sie sollten die Antihafwirkung verstärken.

²⁴¹⁷ Zur Fähigkeit der damaligen Töpfer, in der Fertigung die unterschiedlichen Verwendungen zu berücksichtigen, De Bonis et al. 2009, 327.

²⁴¹⁸ Siehe die Ergebnisse der Analysen in Anm. 2419. Hinweise aus den Quellen: Cavassa 2016, 265; für Cuma: Borriello/Giglio/Iavarone 2016, 12; Cavassa 2016, 266; für Pompeji: Peña/McCallum 2009, 171.

roskopie mit energie-dispersiver Röntgenanalyse (REM-EDX).²⁴¹⁹ Er bedeckt nicht die äußere Wand, wo er von Feuereinwirkungen beschädigt werden hätte können.²⁴²⁰

In Cuma wurden vor kurzem in einem Töpferofendepot innerhalb sekundär verwendeter Amphoren Klumpen/Brocken, bestehend aus farbigem Tonschlacker (Eisenoxid und Glimmer), gefunden.²⁴²¹ Diese werden vorläufig als Ausgangsbasis für den roten Überzug interpretiert.²⁴²²

Laut Benjamin P. Luley und den antiken Quellen werden Teller in Mittelitalien vor allem in republikanischer Zeit auch zum Backen flacher Brote/Fladen verwendet.²⁴²³ Weiter wird der Typ Goudineau 28–30 hauptsächlich zwischen dem letzten Viertel des 1. Jahrhunderts v. Chr. und der frühflavischen Zeit²⁴²⁴, darüber hinaus bis ins 2. oder sogar in geringer Menge bis ins 3. Jahrhundert n. Chr. produziert.²⁴²⁵

Ihre häufige Nennung bei den Rezepten in „De re coquinaria“, *Marcus Gravius Apicius* zugewiesen, bezieht sich auf eine gehobene Küche, die sich nur wenige Leute leisten konnten. In diesen Rezepten sind exotische Zutaten und komplizierte Kochvorschriften für solche Gerichte vorgesehen²⁴²⁶, die teilweise nur für die reichen Bewohner des Gebäudes 1 (Parzelle 1) am Rennweg 44 theoretisch vorstellbar wären²⁴²⁷. Fehlende stratigrafische Zuweisungen machen eine konkrete Beurteilung aber unmöglich. Aufgrund der unvollständigen Grabungsdokumentation kann man nur eine relative Lokalisierung vornehmen: Die Teller sind auf jeder Parzelle vertreten, nur ein Fragment kommt aus Brunnen GR1 (Fnr. 597) in Gebäude 1, aus Verfüllungen, die der Phase 3 (bis max. 270 n. Chr.) zugewiesen sind²⁴²⁸, ein anderes wurde im rückwärtigen Teil der Parzelle 2 in den Verfüllungen der Grube GR26 geborgen, die Material des 2./3. Jahrhunderts n. Chr. enthielten²⁴²⁹, alle weiteren Funde sind im Südteil der Grabungsfläche konzentriert.

Diese hier in Fragmenten nachgewiesenen teuren und auf hohem technologischem Niveau hergestellten²⁴³⁰ *patinae* sind nicht der einzige Import aus dem Mittelmeerraum, dazu sind unter der (Schwer-)Keramik zum Beispiel auch die Amphoren²⁴³¹ zu rechnen. Dieses Material indiziert doch einen gewissen Wohlstand, der am heutigen Rennweg 44 wegen der hohen Werkstattkonzentration und der Verkaufsmöglichkeit an der Limes- und Handelsstraße verständlich ist.

Der Import von Öl, Garum und Wein zeigt nur die niedrigste Stufe von Luxus an. Diese Produkte waren für die Bewohner der Zivilsiedlung von Vindobona „exotische Lebensmittel“²⁴³², für die gehobene Küche wie in „De re coquinaria“ aber lediglich Basiszutaten. Für die große Menge an lokal und regional hergestellten Tellern²⁴³³ lässt sich noch kein direkter Zusammenhang mit der Küche des *Apicius* ableiten²⁴³⁴.

²⁴¹⁹ Ich danke Matthijs de Keijzer (Cultural Heritage Agency of the Netherlands) für die Analyse: Al, Si, (K), (Ca), Fe.

²⁴²⁰ Chiosi 1996, 301.

²⁴²¹ Mündl. Mitteilung Alberto De Bonis.

²⁴²² Weitere Forschungen sind geplant: Borriello/Giglio/Iavarone 2016, 12. Dazu wurden viele *Murices* gefunden, die vielleicht als Flussmittel beim Brennen interpretiert werden können. Zum roten Überzug siehe Aguard Otal 1991, 52 mit Lit.

²⁴²³ Luley 2014, 45; 47; Plin. nat. XVIII 103–104; Carandini 1985, 109. In Kontexten vom 2.–1. Jh. v. Chr.: Olcese/Coletti 2016, 155 Cat. 239; 498 Tav. V,239.

²⁴²⁴ Olcese 2011–2012, 343 Tav. 3, XLIV.3; G. Mian in: Maggi et al. 2017, 213; Ardis/Mantovani/Schindler-Kaudelka 2019, 84 f. fig. 7–10.

²⁴²⁵ Hauptsächlich bis 2. Jh. n. Chr., siehe auch Chinelli/Mosser/Sedlmayer 2007, 828; auch in spätantiken Kontexten vielleicht als residuale Stücke: De Vanna 1991, 129. Ihre Verbreitung ist auch in Schichten, die bis Mitte 3. Jh. n. Chr. datiert werden können, nachgewiesen (Scoppieto), vgl. Peinado Espinosa 2015, 79, wobei dieselben Exemplare auch früher hergestellt worden sein können. Bis Ende 2./Anfang 3. Jh. n. Chr.: Di Giovanni 1996, 75 f.; Aguard Otal 1991, 459 f., wobei sie als Datierung 1. Jh. v. Chr. bis Anfang 2. Jh. n. Chr. annimmt; bis Anfang 3. Jh. n. Chr.: Rinaldi 2006, 22. Zum Typ in Mittelitalien (Latium) bis 2. Jh. n. Chr., Olcese 2003, 85. Für das 3. Jh. n. Chr. und die möglichen Gründe des Produktionsendes, Cavassa 2016, 264. Bis Anfang 3. Jh. n. Chr., die Variante IA v. a. bis 1. Jh. n. Chr., Chiosi 1996, Variante IA, 230.

²⁴²⁶ Luley 2014, 51; Cavassa 2016, 265.

²⁴²⁷ M. Müller in: Müller et al. 2018, 417.

²⁴²⁸ Inv.-Nr. MV 38.597/1000; M. Müller in: Müller et al. 2018, 133 s. v. GR1. Die Fundnummer 597 enthielt aber spätantike GKR (ebd. 59 bes. Anm. 115) und es besteht der Verdacht, dass das Material der Verfüllung nicht nur aus der unmittelbaren Umgebung stammt (ebd. 405 bes. Anm. 1020).

²⁴²⁹ Inv.-Nr. MV 38.507/1005; M. Müller in: Müller et al. 2018, 84; 135 s. v. GR26 Verfüllung Per. 2.2?

²⁴³⁰ Morra et al. 2013, 875.

²⁴³¹ Müller et al. 2018, 21; siehe Kap. 6, Anm. 1424.

²⁴³² Luley 2014, 52; M. Müller in: Müller et al. 2018, 418.

²⁴³³ Außerhalb der ausgewählten Befunde gibt es eine große Menge von Tellern.

²⁴³⁴ Dass die Form auch ohne die technologischen Eigenschaften der Vorbilder so beliebt war, könnte auch damit in Verbindung gestanden haben, wie der lokale Benutzer ihre Funktion wahrgenommen hat, Garanzini/Quercia 2016, 267.

11.6. Katalog (Te1, Te1.2–4, Te2, Te2.1, Te3, Te4, Te4.1, Te5–Te9, Te11–Te16, Ergänzung a – Te)

GKO Te1 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.677/1000* – MV 38.662/1128*; 38.663/1007*; 38.811/1004*; 38.811/1005*; 38.811/1058* (Taf. 30); 38.812/212*; 38.812/1061*

Scherben-Farbe: beige/orange (5 YR 7/4, dull orange: MV 38.662/1128; 38.811/1004; 38.811/1005; 38.811/1058; 5 YR 7/4, reddish yellow: MV 38.663/1007); beige/rot (10 YR 8/3, light yellow orange bis 5 YR 6/6, reddish yellow: MV 38.677/1000; 7.5 YR 8/4, light yellow orange: MV 38.812/1061) – STyp: ei u. bir CHS04 (MV 38.811/1004); Sch MP Rei 1 (MV 38.663/1007; 38.677/1000; 38.812/1061); Sch MP Rei 1a (MV 38.811/1005); Sch MP Rei 1d (MV 38.662/1128; 38.811/1058); GK-ST 4 (38.812/212) – Of.: oranger Überzug innen und außen (5 YR 6/8, orange: MV 38.662/1128; 2.5 YR 6/8, orange: MV 38.811/1004; 38.811/1005; 38.811/1058), nur innen (2.5 YR 6/8, orange: MV 38.677/1000) – Erh.: außen wenig verrußt (MV 38.662/1128)

Maße: rek. RDM 22–28 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,8 cm, H bis 5,2 cm; MV 38.812/1061 mit kleinem Loch auf dem Rand (von innen nach außen)

Vgl.: In Virunum ist eine Parallele in Schichten des späteren 2. Jh. n. Chr.²⁴³⁵, in Inuvavum/Salzburg im 2./3. Jh. nachgewiesen²⁴³⁶; Belege auch in Comagena/Tulln und Mauer an der Url (Amstetten)²⁴³⁷. In Wien sind sie sowohl in den *canabae* (Wien 1, Herrengasse 13²⁴³⁸ und Michaelerplatz, älterer Straßengraben, 75–200 n. Chr.²⁴³⁹) wie auch in der Zivilsiedlung vertreten (Wien 3, Rennweg 88–90, ca. 90–260 n. Chr.)²⁴⁴⁰.

In Carnuntum ist ein entsprechender Teller der Periode 4 von Haus 1 (Terminus post quem um/nach 200 n. Chr.) der Zivilstadt zugewiesen²⁴⁴¹, im Gräberfeld fanden sie sich in Gräbern der Zeit 100–250 n. Chr.²⁴⁴², im Vorfeld des Auxiliarkastells in einem Befund des 2. Jh. n. Chr.²⁴⁴³ und in den *canabae* im Areal 8 (50–250 n. Chr.)²⁴⁴⁴. In Gerulata/Rusovce wurde ein ähnlicher Teller in einem Grab mit einer Münze des Marcus Aurelius gefunden.²⁴⁴⁵

In der Glanztonware vom Rennweg 44 sind entsprechende Formen nachgewiesen, die in der Machart der Gebrauchskeramik nahestehen und ins 2. Jh. n. Chr. datieren.²⁴⁴⁶

Dat.: 100–200/250 n. Chr.

GKO Te1.2 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1145* – MV 38.185/1009* (Abb. 37); 38.250/1000>250/1002°; 38.250/1001°; 38.250/1003°; 38.290/1015*; 38.290/1036*; 38.290/1038*; 38.290/1107*; 38.298/1068; 38.314/1001; 38.387/1012*; 38.411/1002*; 38.459/1021*; 38.642/1004*; 38.643/1003*; 38.650/1001*; 38.800/1111*; 38.811/1059* (Taf. 30); 38.815/1006

Scherben-Farbe: beige/orange (5 YR 7/4, dull orange: MV 38.290/1015; 5 YR 7/6, orange: MV 38.290/1036; 38.290/1038; 38.290/1107; 38.811/1145; 7.5 YR 6/8, orange: MV 38.643/1003; 7.5 YR 8/4, light yellow orange: MV 38.387/1012); orange/rot (7.5 YR 7/6, orange: MV 38.411/1002; 2.5 YR 6/8, orange: MV 38.185/1009); beige/gelb (2.5 YR 5/8, red: MV 38.459/1021) – STyp: Gl Wien 15 (MV 38.650/1001); ei u. bir CHS04 (MV 38.811/1059); ei u. bir CHS09 (38.811/1145); Sch MP Rei 1 (MV 38.411/1002; 38.800/1111); Sch MP Rei 1d (MV 38.290/1015; 38.290/1036; 38.290/1038; 38.290/1107; 38.387/1012; 38.642/1004); GK-ST 6 (MV 38.185/1009; 38.459/1021); GK-ST 10 (MV 38.643/1003) – Of.: roter Überzug beiderseits (?) (2.5 YR 5/8, red: MV 38.815/1006; unbestimmbar, nur Spuren: MV 38.459/1021; 2.5 YR 6/8, orange: nur Spuren innen, außen verbrannt MV 38.298/1068; 38.314/1001); rot/rosa innen und an der Lippe (10 R 6/8, light red: MV 38.290/1038; 10 R 5/8, red: MV 38.642/1004, sehr glänzend; 10 R 5/8, red: MV 38.290/1107), rot/rosa innen und außen nur Spuren (10 R 6/8, light red: MV 38.290/1015), nur innen (2.5 YR 6/8, orange: MV 38.411/1002); orange/roter matter Überzug nur innen (2.5 YR 5/8, red: MV 38.185/1009); beige/orange innen und an der Lippe (5 YR 7/6, orange: MV 38.811/1145); nur Spuren (Munsell-Code unbestimmbar: MV 38.650/1001); Spuren roten Überzugs innen und außen nur an der Lippe (5 YR 7/8, orange: MV 38.290/1036; 38.811/1059); weißer Überzug überall (MV 38.643/1003). Im Fall von MV 38.650/1001 ist der Scherben ähnlich einem pompejanischen Typ, aber voll von Glimmer²⁴⁴⁷ – Erh.: mit Rußspuren (?) MV 38.298/1068, 38.459/1021, 38.643/1003 und 38.650/1001 (alle vier nur außen) – Anm.: Rille am inneren Boden (MV 38.290/1036, 38.290/1107 und 38.811/1145)

Maße: rek. RDM 20–28 cm – erh. Maße: Randbogen-B: bis 23,7 cm, H bis 9,8 cm; sekundär gelocht: MV 38.811/1145 in der Bodenmitte; MV 38.643/1003 in Wand/Boden

²⁴³⁵ Zabehlicky-Scheffenegger/Gostenčnik 2002, 122 Abb. 5,47.

²⁴³⁶ In einer Planierungsschicht: Krammer 2007, Abb. 17,266.

²⁴³⁷ Krenn et al. 1993, Taf. 5,4; Pollak 1988, 200 Taf. 15,4 (red.? Fundstelle 17, Brandgrab?).

²⁴³⁸ Kronberger, Herrengasse, Taf. 2,93/5.

²⁴³⁹ Inv.-Nr. MP 1437/18; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 74 f. Tab. I.2 (älterer Straßengraben 259).

²⁴⁴⁰ Mosser/Chinelli et al. 2016, KE77; KE78; KE79 aus der Verfüllung zweier Gruben (Nr. 43 und 45 – Bef.-Nr. 29), aus einer

Einplanierung (Bef.-Nr. 31), aus einer großflächigen Einplanierung (Bef.-Nr. 35) (ungefähre Dat.: 90–260 n. Chr.; 3 × vertreten).

²⁴⁴¹ Rauchenwald 2006, 333 Taf. 20,187; zum Befund (am Beginn von Periode 4 eingebrachte Schüttung, Mittel- und Nordbereich) Humer/Konecny/Maschek 2004, 132–134.

²⁴⁴² Ertel et al. 1999, Taf. 28 Grab 35.3; 47 Grab 87.8.

²⁴⁴³ Petznek/Rauchenwald 2003, Taf. 4,10.

²⁴⁴⁴ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 10 R1-1262/4.

²⁴⁴⁵ Pichlerová 1981, Grab 94 Taf. CXVIII,6; Krekovič 1998, 31.

²⁴⁴⁶ Siehe Berger-Pavić 2021, 57 GW28 (Te8.1); 100 GW28 Taf. 9 GW28.

²⁴⁴⁷ Wie die Teller vom Michaelerplatz Inv.-Nr. MP 216/16; MP 1373/126+; MP 1478/33.



Abb. 37: Teller mit geschwungenem Wandverlauf Inv.-Nr. MV 38.185/1009 (GKO Te1.2). (Foto: N. Piperakis)

füllung (125–175 n. Chr.) und am Rennweg 88–90 aus einer Grubenverfüllung belegt.²⁴⁵⁷ Ein weiteres vergleichbares Gefäß stammt aus einem Grab im Schuhbrecherwald (Wien 14; v. a. E. 1.–2. Jh. n. Chr.).²⁴⁵⁸ Im Legionslager (Judenplatz) ist die Form auch reduzierend gebrannt vorhanden.²⁴⁵⁹

In Carnuntum sind solche Teller im Legionslager, in der Zivilstadt (Haus I, Periode 4, Befund um/nach 200 n. Chr.) und in der Großen Therme nachgewiesen.²⁴⁶⁰ Im Auxiliarkastell wurden viele Belege in der Verfüllung eines Holzkanals (Steinkastell 1, 110/120–160/170 n. Chr.) gefunden sowie in den Verfüllungen der Brunnen G13 und G2 des Werkstattbereiches, der nach dem Ende des Steinkastells 1 (110/120–160/170 n. Chr.) anzusetzen ist.²⁴⁶¹ Im Gräberfeld kommen sie in der Zeit zwischen 100 und 250 n. Chr. vor.²⁴⁶², noch weitere in der Nekropole am Südrand und in den *canabae* in der Zeit zwischen 50–120 n. Chr.²⁴⁶³

Im Vicus von Neunkirchen im südlichen Niederösterreich ist ein ähnlicher Teller in der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. vorhanden.²⁴⁶⁴ In Aquincum/Budapest ist ein Nachweis im Bereich eines Ofens der Keramikwerkstatt „Gasfabrik“ belegt,²⁴⁶⁵ in Baláca, nördlich des Plattensees ist der Typ im Keller der Villa (2. Jh. bis erste Jahrzehnte des 3. Jh. n. Chr.) nachgewiesen.²⁴⁶⁶ Ein entsprechender Teller ist auch in einem germanischen/römischen Grab im tschechischen Mušov (100–150/170 n. Chr.) vertreten.²⁴⁶⁷

In der Glanztonware vom Rennweg 44 sind ähnliche Formen nachgewiesen, die in der Machart der Gebrauchskeramik nahestehen und ins zweite bis dritte Viertel des 2. Jh. n. Chr. datieren.²⁴⁶⁸

Dat.: 100/150–250 n. Chr.

Vgl.: Die zusammengestellten Daten für das östliche Rätien zeigen, dass dort Teller wie diese in Gräbern der Zeit 170/180–270/280 n. Chr. enthalten waren.²⁴⁴⁸ In Iuvavum/Salzburg kommt die Form mit einem anderen Scherbertyp im 2./3. Jh. n. Chr. vor.²⁴⁴⁹ Aus einer „Brandschüttung“ in Ovilava/Wels wurde ein ähnlicher Teller geborgen, der zu einem Ensemble von Beigaben der Zeit ab 180 n. Chr. bzw. dem 3. Jh. n. Chr. gehört.²⁴⁵⁰ In Favianis/Mautern sind Parallelen in den Perioden 2–4 (100/110–250/260 n. Chr.) nachgewiesen.²⁴⁵¹ Auch in Lauriacum/Enns wurde ein entsprechender Teller gefunden.²⁴⁵² Ein Nachweis liegt aus einem Grab (E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) in Gleisdorf vor.²⁴⁵³

In Vindobona stammen Vergleiche in Wien 1, Herrngasse aus einem Befund des späteren 3. Jh. n. Chr.²⁴⁵⁴ und wiederum in den *canabae* (Michaelerplatz) kommt ein derartiger Teller mit eingebogenem Rand in Befunden v. a. des 2. Jh. n. Chr. vor.²⁴⁵⁵ Am Judenplatz (Legionslager) sind Belege in einer Planierung der Phase 4 (280/320–350/360 n. Chr.) vorhanden, und sie werden auf der Basis von Vergleichen zwischen zweiter Hälfte des 1. bis 3. Jh. n. Chr. datiert.²⁴⁵⁶ In der Zivilsiedlung ist ein entsprechender Teller mit eingebogenem Rand in der Hafengasse aus einer Grabenver-

- ²⁴⁴⁸ Ittling (Straubing): Moosbauer 1997, Taf. 60,5 (ST2) 38D; Regensburg-Großprüfening, Grab 13: Fischer 1990, Taf. 88,12 (Drag. 32, Drag. 37, Rheinzabern, Drag. 33, Niederbieber 3, Periode B); Gegend von Passau (Eschelbach/Straubing, Periode B): Moosbauer 1997, Taf. 19,7.2.1.29; 21,13 (Brandgrab 3, Periode A2 bis B); 76,14 (ST2 – Periode B); 94,30 (Oberharthausen, Lesefund).
- ²⁴⁴⁹ Krammer 2007, Abb. 17,267.
- ²⁴⁵⁰ Jäger-Wersonig 1999, Taf. 55,1 Fundstelle 179.
- ²⁴⁵¹ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 76,2983/100; 194,3262/16; 243,2391/7.
- ²⁴⁵² Siehe Lauriacum Typ Te 01.01: Winklehner 2013, Taf. 4 B30372/11 (Grabzusammenhang Nr. 9?).
- ²⁴⁵³ Artner 1994, 96 f. Taf. 51,2. (Grab W7).
- ²⁴⁵⁴ Kronberger, Herrngasse, Taf. 29,100/34; in „Verfärbung T“, Datierung: Adler-Wölfl 2010, 372 Anm. 1190.
- ²⁴⁵⁵ Wohnbereich: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 76 Tab. IV. Funde aus dem Hofbereich von Haus C, Grube 191 (100–300 n. Chr.) (Inv.-Nr. MP 1208/14); 73 Tab. I. Holzbauphase (bis 130/140 n. Chr.) „Niveau gewachsener Boden“ (Inv.-Nr. MP 1511/30). – Werkstattbereich: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 48 Tab. II.1. Steinbauphase 1.1 (bis 180 n. Chr., Inv.-Nr. MP 1145/39); 47 f. Tab. I,7. Verfüllung Grube 270 (Inv.-Nr. MP 1478). – Streufunde: Inv.-Nr. MP 1553/15; MP 205/16; MP 214/25 (mit rotem Überzug); MP 214/62>7000/300; MP 1156/12>1164/69; MP 1373/126+; MP 1511/33.83/1>88/6>84/38>57/78.
- ²⁴⁵⁶ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 35 KE894.
- ²⁴⁵⁷ GC: 1998_06; Wien 3, Hafengasse 2; Czeika/Öllerer/Sedlmayer 1999, 97 Taf. 1,29. – Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE80 (mit Rußspuren).
- ²⁴⁵⁸ Attenbrunner 2006, Taf. 23,1 (Grab 14).
- ²⁴⁵⁹ GC: 1997_01; Wien 1, Judenplatz (Inv.-Nr. MV 2574.1807/6).
- ²⁴⁶⁰ Legionslager: Grünwald 1979, Taf. 24,7 (Periode 1, FO: A 1: 065–085). – Zivilstadt: Rauchenwald 2006, 333 Taf. 20,186, zum Befund (Mittel- u. Nordbereich: Schüttung IV) Humer/Konecny/Maschek 2004, 132–134. – Großen Therme: Sedlmayer 2015, 187 Abb. 159,7 (in einer zerstörten Verfüllung eines Heizraums, Periode 2.1, Typ Te4/1).
- ²⁴⁶¹ Jilek 1994, 402 Abb. 7,14 = Kronberger 1997, Taf. 10,91; 78 mit Datierung des Werkstattareals.
- ²⁴⁶² Ertel et al. 1999, Taf. 40 Grab 66.8 (nicht als Grabbeigabe); 46 Grab 84.4; 51 Grab 97.1 (zerstört); 75 Grab 174A.36; von der Gräberstraße: Taf. 85 Grab 1984/3.2.
- ²⁴⁶³ Boulasikis et al. 2013, Taf. LX,74; Gassner 1989, 150 Abb. 1 Taf. 5,1 und in den *canabae* (Areal 11), aus einem Survey mit Material aus der mittleren und späteren Kaiserzeit: Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 31 R1-1154/1.
- ²⁴⁶⁴ Erdrich/Gassner 2014, Taf. LXXXV,10.
- ²⁴⁶⁵ Zsidi 1984, 387 Abb. 17,43.
- ²⁴⁶⁶ Biróné Sey et al. 1992, Abb. 45,19 („Schuttschicht“ aus Raum 6, in Wirklichkeit als Kellerbestand interpretiert).
- ²⁴⁶⁷ Droberjar 2002, 566; 415 Abb. 2 E5 (wahrscheinlich 100–170 n. Chr., aber jedenfalls im 2. Jh. n. Chr.).
- ²⁴⁶⁸ Siehe Berger-Pavić 2021, 57 GW34 (Typ Te8.1); 101 GW34; 126 Taf. 9 GW34.

– Wahrscheinlich zugehörige Bodenfragmente: MV 38.643/1002* (STyp: GK-ST 10), Flachboden mit Innenabsatz, mit weißem Überzug und grauem Kern.

GKO Te1.3 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.592>643/1122* – MV 38.298/1007*; 38.479/1002*; 38.484/1030; 38.489/1004*; 38.643/1124* (Taf. 30); 38.677/1003*; 38.806/1056*; 38.810/1071; 38.812/1074

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/4–7/8, orange: MV 38.592>643/1122; 38.298/1007; 38.479/1002; 38.484/1030; 38.489/1004; 38.643/1124; 38.677/1003; 38.806/1056); beige (10 YR 8/2, light gray: MV 38.810/1071; 38.812/1074) – STyp: GK-ST 6 (MV 38.298/1007; 38.489/1004; 38.643/1124; 38.677/1003?); GK-ST 12 (MV 38.592>643/1122); Sch MP Rei 1d (MV 38.479/1002); Gl Wien 19 (MV 38.806/1056) – Of.: roter Überzug (2.5 YR 6/8, orange innen und außen: MV 38.643/1124; 38.677/1003; 2.5 YR 4/8, reddish brown: MV 38.484/1030; 10 R 4/8, red: MV 38.592>643/1122); nur innen (2.5 YR 6/6, orange: MV 38.677/1003; 38.489/1004); innen und außen nur ein Streifen (2.5 YR 5/4, dull reddish orange: MV 38.298/1007); nur Spuren, das ganze verbrannt (MV 38.806/1056) – Erh.: Brandspuren auf dem Rand v. a. außen (MV 38.479/1002; 38.484/1030; 38.806/1056)

Maße: rek. RDM 18–25 cm, H bis 5,3 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 9,3 cm; in vier Fällen ein gebohrtes rundes Loch bzw. zwei Bohrungen (MV 38.298/1007; 38.484/1030; 38.489/1004 – 38.643/1124 [2 Löcher])

Vgl.: In einem Urnengrab des 2./3. Jh. n. Chr. in Ovilava/Wels war ein ähnlicher Teller enthalten.²⁴⁶⁹ In Favianis/Mautern tritt er in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.), wo er am häufigsten vertreten ist, mit einem lokalen Scherbentyp auf.²⁴⁷⁰

Ein weiterer Beleg ist aus der Zivilsiedlung (Wien 3, Rennweg 88–90) anzuführen.²⁴⁷¹

Ein derartiger Teller ist auch in der Zivilstadt von Carnuntum Periode 3 (M. 2. Jh. n. Chr. [Terminus post quem] bis severische Zeit) zugewiesen²⁴⁷², im Gräberfeld zwischen 150–250 n. Chr.²⁴⁷³ und in den *canabae* stammt er aus einem Fundkomplex, der zwischen 170/180 und 230 n. Chr. anzusetzen ist²⁴⁷⁴. Er wurde weiters in einer Grubenverfüllung der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. in Halbtum (Bgl.) gefunden.²⁴⁷⁵

In Poetovio/Ptuj ist ein entsprechender Teller in einem Grab (2. H. 1.–1. D. 2. Jh. n. Chr.) vertreten.²⁴⁷⁶

Dat.: 130–150–250/300 n. Chr.

GKO Te1.4 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.411/1009* – MV 38.811/1057* (Taf. 30)

Scherben-Farbe: beige/orange (5 YR 6/6, orange) – viel Glimmer – STyp: Sch MP Rei 1d (MV 38.411/1009); Gl Wien 15 (A) (MV 38.811/1057) – Of.: Spuren von roter/oranger Bemalung innen und außen (MV 38.811/1057); Überzug nur innen (MV 38.411/1009); sehr sandig (MV 38.411/1009; 38.811/1057) – Erh.: Schmauchspuren außen (MV 38.811/1057)

Maße: rek. RDM 16 cm, H bis 3,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 8 cm

Vgl.: Ein Teller mit ähnlicher Form war in einem Grab (1. H. 3. Jh. n. Chr.) in Schwabmünchen erhalten.²⁴⁷⁷ In Iuvavum/Salzburg ist die Form mit einem anderen Scherbentyp in einer Planierungsschicht des 2./3. Jh. n. Chr. nachgewiesen.²⁴⁷⁸ In Ovilava/Wels ist ein Teller mit eingebogenem, leicht spitz zulaufendem Rand im Gräberfeld Ost in einem Urnengrab (1. H. 2. Jh. n. Chr.) und unterhalb einer Planierungsschicht aufgefunden worden.²⁴⁷⁹ Im Vicus von Favianis/Mautern ist dieselbe Form (mit lokalem Scherbentyp) zwischen 130/140 und 250/260 n. Chr. belegt²⁴⁸⁰ und ebenfalls in Noricum auch in Comagena/Tulln vorhanden.²⁴⁸¹ In Aelium Cetium/St. Pölten wurde jeweils ein Teller mit eingebogenem Rand wie GKO Te1.4 aus einem Fundkomplex (Grubenverfüllung) der letzten Phase (spätantik?) eines Hauses der Grabung Klostersgarten und eines spätantiken Kellerversturzes (?) ans Licht gebracht.²⁴⁸²

In Vindobona sind Parallelen am Michaelerplatz (Wien 1, *canabae legionis*) im Werkstattbereich der Steinbauphase 1.1 (bis 180 n. Chr.) nachgewiesen.²⁴⁸³ Entsprechende reduzierend gebrannte Teller sind im Legionslager am Judenplatz (Wien 1) auch im 2. Jh. n. Chr. vertreten.²⁴⁸⁴

Im Gräberfeld von Carnuntum ist GKO Te1.4 zwischen 150 und 200 n. Chr. nachgewiesen²⁴⁸⁵ und er ist auch in den *canabae* belegt²⁴⁸⁶. Dem 2. Jh. n. Chr. wird ein Exemplar aus dem Bereich der Latrine der Großen Therme zugeordnet.²⁴⁸⁷ Weitere ähnliche Teller finden sich in Halbtum (Bgl.) in einer Grubenverfüllung (2. H. 2. Jh. n. Chr.)²⁴⁸⁸ und im Vicus von Neunkirchen (NÖ) in Periode 3 (spätes 2. Jh.–

²⁴⁶⁹ Jäger-Wersonig 1999, Taf. 41,7.

²⁴⁷⁰ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 100,999/106.

²⁴⁷¹ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE86.

²⁴⁷² Rauchenwald 2006, 327 Taf. 14,134; zum Befund (Verfüllung und Straße III) Humer/Konecny/Maschek 2004, 123.

²⁴⁷³ Ertel et al. 1999, Taf. 19,1; 66 Grab 154.3 (1. V. 3. Jh. n. Chr.).

²⁴⁷⁴ Gassner/Sauer 1991, Abb. 8,3.5.

²⁴⁷⁵ Doneus 2014, Taf. 522,2.

²⁴⁷⁶ Istenič 2000, 327 Taf. 67,7 (Grab 330).

²⁴⁷⁷ Ebner 1997b, Taf. 116,15 (Grab 197).

²⁴⁷⁸ Krammer 2007, Abb. 17,265.

²⁴⁷⁹ Jäger-Wersonig 1999, Taf. 15,3 (Fundstelle 63); 29,1 (Fundstelle 100, Erdreich unter Planierungsschicht).

²⁴⁸⁰ Hackhofer 2008, Taf. 14,165.1 (lokal FM14 – Objekt 2, Periode 3/4); Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 5,67; Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 167,2620/7; 252,3010/9.

²⁴⁸¹ Krenn et al. 1993, Taf. 5,4 (römische u. neuzeitliche Funde vermischt).

²⁴⁸² Börner 2013, 133 Taf. 30,259 Se2360, Grube über Brunnen; Zenz 2014, Taf. 33,466 (Kellerversturz? nach 337/340 n. Chr. SE 672).

²⁴⁸³ Inv.-Nr. MP 1145/41; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 48 Tab. II – Streufunde: Inv.-Nr. MP 1194/5; MP 1267/4.

²⁴⁸⁴ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 23 KE517.

²⁴⁸⁵ Ertel et al. 1999, Taf. 35 Grab 51.6.

²⁴⁸⁶ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Abb. 28 P733-262/77.

²⁴⁸⁷ Sedlmayer 2015, 152 Abb. 136,14 (Typ Te2/2).

²⁴⁸⁸ Doneus 2014, Taf. 19,1.

frühes 3. Jh. n. Chr.)²⁴⁸⁹. In Poetovio/Ptuj gibt es lokale Produkte aus zwischen 50 und 250 n. Chr. bzw. Ende 1. Jh. n. Chr. bis 150 n. Chr. datierten Gräbern.²⁴⁹⁰
Dat.: 100–200/250 n. Chr.

GKO Te5 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.662/1000* – MV 38.677/1002*

Scherben-Farbe: beige/orange (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: GK-ST 12 – Ofl.: rot glänzender Überzug (2.5 YR 5/8, bright reddish brown) innen und bis 1,5 cm unterhalb des Randes außen

Maße: rek. RDM 17,2 cm, H 3,5 cm

Vgl.: In Schwabmünchen ist ein Teller wie GKO Te5 in einem Grab der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. nachgewiesen;²⁴⁹¹ weitere Beispiele in Rätien sind in der Gegend von Passau²⁴⁹² zu finden.

Der Periode 3 (spätes 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) ist ein passender Teller im Vicus von Neunkirchen (NÖ) zugewiesen.²⁴⁹³

Dat.: 100/130–250 n. Chr.

GKO Te2 (Abb. 35 Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.642/1001* (Abb. 35) – MV 38.811/1062*

Scherben-Farbe: rot/orange (5 YR 7/6, orange) – STyp: GK-ST 6 (MV 38.642/1001); MV 38.811/1062: verbrannt – Ofl.: MV 38.642/1001 mit rotem Überzug (2.5 YR 6/6, orange) innen und bis 1,5 cm unterhalb des Randes außen; MV 38.811/1062 mit rotem Überzug tlw. innen (2.5 YR 6/8, light red) – Erh.: Gebrauchsspuren innen und Fußspuren am Rand – Anm. konzentrische Rille am inneren Boden (MV 38.642/1001)

Maße: RDM 22,4 cm, H 4 cm; beinahe Ganzform erhalten (MV 38.642/1001)

Vgl.: In einem Hügelgrab (gegen 100 n. Chr.) in Flavia Solva (bei Leibnitz) kommt ein Vergleichsstück vor.²⁴⁹⁴

Am Michaelerplatz in Wien 1 (*canabae legionis*) wurde ein entsprechender Teller mit etwas spitz zulaufendem Rand der Holzbauphase (75–200 n. Chr.) zugewiesen.²⁴⁹⁵ Im südlichen Niederösterreich ist ein Beleg im Vicus von Neunkirchen ins mittlere 2. Jh. n. Chr. zu datieren.²⁴⁹⁶ Ab Mitte des 2. Jh. n. Chr. ist er in der Verfüllung eines Grabes in Aquincum/Budapest vorhanden,²⁴⁹⁷ weiters im Kastell von Azaum/Odiavum (Almásfüzitő).²⁴⁹⁸ In Poetovio/Ptuj liegt ein fast ähnlicher Teller aus einem (wahrscheinlich gestörten) Grab mit einem lokalen Scherbentyp vor, aber er weist einen *Planta-pedis*-Stempel auf.²⁴⁹⁹

Dat.: 70–200 n. Chr.

GKO Te4 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.675/1114*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/3, orange) – STyp: GK-ST 17 oder 20 = ei u. bir CHS04

Maße: rek. RDM 22 cm, H 4,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,4 cm

Vgl.: In Aquincum/Budapest wurde eine Produktion von Terra-Sigillata-Imitationen in der Kiscellistraße (E. 1. bis erste Jahrzehnte 2. Jh. n. Chr.) erkannt, in welcher auch solche Formen auftauchen.²⁵⁰⁰ In dem hier vorgestellten Fall handelt es sich um keine Pseudo-Terra-Sigillata, wie die GKO-Teller, die in Saldum/Gradac an der Donau (Serbien) gefunden wurden.²⁵⁰¹

Dat.: [90–120 n. Chr.]

GKO Te2.1 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1126*

Scherben-Farbe: beige/orange (5 YR 7/6, orange) – viel Glimmer – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: Spuren von orangem Überzug innen und teilweise außen (Farbe nicht erkennbar)

Maße: rek. RDM 11,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,2 cm, H 2,6 cm

Vgl.: Aus einer Brandschicht in einem Gebäude im Umland von Regensburg, deren Funde ins 3. Jh. n. Chr. datiert werden, kommt ein Teller wie dieser.²⁵⁰² In Schwabmünchen war ein ähnlicher Beleg in einem Grab, datiert zwischen dem dritten Drittel des 1. und der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr., enthalten.²⁵⁰³

Aus Ovilava/Wels liegt ein entsprechender Teller mit eingebogenem Rand unterhalb einer Planierung, aus einem Brandschuttgrab und aus einem Urnengrab des 2./3. Jh. n. Chr. vor.²⁵⁰⁴

²⁴⁸⁹ Erdrich/Gassner 2014, Taf. XCVIII,135.

²⁴⁹⁰ Istenič 2000, 263 Taf. 3,11 (Grab 11); 329 Taf. 69,7 (Grab 336); Mikl Curk 1996, 181 Taf. 9,4 (Gr. 32); 176 Taf. 4,6 (Gr. 17, red.).

²⁴⁹¹ Ebner 1997b, Taf. 61,5.

²⁴⁹² Moosbauer 1997, Taf. 34,34 (Lesefunde) (70–280 n. Chr.).

²⁴⁹³ Erdrich/Gassner 2014, Taf. XCVIII,130.

²⁴⁹⁴ Hudeczek 2007, 195 Taf. 2,9.

²⁴⁹⁵ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 84 Taf. 1,6 (Niveau gewachsener Boden).

²⁴⁹⁶ Erdrich/Gassner 2014, Taf. LXXXIX,41 (Periode 2).

²⁴⁹⁷ Topál 2003, Grab 3 Pl. 74,15.

²⁴⁹⁸ Horváth 2003, Taf. 5,8.

²⁴⁹⁹ Istenič 2000, Taf. 31,8.

²⁵⁰⁰ Vámos 2014a, 149 Abb. 8,11.

²⁵⁰¹ Jeremić 2009, 102 f. Fig. 54 Kat.-Nr. 282–283 Typ III/4 (1.–3. Jh. n. Chr.).

²⁵⁰² Fischer 1990, Taf. 78,15 (Periode B, 180–260 n. Chr.).

²⁵⁰³ Ebner 1997b, Taf. 9,2 (Grab 33).

²⁵⁰⁴ Jäger-Wersonig 1999, Taf. 13,1 (Fundstelle 52); 37,1 (Fundstelle 117); 44,14 (Fundstelle 147).

Auch in Favianis/Mautern sind Teller wie GKO Te2.1 typische Belege für die mittlere Kaiserzeit, GKO Te 2.1 ist für die Zeit zwischen 100/110–130/140 n. Chr. nachgewiesen, aber auch zwischen 170/180–250/260 n. Chr.²⁵⁰⁵

Eine weitere Parallele innerhalb der Zivilsiedlung von Vindobona stammt vom Rennweg 88–90.²⁵⁰⁶

Dat.: 110–280 n. Chr.

GKO Te3 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.270>272>275>290/1037*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/8, yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: rote Bemalung (2.5 YR 6/8, orange) innen und außen
Maße: rek. RDM 25,2 cm, H 4,5 cm; ein Viertel erhalten

Vgl.: Ein vergleichbarer Teller ist auch in der Umgebung von Passau vertreten.²⁵⁰⁷ Der wenig ausgeprägte Bodenabsatz innen ist nach Verena Gassner ganz charakteristisch für das 3. Jh. n. Chr.²⁵⁰⁸

Dat.: (200–300 n. Chr.?)

GKO Te4.1 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.298/1003 – MV 38.630>643/1004*; 38.643/1005*; 38.643/1006>666* (Taf. 30); 38.643/1218*; 38.810/1001

Scherben-Farbe: beige, orange/beige (5 YR 7/6, orange: MV 38.298/1003; 38.810/1001) – sandig – STyp: GK-ST 10 (MV 38.630>643/1004; 38.643/1006>666; 38.643/1005); Gl Wien 15 (MV 38.643/1218) – Ofl.: oranger Überzug (5 YR 7/6–7/8, orange: MV 38.810/1001 unbestimmbare Spuren); roter Überzug (2.5 YR 6/8, orange: MV 38.298/1003, innen und außen nur Spuren; MV 38.810/1001 nur innen); weißer Überzug innen und außen (MV 38.630>643/1004; 38.643/1005; 38.643/1006>666); Spuren weißen Überzugs (MV 38.643/1218) – Erh.: zu viel gebrannt (MV 38.298/1003); Schmauchspuren (MV 38.298/1003 auf der äußeren Oberfläche; MV 38.643/1006>666 am Boden); grauer Kern (MV 38.630>643/1004; 38.643/1006>666)

Maße: rek. RDM 19–26 cm, H 4,5 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 9,3 cm

Vgl.: Nachweise dieser Tellerform sind im nahe gelegenen Aelium Cetium/St. Pölten wahrscheinlich in das späte 3. Jh. n. Chr. zu datieren.²⁵⁰⁹

Auch in der Steiermark, in Kalsdorf ist ein ähnlicher Teller in einer Verfüllung des 2. Jh. n. Chr. nachgewiesen.²⁵¹⁰

Teller wie GKO Te4.1 liegen auch aus dem Legionslager in Wien 1 (Judenplatz) aus einer Verfüllung vom Ende des 2. Jh. n. Chr. vor²⁵¹¹ und aus den *canabae legionis*, Michaelerplatz, aus der Holzbauphase des Werkstättenbereiches (bis 130/140 n. Chr.)²⁵¹², weiters in der Zivilsiedlung (Wien 3, Rennweg 88–90) aus einer Grubenverfüllung²⁵¹³.

In Carnuntum gehören solche Teller zu einer Verfüllung am Beginn der Periode 4 des Hauses I (um/nach 200 n. Chr.) in der Zivilstadt²⁵¹⁴ und sie liegen ebenso aus einem Grab des 2. Jh. bis ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. vor²⁵¹⁵. Formen wie diese werden auch in Carnuntum hergestellt.²⁵¹⁶ Sie entsprechen dem Carnuntiner Typ 5/2 nach Verena Gassner, der v. a. in der Periode 2 (120–180 n. Chr.) vorkommt.²⁵¹⁷

Einige Parallelen – aber mit *Planta-pedis*-Stempel – wurden auch in einem Grab in Poetovio/Ptuj (flavisch–trajanisch) identifiziert.²⁵¹⁸ In Ács-Vaspuszta sind Teller mit gestreckter Wand in antoninischer Zeit nachgewiesen.²⁵¹⁹

In der Glanztonware vom Rennweg 44 sind ähnliche Formen belegt, die in der Machart der Gebrauchskeramik nahestehen und 130–180 n. Chr. datieren.²⁵²⁰

Dat.: 100/120–200–250 n. Chr.

– Boden wahrscheinlich zugehörig: MV 38.663/1008* (GK-ST 10) mit weißem Überzug innen und außen.

GKO Te6 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.595/1000* – MV 38.643/1123* (Taf. 30)

Scherben-Farbe: beige mit viel Glimmer (7.5 YR 6/4, light brown: MV 38.595/1000); beige (7.5 YR 8/4, light yellow orange: MV 38.643/1123) – STyp: Gl Wien 5 (MV 38.595/1000); Sch MP Rei 1 (MV 38.643/1123); Ofl.: brauner glatter Überzug innen und 2 cm außen (MV 38.595/1000: 5 YR 5/4, reddish brown)

Maße: rek. RDM 24,6–27 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 4,2 cm, H bis 2,9 cm

²⁵⁰⁵ Gassner 2000, 248; 273 Abb. 202 A.5.27; zum Befund Gassner/Jilek 2000, 38; Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 3,41; Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 270,1177/6.

²⁵⁰⁶ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE81.

²⁵⁰⁷ Moosbauer 1997, Taf. 2,2.33 (Lesefunde, Alttiefenweg, Gemeinde Oberpörling).

²⁵⁰⁸ V. Gassner in: Ertel et al. 1999, 44.

²⁵⁰⁹ St. Pölten, Klostergarten in einer Zerstörungsschicht im Haus 1, Börner 2013, Taf. 37,342. Diese Schicht gehört zur letzten Phase des Hauses 1, vor 375 n. Chr., aber es fehlt typisch spätantikes Material und eine genaue Datierung ist unmöglich.

²⁵¹⁰ Lohner-Urban 2009, Taf. 46,18.

²⁵¹¹ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 9 KE239.

²⁵¹² Inv.-Nr. MP 1324/1; R. Chinelli in: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, Taf. 1,12.

²⁵¹³ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE82 (oberste Verfüllung der Gruben Bef.-Nr. 50 und 56).

²⁵¹⁴ Rauchenwald 2006, 333 Taf. 20,188; zum Befund (Mittel- und Nordbereich: Schüttung IV) Humer/Konecny/Maschek 2004, 132–134.

²⁵¹⁵ Ertel et al. 1999, Taf. 55 Grab 115.8.

²⁵¹⁶ Gassner/Sauer 1991, 15 Abb. 7,1.5.

²⁵¹⁷ Gassner 1989, Taf. 5,2.

²⁵¹⁸ Istenič 2000, Taf. 123,4 (Grab 576, Typ PD 1).

²⁵¹⁹ Gabler 1989, 274 Fig. 102,2.

²⁵²⁰ Berger-Pavić 2021, 57 GW36 (Typ Te8.1); 126 Taf. 9 GW36.

Vgl.: In Rätien sind ähnliche Teller mit eingebogenem Rand in Gräbern der Zeit 170/180–270/280 n. Chr. vertreten.²⁵²¹ In Mangolding (Landkreis Regensburg) ist eine Parallele in einem Grab mit einer Münze von 202/210 n. Chr., aber auch mit der Glasform Isings 137 (3.–4. Jh. n. Chr.²⁵²²) nachgewiesen.²⁵²³

Im Kastell von Favianis/Mautern treten Teller mit eingebogenem Rand wie diese, aber reduzierend gebrannt, als Leitform (Variante 2) in Periode 4 (170/180–250/260 n. Chr.) auf.²⁵²⁴ Im Vicus Ost von Mautern ist die Form in Periode 3 und 4 (130/140–250/260 n. Chr.) in einem lokalen Scherbentyp belegt.²⁵²⁵ Unter den unstratifizierten Funden von Aelium Cetium/St. Pölten taucht auch ein entsprechender Teller mit eingebogenem Rand auf.²⁵²⁶

In Vindobona ist GKO Te6 in den *canabae*, in der Herrengasse 13 (Wien 1) noch im späteren 3. Jh. n. Chr. vertreten²⁵²⁷ und ein Nachweis kommt aus der Werkstatt (150–Anf. 3. Jh. n. Chr.) von Unterlaa²⁵²⁸; in der Zivilsiedlung (Wien 3, Rennweg 88–90) kommt er ebenfalls vor²⁵²⁹.

Im Gräberfeld von Carnuntum tritt er in der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. auf²⁵³⁰ und er ist in den *canabae* (Areal 8, 50–250 n. Chr.) belegt²⁵³¹.

Dat.: 150–300 n. Chr.

GKO Te8 (Taf. 30)

Inv.-Nr.: MV 38.388/1053*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/4, rosa) – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDm ca. 26,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,1 cm, H 2,2 cm

Vgl.: In einem Urnengrab (2. Jh.–E. 3. Jh. n. Chr.) in Ovilava/Wels war ein ähnlicher Teller erhalten.²⁵³² Die Form lässt sich auch in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) in Favianis/Mautern mit einem lokalen Scherbentyp identifizieren.²⁵³³ Sie wird einem Typ zugewiesen, der am häufigsten in dieser Periode zu finden ist.²⁵³⁴

Dat.: [130/140–300 n. Chr.]

GKO Te9 (Abb. 34 Taf. 31)

Inv.-Nr.: MV 38.345/1069* – MV 38.344>345/1081>358>359>810* (Abb. 34); 38.400/1004*

Scherben-Farbe: beige/rosa (7.5 YR 8/4, light yellow orange) – sehr hart – STyp: Sch MP Rei 1b (MV 38.345/1069); GK-ST 8 (MV 38.344>345/1081>358>359>810); GK-ST 10 (MV 38.400/1004) – Erh.: Rußspuren am Rand (MV 38.344>345/1081>358>359>810) – Anm.: sehr dünne Wandung; konzentrische Rillen am inneren Boden (MV 38.344>345/1081>358>359>810)

Maße: RDm 15,4 cm bis rek. 24 cm, H 3,2 cm

Vgl.: In Sorviodorum/Straubing war ein Teller mit eingebogenem Rand und Innenabsatz wie dieser in einem Grab, datiert zwischen 170/180 und 270/280 n. Chr., enthalten²⁵³⁵ und in Schwabmünchen in einem Grab der zweiten Hälfte des 1. bis ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr.²⁵³⁶.

In Ivavum/Salzburg stammt ein Exemplar aus der Verfüllung einer Zisterne (frühestens um 170 n. Chr.)²⁵³⁷, in Aelium Cetium/St. Pölten aus einer Verfüllung, die erst nach 337/340 n. Chr. anzusetzen ist²⁵³⁸, und in Teurnia (St. Peter in Holz) aus einem Befund der Zeit 2. bis 3. Jh. n. Chr.²⁵³⁹. In Favianis/Mautern ist diese Form mit einem anderen Scherbentyp in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) nachgewiesen.²⁵⁴⁰ Am Michaelerplatz, in den *canabae legionis* von Vindobona, ist ein derartiger Teller lediglich unter den Streufunden vorhanden²⁵⁴¹; in der Zivilsiedlung (Wien 3, Rennweg 88–90) war ein Beleg in einer Grubenverfüllung enthalten²⁵⁴².

In der Zivilstadt (?) von Carnuntum ist er der Periode 3 (M. 2. Jh. n. Chr. bis severische Zeit) des Hauses I zugeordnet²⁵⁴³, im Gräberfeld zwischen 150 und 250 n. Chr.²⁵⁴⁴; weiters nachgewiesen beim Heidentor sowie in den *canabae* (Areal 8 und 11, Parz. 733)²⁵⁴⁵.

Dat.: 100–120–250/270 n. Chr.

²⁵²¹ Moosbauer 1997, Taf. 21 A.11 (Eschlbach, Grab 3; Typ ST1 mit Drag. 37, Rheinzabern).

²⁵²² Fischer 1990, Taf. 124,28 (Grab 4), Periode B (180–260 n. Chr.); vgl. Mandruzzato/Marcante 2005, Taf. 132,139 für die Datierung des Glasfundes.

²⁵²³ Fischer 1990, Taf. 125,31 (Grab 4).

²⁵²⁴ Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 18,312.

²⁵²⁵ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 98,995/36; 123,2799/1; 140,2993/5; 239,2510/7.

²⁵²⁶ Zenz 2014, Taf. 36,506.

²⁵²⁷ Kronberger, Herrengasse, Taf. 29,100/29; zur Datierung siehe Adler-Wölfl 2010, 372 Anm. 1190.

²⁵²⁸ Adler-Wölfl 2003, Taf. 20,9; zur nach wie vor gültigen Datierung (Auskunft Kristina Adler-Wölfl) der Werkstätten siehe ebd. 84.

²⁵²⁹ Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE84 (Befund 41, Verfüllung von drei Gruben) sowie Streufund Inv.-Nr. MV 106.023/28.

²⁵³⁰ Ertel et al. 1999, Taf. 71 Grab 170.5.

²⁵³¹ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 10 M-157 8/10 (Areal 8).

²⁵³² Jäger-Wersonig 1999, Taf. 44,11 (Fundstelle 147).

²⁵³³ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 310 Taf. 98; 109,1010/70; 136,823/37; 188,2921/20.

²⁵³⁴ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 310.

²⁵³⁵ Moosbauer 1997, Taf. 79,17 (Typ ST2, Grab 4).

²⁵³⁶ Ebner 1997b, Taf. 48,4 (Grab 99).

²⁵³⁷ Seebacher 1999, Taf. 11,65.

²⁵³⁸ Zenz 2014, Taf. 16,236; weiters ein Exemplar in der nicht gut datierbaren Verfüllung des Kellers 169, Taf. 24,355.

²⁵³⁹ Gugl/Sauer 1998, Taf. 3,112.

²⁵⁴⁰ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 121,980/2; 136,823/41; 203,935/371.

²⁵⁴¹ Inv.-Nr. MP 160/267+; MP 14>160/101; MP 165/183+.

²⁵⁴² Mosser/Chinelli et al. 2016, 135 KE85 (oberste Verfüllung der Gruben Bef.-Nr. 50 und 56).

²⁵⁴³ Rauchenwald 2006, 327 Taf. 14,128; zum Befund (Grube NW des Kernbaus) Humer/Konecny/Maschek 2004, 122 f.

²⁵⁴⁴ Ertel et al. 1999, Taf. 24 Grab 24.1.

²⁵⁴⁵ Schuh 2013, Taf. 23,111; Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Abb. 28 P733-263/77.

GKO Te7 (Taf. 31)

Inv.-Nr.: MV 38.642/1000*

Scherben-Farbe: orange/weiß (5 YR 7/4, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofl.: mit rotem Überzug (2.5 YR 6/6, orange) innen und außen bis 1,3 cm unterhalb des Randes – Erh.: schwache Rußspuren außen

Maße: rek. RDm 16,3 cm, H 3,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 16,3 cm

Vgl.: Niedrige Form und Dickwandigkeit wie bei GKO Te7 sind tendenziell Eigenschaften der Teller des 3. Jh. n. Chr.²⁵⁴⁶; z. B. in Abusina/Eining in einem Grab (200–250 n. Chr.)²⁵⁴⁷ oder in einem Gebäude des 3. Jh. n. Chr. von Lauriacum/Enns²⁵⁴⁸, wo sie auch nach 181 n. Chr. hergestellt wurden²⁵⁴⁹. Ein Teller mit einer solch dicken Wandstärke ist auch aus Immurium/Moosham bekannt.²⁵⁵⁰In Carnuntum war ein ähnlicher Teller in einem Grab (150 bis Anf. 3. Jh. n. Chr.) enthalten.²⁵⁵¹ Ein niedriger Teller mit dicker Wand ist im Vicus von Neunkirchen in der dritten Periode (ca. 170–230 n. Chr.) nachgewiesen.²⁵⁵²

Dat.: 150–250 n. Chr.

GKO Te11 (Taf. 31)

Inv.-Nr.: MV 38.387/1013*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 8/4, pale orange) mit gelber/beiger Oberfläche (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1

Maße: rek. RDm 19,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,9 cm, H 3,3 cm

Vgl.: Ein ähnliches Exemplar, aber mit roter Bemalung, fand sich in Carnuntum in der Zivilstadt in einer Grubenverfüllung, die Periode 2 (125–150/180 n. Chr.) zugewiesen wird²⁵⁵³ und in Aelium Cetium/St. Pölten im Versturz eines Wohngebäudes (spätantik?)²⁵⁵⁴.

Dat.: {ab 125 n. Chr.}

GKO Te12 (Taf. 31)

Inv.-Nr.: MV 38.524/1000* – MV 38.400/1005*

Scherben-Farbe: orange/beige (5 YR 6/8, orange) – sandig – STyp: Sch MP Rei 1c (MV 38.400/1005); CHS04 (MV 38.524/1000) – Ofl.: mit rotem, glattem Überzug beidseitig (2.5 YR 5/6–7/6, bright reddish brown: MV 38.400/1005) – Erh.: mit Rußspuren außen an der Lippe (MV 38.400/1005)

Maße: rek. RDm 20 bis ca. 23,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 3,7 cm, H 3,7 cm

Vgl.: Am Michaelerplatz (Wien 1) ist ein ähnlicher Teller mit Steilrand in einer Grubenverfüllung vorhanden (Fundmaterial ab 1. Jh. n. Chr., aber v. a. 2. Jh. n. Chr.).²⁵⁵⁵ Im Legionslager (Wien 1, Judenplatz) kommt ein entsprechender Beleg aus einer Planierung der Phase 4 (280/320–350/360 n. Chr.)²⁵⁵⁶ und wird auf der Basis von Vergleichen in die ersten drei Viertel des 2. Jh. n. Chr. datiert.Im Vicus von Neunkirchen tritt der Teller in der Periode 3 (spätes 2. bis frühes 3. Jh. n. Chr.) auf.²⁵⁵⁷ In Gerulata/Rusovce wurde eine Parallele in einem Grab (Gräberfeld II) gefunden und als verbreiteter Typ des 2. Jh. n. Chr. angenommen.²⁵⁵⁸Flache und gedrückte Formen wie diese sind ähnlich der Terra Sigillata Drag. 32, die mit Rheinaberner und Westerdorfer Produkten (160–230 n. Chr.) am Rennweg 44 auch nachgewiesen sind.²⁵⁵⁹

Dat.: 100–200/250 n. Chr.

GKO Te13 (Taf. 31)

Inv.-Nr.: MV 38.665/1001* – MV 38.235/1177*; 38.542/1004*; 38.542>564/1005*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/4, light yellow orange: MV 38.665/1001), rot (5 YR 6/8, orange: MV 38.542/1004), orange (2.5 YR 6/6, orange: MV 38.542>564/1005; 5 YR 6/6, orange: MV 38.235/1177) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.235/1177); Sch MP Rei 1d (MV 38.665/1001); GK-ST 6 (MV 38.542/1004); ei u. bir CHS05 (MV 38.542>564/1005) – Ofl.: Überzug rot innen und außen nur für 2 cm (10 R 5/6, red: MV 38.542/1004; 2.5 YR 5/8, red: MV 38.542>564/1005), rot/orange innen und außen (5 YR 6/8, orange: MV 38.38.235/1177) – Erh.: MV 38.542/1004 mit Rußspuren an der Lippe – Anm.: zwei Rippen am Boden (MV 38.542>564/1005)

Maße: rek. RDm 18,6–23 cm, H 4,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 7,6 cm

Vgl.: In Favianis/Mautern kommt ein entsprechender, lokal hergestellter Teller in der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) vor.²⁵⁶⁰ Auch in Gabromagus/Windischgarsten sind solche Teller nachgewiesen.²⁵⁶¹²⁵⁴⁶ V. Gassner in: Ertel et al. 1999, 44.²⁵⁴⁷ Fischer 1980, 145 Abb. 14,74.²⁵⁴⁸ Thysell 2020, 186 Abb. 15.²⁵⁴⁹ Sedlmayer 2018b, 84 Te3/1 (170/12).²⁵⁵⁰ Fleischer/Moucka-Weitzel 1998, Taf. 27,11 (ohne Dat.).²⁵⁵¹ Ertel et al. 1999, Taf. 60 Grab 132.7.²⁵⁵² Erdrich/Gassner 2014, Taf. XCIX,146.²⁵⁵³ Rauchenwald 2006, 318 Taf. 5,42; zum Befund Humer/Konecny/Maschek 2004, 113 f. (Haus I, in den Gruben im Hof „im westlichen Bau aus II“).²⁵⁵⁴ Börner 2013, 123 Taf. 25,222 (Haus 1, Phase 7).²⁵⁵⁵ Inv.-Nr. MP 1035/608+; Donat 2003, 73 (Grube 379).²⁵⁵⁶ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 35 KE890 aus Planierung der Phase 4 (280/320–350/360 n. Chr.).²⁵⁵⁷ Erdrich/Gassner 2014, Taf. XCVIII,134.²⁵⁵⁸ Pichlerová 1981, Taf. XXIX,1 Grab LVIII; Krekovič 1998, 31.²⁵⁵⁹ D. Gabler in: Müller et al. 2018, 377 Fundtab. 8 FK18 (Westerdorf?); FK20; 385 Fundtab. 11 FK52; 388 Fundtab. 16 FK67(?); 399 f. Fundtab. 29 FK113(?); FK116 (Rheinaberner); FK117 (Rheinaberner).²⁵⁶⁰ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 175,962/11.²⁵⁶¹ Kaltenberger 2006, 261 Kat. 100.

In Wien liegt ein Vergleich nur als Streufund vor (Michaelerplatz, *canabae legionis*).²⁵⁶² In Halbturn im Burgenland wurden sie in einem Brandgrubengrab der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. entdeckt.²⁵⁶³ In Aquincum/Budapest sind sie zwischen das späte 1. und die erste Dekade des 2. Jh. n. Chr. datiert.²⁵⁶⁴

Im germanischen Milieu, in einem Grab in Mušov, wurde auch ein korrespondierender Teller gefunden; das Grab wird vorläufig in die zweite Hälfte des 2. Jh. datiert, dieser Teller könnte bereits der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. zugewiesen werden.²⁵⁶⁵
Dat.: 90/100–250/300 n. Chr.

GKO Te14 (Taf. 31)

Inv.-Nr.: MV 38.361/1016*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 7/4, dull orange) – STyp: ei u. bir CHS12 – Ofl.: mit weißem Überzug innen und außen – Erh.: Rußspuren außen

Maße: rek. RDM 22,3 cm, H 4,7 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,7 cm

Vgl.: In Frankfurt am Main-Nied ist eine Parallele der Zeit zwischen dem letzten Drittel des 1. bis in die erste Hälfte des 2. Jh. n. Chr. vorhanden.²⁵⁶⁶ In Gleisdorf (Stmk./Noricum) wurde ein vergleichbarer Teller, aber reduzierend gebrannt, mit außen leicht abgekantetem Rand in einem Grab gefunden (datiert wahrscheinlich 150 bis Anf. 3. Jh. n. Chr.).²⁵⁶⁷ Ein entsprechender Teller ist auch am Judenplatz in einer Verfüllung eines Pfostenlochs der Phase 2 (114–180 n. Chr.) des Legionslagers vertreten²⁵⁶⁸ und in einer Planierung der Phase 5 (360/375–390/410 n. Chr.) als reduzierend gebranntes Exemplar, vergleichbar mit Typ Petznek 21.5 in Carnuntum, der der Mitte des 2. Jh. zugerechnet wird, aber auch noch im 3. und 4. Jh. nachgewiesen ist²⁵⁶⁹. Belege dieser Form finden sich im Militäramphitheater in Carnuntum.²⁵⁷⁰ In Aquincum/Budapest zeigt ein Teller in einem Grab des zweiten Drittels des 2. Jh. einen derartigen nach innen eingezogenen Rand.²⁵⁷¹

In Poetovio/Ptuj ist ein Vergleich in einem Grab der zweiten Hälfte des 1. bis 3. Jh. n. Chr. nachgewiesen.²⁵⁷²

Dat.: 90–200/300 n. Chr.

GKO Te15 (Taf. 31)

Inv.-Nr.: MV 38.472/1003*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange) – viel Glimmer – Ofl.: Spuren eines roten Überzugs innen und außen v. a. an der Lippe – Erh.: Brandspuren außen

Maße: rek. RDM 21,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,9 cm, H 3,1 cm

Vgl.: Teller mit stark eingebogenem Rand sind in Rätien im 2./3. Jh. gut vertreten.²⁵⁷³ In Favianis/Mautern zählen sie zu den Leitformen der Periode 3 und 4 (130/140–250/260 n. Chr.).²⁵⁷⁴ Solche Teller – ohne Bemalung – sind im Vicus von Zwentendorf der Periode 120/130–170/180 n. Chr. zugewiesen.²⁵⁷⁵

In Wien wurden entsprechende Teller in der Herrengasse 13 (*canabae legionis*) in einem Befund des späteren 3. Jh. n. Chr.²⁵⁷⁶ und in einem Grab des Hügelgräberfeldes im Schuhbrecherwald (Wien 14), ebenfalls bis 3. Jh. n. Chr. datierbar²⁵⁷⁷, gefunden. Im Kastell in Klosterneuburg war ein Exemplar in einer Grabenverfüllung vorhanden.²⁵⁷⁸ In Aquincum/Budapest findet man Beispiele in Gräbern, sie werden ins 2. Jh. n. Chr. oder in domitianische Zeit datiert.²⁵⁷⁹

In Kalsdorf in der Steiermark fand sich ein ähnlicher Teller in einer Grubenverfüllung (2. H. 2. Jh. n. Chr.).²⁵⁸⁰

²⁵⁶² Inv.-Nr. MP 1155/6; MP 1554/21 (ähnlich).

²⁵⁶³ Doneus 2014, Taf. 490,1.

²⁵⁶⁴ Vámos 2012, 403 Fig. 6,11.

²⁵⁶⁵ Droberjar 2002, 566; 415 Abb. 2 E4.

²⁵⁶⁶ Dohrn-Ihmig 1999, 152 Abb. 15,3.

²⁵⁶⁷ Artner 1994, Taf. 52,5 (Grab W8).

²⁵⁶⁸ Adler-Wölfl 2010, 394 (KE83); Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 4 KE83 (Fundkomplex 25 – Bef.-Nr. 3469; Anf.–M. 2. Jh. n. Chr.?).

²⁵⁶⁹ Petznek 1997, 261.

²⁵⁷⁰ Boulasikis et al. 2013, Taf. LXII,95.

²⁵⁷¹ Topál 2003, 221 Pl. 95,3 (Grab 35, 2. D. 2. Jh. n. Chr.).

²⁵⁷² Istenič 2000, Taf. 116,6 (Typ PD2.1, Grab 559).

²⁵⁷³ Schwabmünchen (Ldkr. Augsburg): Ebner 1997b, Taf. 106,11 (Grab 190). – Ergolding (Ldkr. Landshut): Struck 1996, Taf. 17,9 (Grab 15, 200–230 n. Chr.); 60,2 (Grab 44, 170/180–200 n. Chr.); 101,22.24.25 (Grab 85, ab 170/180–200 n. Chr., Phase 2–4); 102,8 (Grab 90, ab 200 n. Chr.). – Passau: Moosbauer 1997, Taf. 2,2.32 (Lesefunde, Alttiefenweg). – Ldkr. Straubing-Bogen: Moosbauer 1997, Taf. 93,86 (Lesefunde, Irlbach); 98,13 (Lesefunde, Ödmühle); Sorviodurum/Straubing: Walke 1965, Taf. 69,24 (dort als spätantik eingestuft).

²⁵⁷⁴ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 104,784/8; 107,1010/64; 182,3550/30; 186,3859/3; 190,2832/10; 216,3575.117; 240,2609/22 (alle mit lokalem Scherbentyp).

²⁵⁷⁵ Groh/Sedlmayer 2010, Abb. 41,2238/2 und Abb. 52.

²⁵⁷⁶ Kronberger, Herrengasse, Taf. 29,100/30, mit rotem Überzug innen und außen (aus Verfärbung T); zur Datierung siehe Adler-Wölfl 2010, 363.

²⁵⁷⁷ Attenbrunner 2006, Taf. 26,161 (Grab 17).

²⁵⁷⁸ Grünwald et al. 1983, Abb. 7,12.

²⁵⁷⁹ Topál 2003, 131 Pl. 5,2 (Grab 8, mit Funden, die nicht später als Ende 2. Jh. datieren); 218 Pl. 92,6 (Grab 29).

²⁵⁸⁰ Lohner-Urban 2009, Taf. 28,50.

Reduzierend gebrannte Parallelen – mit stark nach innen gebogenen Rändern – sind in Wien am Judenplatz (Legionslager) Ende 2. Jh. n. Chr. belegt.²⁵⁸¹ Aus Carnuntum liegen ebenfalls reduzierend gebrannte ähnliche Teller vor: in einem Grab (150–225 n. Chr.) und in einer zerstörten Verfüllung des Heizraums der Großen Therme.²⁵⁸²
 Dat.: 100/150–250/300 n. Chr.

GKO Te16 (Taf. 31)

Inv.-Nr.: MV 38.805/1006

Scherben-Farbe: orange (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: ei u. bir CHS03 – Ofl.: glatter roter Überzug (2.5 YR 4/6, reddish brown) innen und außen

Maße: rek. RDm 11,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,2 cm, H 2,9 cm

Vgl.: Ein Beleg war in Schwabmünchen in einem Grab (M. 2. Jh. n. Chr.) vorhanden.²⁵⁸³ Diese Teller mit gerader Wand sind in größerem Format und grober Machart auch in Iuvavum/Salzburg bekannt²⁵⁸⁴, im Vicus von Neunkirchen (NÖ) in der Periode 3 (spätes 2./frühes 3. Jh. n. Chr.)²⁵⁸⁵ wie auch in Aquincum/Budapest²⁵⁸⁶.

Dieses Exemplar ist dem „Legionswarestil“ zuzuschreiben²⁵⁸⁷, deshalb sind die angeführten Parallelen größeren Formats nicht unbedingt zur zeitlichen Einordnung zu verwenden.

Dat.: nach 100 n. Chr. [140–230 n. Chr.]?

Ergänzung a – Te (Taf. 31)

Inv.-Nr.: MV 38.521/1001

Scherben-Farbe: orange (2.5 YR 6/6, orange), leicht grauer Kern – STyp: GK-ST 6 – Ofl.: roter Überzug (2.5 YR 5/6, bright reddish brown) innen und außen etwa 2,5 cm oberhalb Standfläche – Anm.: vier Rillen und eine Rippe auf Bodeninnenseite

Maße: rek. BDm 22,4 cm – erh. Maße: Bodenbogen-B 9,3 cm, H 2,9 cm

– Weiterer Bodenfragmente:

Inv.-Nr. MV 38.481/3* mit zwei Rillen auf der äußeren Seite – STyp: Sch MP Rei 1 d

Inv.-Nr. MV 38.489/21*, mit Verbrennungsspuren auf der unteren Seite – STyp: GK-ST 17

Inv.-Nr. MV 38.681/1064

²⁵⁸¹ Aber mit einem nicht so tiefen Körper wie in Mosser et al. 2010, Bd. II, 196 Fundkomplex 70 – Bef.-Nr. 9069; 370 FK-Taf. 24 KE539.

²⁵⁸² Ertel et al. 1999, Taf. 55 Grab 114.6; Sedlmayer 2015, 187 Abb. 159,10 (Typ Te5/1).

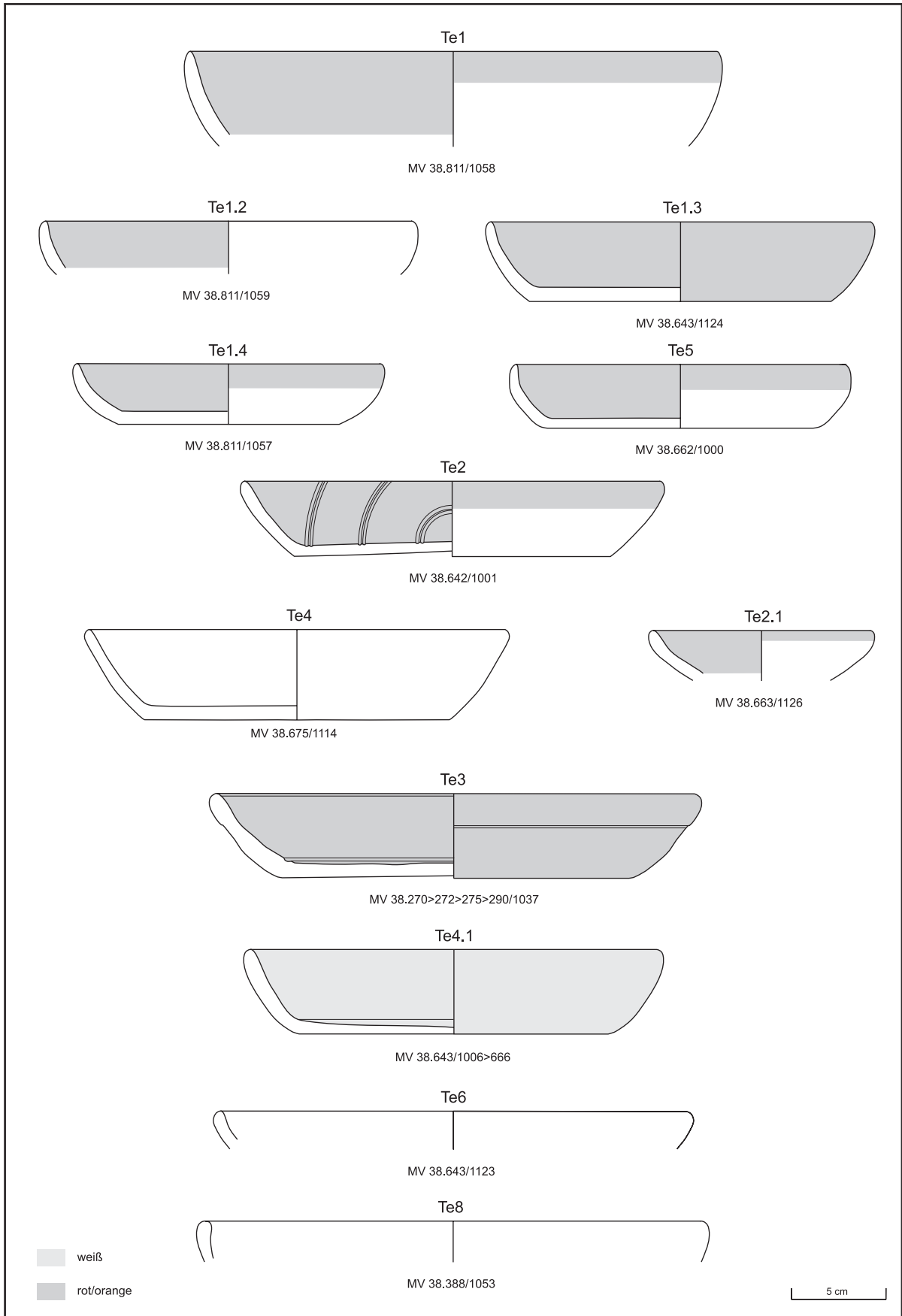
²⁵⁸³ Ebner 1997b, Taf. 34,12 (Grab 77).

²⁵⁸⁴ Seebacher 1999, Taf. 11,68 (vor 180 n. Chr.).

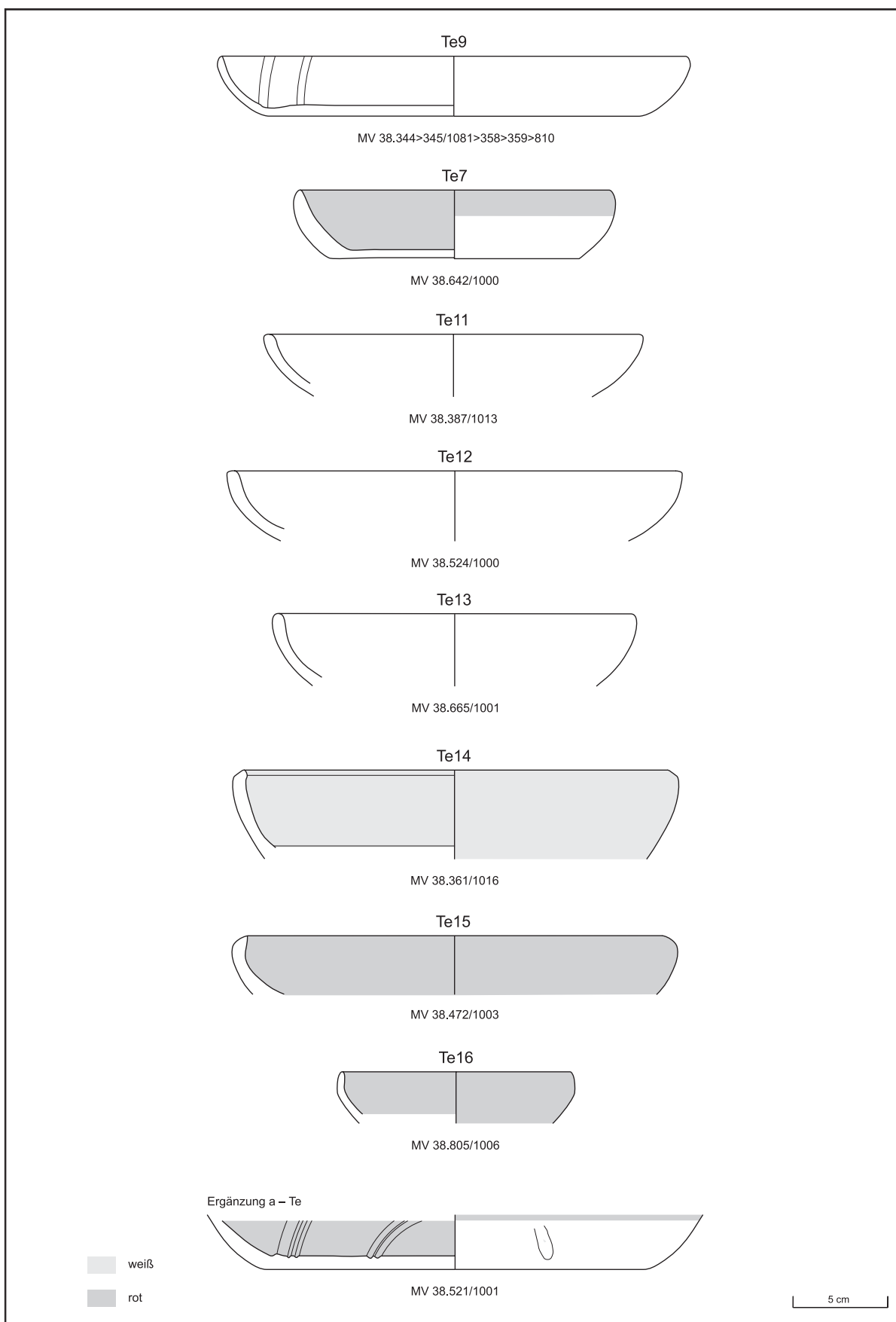
²⁵⁸⁵ Erdrich/Gassner 2014, Taf. XCVIII,130 (einplanierte Brandschichten in Gebäude-Komplex 1).

²⁵⁸⁶ Hárshgyi/Vámos 2007, 170 Abb. 7,19.

²⁵⁸⁷ Siehe Kap. 16.1.



Taf. 30: GKO-Teller mit gestrecktem oder geschwungenem Wandverlauf und Flachboden. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 31: GKO-Teller mit geschwungenem Wandverlauf (GKO Te7, Te9, Te11–Te15), mit Steilrand und gestrecktem Wandverlauf (GKO Te16), Bodenfragment (Ergänzung a – Te). M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

12. Deckel

Bisher wurde nur wenig zu Deckeln publiziert, was wohl hauptsächlich mit deren unspezifischer, schmuckloser Form, aus welcher sich nur schwer Datierungen ableiten lassen, zu erklären ist.²⁵⁸⁸ Die Deckel aus GKO sind im Vergleich mit den anderen Formen am Rennweg 44 relativ gut vertreten.²⁵⁸⁹

12.1. Verwendung

Ein großer Prozentsatz der Deckel zeigt Rußspuren am Rand, die mit dem Abdecken von Töpfen/Tellern während der Kochvorgänge zu tun haben.²⁵⁹⁰ In anderen Fällen sind die Schwärzungen auf Fragmenten viel zu unregelmäßig, um sie näher erklären zu können. Die Deckel MV 38.298/1005 (II.1 – GKO De8) und 38.397/1013 (II.8 – GKO De9) mit Rußspuren am Rand wurden im Bereich einer Feuerstelle (FS2) gefunden.²⁵⁹¹

Kein Deckel zeigt Pechspuren, weshalb auch kein Beleg für das Abdichten/Versiegeln von Vorratsgefäßen vorliegt.

Die Handhaben sind so gut wie nie zusammen mit dem Rand erhalten geblieben (Ausnahmen GKO De4.1 [I.2], De9 und De11 [II.8 und II.10], Taf. 32) und rundwandige Deckel mit aufgebogenem Rand (wie GKO De19 und De23 [IV.2 und IV.6], Taf. 33) hatten ohnehin nur eine abgeplattete Oberseite, wodurch eine Verwendung als Teller in Betracht zu ziehen ist.

Der rekonstruierte Durchmesser kann jeweils zumindest eine Orientierung hinsichtlich der Mündungsgröße des abgedeckten Gefäßes geben. Die Durchmesserspannweite der Gruppen kann wie folgt angegeben werden:

Gruppe I: Dm 13,6–30,6 cm; Gruppe II: Dm 6,2–28 cm; Gruppe III: 9,6–22 cm; Gruppe IV: 14,2–38 cm; Gruppe V: 16,4–20,6 cm; Gruppe VI: 10,6–17 cm; Varia: 17,4 cm.

Die Messungen des maximalen Durchmessers pro Deckelgruppe zeigen keine zuverlässigen Daten. Deshalb soll die folgende Tabelle einen wesentlichen Aspekt darstellen, die Häufigkeit der Durchmesser pro Typ innerhalb jeder Gruppe. Am besten sind diese Deckel für Gefäße mit einer Größe zwischen 10 und 20 cm geeignet (offene Formen wie Schalen, Teller und unterschiedliche Schüsseln).

Tab. 5: Deckelgruppen und zuordenbare Deckeltypen entsprechend den Durchmessern.

Gruppe	unter 10 cm	10–20 cm	20–30 cm	30–40 cm
I	–	De4, De4.1, De5, De6, De7, De28, De29	–	De39
II	De8	De8, De8.1, De8.2, De8.3, De8.4, De8.5, De9, De10, De11, De13	De9	–
III	De25	De3, De12, De14, De15, De25.1	De12, De23.1	–
IV	–	De19, De20, De22	De17, De19, De20, De22.1, De23	De19
V	–	De27, De39.1, De40	De26	–
VI	–	De22.2, De32, De33.1, De34, De36, De37, De38	–	–
VII (Varia)	–	De2	–	–
VIII (geschnittene Deckel/Scheiben)	4 x	1 x	–	–

²⁵⁸⁸ Lohner-Urban 2009, 372.

²⁵⁸⁹ Siehe Chinelli 2018a, 342 Abb. 126. Besonders bei den Deckeln kann wegen des starken Fragmentierungsgrades eine Stückzahl nur unter Vorbehalt bestimmt werden.

²⁵⁹⁰ Banducci 2014a, 200.

²⁵⁹¹ M. Müller in: Müller et al. 2018, 56 mit Erläuterung der unsicheren stratigrafischen Zusammenhänge; 375 Fundtab. 5 FK9 und FK11 (hier auch GKO De33.1, Rußspuren wegen der geringen Fragmentgröße [?] nicht zu erkennen).

Es ist auch evident, dass die Gruppe IV eher für breite, offene Gefäße – wie die hier gelisteten Teller – geeignet ist und sich die „geschnittenen Deckelscheiben“ (Gruppe VIII) von 4,5 bis 13,8 cm Größe für kleine Öffnungen eignen, unter diese können auch Amphoren fallen.

12.2. Produktion/Import

Es wurden 101 Fragmente von Deckeln beprobt und unter dem Mikroskop mit den vorhandenen archäometrisch untersuchten Referenztypen verglichen oder in neue Scherbentypen gruppiert.

Von den Deckeln sind nur 26,7% sicher lokale Produkte²⁵⁹² und erstaunlicherweise fast ebenso viele (24,7%) importiert. Weitere 38,6% können sowohl in Wien wie auch in der Umgebung hergestellt worden sein. Bei 3,9% ist fraglich, ob sie als Importe anzusehen sind, wie auch fünf Stücke sowohl in Carnuntum als auch in Vindobona hergestellt worden sein könnten.

Das einzige Fehlprodukt stammt aus einer nicht ausgewählten Schicht: Der fast ganz erhaltene Deckel MV 38. (029?)>073>275/1001>318, sein Scherben entspricht der lokalen Referenzgruppe der Reibschüsseln vom Michaelerplatz (Sch MP Rei 1).²⁵⁹³ Er könnte trotzdem Verwendung gefunden haben.²⁵⁹⁴

Interessant ist GKO De11 (II.10, STyp GK-ST 8). Er besteht aus einer Mischung von zwei Tonen²⁵⁹⁵, die in Wien nicht vorkommen. Eine Rohstoffherkunft westlich von Wien und eine zusätzliche künstliche Magerung ist an MV 38.643/1160 (III[1].1 – GKO De12, STyp GK-ST 22) und MV 38.361/1006 (VI.5 – GKO De36, STyp GK-ST 26) zu beobachten.²⁵⁹⁶ Tatsächlich finden solche Deckel Parallelen auch in dem von Roman Sauer angenommenen Herkunftsgebiet des Rohstoffes (Fundorte entlang der Donau westlich von Wien – siehe Katalog).

Nur 15 Deckel mit Rußspuren (gereiht unter GKO De3 [III(2).5], De4.1 [I.2], De34 [VI.4] – STyp Sch MP Rei 1; GKO De20 [IV.3] – STyp Sch MP Rei 1a; GKO De10 [II.9], De27 [V.4] – STyp Sch MP Rei 1b; GKO De15 [III(1).3], GKO De20 [IV.3], De32 [VI.1], De34 [VI.4] – STyp Sch MP Rei 1d; GKO De9 [II.8], GKO De19 [IV.2], GKO De34 [VI.4] – STyp Sch MP Rei 1c; GKO De14 [III(1).2] – STyp GK-ST 1; GKO De12 [III (1).1] – STyp ei u. bir CHS06) bestehen aus einem kalkreichen Scherben, bei allen anderen Deckeln mit Rußspuren ist der Ton (die Matrix) kalkarm, was für die Benutzung im Herdfeuer geeignet ist.²⁵⁹⁷

Deckel mit mehr oder weniger gerundetem Rand und Einsattelung wie GKO De6 (I.5, Taf. 32) sind normalerweise ein beliebtes Produkt der Töpfereien im Vicus Ost von Favianis/Mautern²⁵⁹⁸, trotzdem kommen sie in Vindobona mit einem lokalen Scherbentyp vor.

Mit den Ergebnissen der archäometrischen Untersuchungen war es möglich festzustellen, dass der Deckel MV 38.643/1160 (III[1].1 – GKO De12) nicht durchgehend oxidierend gebrannt und der Deckel MV 38.284/1028 (V.5 – GKO De39.1) reduzierend gebrannt wurde.²⁵⁹⁹

12.3. Datierung

Die hier untersuchten Exemplare (aus ausgewählten Fundnummern) sind hauptsächlich ins 2. Jahrhundert n. Chr. zu datieren, mit einer Schwankungsbreite von der zweiten Hälfte des 1. bis in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr.

²⁵⁹² Siehe Chinelli 2018a, 339.

²⁵⁹³ Chinelli 2018a, 361 Tab. 40 g2.

²⁵⁹⁴ Chinelli 2018a, 340.

²⁵⁹⁵ Sauer 2021, 378 (Kap. 8.5.10.2).

²⁵⁹⁶ Chinelli 2018a, 346; Sauer 2021, 379 (Kap. 8.5.12.2; 8.5.13).

²⁵⁹⁷ Siehe Chinelli 2018a, 337 f.

²⁵⁹⁸ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 118.

²⁵⁹⁹ Chinelli 2018a, 338. Ich danke Roman Sauer für den Hinweis.

12.4. Katalog

12.4.1. Gruppe I – Deckel mit nach unten gebogenem Rand (GKO De4, De4.1, De5–De7, De28, De29, De39)

I.1 – GKO De4 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.389/1028*

Scherben-Farbe: dunkelbeige (10 YR 8/3, light yellow orange) – Erh.: verbrannt

Maße: rek. RDM 18 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,8 cm, H 1,7 cm

Vgl.: Ein auffallend ähnliches, großes Exemplar stammt aus Lentia/Linz, dessen Form nach Raimund Kastler bis Ende 2. Jh. n. Chr. einzuordnen ist.²⁶⁰⁰ In Favianis/Mautern ist die Form in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) mit einem lokalen Scherbentyp belegt.²⁶⁰¹ Sie tritt auch in Comagena/Tulln zwischen dem Ende des 1. bis Anfang des 3. Jh. n. Chr. auf.²⁶⁰²

Ein entsprechender reduzierend gebrannter Deckel mit Innenkehlung wurde innerhalb einer Lehmziegelmauer der vorletzten Phase der Kasernen am Judenplatz (Wien 1) gefunden.²⁶⁰³ Dieser – in einem Befund der zweiten Hälfte des 4. Jh. n. Chr. – wird zwischen 50 bis 200 n. Chr. datiert. In Carnuntum ist ein reduzierend gebrannter Deckel derselben Form in den *canabae legionis* (Areal 9) mit Schwerpunktdatierung in der mittleren Kaiserzeit vertreten.²⁶⁰⁴

Dat.: 90–130–200/220 n. Chr.

I.2 – GKO De4.1 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.662/1010*

Scherben-Farbe: dunkelbeige (7.5 YR 7/4, dull orange) – mit viel Glimmer – STyp: Sch MP Rei 1 – Erh.: Rußspuren am Rand

Maße: rek. RDM 14,6 cm, H 5 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,7 cm

Vgl.: In Rapis/Schwabmünchen sind konische Deckel mit rundem Rand und Innenabsatz zwischen 175 und 250 n. Chr. nachgewiesen.²⁶⁰⁵

In Vindobona, in den *canabae legionis* (am Michaelerplatz) kommen sie aus einem Befund vor oder während der Errichtung eines Hauses (bis 200 n. Chr.), aus der Trasse der Limesstraße (100–250 n. Chr.) und aus einer Grubenverfüllung desselben Hauses (Grube 191, 100–300 n. Chr.).²⁶⁰⁶ Ebenfalls in den *canabae legionis* von Vindobona, in Wien 1, Reitschulgasse 2–4 wurden diese Deckel sowohl oxidierend als auch reduzierend gebrannt sehr häufig gefunden und während des 2. Jh. n. Chr. verwendet.²⁶⁰⁷ Solche Deckel, aber aus Mauterner Ton, sind auch in den Kasernen der ersten Kohorte am Wildpretmarkt in Wien 1 aufgetaucht.²⁶⁰⁸ Sie wurden in einer Planierung mit Keramik (E. 1.–2. Jh. n. Chr.), Glas (2. Jh.–1. D. 3. Jh. n. Chr.) sowie Wandmalerei und gestempelten Ziegeln (Datierung: nach Markomannenkriegen) gefunden.

In Lentia/Linz sind reduzierend gebrannte entsprechende konische Deckel mit rundem Rand in einem Brandschutt (125–150 n. Chr.) vertreten.²⁶⁰⁹ Für das Kastell in Favianis/Mautern wurden einige ebenfalls reduzierend gebrannte Exemplare der Periode 4 (170/180–250/260 n. Chr.) zugewiesen.²⁶¹⁰ Im Vicus Ost von Mautern ist die Form mit einem lokalen Scherbentyp in der Periode 3 (130/140–170 n. Chr.)²⁶¹¹ und im Vicus Süd reduzierend gebrannt in Periode 2 ([90]–170/180 n. Chr.) belegt.²⁶¹²

Dat.: 100–180/230 n. Chr.

I.3 – GKO De5 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.202/1000* – MV 38.202/1001*

Scherben-Farbe: braun (7.5 YR 7/3, dull orange) – STyp: Sch MP Rei 1b (MV 38.202/1000); ei u. bir CHS07 (MV 38.202/1001)

Maße: rek. RDM 13,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 7,5 cm, H 1,7 cm

Vgl.: In der Herrengasse 13 (Wien 1) ist ein vergleichbarer Deckel gemeinsam mit Terra Sigillata aus Rheinzabern gefunden worden.²⁶¹³

Dat.: {bis 300 n. Chr.}

I.4 – GKO De29 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1136*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/4, dull orange) – seifiger Ton – STyp: GK-ST 20 – Erh.: Rußspuren am Rand

²⁶⁰⁰ Kastler 2000, Taf. 18,191.

²⁶⁰¹ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 120,2788/1.

²⁶⁰² Krenn et al. 1993, Taf. 17,2.

²⁶⁰³ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 49 KE1341.

²⁶⁰⁴ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 21 M-385/3.

²⁶⁰⁵ Ebner 1997b, Taf. 128,12 (Grab 214).

²⁶⁰⁶ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 76 Tab. III.1 (Niveau „gewachsener Boden“ 146) Inv.-Nr. MP 1065/33; 77 Tab. IV.1 (Grube 191) Inv.-Nr. MP 1087/190; 81 Tab. VII.1 (Limesstraße 200) Inv.-Nr. MP 1082/17; Streufunde: Inv.-Nr. MP 7000/270; MP 1193/11.

²⁶⁰⁷ GC: 2005_03; Petznek, Stallburg, De29, Phasen RZ1 0.0/RZ1 1.0/RZ2 2.0/RZ4 0.0/RZ5 1.0; freundl. Mitt. Beatrix Petznek.

²⁶⁰⁸ Mosser 2007, Taf. 14,7/22.27 (reduzierend gebrannt), wobei kein Rand vorhanden ist (Fundkomplex 7, Gebäude A, Raum E, Phase 2).

²⁶⁰⁹ Ployer 2005a, Taf. 16,97.

²⁶¹⁰ Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 22,356.

²⁶¹¹ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 87,2377/20; 161,3/460; 193,3245/8; 214,935/467.

²⁶¹² Sedlmayer 2001a, Taf. 6,13.

²⁶¹³ Kronberger, Herrengasse, Taf. 13,91/46 (Verfärbung M).

Maße: rek. RDM 14,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,8 cm, H 0,8 cm

Vgl.: Ein ähnlicher Deckel mit rundem, nach unten verdicktem Rand ist in Aelium Cetium/St. Pölten nachgewiesen, in einer Verfüllung, die nach 337/340 n. Chr. erfolgt sein soll.²⁶¹⁴

Dat.: nach 337/340 n. Chr. (Altstück?)

I. 5 – GKO De6 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.357/1029*

Scherben-Farbe: orange/beige (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: GK-ST 3.3 – Erh.: Rußspuren am Rand

Maße: rek. RDM 16 cm – erh. Maße: Randbogen-B 1,8 cm, H 1,7 cm

Vgl.: In Favianis/Mautern ist der konische Deckel mit leicht gerundetem Rand und Einsattelung in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) in einem lokalen Scherbertyp belegt.²⁶¹⁵ In der Herrengasse 13 (Wien 1) ist ein entsprechender Deckel gemeinsam mit Terra Sigillata aus Rheinzabern nachgewiesen.²⁶¹⁶ In Poetovio/Ptuj gibt es reduzierend gebrannte Exemplare in Gräbern, die flavisch bis zur Zeit der Markomannenkriege eingestuft sind.²⁶¹⁷

Dat.: 130/140–170/300 n. Chr.

I.6 – GKO De39 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1009*

Scherben-Farbe: beige/gelb (10 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 2

Maße: rek. RDM 30,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5 cm, H 1,8 cm

Vgl.: Konische Deckel mit verdicktem Rand sind in der Phase 1 (3. D. 2. Jh. n. Chr.) eines Hauses in Aelium Cetium/St. Pölten zu finden.²⁶¹⁸ In den Kasernen des Legionslagers Vindobona treten solche Deckel, allerdings reduzierend gebrannt, in der Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) in einer Ascheschicht unter einer Ofenplatte auf.²⁶¹⁹ In den *canabae* (Michaelerplatz) gibt es einen Beleg.²⁶²⁰ In Carnuntum kommen reduzierend gebrannte Exemplare dieser Form aus dem Areal 8 der *canabae legionis* (Gräberstraße).²⁶²¹

In Aquincum/Budapest wurde ein solcher Deckel außerhalb eines Grabes gefunden.²⁶²²

Dat.: {114–180/200 n. Chr.}

I.7 – GKO De28 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.156/1002*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/6, orange) – Erh.: verbrannt; Rußspuren am Rand

Maße: rek. RDM 14,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4 cm, H 1,1 cm

Vgl.: Dieser Deckel mit nach unten gebogenem Rand ist in der Holzbauphase der Werkstätten am Michaelerplatz (bis 130/140 n. Chr.) vertreten²⁶²³ und liegt reduzierend gebrannt auch aus den *canabae* von Carnuntum (Areal 9) vor.²⁶²⁴

Dat.: {bis 130/140 n. Chr.}

I.8 – GKO De7 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.809/1113*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange) – Erh.: verbrannt; Rußspuren auf der Unterseite und auf dem Rand

Maße: rek. RDM 17,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 10,2 cm, H 1,6 cm

Vgl.: Ein vergleichbarer Deckel wurde in Ovilava/Wels am Marktgelände (E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) gefunden.²⁶²⁵

Ein Beleg ist auch im Legionslager Vindobona vorhanden, in den Kasernen am Wildpretmarkt (Wien 1)²⁶²⁶ und reduzierend gebrannt am Judenplatz in Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) sowie (als Altstück) in Phase 5 (360/375–390/410 n. Chr.)²⁶²⁷. In den *canabae legionis* (Wien 1, Reitschulgasse 2–4) ist er ab dem zweiten bis dritten Viertel des 2. Jh. nachgewiesen.²⁶²⁸ In der Zivilsiedlung, Rennweg 88–90 wurden sie in den Grubenverfüllungen von Bef.-Nr. 43 und 45 gefunden und am Rennweg 44 sind entsprechende reduzierend gebrannte Exemplare belegt.²⁶²⁹

Dat.: [114–230 n. Chr.]

²⁶¹⁴ Zenz 2014, Taf. 9,146 (Obj. 169, SE 577).

²⁶¹⁵ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 133,905/43.

²⁶¹⁶ Kronberger, Herrengasse, Taf. 16,47/5 (Verfärbung N).

²⁶¹⁷ Mikl Curk 1996, 176 Taf. 4,5 (Gr. 17).

²⁶¹⁸ Börner 2013, 81 Taf. 4,045.

²⁶¹⁹ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 6 KE184.

²⁶²⁰ Inv.-Nr. MP 1499/2, ohne nähere Befundzuweisung.

²⁶²¹ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 15 M-1578/15.

²⁶²² Topál 1993, 199 Pl. 93 Grab 7.12.

²⁶²³ Inv.-Nr. MP 1282/19; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 45 Tab. I.2 (Gehniveau/grauer Lehm 166).

²⁶²⁴ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 30 M-566/5.

²⁶²⁵ Miglbauer 1990, Taf. 30,1.

²⁶²⁶ Mosser 2007, 359 Taf. 20,12/6 (Gebäude A, Fundkomplex 12, ohne Phasenzuweisung).

²⁶²⁷ Mosser et al. 2010, Bd. II, 363 FK-Taf. 17 KE339; 393 FK-Taf. 47 KE1258.

²⁶²⁸ GC: 2005_03; Petznek, Stallburg, De26 Var1, Phasen RZ2 0.0/RZ2 4.0; freundl. Mitt. Beatrix Petznek.

²⁶²⁹ Inv.-Nr. MV 106.032/14 (nachträglich gefunden); zum Befund Mosser/Chinelli et al. 2016, 199 Tab. 4, Verfüllung der Gruben Bef.-Nr. 43 und 45. – Rennweg 44: Inv.-Nr. MV 38.209/201; Eisenmenger 2021, 299 Taf. 39 GKR235 (Inv.-Nr. MV 38.807/31).

12.4.2. Gruppe II – Deckel mit gerader Wandung und leicht abgerundetem Rand (GKO De8, De8.1–De8.5, De9–De11, De13)

II.1 – GKO De8 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.806/1060* – MV 38.298/1005*; 38.806/1061*

Scherben-Farbe: orange/beige (7.5 YR 8/6, light yellow orange; 5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 2 (MV 38.806/1060); GK-ST 16 (MV 38.298/1005); GK-ST 18 (MV 38.806/1061) – Erh.: Rußspuren am Rand (MV 38.298/1005)

Maße: rek. RDm 6,2–15 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 5,7 cm, H bis 1,4 cm

Vgl.: Konische Deckel dieser Art kommen auch in Aelium Cetium/St. Pölten in der Phase 4 (gegen E. 2. Jh. n. Chr.) eines Hauses²⁶³⁰ und in Favianis/Mautern in Periode 2.1 (110/120–130/140 n. Chr.) vor²⁶³¹. In Wien 3, in der Zivilsiedlung, am Rennweg 88–90 liegt ein Exemplar aus der heterogenen Verfüllung dreier Gruben vor²⁶³², weiters ist ein reduzierend gebranntes Exemplar vom Rennweg 44 anzuführen (MV 38.636/203, aus nicht ausgewähltem Fundkomplex). Aus den *canabae* von Carnuntum (Areal 9) ist ebenfalls ein Vergleichsstück vorhanden.²⁶³³

Dat.: {110/120–130/140 n. Chr.}

II.2 – GKO De8.1 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.314/1006* – MV 38.345/1146*; 38.358/1028*; 38.806/1059*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/4, dull orange; 7.5 YR 8/3, light yellow orange; 10 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: GK-ST 3.2 (MV 38.314/1006); GK-ST 16 (MV 38.806/1059); GK-ST 25 (MV 38.345/1146; 38.358/1028) – Erh.: Rußspuren? (MV 38.806/1059)

Maße: rek. RDm 13–18 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 4,6 cm, H 2 cm

Vgl.: Konische Deckel mit geradem Rand fanden sich im Südvicus vom Kastell Sorviodurum/Straubing, sie werden ins 1. Jh. n. Chr. datiert²⁶³⁴, in Favianis/Mautern in Periode 2 und 3 (100/110–170 n. Chr.)²⁶³⁵. Auch in Virunum/Zollfeld sind sie häufig.²⁶³⁶ In Vindobona sind sie ein weiteres Mal in der Zivilsiedlung am Rennweg 88–90 aus der obersten schottrigen Verfüllung zweier Gruben vertreten.²⁶³⁷ In den „Gasfabrik“-Werkstätten (2./3. Jh. n. Chr.) in Aquincum/Budapest wurden wahrscheinlich auch solche Deckel hergestellt.²⁶³⁸ In Gorsium/Tác ist die Form reduzierend gebrannt im 2. Jh. n. Chr. in einem Haus nachgewiesen.²⁶³⁹

Reduzierend gebrannt sind sie auch am Rennweg 44 nachgewiesen.²⁶⁴⁰

Dat.: 50/100–200 n. Chr.

II.3 – GKO De8.2 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.662/1111* – MV 38.400/1002*; 38.472/1019*; 38.643/1139; 38.670/1026*

Scherben-Farbe: orange (2.5 YR 7/8, orange; 7.5 YR 8/4, 8/6, light yellow orange) – sandiger Ton, grob gemagert (MV 38.643/1139) – STyp: Sch MP Rei 1d (MV 38.662/1111); Sch MP Rei 1 (MV 38.400/1002); GK-ST 4 (MV 38.643/1139; 38.670/1026); GK-ST 31 (MV 38.472/1019) – Of.: gelbe Engobe (7.5 YR 7/4, dull orange: MV 38.400/1002; 38.472/1019) – Erh.: Rußspuren am Rand (MV 38.472/1019; 38.670/1026); verbrannt (MV 38.643/1139)

Maße: rek. RDm 13–16,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 8,4 cm, H bis 3,2 cm; MV 38.662/1111 zeigt ein rundes sekundäres Loch (Dm 0,3 cm)

Vgl.: Konische Deckel mit gerader Wand kommen in Aelium Cetium/St. Pölten vor²⁶⁴¹ und in Favianis/Mautern in einer Grubenhütte (100/110–130/140 n. Chr.)²⁶⁴². In Vindobona sind sie in der Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) des Legionslagers (Judenplatz) sowohl als oxidierend als auch reduzierend gebrannte Exemplare nachgewiesen: Oxidierend gebrannt in einer Verfüllung, datiert am Anfang des 2. Jh. n. Chr., die aber auch einen Trierer Spruchbecher und anderes spätantikes Material enthielt, das aus einer nachantiken Ausrisssgrube stammen dürfte, die den Befund schnitt; reduzierend gebrannt in der Verfüllung einer Kellergrube, die ans Ende des 2. Jh. n. Chr. datiert.²⁶⁴³ Aus dem Bereich des Erdwalls (90–100 n. Chr.) kommt ein Exemplar.²⁶⁴⁴

Dat.: 0/114–180/200 n. Chr.

²⁶³⁰ Börner 2013, Taf. 13,119 (Raum 3, SE 2506).

²⁶³¹ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 33,2005/5.

²⁶³² Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE134 (Bef.-Nr. 37).

²⁶³³ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 29 L1-320/2.

²⁶³⁴ Walke 1965, 47 Taf. 72,16.

²⁶³⁵ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 66,2383/50; 162,3/452; 192,2912/7.

²⁶³⁶ Zabehlicky-Scheffenecker 1995, 180 Abb. 3,24.

²⁶³⁷ Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE128 (Bef.-Nr. 28).

²⁶³⁸ Kuzsinszky 1932, Abb. 351,2; Póczy 1956, 108 f. (2. Jh. n. Chr.); Datierung des Areals: P. Vámos in: Hárshegyi et al. 2009, 58: bis Anfang/Mitte 3. Jh. n. Chr.; Vámos 2010, 69: 2./3. Jh. n. Chr.

²⁶³⁹ Kocztur 1972, 95 Kat. 509 Abb. 60,7.

²⁶⁴⁰ Eisenmenger 2021, 299 Taf. 39 GKR238 (Inv.-Nr. MV 38.411/1000).

²⁶⁴¹ Börner 2013, Taf. 1,006 (Phase 1, Raum 8/9).

²⁶⁴² Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 77,1151/7.

²⁶⁴³ Mosser et al. 2010, Bd. II, 174 Fundkomplex 16 (KE41) FK-Taf. 3 KE41; 187 Fundkomplex 59 (KE434) FK-Taf. 17 KE343.

²⁶⁴⁴ Adler-Wölfl/Mosser 2019, 121 Taf. 4 KE85.

II.4 – GKO De13 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1124* – MV 38.484/1185*; 38.811/1071* (Taf. 32)

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/6–7/6, orange) – STyp: GK-ST 18 (MV 38.811/1071) – Erh.: MV 38.484/1185 und 38.663/1124 verbrannt; Rußspuren am Rand und außen, die innere Oberfläche völlig verbrannt.

Maße: rek. RDM 15–20 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 6,7 cm, H bis 2,8 cm

Vgl.: Konische Deckel mit geradem Rand wie diese sind in Favianis/Mautern in der Periode 3 (130/140–170/180 n. Chr.) vertreten.²⁶⁴⁵ Am Michaelerplatz (*canabae legionis*, Wien 1) sind solche Deckel nur unter den Streufunden belegt.²⁶⁴⁶

In den Werkstätten des Gasfabrik-Areals in Aquincum/Budapest (2./3. Jh. n. Chr.) wurden wahrscheinlich auch entsprechende Deckel hergestellt²⁶⁴⁷ und tauchen auch in weiteren Töpferarealen in der Stadt (98–138 n. Chr.) auf²⁶⁴⁸. Am Ende des 2. Jh. n. Chr. ist eine reduzierend gebrannte Version im Legionslager am Judenplatz (Wien 1) nachgewiesen.²⁶⁴⁹ Formen dieser Art wurden auch in der groben, reduzierend gebrannten Gebrauchskeramik in Lentia/Linz gefunden und bis Ende des 2. Jh. n. Chr. datiert.²⁶⁵⁰

Dat.: 100–200 n. Chr.

II.5 – GKO De8.3 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.361/1005*

Scherben-Farbe: braun (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: GK-ST 3.1 – Erh.: Rußspuren auf der inneren Oberfläche

Maße: rek. RDM 15,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,8 cm, H 1,8 cm

Vgl.: Ähnliche Deckeltypen sind auch in der Herrengasse in Wien in Schichten mit Rheinzaberner Terra Sigillata vertreten.²⁶⁵¹ Reduzierend gebrannt sind sie ab Ende des 3. Jh. n. Chr. im Vicus von Neunkirchen (NÖ) nachgewiesen.²⁶⁵²

Dat.: {bis 230 n. Chr.}

II.6 – GKO De8.4 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1146* – MV 38.643/1147*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange), mit makroskopischen Eiseneinschlüssen – Erh.: Rußspuren und überall verbrannt

Maße: rek. RDM 17,6–18 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 14,1 cm, H bis 4,4 cm

Vgl.: Eine Form wie diese tritt in Favianis/Mautern in Periode 2.1 (100/110–130/140 n. Chr.) in einer Latrine und in einer Grubenhütte auf.²⁶⁵³ In einer großflächigen mittelkaiserzeitlichen Einplanierung der Grabung Wien 3, Rennweg 88–90 wurde ein ähnliches Fragment gefunden.²⁶⁵⁴

Ein entsprechender Deckel, aber reduzierend gebrannt ist in einem Exemplar aus der Villa in Altheim zu erkennen²⁶⁵⁵ sowie aus einem Brandschutt der Zeit 125 bis 150 n. Chr. in Lentia/Linz²⁶⁵⁶ und aus den *canabae* von Carnuntum (Areal 8, Gräberstraße, 50–250 n. Chr.)²⁶⁵⁷.

Dat.: [100/110–150 n. Chr.]

II.7 – GKO De8.5 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.665/1003*

Scherben-Farbe: orange (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Of.: Engobe (7.5 YR 7/4, dull orange)

Maße: rek. RDM 15,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,8 cm, H 1,2 cm

Vgl.: In Favianis/Mautern treten Deckel mit konischer Form in der Periode 3 (130/140–170/180 n. Chr.) im Kastell auf.²⁶⁵⁸ In den *canabae* von Vindobona, in der Herrengasse 13, ist dieser Typ auch nachgewiesen und in der Zivilsiedlung (Rennweg 88–90) wurden zwei ähnliche Fragmente innerhalb mittelkaiserzeitlicher Gruben gefunden.²⁶⁵⁹ In den *canabae* von Carnuntum gibt es entsprechende Deckel in einer Konzentration von Material, das einer Zeitspanne zwischen 50 und 250 n. Chr. zugewiesen ist.²⁶⁶⁰ In Lentia/Linz wird die reduzierend gebrannte Ausführung dem 2. Jh. n. Chr. zugewiesen.²⁶⁶¹

Dat.: 100/110–180 n. Chr.

II.8 – GKO De9 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.550/1001>807/1123>812/1051* – MV 38.390/1005*; 38.397/1013*; 38.411/1004; 38.472/1095; 38.809/1288*; 38.811/1076*

Scherben-Farbe: beige/orange (7.5 YR 8/6, 7.5 YR 8/4, light yellow orange; 7.5 YR 6/4, dull orange); beige (10 YR 8/3, light yellow orange); grau (7.5 YR 8/2, light gray) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.472/1095); Sch MP Rei 1c (MV 38.390/1005; 38.397/1013); GK-ST 3? (MV 38.809/1288); GK-ST 4 (MV 38.811/1076); GK-ST 23 = GK-ST 16 (MV 38.550/1001>807/1123>812/1051) – Of.: innen rote Bemalung (MV 38.411/1004; 38.550/1001>807/1123>812/1051 nur Spuren oder Tropfen, deshalb unbestimmbar) – Erh.: vier Exemplare mit Rußspuren (MV 38.550/1001>807/1123>812/1051; 38.397/1013 Rußspuren nur am Rand; 38.809/1288 Brandspuren am Rand v. a. innen; 38.811/1076 mit Rußspuren v. a. innen) – Anm.: MV 38.550/1001>807/1123>812/1051 mit sehr schlecht gearbeitetem Knauf

Maße: rek. RDM 10–28 cm, bis H 3,6 cm; max. bis fast drei Viertel der Form erhalten

Vgl.: Bekannt ist die Form auch in Rätien, in der Gegend von Sorviodurum/Straubing.²⁶⁶²

²⁶⁴⁵ Z. B. Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 12,214.

²⁶⁴⁶ Inv.-Nr. MP 1084/37; MP 1539/46; MP 28/29+.

²⁶⁴⁷ Kuzsinszky 1932, Abb. 351,3; Póczy 1956, 108 f. (2. Jh. n. Chr.); Datierung des Werkstätten-Areals: P. Vámos in: Hárshgyi et al. 2009, 58: Anfang/Mitte 3. Jh. n. Chr.; letztlich nach Vámos 2010, 69: 2./3. Jh. n. Chr.

²⁶⁴⁸ Vámos 2016, Abb. 4,18.

²⁶⁴⁹ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 10 KE244; zum Befund W. Chmelar/M. Mosser in: Mosser et al. 2010, Bd. I, 545 (Bef.-Nr. 3398).

²⁶⁵⁰ Kastler 2000, 104 Taf. 17,188.

²⁶⁵¹ Kronberger, Herrengasse, Taf. 11,92/72 (in Verfärbung M, mit Terra Sigillata aus Rheinzabern).

²⁶⁵² Erdrich/Gassner 2014, Taf. CXIV,283.

In Vindobona ist der Deckeltyp in den *canabae*, in den Werkstätten am Michaelerplatz in Steinbauphase 2.1 (um 300/350 n. Chr.) vertreten;²⁶⁶³ weiters nachgewiesen in Grab 6 des Hügelgräberfeldes im Schuhbrecherwald in Wien 14 (E. 1.–E. 2. Jh. n. Chr.)²⁶⁶⁴. Ein ähnlicher Deckel ist in der römischen Siedlung in St. Martin an der Raab (Bgld.) in einer Schicht von der zweiten Hälfte des 1. bis zur ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. vertreten.²⁶⁶⁵

Dat.: {90–190 n. Chr.}

II.9 – GKO De10 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.358/1027*

Scherben-Farbe: orange (10 YR 7/6, bright yellowish brown) – weiße Quarzeinschlüsse – STyp: Sch MP Rei 1b – Erh.: Rußspuren am Rand

Maße: rek. RDM 12 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3 cm, H 1,7 cm

II.10 – GKO De11 (Taf. 32)

Inv.-Nr.: MV 38.809/1010* – MV 38.811/1097*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange: Oberfläche außen; 7.5 YR 8/4, light yellow orange: Oberfläche innen) – Mischung von zwei Tönen²⁶⁶⁶ – STyp: GK-ST 8

Maße: rek. RDM 18 cm, H 5,5 cm – erh. Maße: Randbogen-B 6,4 cm; MV 38.809/1010 zu einem Drittel erhalten

Vgl.: Konische Deckel mit gerader Wand treten auch in Rapis/Schwabmünchen (4. V. 1.–1. H. 3. Jh. n. Chr.) auf.²⁶⁶⁷ In Aelium Cetium/St. Pölten sind sie der letzten Phase einer Insula, einer Heizkanalverfüllung (Ende der Phase um 375 n. Chr.), zugewiesen.²⁶⁶⁸ Der Deckel ist auch im Vicus Ost in Favianis/Mautern in den Perioden 3 und 4 (130/140–260/260 n. Chr.)²⁶⁶⁹ und in Vindobona in den *canabae* am Michaelerplatz, in der Trasse der Limesstraße (100–200 n. Chr.)²⁶⁷⁰ belegt. Im Lager und im Gräberfeld II von Gerulata/Rusovce (E. 1.–2. Jh. n. Chr.) sind ebenso weitere Parallelen vertreten.²⁶⁷¹

Dat.: [100–250 n. Chr.]



Abb. 38: Deckel mit leicht gerundetem und leicht aufgeboegenem Rand Inv.-Nr. MV 38.643/1160 (III[1].1 – GKO De12). (Foto: N. Piperakis)

12.4.3. Gruppe III (Teil 1) – Deckel mit leicht gerundetem und leicht aufgeboegenem Rand (GKO De12, De14–De16)

III(1).1 – GKO De12 (Abb. 38 Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.240>285/1001* – MV 38.168/1016>170/1006*; 38.550/1002* 38.643/1141*; 38.643/1142*; 38.643/1160* (Abb. 38); 38.670/1025*; 38.811/1073*

Scherben-Farbe: rot/beige (10 YR 8/6, yellow orange; 5 YR 8/4, pale orange; 7.5 YR 8/6, light yellow orange; 7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.168/1016>170/1006); ei u. bir CHS06 (MV 38.811/1073); GK-ST 20 = ei u. bir CHS04 (MV 38.240>285/1001); GK-ST 22 (MV 38.643/1142; 38.643/1160); GK-ST 22 = GK-ST 22.1 (MV 38.643/1141); GK-ST 27 (MV 38.670/1025) – Erh.: bei fast allen (außer MV 38.168/1016>170/1006) Rußspuren innen und am Rand, bei MV 38.643/1142 auch außerhalb; gelbe Spuren auf der Oberfläche von MV 38.643/1141

Maße: rek. RDM 12–22 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 14,3 cm, H bis 2,8 cm

²⁶⁵³ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 33,2005/3; 65,1858/18.

²⁶⁵⁴ Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE133 (aus Bef.-Nr. 35).

²⁶⁵⁵ Jäger-Wersonig 2006, Taf. 18 GK175.

²⁶⁵⁶ Ployer 2005a, Taf. 16,96.

²⁶⁵⁷ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 15 M-1578/16.

²⁶⁵⁸ Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 12,215.

²⁶⁵⁹ Kronberger, Herrengasse, Taf. 23,41/02 (Verfärbung O + N); Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE129–KE131.

²⁶⁶⁰ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 10 M-1748/3 (Areal 8).

²⁶⁶¹ Kastler 2000, 37 Taf. 17,190.

²⁶⁶² Moosbauer 1997, Taf. 94,23 (Oberharthausen, Lesefund).

²⁶⁶³ Inv.-Nr. MP 1089/8; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 51 f. Tab. IV.2 (Niveau Steinbauphase 2.1); Streufund Inv.-Nr. MP 1103/13.

²⁶⁶⁴ Attenbrunner 2006, Taf. 11,71.

²⁶⁶⁵ Lamm 2006, Taf. 26,172.

²⁶⁶⁶ Sauer 2021, 378 (Kap. 8.5.10.2).

²⁶⁶⁷ Czysz/Sommer 1983, Taf. 32,1.

²⁶⁶⁸ Börner 2013, Taf. 50,518 (Phase 7, Raum 3, SE 2636).

²⁶⁶⁹ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 172,3813/4; 251,2919/90.

²⁶⁷⁰ Inv.-Nr. MP 244/3>264/3>278/3; vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 81 f. Tab. VII.1 (Limesstraße 200); weiters Streufund Inv.-Nr. MP 7000/234.

²⁶⁷¹ Krekovič 1998, Taf. 15,1; Pichlerová 1981, Grab 34: Glasbalsamarien – AR 135, Münze des Titus.

Vgl.: In Kapfenstein (Stmk.) wurde ein konischer Deckel mit reliefiertem Rand in einem beraubten Grabhügel, der dem 2. Jh. n. Chr. zugeschrieben ist, geborgen.²⁶⁷² Ebenfalls in Noricum, in Kalsdorf kommen Deckel mit diesem Profil, aber größeren Formats in einer Grube der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. vor.²⁶⁷³ In Favianis/Mautern ist der Deckel in Periode 3 (130/140–170/180 n. Chr.) nachgewiesen.²⁶⁷⁴ Im Vicus in Traismauer waren sie in einer Grubenverfüllung mit älterkaiserzeitlichem Material enthalten.²⁶⁷⁵ Am Judenplatz in Wien kommt ein oxidierend gebrannter ähnlicher Deckel im Estrich der Phase 4 (280/320–350/360 n. Chr.) vor.²⁶⁷⁶ Er wird einer Gruppe zugewiesen, die am häufigsten in der Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) auftaucht und deren Zeitstellung nach Kristina Adler-Wölfl konform mit den Exemplaren aus Wien 3, Rennweg 16 ist.²⁶⁷⁷ Am Michaelerplatz in Wien kommen Exemplare aus einer Grubenverfüllung mit Material der zweiten Hälfte des 1. bis ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. (mit Schwerpunkt im 2. Jh.)²⁶⁷⁸ und aus der Steinbauphase 2.1 des Werkstättenbereichs (postseverisch)²⁶⁷⁹. In Wien 3, Rennweg 88–90 wurde ein Beleg in einer mittelkaiserzeitlichen Einplanung gefunden.²⁶⁸⁰

In Aelium Cetium/St. Pölten ist ein reduzierend gebranntes Fragment der Phase 1 eines römischen Hauses (wahrscheinlich nach 175 n. Chr.) zugeordnet.²⁶⁸¹ Reduzierend gebrannte Exemplare liegen auch aus der spätantiken Phase des Legionslagers Vindobona vor und werden als Altstücke betrachtet.²⁶⁸²

Ein reduzierend gebrannter ähnlicher Deckel aus der Gräberstraße von Carnuntum (100–250 n. Chr.) lässt sich vergleichen.²⁶⁸³
Dat.: 50–200 n. Chr.

III(1).2 – GKO De14 (Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1000* – MV 38.484/1025*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: GK-ST 1 (MV 38.484/1025); GK-ST 4 (MV 38.484/1000) – Erh.: Rußspuren am Rand (MV 38.484/1025)

Maße: rek. RDm 14–14,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 4,3 cm, H 2,3 cm

III(1).3 – GKO De15 (Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1143*

Scherben-Farbe: beige/orange (10 YR 8/6, yellow orange) mit grauem Kern – STyp: Sch MP Rei 1 d – Erh.: Rußspuren überall

Maße: rek. RDm 18,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 13,7 cm, H 4 cm; rundes sekundäres Loch

Vgl.: In der Zivilsiedlung, Rennweg 88–90 kommt ein Fragment aus einem mittelkaiserzeitlichen Befund.²⁶⁸⁴ Im Legionslager Vindobona, am Judenplatz ist ein ähnlicher, reduzierend gebrannter Deckel mit leicht gerundetem, leicht aufgezogenem Rand in der letzten spätantiken Phase vorhanden (Altstück).²⁶⁸⁵

Dat.: {100–300 n. Chr.}

III(1).4 – GKO De16 (Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1135*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 8/4, light yellow orange) – STyp: GK-ST 16, mit großem Foraminifer – Ofl.: Spuren roter Farbe innen und außen

Maße: RDm? – erh. Maße: Randbogen-B 1,2 cm, H 1,9 cm

Vgl.: In Rätien (Schwabmünchen) wurde ein ähnlicher Deckel mit leicht rundem und leicht aufgezogenem Rand in einem Grab (3. V. 2. Jh. n. Chr.) gefunden.²⁶⁸⁶ Er ist auch in Iuvavum/Salzburg in Schichten des 2. Jh. n. Chr. nachgewiesen.²⁶⁸⁷ In Ovilava/Wels (E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) liegt ein Nachweis vor.²⁶⁸⁸ Aus dem Bereich des Erdwalls des Legionslagers Vindobona (90–100 n. Chr.) kommt ein Exemplar.²⁶⁸⁹ In den *canabae legionis* findet man diesen Deckeltyp in der Herrengasse 13 und am Michaelerplatz, im Legionslager (Judenplatz) in Phase 2 (114–180 n. Chr.) mit nicht lesbarer Ritzinschrift im Inneren.²⁶⁹⁰ Weitere Belege stammen aus Wien 3, Rennweg 88–90 aus einer mittelkaiserzeitlichen Verfüllung²⁶⁹¹ und reduzierend gebrannt aus Wien 10, Unterlaa aus den Verfüllungen der Öfen

²⁶⁷² Urban 1984 a, Taf. 62 D.1 (Hügel 42).

²⁶⁷³ Lohner-Urban 2009, Taf. 5,21.

²⁶⁷⁴ Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 10,179.

²⁶⁷⁵ Mit Terra Sigillata Padana und birnenförmigen Gefäßen, Neugebauer 2001, 209 Abb. 8,1; 212 Abb. 9.

²⁶⁷⁶ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 37 KE968 (Fundkomplex 179 – Bef.-Nr. 8968); siehe auch Chmelar/Mosser 2010, 144.

²⁶⁷⁷ Adler-Wölfl 2010, 441 (KE968).

²⁶⁷⁸ Inv.-Nr. MP 1048/6; Donat 2003, 78 f. (Grube 267).

²⁶⁷⁹ Inv.-Nr. MP 1089/28; vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 52 f. Tab. IV.2 (Niveau Steinbauphase 2.1); weiters Streufunde: Inv.-Nr. MP 2/1; MP 290/12; MP 1540/3.

²⁶⁸⁰ Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE135 (Bef.-Nr. 35).

²⁶⁸¹ Börner 2013, Taf. 2,014 (Raum 7, SE 2312).

²⁶⁸² Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 101 KE2936.

²⁶⁸³ Ertel et al. 1999, Taf. 86,5 (Grab 1984/6).

²⁶⁸⁴ Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE139 (Bef.-Nr. 31).

²⁶⁸⁵ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 102 KE2937 (Fundkomplex 552 – Bef.-Nr. 112).

²⁶⁸⁶ Ebner 1997b, Taf. 126 B (Grab 212).

²⁶⁸⁷ Krammer 2007, 64 f. Abb. 17,283; Seebacher 1999, Taf. 11,69.

²⁶⁸⁸ Miglbauer 1990, Taf. 30,5.

²⁶⁸⁹ Adler-Wölfl/Mosser 2019, Taf. 4 KE90.

²⁶⁹⁰ Canabae: Kronberger, Herrengasse, Taf. 25,146/05 (Verfärbung P); am Michaelerplatz unter den Streufunden: Inv.-Nr. MP 118/21; MP 160/270+ – Legionslager: Mosser et al. 2010, Bd. II, 188 (Fundkomplex 59 – Bef.-Nr. 3657) KE330; FK-Taf. 17 KE330; Scherbengruppe OX14, lokal: Adler-Wölfl 2010, 439 (KE330).

²⁶⁹¹ Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE140 (Bef.-Nr. 35).

(E. 1.–Anf. 3. Jh. n. Chr.)²⁶⁹². Aus dem Legionslager von Carnuntum (Periode 3, ca. 180/220 n. Chr.?) ist eine Parallele bekannt.²⁶⁹³ In Poetovio/Ptuj wurde ein Deckel wie dieser in einem Grab (flavisch bis Anf. 2. Jh. n. Chr.) gefunden²⁶⁹⁴, in Savaria/Szombathely ebenfalls in einem Grab (75/200 oder 140–180 n. Chr.)²⁶⁹⁵. Deckel mit rund aufgezogenem Rand waren auch in Unterpannonien zwischen der zweiten Hälfte des 1. und Anfang des 2. Jh. n. Chr. beliebt.²⁶⁹⁶
Die Form lässt sich von einem Typ herleiten, der seit dem 2. Jh. v. Chr. in Italien nachgewiesen ist.²⁶⁹⁷
Dat.: 50–180/230 n. Chr.

Die Gruppe III umfasst die Deckel mit leicht gerundetem und leicht aufgebogenem Rand, die Gruppe IV die rundwandigen Deckel mit stärker gerundetem, aus- und aufgebogenem Rand. Eigentlich bildet die Gruppe IV eine morphologische Fortsetzung des ersten Teils der Gruppe III (GKO De12, De14–De16) und sie endet dort, wo ihre charakteristischen Merkmale verblassen und im zweiten Teil der Gruppe III (GKO De3, De23.1, De25, De25.1) weniger akzentuiert auftreten.

12.4.4. Gruppe IV – Rundwandige Deckel mit gerundetem, aus- und aufgebogenem Rand (GKO De17, De19, De20, De22, De22.1, De23)

Diese Deckel haben keinen Griff (Knauf), weshalb für sie eine Doppelfunktion auch als Teller zum Dampfkochen infrage kommt.²⁶⁹⁸ Wie vor allem anhand des beinahe vollständig erhaltenen Deckels GKO De23 (IV.6, Taf. 33) deutlich wird, kann an der Außenseite die Oberfläche von mehreren konzentrischen Rillen gefurcht sein, worin man – neben der Gesamtform – ein Charakteristikum ihrer vermeintlichen italischen Vorbilder zu erkennen vermag.²⁶⁹⁹

Die Prototypen dieser Deckelform sind in Kampanien zu finden und vor allem in Süd-/Mittelitalien zum Beispiel standen sie zwischen dem 2. Jahrhundert v. Chr. und der julisch-claudischen Epoche in Verwendung.²⁷⁰⁰ Schiffswrackfunde belegen für das 1. Jahrhundert n. Chr./den Anfang des 2. Jahrhunderts n. Chr. ihren Transport von Süd- nach Norditalien, vor allem zusammen mit den sog. pompejanisch-roten Platten „ad orlo bifido“.²⁷⁰¹

Weiters wurden Deckel und Teller unterschiedlicher Typen unter anderem auch in die nordöstlichen Provinzen (z. B. Noricum) importiert.²⁷⁰² In Vindobona, in der spätlatènezeitlichen Siedlung am Rochusmarkt in Wien 3, wurden ebenso sog. pompejanisch-rote Platten „ad orlo bifido“ und Deckel mit entsprechender Scherbenbeschaffenheit (und beide ohne Überzug) in demselben Objekt gefunden.²⁷⁰³ Bemerkenswert ist, dass zwar eine enge Verbindung mit diesen Platten/Tellern besteht, die Deckel jedoch zur selben Scherbengruppe gehören können obwohl sie keinen Überzug aufweisen.²⁷⁰⁴ Betrachtet man die Menge der sog. pompejanisch-roten Deckel an diversen Fundorten und jene der Teller/Platten ist generell ein ungleiches Verhältnis zu registrieren. In der *villa* von Settefinestre in der Toskana beispielsweise wurden 421 Fragmente dieser Ware gefunden, doch nur 5,5% davon waren Deckel.²⁷⁰⁵ Leonardo De Vanna vermutet, dass für diese sog. pompejanisch-roten

²⁶⁹² Adler-Wölfl 2003, 52 Taf. 5,6 (Fundkomplex 5).

²⁶⁹³ Grünewald 1979, Taf. 33,5 (FO: PQ16). Diskussion des Befundes bei Gugl/Kastler 2007, 202 Anm. 194: „nur bedingt auswertbar“.

²⁶⁹⁴ Istenič 2000, Taf. 27,5.

²⁶⁹⁵ Márton/Fülöp/Radics 2015, 7 u. 17 (zur Datierung); 119 Fig. 27,5.

²⁶⁹⁶ Brukner 1981, Taf. 129,3 (Typ 2).

²⁶⁹⁷ Labate 1988, 74 fig. 47 E (Cosa, Veio, Settefinestre); Verzár-Bass 1991, 174 Tav. 29 CCd 70 (noch vor 1. Jh. v. Chr. bis 4. Jh. n. Chr.; Aquileia, Luni); Passi Pitcher 1996, 144; 178 Fig. 196 (bis 30 n. Chr.) (Bedriacum).

²⁶⁹⁸ Jurišić 2000, 29 f.; Gostenčnik 2017, 111.

²⁶⁹⁹ Di Giovanni 1996, 97 fig. 25.g.

²⁷⁰⁰ Olcese 1998, 231; 485 Tav. CLXI,1–2; Rinaldi 2006, 23; Labate 1988, 74 fig. 47 E–G.

²⁷⁰¹ Jurišić 1998, 150 Sl. 7; Jurišić 2000, 29 f. 143 Fig. 11. Aber in einigen Schiffswracks befanden sich auch die Teller Goudineau 28–30, nachgewiesen am Rennweg 44, siehe auch Kap. 11. Auriemma/Silvestrelli 2013, 444; Miholjek 2017, 134. Auch im Militärlager von Augst sind sie in derselben Periode (2. V. 1. Jh. n. Chr.) vertreten, vgl. Deschler-Erb/Furger 1991, 96 Abb. 54,79.

²⁷⁰² Z. B. Magdalensberg: Schindler-Kaudelka 2012b, 203 Fig. 6,14 (Deckel), 15 (Teller) (FO: Sektor 0R/40, spätaugusteisch).

²⁷⁰³ GC: 2017_14; Wien 3, Kundmannngasse 21–27; Mosser/Adler-Wölfl 2018, 153 Taf. 1,5–6; 154 Abb. 7.

²⁷⁰⁴ De Bonis et al. 2009, 309; 326. In Rom sind sie im neronianischen Forum mit demselben Scherbentyp, aber ohne Überzug nachgewiesen: Rinaldi 2006, 23; Orlando 2014, 454 fig. 2,22–23; Olcese 1998, 231; 485 Tav. CLXI nn. 1–2; sowie in Carnuntum, Grünewald 1983, 29.

²⁷⁰⁵ Peña 1990, 650 Anm. 12 (eine Ausnahme ist Tel Anafa/Galiläa, wo nur Deckel gefunden wurden); Bedriacum/Calvatone in Oberitalien (Marchi 1996, 175); nicht so große Disparität in Carnuntum (Grünewald 1983, 29) und London (Podavitte 2014, 128; 130 fig. 3).

Teller/Platten auch Deckel anderer Keramikgattungen benutzt wurden.²⁷⁰⁶ Mangels zugehöriger Deckel wurde auch angenommen, dass diese Teller vor allem im Backofen verwendet wurden, da dort das Abdecken nicht notwendig war.²⁷⁰⁷ Penelope M. Allison konnte in Zusammenhang mit den Funden in Pompeji beweisen, dass sie wohl auch zum Auftragen bei Tisch dienten.²⁷⁰⁸ Wie einige Deckel dieser Gruppe zeigen ebenso die sog. pompejanisch-roten Platten – aus nicht ausgewählten Komplexen – vom Rennweg 44 alle Rußspuren am Rand²⁷⁰⁹, was wiederum durch das Abdecken zu erklären ist²⁷¹⁰. All dies schließt die Multifunktionalität dieser Gefäßformen nicht aus.

Sog. pompejanisch-rote Deckel findet man – ebenso wie die Teller/Platten – weit verbreitet, so zum Beispiel in Deutschland in Bedaium/Seebruck (bis in die ersten zwei Jahrzehnte des 2. Jh. n. Chr.) und Novaesium/Neuss²⁷¹¹, in Augusta Raurica/Augst in der Schweiz,²⁷¹² ebenso vertreten sind sie etwa in Burrium/Usk (Großbritannien)²⁷¹³. In Italien wird ihre Verbreitung bis Anfang des 3. Jahrhunderts n. Chr. angenommen²⁷¹⁴ und sogar in den Provinzen²⁷¹⁵. Als lokale oder regionale Imitationen treten diese sphärischen Deckel ebenso im gesamten römischen Reich auf²⁷¹⁶, auch in anderen Gattungen wie in der Pannonischen Glanztonware, der afrikanischen Terra Sigillata oder in der afrikanischen Küchenware.²⁷¹⁷

Die italischen Deckel sind in Noricum und Pannonien mehrfach belegt²⁷¹⁸ und da in Vindobona die sog. pompejanisch-roten Platten vorhanden sind²⁷¹⁹, ist trotz des fehlenden Nachweises importierter Deckel in der Kaiserzeit (115–60/55 v. Chr. jedoch schon nachgewiesen²⁷²⁰) auch von deren Imitation auszugehen (z. B. als Teller-Imitation GKO Tel.2 und hier Deckel GKO De17). In Vindobona wie auch Carnuntum sind entsprechende Deckelformen im 2. Jahrhundert n. Chr. als lokale Produkte mehrfach belegt²⁷²¹, in Aquincum/Budapest könnten sie sogar bis 250/260 n. Chr. produziert worden sein²⁷²². In Niederpannonien treten sie vor allem in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts auf.²⁷²³

In Favianis/Mautern sind sog. pompejanisch-rote Deckel vergesellschaftet mit den Tellern/Platten (Goud. 16) in Periode 1 (70–100 n. Chr.) und 2.1 (100/110–130/140 n. Chr.) nachgewiesen.²⁷²⁴ Diese Ware begegnet dort auch noch in Periode 4 (170/180–250/260 n. Chr.).²⁷²⁵ In den anderen Teilen von Noricum sind sie bis 180/200 n. Chr. zu finden.²⁷²⁶

Auffallend ist bei GKO De17, De19, De20, De22, De22.1 und De23 der rote Ton, der großteils als lokal (STypen: GK-ST 4, Sch MP Rei 1a und 1b und ei u. bir CHS12) oder mit Herkunft aus einer Region entlang

²⁷⁰⁶ De Vanna 1991, 129.

²⁷⁰⁷ Carandini 1985, 109.

²⁷⁰⁸ Allison 2006, 386 f.

²⁷⁰⁹ Siehe Kap. 11.

²⁷¹⁰ Grünwald 1983, 29.

²⁷¹¹ Burmeister 1998, 152; 232 Taf. 70,612.613; Vegas 1975, 34.

²⁷¹² Im Militärlager von Augst, vgl. Deschler-Erb/Furger 1991, 96 Abb. 54,79 (2. V. 1. Jh. n. Chr.).

²⁷¹³ Greene 1979, 130.

²⁷¹⁴ Siehe z. B. Rinaldi 2006, 22; Orlando 2014, 452.

²⁷¹⁵ Corti 1997, 107.

²⁷¹⁶ Riccobono 2007, 102 Tav. 22,48 US 348, Phase 2 (tiberisch) Raum 10.11. Schon Ritterling 1913, 272 vermerkte in Hofheim Imitationen in vespasianischen Schichten; siehe z. B. Fünfschilling 2006, Bd. II, 136; 267 Taf. 126,2613–2616.

²⁷¹⁷ Carandini 1985, 109. Unter „afrikanischer Küchenware“ meint man „coperchi ad orlo annerito di produzione africana“.

²⁷¹⁸ Siehe z. B. Magdalensberg: Schindler-Kaudelka 1986, 285; 337 Taf. 23; Zabełlicky-Scheffenecker 1986, 153; 163 Abb. 5,9–10; Schindler-Kaudelka 2012b, 208. – Iuvavum/Salzburg: Heger 1986, 151 Abb. 14,89. – Frauenberg bei Leibnitz: Groh/Sedlmayer 2005, Taf. 17,67/71–72; 19,79/7 (alle in flavischer Zeit). – Zu weiteren Fundplätzen in Noricum, in Favianis/Mautern: H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 307. – In Pannonien z. B. Gomolava (bei Hrtkovci, Provinz Vojvodina): Dautova-Rušečljjan/Brukner 1992, Tav. 44,228–229.

²⁷¹⁹ In der Kaiserzeit ist der Typ Goudineau 28–30 vorhanden, siehe Kap. 11.

²⁷²⁰ Adler-Wölfl 2021, 84 Abb. 2; siehe auch Anm. 2703.

²⁷²¹ Siehe Adler-Wölfl 2010, 439 f.; z. B. Funde vom Michaelerplatz: R. Chinelli in: Donat 2003, 80 f. (mit Lit.) Taf. 4,12; dies. in: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 42 (mit Lit.); 84 Taf. 2,9.

²⁷²² Siehe unter IV.2 – GKO De19, zur Datierung der Töpferöfen in Aquincum/Budapest, Grabung Papföld.

²⁷²³ Nikolić-Dorđević 2000, 157 TIP VIII,12; Brukner 1981, 161 Typ 1.

²⁷²⁴ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 307; 449; 460 z. B. Taf. 4,2156/8.9; 28,2005/49.52.

²⁷²⁵ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 307.

²⁷²⁶ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 307. Nachgewiesen auch in der Villa von Altheim-Weirading: Jäger-Wersonig 2006, 156 f. Taf. 32 PR1 (Streufund); S. Jäger-Wersonig in: Traxler 2004, Taf. 3,3; Schindler-Kaudelka 2012a, 349 Fig. 8,12 (Phase 7: 30–50 n. Chr.); in Iuvavum/Salzburg, in einer nach 50 n. Chr. verfüllten Grube: Heger 1986, 151 Abb. 14,89.

der Donau, aus Rätien bzw. eventuell lokal bestimmt wurde (STypen: GK-ST 6 und Sch MP Rei 1 c). Eine lokale Herkunft ist auch für die Rohstoffe der Scherbentypen Sch MP Rei 1 d (Wien und Umgebung) und GK-ST 3 (lokal?) möglich. Abweichend ist nur der Scherbentyp GK-ST 20 (= GK-ST 12 = GK-ST 17 = ei u. bir CHS04), der zurzeit als Import betrachtet wird, weil er für Wien noch nicht bekannt ist.

Tatsächlich kommen diese Deckel/Teller auch in Carnuntum vor und sind laut Silvia Radbauer dort lokal hergestellt worden.²⁷²⁷

Solche rundwandigen Formen mit aufgebogenem Rand sind vor allem in das 2. Jahrhundert n. Chr. zu setzen, aber sie können – wie möglicherweise die Brennöfen in Aquincum, Papföld zeigen – vermutlich bis in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. hergestellt worden sein.²⁷²⁸

IV.1 – GKO De17 (Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.649/1010^o* – MV 38.170/1008*; 38.369/1023; 38.440/1004^o; 38.484/1022*; 38.667/1012>673>688*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/8, yellow orange; 7.5 YR 8/6, light yellow orange; 2.5 YR 6/6, orange) – STyp: ei u. bir CHS12 (MV 38.170/1008); GK-ST 6 (MV 38.667/1012>673>688); GK-ST 20 (MV 38.649/1010) – Erh.: Rußspuren (MV 38.649/1010) innen und auf dem Rand, und bei drei weiteren Exemplaren

Maße: rek. RDM 22–27 cm – erh. Maße: Randbogen-B 18 cm, H bis 3,9 cm

Vgl.: Dieser Deckel mit nach außen rund verdicktem Rand ist in Iuvavum/Salzburg – mit anderem Scherbentyp – in einer Zerstörungsschicht des 2. Jh. n. Chr.²⁷²⁹ und aus einer Zisterne, die um 170 n. Chr. zugeschüttet wurde²⁷³⁰, vertreten; Deckel mit derselben Form aus einer Abfallgrube (zugeschüttet nach 50 n. Chr.) wurden wahrscheinlich für die Abdeckung der sog. pompejanisch-roten Platten verwendet²⁷³¹ und sollen importiert worden sein²⁷³², weshalb sie hier nicht als sichere chronologische Vergleiche verwendet werden. In Vindobona sind sie am Michaelerplatz in einer Grubenverfüllung vertreten, die hauptsächlich Material der Zeit des 1. bis 2. Jh. n. Chr. enthielt.²⁷³³ In der Zivilsiedlung, am Rennweg 88–90 stammen sie aus der untersten Verfüllung einer Grube²⁷³⁴ und aus einer großflächigen Einplanierung über zwei Gruben²⁷³⁵. In Carnuntum kommt dieser Deckel im Legionslager in Periode 3 (180–220 n. Chr.?) vor.²⁷³⁶ Nördlich des Balaton, in der Villa in Baláca ist der Deckel ebenso nachgewiesen.²⁷³⁷ Er tritt auch im germanischen Milieu (Grab von Mušov) mit rotem Überzug im 2. Jh. n. Chr. auf.²⁷³⁸

Dat.: 100–200 n. Chr.

– Wandstücke: Inv.-Nr. MV 38.667/1042* (STyp GK-ST 6)

IV.2 – GKO De19 (Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1156* – MV 38.142/1001*; 38.361/1009*; 38.388/1061*; 38.484/1027*; 38.484/1028*; 38.524/1001*; 38.575/1000*; 38.580/1001>582^o; 38.640/1046>678/1017>679*; 38.640/1047*; 38.640/1048*; 38.643/1144*; 38.643/1157*; 38.650/1002*; 38.662/1113*; 38.662/1114*; 38.662/1115*; 38.667/1007*; 38.675/1006*; 38.677/1152*; 38.681/1049*; 38.805/1021*; 38.806>809/1120>812/1035*; 38.806/1072*; 38.811/1077*; 38.811/1078*; 38.811/1084*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, 5 YR 6/6, 7.5 YR 6/8, orange; 7.5 YR 7/8–7.5 YR 8/8, yellow orange; 10 YR 7/6, bright yellowish brown) – sehr glimmrig – STyp: Sch MP Rei 1 c (MV 38.524/1001; 38.811/1078); GK-ST 3 (MV 38.640/1048); GK-ST 4 (MV 38.361/1009); GK-ST 6 (MV 38.575/1000?; 38.643/1144; 38.662/1113; 38.662/1114; 38.662/1115; 38.681/1049; 38.806/1072; 38.811/1077); GK-ST 12? (MV 38.643/1156); GK-ST 20 (MV 38.142/1001; 38.388/1061; 38.484/1027; 38.484/1028; 38.640/1046>678/1017>679; 38.650/1002; 38.643/1157; 38.667/1007; 38.677/1152; 38.805/1021; 38.806>809/1120>812/1035; 38.811/1084) – Erh.: MV 38.643/1156 mit Abnutzungsspuren; Rußspuren innen und am Rand (MV 38.484/1027; 38.484/1028; 38.580/1001>582; 38.640/1046; 38.640/1047; 38.650/1002; 38.662/1115; 38.667/1007; 38.675/1006; 38.677/1152; 38.806>809/1120>812/1035; 38.806/1072; 38.811/1077); Rußspuren auch auf der oberen Oberfläche (MV 38.640/1048; 38.811/1078); MV 38.640/1047 nicht wirklich durchgebrannt; MV 38.675/1006 verbrannt

Maße: RDM 18–38 cm, H 2,4–3,3 cm

²⁷²⁷ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Abb. 28 P733-261/77.P733-125/77.

²⁷²⁸ Siehe unter IV.2 – GKO De19, zur Datierung der Töpferöfen in Aquincum/Budapest, Grabung Papföld.

²⁷²⁹ Krammer 2007, 64 f. Abb. 17,282.

²⁷³⁰ Seebacher 1999, Taf. 11,70.

²⁷³¹ Heger 1986, 158; 151 Abb. 14,89.

²⁷³² Man soll – nicht näher identifizierte – schwarze Einschlüssen, die als charakteristisch für diese Importware gelten können, in Betracht ziehen.

²⁷³³ Inv.-Nr. MP 1028/42; Donat 2003, 76 Grube 379. – Streufund: Inv.-Nr. MP 1192/18.

²⁷³⁴ Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE138.

²⁷³⁵ Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE136.

²⁷³⁶ Grünwald 1979, Taf. 33,4; zum Befund (PQ V/70) Gugl/Kastler 2007, 202 Anm. 194.

²⁷³⁷ Biróné Sey et al. 1992, 262 Abb. 34,34.

²⁷³⁸ Droberjar 2002, 566 E9.

Vgl.: In Iuvavum/Salzburg treten auch Deckelformen/Teller mit aufgebogenem Rand auf, die eine Doppelfunktion (Deckel/Teller) erfüllen.²⁷³⁹ In der Zivilsiedlung von Vindobona – in der Schützengasse und am Rennweg 88–90 – sind diese Deckel vertreten²⁷⁴⁰, in den *canabae legionis*, am Michaelerplatz kommen sie im Werkstättenbereich in der Holzbauphase (bis 130/140 n. Chr.; 4 Ex.) vor²⁷⁴¹, in Steinbauphase 1.1 (130/140–180 n. Chr.; 1 Ex.)²⁷⁴² und Steinbauphase 2.1 (um 300/350 n. Chr.; 1 Ex.)²⁷⁴³, in den Wohnbereichen aus der Verfüllung der Grube 191 der Steinbauphase 1.1 (100–300 n. Chr.)²⁷⁴⁴.

Nicht nur im nördlichen Bereich der Limesstraße von Carnuntum ist der Deckeltyp in einem Befund der zweiten Hälfte des 2. bis Mitte des 3. Jh. n. Chr. nachgewiesen²⁷⁴⁵, auch am Südrand, in einer Nekropole, wo er in das 2. bis Anfang 3. Jh. n. Chr. datiert wird²⁷⁴⁶, im Militäramphitheater²⁷⁴⁷ und in den *canabae* (Areal 8, Gräberstraße), hier ist das Fundmaterial v. a. in die Zeit von 50 bis 250 n. Chr. zu datieren²⁷⁴⁸. In der Großen Therme lässt er sich dem 2. Jh. n. Chr. zuweisen.²⁷⁴⁹ Entlang dem pannonischen Limes, in Gerulata/Rusovce ist der Deckel in der Gerulataká-Gasse belegt²⁷⁵⁰ und in der 2. Hälfte des 2. Jh. n. Chr. in der Pohraničnikov-Gasse²⁷⁵¹. In Savaria/Szombathely waren Exemplare in Gräbern (allg. E. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr.) erhalten.²⁷⁵² Aus einigen Töpferöfen in der Zivilstadt von Aquincum (Ausgrabung Papföld) und aus der Werkstatt und dem Depot im Areal des *macellum* – beide in Betrieb im 2. Jh. n. Chr. bis (angenommen) Mitte des 3. Jh. n. Chr. – sind Deckel mit aufgebogenem Rand nachgewiesen.²⁷⁵³ In Niederpannonien ist die Form ab der zweiten Hälfte des 1. und Anfang des 2. Jh. n. Chr. beliebt.²⁷⁵⁴ In Gorsium/Tác tritt sie in einem Haus am Ende des 2. Jh. n. Chr. auf.²⁷⁵⁵ Die Form geht auf die früheren Deckel zurück, die mit den sog. pompejanisch-roten Tellern/Platten verwendet wurden. Diese Deckel wurden bis weit ins 2. Jh. n. Chr. nachgeahmt und hergestellt, möglicherweise noch bis Mitte 3. Jh. n. Chr.

Wenig profiliert sind die früheren Beispiele auf der Gurina in Kärnten (1. Jh. v. Chr.–1. Jh. n. Chr.)²⁷⁵⁶, die die pompejanisch-roten Teller/Platten nachahmen.

Am Rennweg 44 liegen sie auch reduzierend gebrannt vor²⁷⁵⁷ sowie bei der „feinen grauen scheibengedrehten Ware mit Glättung“ in Carnuntum.²⁷⁵⁸

Dat.: 90–200/250 n. Chr.

– Wahrscheinlich zugehörige Wandstücke: Inv.-Nr. MV 38.348/1012* (STyp: ei u. bir CHS05); 38.663/1280* (STyp: GK-ST 4).

IV.3 – GKO De20 (Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1150* – MV 38.484/1023*; 38.484/1024*; 38.484/1029; 38.524/1016*; 38.644/1008*

Scherben-Farbe: orange/rot (5 YR 6/6, orange) im Bruch; beige (7.5 YR 7/4, dull orange); orange (2.5 YR 6/8, orange) – STyp: Sch MP Rei 1a (MV 38.484/1024); Sch MP Rei 1d (MV 38.484/1023); GK-ST 4 (MV 38.643/1150); GK-ST 6 (MV 38.524/1016; 38.644/1008) – Erh.: Rußspuren am Rand (6 Ex.); MV 38.644/1008 mit rundem, absichtlich durchbrochenem Loch

Maße: RDm 18–28,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 9,5 cm, H bis 3,7 cm

Vgl.: Aus Virunum/Zollfeld kommen diese Deckel oxidierend gebrannt aus einer Schicht des späteren 2. Jh. n. Chr.²⁷⁵⁹ Aus dem Bereich des Erdwalls des Legionslagers von Vindobona (90–100 n. Chr.) ist ein ähnlicher Deckel vorhanden.²⁷⁶⁰ Am Michaelerplatz (Wien 1) wurden sie der Holzbauphase des Werkstättenbereiches zugewiesen.²⁷⁶¹ In Wien 1, Reitschulgasse 2–4 (*canabae legionis*) sind mehrere Deckel mit stark aufgebogenem, rundem Rand in der Phase der erste Hälfte des 2. Jh. n. Chr. gefunden worden.²⁷⁶²

²⁷³⁹ Hampel 2009, Abb. 13,172.

²⁷⁴⁰ Für die Auskunft danke ich Sabine Jäger-Wersonig (Stadtarchäologie Wien). Zur Grabung Wien 3, Schützengasse 24/Rennweg 57 (GC: 2005_01) siehe Jäger-Wersonig/Öllerer 2005; Jäger-Wersonig/Öllerer 2006. – Wien 3, Rennweg 88–90 (GC: 2015_09), Inv.-Nr. MV 106.075/8 (Streu funde).

²⁷⁴¹ Inv.-Nr. MP 1166/37>1173>1192/15; MP 1168/3; MP 1217/13; MP 1217/25; vgl. R. Chinelli in: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 11; 45 f. Tab. I.2 (Gehniveau/graue Lehm 166, verbrannter Lehm 175); 46 Tab. I.3 (Niveau Holzbauphase).

²⁷⁴² R. Chinelli in: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 48 Tab. II.1.

²⁷⁴³ Inv.-Nr. MP 1112/9; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 51 Tab. II.1.

²⁷⁴⁴ Inv.-Nr. MP 1350/1; vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 76 f. Tab. IV.1 (Grube 191); weiters Streu funde: Inv.-Nr. MP 191/23; MP 472/1087; MP 1458/14; MP 1536/12; MP 1571/20.

²⁷⁴⁵ Petznek/Rauchenwald 2003, 298 Taf. 6,4 (Befund 14/1/2000, Langegasse).

²⁷⁴⁶ Konecny et al. 2013, Taf. CXVII Abb. 92 (Feature 5).

²⁷⁴⁷ Boulasikis et al. 2013, Taf. LVII,45.

²⁷⁴⁸ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 10 L2-1751/4 (survey).

²⁷⁴⁹ Sedlmayer 2015, 152 Abb. 136,36.

²⁷⁵⁰ Varsik/Kuzmová/Schmidtová 1996, Taf. 3,23.

²⁷⁵¹ Aus Objekt P5 und P6: Varsik/Kuzmová/Schmidtová 1996, Taf. 10,105 und 104.

²⁷⁵² Mócsy 1954, 174 Abb. 4,12.2.

²⁷⁵³ Póczy 1956, Abb. 10,6; Póczy/Zsidi 1992, 34 Abb. 12 f. Zur allgemeinen Datierung des Areals, Póczy 1956, 135. Zur Revision der Datierung und Lokalisierung eines Töpferofens in diesem Areal, Láng/Nagy/Vámos 2014, 40.

²⁷⁵⁴ Brukner 1981, Taf. 129,5.

²⁷⁵⁵ Kocztur 1972, 111 Abb. 58,6.

²⁷⁵⁶ Jablonka 2001, Taf. 66,21.

²⁷⁵⁷ Inv.-Nr. MV 38.212>807/34>811/222; 38.446/4 (2 Ex.); 38.446/200; 38.811/222; 38.811/225; Eisenmenger 2021, 299 Taf. 39 GKR237 (Inv.-Nr. MV 38.807/34).

²⁷⁵⁸ Petznek 1999, Taf. 20 Kat. 1787.

²⁷⁵⁹ Zabehlicky-Scheffenecker/Gostenčnik 2002, Abb. 3,26 (spätes 2. Jh.).

²⁷⁶⁰ Adler-Wölfl/Mosser 2019, Taf. 4 KE89.

²⁷⁶¹ Inv.-Nr. MP 1555/34; Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 47 f. Tab. I.7 (Grube 270/„Brunnen“); weiters unter den Funden, der nicht für die Bearbeitung ausgewählten Fundnummern: Inv.-Nr. MP 117/1>4>5; MP 157/5>0160/57; MP 1162/24; MP 1535/24.

²⁷⁶² GC: 2005_03; Petznek, Stallburg, De24, Phasen RZ1 0.0/RZ1 1.0.1/RZ2 0.0.2/RZ2 2.0/RZ2 4.0/RZ3 0.0.2; DE; freundl. Mitt. Beatrix Petznek.

Entsprechende Exemplare mit aufgebogenem Rand sind im Lehm Boden einer *porticus* im Legionslager Vindobona (Judenplatz) in Phase 4 (280/320–350/360 n. Chr.) reduzierend gebrannt vertreten²⁷⁶³ und sie werden hauptsächlich Mitte 1. bis Ende 2. Jh. n. Chr. datiert. Auch am Rennweg 44 liegen sie reduzierend gebrannt vor.²⁷⁶⁴
Dat.: [50–200 n. Chr.]

IV.4 – GKO De22 (Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.472/1016*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/8, orange) – sandig – STyp: Sch MP Rei 1b

Maße: rek. RDM 14,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,4 cm, H 1,8 cm

Vgl.: Ähnliche Deckel sind auch in Wien I, Michaelerplatz – unter den Streufunden – vorhanden.²⁷⁶⁵ Diese Deckelform ist in Oberitalien seit cäsarischer Zeit bis ins 2. Jh. n. Chr. vertreten.²⁷⁶⁶

IV.5 – GKO De22.1 (Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.670/1001* – MV 38.327/1002*; 38.355/1001*

Scherben-Farbe: beige (7.5 YR 8/4, light yellow orange); orange (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: GK-ST 4 (MV 38.670/1001); GK-ST 6 (MV 38.327/1002); GK-ST 20 (MV 38.355/1001) – Erh.: Rußspuren innen (MV 38.327/1002; 38.355/1001)

Maße: rek. RDM 24–26 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 9,1 cm, H bis 3,2 cm

Vgl.: Man findet einen Vergleich im Legionslager Vindobona (Judenplatz, Wien I) in einer Grubenverfüllung zusammen mit einem Becher, der in flavische Zeit bis Anfang 2. Jh. n. Chr. datiert wird, und in einem Befund (ältere Ofenplatte von FS7 in Zubau 1 des Holzgebäudes C) des 2. Jh. n. Chr., der älteres Material enthält.²⁷⁶⁷ Der Deckel ist auch nördlich des Balaton, im Gutshof von Balácsa nachgewiesen.²⁷⁶⁸

Dat.: {70–200 n. Chr.}

IV.6 – GKO De23 (Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.806/1055>811>812/1029*

Scherben-Farbe: orange/rot (5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1d

Maße: RDM 23,7 cm, H 4,8 cm; fast vollständig erhalten

Vgl.: Am Michaelerplatz ist der Deckeltyp im Material der Steinbauphase 1.1 des Wohnbereiches vorhanden (120–200 n. Chr.).²⁷⁶⁹ In Aquincum/Budapest ist ein verbranntes Vergleichsstück in einem zerstörten Grab (2.–4. Jh. n. Chr.?) gefunden worden.²⁷⁷⁰

Dat.: (50–100–200 n. Chr.)

12.4.5. Gruppe III (Teil 2) – Deckel mit leicht gerundetem, aus- und aufgebogenem Rand (GKO De3, De23.1, De25, De25.1)

III(2).5 – GKO De3 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.292/1000*

Scherben-Farbe: orange (2.5 YR 6/6, orange) – halbgrob, gemagert mit makroskopisch sichtbaren Kalkeinschlüssen – STyp: Sch MP Rei 1 – Erh.: Rußspuren am Rand

Maße: rek. RDM 16,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 8,5 cm, H 3,4 cm

III(2).6 – GKO De23.1 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.369/1000

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/4, dull orange) – Ofll.: Spuren roter Bemalung außen

Maße: rek. RDM 20,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,6 cm, H 2 cm

III(2).7 – GKO De25 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1013*

Scherben-Farbe: beige (5 YR 8/4, pale orange) – STyp: Sch MP Rei 1 – Ofll.: rote Bemalung (5 YR 7/8, orange) innen und außen

Maße: rek. RDM 9,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B 5,9 cm, H 0,9 cm

Vgl.: In Carnuntum kommen reduzierend gebrannte Deckel mit rundem, verdicktem Rand in den *canabae legionis* vor, die 2./3. Jh. n. Chr. datiert werden.²⁷⁷¹

Dat.: (allg. 100–300 n. Chr.)

²⁷⁶³ Mosser et al. 2010, Bd. II, FK-Taf. 39 KE 1025 (Fundkomplex 196 – Bef.-Nr. 9932).

²⁷⁶⁴ Inv.-Nr. MV 38.154/202; 38.213>648>670; 38.338/20; 38.648>670/213; 38.622/200.

²⁷⁶⁵ Inv.-Nr. MP 212/35; MP 1095/101; MP 1105/28.

²⁷⁶⁶ Maselli Scotti 2008, 89 tav. XI,3.

²⁷⁶⁷ Mosser et al. 2010, Bd. II, 173 Fundkomplex 9 – Bef.-Nr. 9781 (KE19); 182 Fundkomplex 45 – Bef.-Nr. 9331 (KE19) FK-Taf. 2 KE19. Das Exemplar (9 RS) – mit Knauf – wurde einer lokalen Scherbengruppe (OX2) zugeschrieben.

²⁷⁶⁸ Bíróné Sey et al. 1992, 262 Abb. 34,27.

²⁷⁶⁹ Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 75 Tab. III.1 Taf. 2,9 (Niveau „gewachsener Boden“ 146).

²⁷⁷⁰ Topál 1993, 179 Grab 124 Pl. 73,2.

²⁷⁷¹ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 21 L2-341/4 (Areal 9).

III(2).8 – GKO De25.1 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.400/1003*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange) – mit einem großen Kalkeinschluss – STyp: GK-ST 16 – Erh.: Rußspuren am Rand

Maße: rek. RDm 14,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3 cm, H 1 cm

Vgl.: Ein ähnliches Beispiel ist in einem Erdkeller in Regensburg-Kumpfmühl nachgewiesen, mit einer Zeitstellung um 170–175 n. Chr.²⁷⁷² Konische Deckel mit aufgebogenem Rand wurden in Flavia Solva (bei Leibnitz) in einer Grubenverfüllung gefunden, die zwischen 278 und 350 n. Chr. datiert.²⁷⁷³ Entsprechende Deckel waren auch in Aelium Cetium/St. Pölten in einer Kellerverfüllung (nicht vor 337/340 n. Chr.).²⁷⁷⁴ Andere Belege kommen auch in Vindobona in den *canabae legionis* (Michaelerplatz) vor.²⁷⁷⁵ Ein reduzierend gebranntes Exemplar ist in der Villa von Altheim-Simetsberg nachgewiesen.²⁷⁷⁶

Dat.: {um 170–175 n. Chr.}

12.4.6. Gruppe V – Deckel mit gerundetem, verdicktem Rand (GKO De26, De26.1, De27, De39.1, De40 [?])

V.1 – GKO De26 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.806/1088*

Scherben-Farbe: beige (10 YR 7/4, dull yellowish orange) – Ofl.: Spuren roter Bemalung außen

Maße: rek. RDm 20,9 cm – erh. Maße: Randbogen-B 3,7 cm, H 1,8 cm

V.2 – GKO De40/Sa4 (?) (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.253/1016*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/8, orange) – STyp: GK-ST 6 – Ofl.: außen Spuren von Überzug – Anm.: Bei diesem Stück könnte es sich auch um eine Schale handeln (siehe Sa4 [?]).

Maße: rek. RDm 18 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,4 cm, H 1,2 cm

Vgl.: Die Form dieses konischen Deckels mit verdicktem Rand entspricht bei einer Drehung um 180 Grad der einer Schale vom Judenplatz (datiert ab flavischer Zeit, in einem Befund der Phase 2: 2. Jh. n. Chr.).²⁷⁷⁷ Die Form ist auch ähnlich einem unstratifizierten Deckel vom Michaelerplatz in Wien.²⁷⁷⁸

Dat.: (70–200 n. Chr.)

V.3 – GKO De26.1 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.173/1000*

Scherben-Farbe: orange (2.5 YR 6/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1d – Ofl.: rote Bemalung innen (2.5 YR 7/8, orange)

Maße: rek. RDm? – erh. Maße: Randbogen-B 1,6 cm, H 1,7 cm

Vgl.: Das Fragment eines ähnlichen Deckels mit rundem, verdicktem Rand ist in der Verfüllung eines Grabens (2. H. 2. Jh. n. Chr.) in Halbtürn nachgewiesen.²⁷⁷⁹ Entsprechende Deckel sind auch in den *canabae* von Carnuntum (Areal 5, vorwiegend 2.–3. Jh. n. Chr.) belegt.²⁷⁸⁰

Dat.: [150–200/300 n. Chr.]

V.4 – GKO De27 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.675/1100*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/8, yellow orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1b, mit Foraminifere – Erh.: Rußspuren am Rand

Maße: rek. RDm 16,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4 cm, H 2,8 cm

Vgl.: Im Zerstörungshorizont einer Insula in Aelium Cetium/St. Pölten kommen Deckel mit verdicktem Rand vor.²⁷⁸¹ In der Steiermark in Kalsdorf stammt ein ähnlicher Deckel aus der Verfüllung einer Grube der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr.²⁷⁸² und in Flavia Solva (bei Leibnitz) aus einem Befund in der Zeit um 150/160 n. Chr.²⁷⁸³ In den *canabae legionis* von Vindobona, am Michaelerplatz ist der Deckel mit Material vergesellschaftet, das vorwiegend in das 1. und 2. Jh. datiert.²⁷⁸⁴

²⁷⁷² Fischer 1983/84, 63 Abb. 27,193.²⁷⁷³ Groh 1996, Taf. 37 K106.²⁷⁷⁴ Zenz 2014, Taf. 24,370.²⁷⁷⁵ Inv.-Nr. MP 1360/89.²⁷⁷⁶ Jäger-Wersonig 2006, Taf. 20 GK196.²⁷⁷⁷ Mosser et al. 2010, Bd. II, 187–191 Fundkomplex 59 (E. 2. Jh.); 362 FK-Taf. 16 KE320; Adler-Wölfel 2010, 400 f. 410 Tab. 404 s. v. KE320; 497 Tab. 485 a, s. v. Teller mit ausgebogenem Rand.²⁷⁷⁸ Inv.-Nr. MP 1360/89.²⁷⁷⁹ Doneus 2014, Taf. 186,2 (Objekt 211).²⁷⁸⁰ Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 4 R2-493/1.²⁷⁸¹ Börner 2013, 166 Taf. 47,483 (aus Phase 7, Ende um 375 n. Chr.?).²⁷⁸² Lohner-Urban 2009, Taf. 42,20.²⁷⁸³ Groh 1996, Taf. 13 K28.²⁷⁸⁴ Inv.-Nr. MP 1028/2255; MP 1028/45, vgl. Donat 2003, 76 f. (Grube 379); vgl. auch Inv.-Nr. MP 1513/10 aus nicht zur Bearbeitung ausgewähltem Fundkomplex.

Ein ähnlicher Deckel ist auch in Haus I der Zivilstadt von Carnuntum in der Periode 3 (140/150–193/235 n. Chr.) nachgewiesen.²⁷⁸⁵ Mit einem mittelgroben Fabrikat kommen solche Formen in Künzing aus einer Grubenverfüllung (M. 2.–1. H. 3. Jh. n. Chr.).²⁷⁸⁶
Dat.: 100–200 n. Chr.

V.5 – GKO De39.1 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.284/1028*

Scherben-Farbe: hellgrau (10 YR 8/1, light gray) – STyp: GK-ST 33 – Erh.: Brandspuren auf der äußeren Oberfläche

Maße: rek. RDM 17,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,5 cm, H 1,7 cm

Vgl.: In Flavia Solvia (bei Leibnitz) ist ein konischer Deckel mit rundem Rand in einer Grubenverfüllung (nach 278 bis M. 4. Jh. n. Chr.) nachgewiesen.²⁷⁸⁷ Belege sind auch in der Villa von Altheim²⁷⁸⁸ und in Ovilava/Wels (E. 2.–Anf. 3. Jh. n. Chr.) bekannt²⁷⁸⁹, weiter östlich in Aelium Cetium/St. Pölten aus mehreren Kellerverfüllungen (nach 340 n. Chr.)²⁷⁹⁰.

Reduzierend gebrannt war ein entsprechender Deckel im Kastell von Favianis/Mautern zwischen 130/140 und 170/180 n. Chr.²⁷⁹¹ und im Vicus Ost 100/110–170 n. Chr. in der lokalen Gebrauchskeramik vorhanden.²⁷⁹²

Dat.: 100–200/(300) n. Chr.

10.4.7. Gruppe VI – Konische Deckel mit kantigem Rand (GKO De22.2, De32, De33.1, De34, De36–De38)

VI.1 – GKO De32 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1123*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d – Erh.: Rußspuren am Rand

Maße: rek. RDM 13 cm – erh. Maße: Randbogen-B 2,8 cm, H 1,4 cm

Vgl.: Je ein Exemplar ist in den nicht vorgelegten Fundkomplexen vom Michaelerplatz (Wien 1) und aus einer Verfüllung von zwei Gruben vom Rennweg 88–90 (Wien 3) vorhanden.²⁷⁹³ In Periode 3 (130/140–170 n. Chr.) kommen konische Deckel mit gerader Wand mit lokalem Scherbentyp in Favianis/Mautern vor.²⁷⁹⁴

Dat.: {130/140–170 n. Chr.}

VI.2 – GKO De33.1 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.298/1004* – MV 38.298/1006*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 8/8, yellow orange; 7.5 YR 8/6, light yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1 d (MV 38.298/1004)

Maße: rek. RDM 11,8–12 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 4,2 cm, H 1,8 cm

Vgl.: Dieser Deckeltyp ist auch in Wien 1, Herrengasse 13 vertreten, aber mit einem leicht runden Rand²⁷⁹⁵, ebenso am Michaelerplatz²⁷⁹⁶ und in Wien 3, Rennweg 88–90 aus der obersten Verfüllung zweier Gruben²⁷⁹⁷.

Ein Beleg kommt in Aelium Cetium/St. Pölten in einer Insula in der Vorbereitung für einen Estrich der Phase 5 eines Hauses vor, die in das letzte Drittel des 3. und die zweite Hälfte des 4. Jh. n. Chr. zu setzen ist.²⁷⁹⁸ Ein ähnlicher Deckel ist aus einem Grab (2. H. 2. Jh. n. Chr.) in Aquincum/Budapest bekannt.²⁷⁹⁹ Ein reduzierend gebranntes Exemplar ist im Legionslager Vindobona (Judenplatz) der Phase 2 (114–180/200 n. Chr.) zuordenbar.²⁸⁰⁰

Dat.: 100–230 n. Chr.

VI.3 – GKO De22.2 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.484/1026*

Scherben-Farbe: orange (7.5 YR 7/4, dull orange) – STyp: GK-ST 19 (= Sch Rei MP 1 d) – Erh.: Verbrennungsspuren innen, neben dem nicht erhaltenen Knopf

Maße: rek. RDM 11,2 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,9 cm, H 2,1 cm

²⁷⁸⁵ Rauchenwald 2006, 287; 327 Taf. 14,129. Zur Befund-Datierung auch mit umgelagertem Material vgl. Humer/Konecny/Maschek 2004, 122 f.

²⁷⁸⁶ Fischer 1985, 284 Abb. 26,81A.

²⁷⁸⁷ Groh 1996, Taf. 37 K104.

²⁷⁸⁸ Jäger-Wersonig 2006, Taf. 20 GK198.

²⁷⁸⁹ Miglbauer 1990, Taf. 29,7.

²⁷⁹⁰ Zenz 2014, Taf. 2,35 (Verfüllungsschicht SE 529, Objekt 169); Taf. 27,397 (Verfüllungsschicht SE 636).

²⁷⁹¹ Groh/Sedlmayer 2002, Taf. 5,60.

²⁷⁹² Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 41,979/1; 144,3214/15.

²⁷⁹³ Inv.-Nr. MP 1554/26 (unstratifiziert); Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE142.

²⁷⁹⁴ Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 174,1555/2.

²⁷⁹⁵ Kronberger, Herrengasse, Taf. 11,91/45 (Verfärbung M) mit Terra Sigillata aus Rheinzabern.

²⁷⁹⁶ Inv.-Nr. MP 1553/1; MP 213/88 (in nicht ausgewählten Fundkomplexen).

²⁷⁹⁷ Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE143.

²⁷⁹⁸ Börner 2013, Taf. 17,156 (Raum 3, SE 2521).

²⁷⁹⁹ Topál 1993, 180 Grab 127 Pl. 74,3.

²⁸⁰⁰ Mosser et al. 2010, Bd. II, 192 Fundkomplex 60 – Bef.-Nr. 3461 (KE449, Scherbengruppe R1); 367 FK-Taf. 21 KE449.

Vgl.: In Lentia/Linz kommt ein konischer Deckel mit kantigem Rand in einem Brandschutt (125–150 n. Chr.) vor.²⁸⁰¹ In Favianis/Mautern ist er in lokaler Keramik der Perioden 2 und 3 (100/110–170 n. Chr.) vertreten.²⁸⁰² In Aelium Cetium/St. Pölten liegen konische Deckel wie diese aus Befunden der Phase 2 (2./3. Jh. n. Chr.) und 7 (gegen E. 4. Jh. n. Chr.) der nordöstlichen Insula vor und vom südlichen Stadtrand aus einer nach 340 n. Chr. eingebrachten Verfüllung.²⁸⁰³ Im Vicus von Odiavum/Azaum/Almásfüzitő tritt ein Exemplar in einer Verfüllung mit domitianischem/trajanischem Material auf.²⁸⁰⁴

Am Rennweg 88–90, in der Zivilsiedlung von Vindobona, sind diese Deckel unter den Streufunden reduzierend gebrannt vertreten und am Rennweg 44 lassen sie sich auch mit reduzierend gebrannten Formen vergleichen.²⁸⁰⁵ Reduzierend gebrannte Exemplare sind ebenso aus dem Militäramphitheater und aus den *canabae* von Carnuntum (Areal 6/7, Schwerpunkt 100–250 n. Chr.)²⁸⁰⁶ bekannt.
Dat.: 80–150/170 n. Chr.

VI.4 – GKO De34 (Taf. 33)

Inv.-Nr.: MV 38.640/1045* – MV 38.670/1027; 38.811/1072*; 38.812/1050*

Scherben-Farbe: orange/rot (7.5 YR 7/8, yellow orange) – makroskopisch sichtbarer Kalkeinschluss – STyp: Sch MP Rei 1 (MV 38.812/1050); Sch MP Rei 1c (MV 38.811/1072); Sch MP Rei 1d (MV 38.640/1045) – Ofl.: orange Engobe (7.5 YR 8/8, yellow orange) – Erh.: Rußspuren am Rand bei allen Fragmenten

Maße: rek. RDM 16–16,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 4,9 cm, H 3,7 cm

Vgl.: Deckel mit verdicktem, aufgebogenem Rand kommen in Rätien in den ersten drei Jahrhunderten der Kaiserzeit vor.²⁸⁰⁷

Am Michaelerplatz in Wien ist der Typ in der Holzbauphase der Werkstätten (bis 130/140 n. Chr.) und in nicht ausgewählten Fundkomplexen nachgewiesen.²⁸⁰⁸ Am Rennweg 44 wie in den *canabae* von Carnuntum sind sie auch in reduzierendem Verfahren gebrannt vertreten.²⁸⁰⁹

Dat.: {bis 130/140 n. Chr.}

VI.5 – GKO De36 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.314/1008* – MV 38.361/1006*

Scherben-Farbe: beige (2.5 Y 8/2, pale brown) – STyp: Sch MP Rei 4 (MV 38.314/1008); GK-ST 26 (MV 38.361/1006) – Erh.: Rußspuren (MV 38.361/1006)

Maße: rek. RDM 10,6–14 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 3,1 cm, H 1,9 cm

Vgl.: Dieser Deckeltyp ist in Wien am Michaelerplatz in der Holzbauphase des Werkstättenbereiches (bis 130–140 n. Chr.)²⁸¹⁰ und im älteren Straßengraben 259 (120–200 n. Chr.)²⁸¹¹ nachgewiesen.

Entsprechende Deckel sind auch südlich von Aquincum/Budapest vom 1. bis ins 3. Jh. n. Chr. vertreten.²⁸¹²

Dat.: 0–120–300 n. Chr.

VI.6 – GKO De37 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.663/1125*

Scherben-Farbe: hellbraun (7.5 YR 8/6, light yellow orange) – STyp: GK-ST 16 – Erh.: Rußspuren am Rand

Maße: rek. RDM 10,8 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4 cm, H 0,9 cm

Vgl.: Solche Deckel mit eckigem, verdicktem Rand kommen in Aelium Cetium/St. Pölten vor, in einer Verfüllung, die nach 337/340 n. Chr. erfolgt sein soll.²⁸¹³

Dat.: nach 337/340 n. Chr. (Altstück?)

VI.7 – GKO De38 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.643/1145*

Scherben-Farbe: dunkelbeige (10 YR 7/4, dull yellow orange) – STyp: Sch MP Rei 1d

Maße: rek. RDM 17 cm – erh. Maße: Randbogen-B 4,6 cm, H 2,3 cm

Vgl.: Ein weiteres Exemplar ist in Wien 3, Rennweg 88–90 aus einer großflächigen Einplanierung nachgewiesen.²⁸¹⁴

²⁸⁰¹ Ployer 2005 a, Taf. 16,101.

²⁸⁰² Groh/Sedlmayer 2006, Taf. 40,1005/7; 218,3575/127.

²⁸⁰³ Börner 2013, 94 Taf. 10,096 (Haus 1, SE 2227); 167 Taf. 47,486 (Haus 1, in der Zerstörungsschicht SE 2037, Phase 7); Zenz 2014, Taf. 10,167 (Verfüllung SE 577, Obj. 169).

²⁸⁰⁴ Horváth 2003, 235 Taf. 10,3.

²⁸⁰⁵ Inv.-Nr. MV 106.023/33 bzw. MV 38.326/200; Eisenmenger 2021, 299 Taf. 39 GKR236 (Inv.-Nr. MV 38.807/32).

²⁸⁰⁶ Boulasikis et al. 2013, Taf. LIX,67; Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 5 M-1697/1.

²⁸⁰⁷ Knopf 2000, Taf. 73,4.

²⁸⁰⁸ Inv.-Nr. MP 1166/164, siehe Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 45 f. Tab. I.2 (Gehniveau/grauer Lehm 166, verbrannter Lehm 175); Inv.-Nr. MP 7000/187; MP 7000/164 (Streufunde).

²⁸⁰⁹ Inv.-Nr. MV 38.416>430/200; 38.492/2; Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, Taf. 31 L1-556/3 (Areal 10).

²⁸¹⁰ Inv.-Nr. MP 1168/10, vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 46 Tab. I.3 (Niveau Holzbauphase).

²⁸¹¹ Inv.-Nr. MP 1445/3, vgl. Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 74 f. Tab. I.2 (älterer Straßengraben 259); auch Streufund Inv.-Nr. MP 1351/52.

²⁸¹² Ottományi 2012 a, 257 Abb. 205,13 (davon 1 Exemplar in Haus L/564, domitianisch–hadrianische Zeit).

²⁸¹³ Zenz 2014, Taf. 10,168 (Obj. 169, SE 577).

²⁸¹⁴ Mosser/Chinelli et al. 2016, 136 KE141 (Bef.-Nr. 35).

12.4.8. Gruppe VII – Varia (GKO De2)

VII.1 – GKO De2 (Taf. 34)

Inv.-Nr.: MV 38.345/1056*

Scherben-Farbe: orange/rot (5 YR 7/4, orange) – makroskopisch sichtbare größere Kalkeinschlüsse – STyp: GK-ST 4 – Offl.: rote Bemalung (2.5 YR 7/6, orange) – Erh.: Verbrennungsspuren am Bruch – Anm.: 2 Rillen außen, eine Rille innen

Maße: rek. RDm 17,4 cm – erh. Maße: Randbogen-B 7,9 cm, H 3 cm

12.4.9. Gruppe VIII – Geschnittene Deckel/Scheiben (GKO De)

Die hier gelisteten Exemplare aus ausgewählten Fundnummern haben Durchmesser/Breiten von 4,5 bis 13,8 cm, mit einem durchschnittlichen Wert von 5 cm, wodurch – sofern man sie als Gefäßverschlüsse interpretieren kann – eine Vorstellung der jeweils abgedeckten/verschlossenen Gefäßdimension/-form gewonnen werden könnte (z. B.: kleine Vorratsgefäße, Schüsseln oder Teller oder Krüge bzw. kleine Amphoren).

In den ausgewählten Fundnummern gibt es fünf Scheiben, die von schon verwendeten Gefäßen ausgeschnitten worden sind. In der Verfüllung von Brunnen GR1 wurde auch das Wandfragment MV 38.809>815/1229>1139 gefunden, aus welchem wahrscheinlich eine runde Scheibe ausgeschnitten wurde.

Unter diesen Scheiben befindet sich MV 38.645/1011 (VIII.2 – GKO De) aus Verfüllungen der Latrine GR38.²⁸¹⁵ In derselben Latrine, aber höher gelegen²⁸¹⁶, fand sich eine Amphore Dressel 20, deren Randedurchmesser 9,6 cm und der Halsdurchmesser 7,2 cm groß ist. Die 1 cm dicke Scheibe MV 38.645/1011 ist unregelmäßig geschnitten und zeigt maximal eine Breite von 8,4 cm, deshalb könnte sie theoretisch in dieser Amphore als Deckel verwendet worden sein, aber aufgrund der Fundsituation innerhalb der Latrine lässt sich das nicht feststellen²⁸¹⁷.

Das Scheibenfragment MV 38.811/1172 (VIII.3 – GKO De) könnte – abgesehen von der Funktion als Deckel – wegen seiner Größe (rek. Dm 13,8 cm) unter anderem auch innerhalb einer Töpferwerkstatt verwendet worden sein (als Untersetzer während der Nachbearbeitung von Gefäßen im lederharten Zustand auf der Drehscheibe bzw. zum Transport derselben zur weiteren Bearbeitung von der Scheibe weg oder als Unterlage während des Trocknens).²⁸¹⁸

Auch in nicht ausgewählten Fundnummern gibt es sehr kleine Scheiben, wie MV 38.386/1002 (Dm 3,6 cm), 38.589/1002 (Dm 3,6 cm) und 38.631/1000 (Dm 2,7 cm), sie alle wurden aus Wandfragmenten geschnitten. Größere Scheiben wurden sowohl aus einem Schalenringboden mit Schwärzungen (MV 38.609/1009) als auch aus der bogigen, gerillten Wand eines reduzierend gebrannten Topfes (MV 38.365/1004) und aus einer Krugwand mit einem primären Loch in der Mitte (MV 38.68/1000) gefertigt sowie aus einem Ringboden (MV 38.432/1002). Aus GKR gibt es auch Scheiben wie MV 38.060/201, aber sie wurden vor allem aus Böden geschnitten (wie MV 38.117/200°, 38.117/201°, 38.117/202°, 38.159/26°, 38.169/200° und 38.453/202°). Auch aus Glanztonware gibt es geschnittene Scheiben aus mehreren Böden (MV 38.465°, 38.580/12°, 38.654/14°, 38.272°) und aus einer Wand (MV 38.345, aus Verfüllung von GR39²⁸¹⁹).

„Keramikscheiben“ größerer und kleinerer Dimension wurden als Deckel/Verschluss mit Kalk, Gips oder Pech im Gefäß fixiert.²⁸²⁰ Dazu oder stattdessen konnten ein geschnittener Holzdeckel, Kork oder Gips (auch mit Stempel) vorkommen.²⁸²¹ Diese Praxis ist mehrfach durch Schiffswrackfunde im Mittelmeer bestätigt, deren Frachten Amphoren und zugeschnittene (oftmals in diese eingesetzte) Deckel beinhalteten.²⁸²² Ein solches Beispiel ist auch am Magdalensberg innerhalb einer importierten Amphore Dressel 6B erhalten.²⁸²³ Manchmal

²⁸¹⁵ Müller et al. 2018, 398 Fundtab. 25 FK 108.

²⁸¹⁶ Müller et al. 2018, 398 Fundtab. 25 FK 107.

²⁸¹⁷ M. Müller in: Müller et al. 2018, 121 Abb. 83.

²⁸¹⁸ Siehe dazu Chinelli 2018a, 353 f. (mit Lit.); 366 Tab. 43,9.

²⁸¹⁹ Müller et al. 2018, 394 Fundtab. 22 FK 95.

²⁸²⁰ Beltrán de Heredia Bercero 2001, 205 Kat. 247; Chinelli 2005, 158; Peña 2007, 153; Oleson 1994, 23. – Auch geschnittene Verschlüsse aus Holz, Kork oder Gips wurden verwendet: Hintermann 2012, 73 Abb. 5; Bonifay 2004, 467 (zu den Amphoren Africana I, Africana II, Keay 25, Spatheia).

²⁸²¹ Hintermann 2012, 73 Abb. 5; Peña 2007, 154; Bonifay 2004, 467 (siehe Anm. 2820).

²⁸²² Peña 2007, 153 ff.; Bonifay 2004, 467; Auriemma 2000, 31.

²⁸²³ Wedenig 2001, 441 Abb. 2.

wurden runde Scheiben aus den noch verschlossenen Amphoren geschnitten, um den halbfesten Inhalt zu entnehmen.²⁸²⁴

Obwohl jedes beliebige Gefäß mit nicht allzu großer Öffnung mit solchen – aus verschiedenen Waren gefertigten – Scheiben verschlossen werden konnte²⁸²⁵, bleibt die Frage, warum diese Scheiben so selten am Rennweg 44 nachgewiesen sind. Im Mittelmeerraum, wo die Amphoren am häufigsten vertreten sind, sammelte man bei Grabungen große Mengen dieser Objekte ein. Am Rennweg 44 sind aber auch die Amphoren selten, die normalerweise ebenso mit anderen ad hoc hergestellten Deckeln – hier nur einmal nachgewiesen (MV 38.506/1010°, modelgeformt, mit einem Knauf) – bedeckt werden konnten. Die Scheiben sind im Vergleich mit den ad hoc hergestellten Deckeln der einfachste, billigste und schnellste Weg eine Abdeckung zu schaffen, deswegen wurden sie öfter in Häfen gefunden.²⁸²⁶ Dort konnte der Verkäufer oder das Hafenspersonal die Scheibe direkt aus einer nicht mehr benutzbaren Amphore schneiden, um eine weitere, bereits entleerte und wieder befüllte Amphore zu verschließen.²⁸²⁷ Das aber trifft nicht nur auf Mittelmeerhäfen zu, sondern auch auf Warenumschlagplätze wie zum Beispiel Toulouse – der Flusshafen war von großer Bedeutung für die Verbindung zwischen dem Mittelmeer und dem Landesinneren Frankreichs. Hier wurde eines der größten Depots von Amphoren gefunden, die vor Ort auf verschiedene Weise für die Wiederverwendung geschnitten wurden.²⁸²⁸ Ein weiterer Fundort von diesen Amphorendeckeln ist im Hinterland von Slowenien bei Mandrga (neben Odra/Razdrto gelegen), auf einem Handelsweg von Italien nach Pannonien.²⁸²⁹ Auch am Rennweg 44 – an der Limesstraße – könnten die Warenlieferungen und sogar Amphoreninhalte für das Hinterland umgefüllt worden sein. Im Vergleich mit anderen Fundorten in Vindobona wurden hier zum Beispiel bis jetzt die meisten Amphorenindividuen (mehr als 64²⁸³⁰) und eine beträchtliche Zahl importierter Waren nachgewiesen²⁸³¹. Außerdem wurden diese Handelsgüter für den lokalen und regionalen Transport wahrscheinlich von Amphoren in Krüge umgefüllt.

Eine Terminus-post-quem-Datierung dieser Deckel ist nur durch die Bestimmung des Scherbentyps, falls sie aus Amphoren geschnitten wurden, möglich. Bei Gebrauchskeramik – wie in diesem Fall – ist die Datierung auf dieser Grundlage noch zu weit gefasst. Am Rennweg 44 sind einigen Scheiben auch aus Terra Sigillata²⁸³² und wie bereits erwähnt sogar aus Pannonischer Glanztonware herausgeschnitten worden, deshalb wird eine allgemeine Datierung ins 2./3. Jahrhundert n. Chr. festgestellt.

Die Technik des Ausschneidens und des Abdeckens ist nicht nur bei späteren afrikanischen Amphoren nachweisbar²⁸³³, sondern auch zum Verschließen der früheren Amphoren angewendet worden, wie bei den republikanischen Amphoren „greco-italiche“²⁸³⁴, aber auch in der früheren Kaiserzeit²⁸³⁵. Bis jetzt wurde aber eine

²⁸²⁴ Bonifay 2004, 469 Fig. 264.

²⁸²⁵ Vgl. etwa eine aus einer italischen Terra Sigillata geschnittene Scheibe in einem Vorratsgefäß: Comas i Solà/Padrós i Martí 2004, 222 Fig. 3.

²⁸²⁶ Oleson 1994, 23.

²⁸²⁷ In dem Schiffswrack von Grado ist die Wiederverwendung von Amphoren, die sekundär mit Scheiben verschlossen wurden, nachgewiesen: Peña 2007, 72; 173. Die Scheiben wurden sehr wahrscheinlich direkt von einer zuvor geöffneten Amphore herausgeschnitten, vgl. Auriemma 2000, 31, da der Scherbentyp derselbe ist.

²⁸²⁸ Loughton/Alberghi 2012.

²⁸²⁹ Horvat/Bavdek 2009, 90.

²⁸³⁰ Chinelli 2016, 473; M. Müller in: Müller et al. 2018, 21 Anm. 56. Sie wurden auch dankenswerterweise durch die Hilfe von Piroška Magyar-Hárshegyi (Aquincum Museum) bestimmt.

²⁸³¹ Chinelli 2016, 483.

²⁸³² Wie etwa eine aus einer italischen Terra Sigillata geschnittene Scheibe in einem Vorratsgefäß: Comas i Solà/Padrós i Martí 2004, 222 Fig. 3.

²⁸³³ Chinelli 1994, 464; Peña 2007, 72; 154 für die Verpackung von Fischkonserven, überwiegend ab 290 n. Chr.; Digeva/Manni/Bevilacqua 2012, 175; zur Africana I, aber auch zur orientalischen oder italischen aus Knossos A/53 und Forlimpopoli: Auriemma 2000, 31; 45.

²⁸³⁴ Žerjal/Bekljanov Zidanšek 2012/2013, 138; Horvat 1997, 81; zu republikanischen Amphoren Loughton/Alberghi 2012, 813; zu Amphoren der augusteischen Epoche, mit Verschlüssen geschnitten aus Amphoren Haltern 70, Morais/Fernández/Magalhães 2012, 504 Fig. 8,60–63; Milanese 1993, 152; 154 (Verschlüsse aus unterschiedlichen Amphorentypen); zu Dressel 6A (Wein und tlw. Garum, 50 v. Chr.–60 n. Chr.) und Dressel 6B: Cipriano/Mazzocchin 2012/2013, 94; 97; Mazzocchin 2011, 165 cat. 2a (in Dressel 6A Cisalpina); 189 f. cat. 17i (in Dressel 6B Cisalpina oder Padana); zu diesen und Lamboglia 2, Dressel 2/4, Dressel 1A, 1B und Apani III: Perani/Tassinari 2018, 245; zu Pascual 1 (40 v. Chr.–60/70 n. Chr.): Benquet/Gardes 2008, Fig. 18,3; in Dressel 20: Nieto et al. 1989, 61 Fig. 35,10–12; 63.

²⁸³⁵ Milanese 1993, 152 (zw. 1. Jh. v. Chr. bis 20 n. Chr. in Genua); 154 (späteres 2./3. Jh. n. Chr.).

stärkere Tendenz dazu zwischen dem Ende des 3. und der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts n. Chr. bemerkt.²⁸³⁶

In Gorsium/Tác wurde in einem Haus des 2. Jahrhunderts n. Chr. ein Depot für die Herstellung von geschnittenen Scheiben (155–208 Exemplare) entdeckt,²⁸³⁷ deren Durchmesser bis max. 5,5 cm reicht. Dort zeigen Bruchstücke verschiedenster Keramikgattungen Fehlstellen durch herausgeschnittene, runde Scheiben, deshalb sind sie weitere Belege dieser gängigen Praxis.²⁸³⁸ Dasselbe wurde am Rennweg 44 festgestellt.²⁸³⁹ Anhand von Funden in Genua ist es möglich, mindestens zwei verschiedene Techniken des Herauslösen dieser Scheiben zu erkennen: Zum einen wurde ein Meißel verwendet, die andere Methode ist der Gebrauch einer Säge.²⁸⁴⁰

Sowohl in Pannonien wie auch in Noricum wurden immer wieder vergleichbare Stücke gefunden,²⁸⁴¹ sie werden jedoch unterschiedlich bewertet: als Spielsteine²⁸⁴², als Gefäßverschlüsse²⁸⁴³, als Deponierungs-Objekte²⁸⁴⁴, bei entsprechender Fundvergesellschaftung als Amphorendeckel²⁸⁴⁵.

VIII.1 – GKO De (Taf. 35)

Inv.-Nr.: MV 38.805/1037*

Scherben-Farbe: rosa/gelb (5 YR 8/4, pale orange) – STyp: GK-ST 22 – Anm.: aus einem Gefäßboden geschnitten

Maße: Dm 4,5 cm, H 1,1 cm

VIII.2 – GKO De (Taf. 35)

Inv.-Nr.: MV 38.645/1011*

Scherben-Farbe: orange/beige (5 YR 7/6, orange), grauer Kern – STyp: Sch MP Rei 1 – Anm.: aus der Wand eines Gefäßes geschnitten

Maße: Dm 8,4 cm, H 1,1 cm

VIII.3 – GKO De (Taf. 35)

Inv.-Nr.: MV 38.811/1172*²⁸⁴⁶

Scherben-Farbe: orange/beige (7.5 YR 7/6, orange), grauer Kern – STyp: GK-ST 21 oder Gl Wien 11b (A1) – Anm.: aus einem Gefäßboden tlw. geschnitten (?) tlw. mit dem Finger grob verschmiert (evtl. Untersetzer)

Maße: rek. Dm 13,8 cm, H 0,8 cm

VIII.4 – GKO De (o. Abb.)

Inv.-Nr.: MV 38.290/1032

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/4, orange) – Erh.: verbrannt – Anm.: aus einem Gefäßboden geschnitten

Maße: Dm 6,3 cm, H 1,4 cm

VIII.5 – GKO De (Taf. 13 Ergänzung e – Be)

Inv.-Nr.: MV 38.642/1015

Scherbe-Farbe: orange/beige (7.5 YR 7/4, pink) – Of.: mit weißem Überzug innen und außen – Anm.: aus dem Ringboden eines Bechers geschnitten (siehe Kap. 3.5.1)

Maße: Dm 7,2 cm, H 1,5 cm

²⁸³⁶ Peña 2007, 154.

²⁸³⁷ Kocztur 1972, 126; 95 Nr. 519 Abb. 37.

²⁸³⁸ Kocztur 1972, 115 Abb. 62,10; 126; Milanese 1993, 150 Fig. 58,17 (WS einer Amphore).

²⁸³⁹ Inv.-Nr. MV 38.587/1000°; 38.805/1072, 38.865/1072°. Sie sind zu differenzieren von abgetrennten Böden, wie Chinelli 2016, 480 Abb. 9, die keine absichtlichen Schneidspuren aufweisen. Zur GKO siehe auch die oben erwähnte Inv.-Nr. MV 38.809>815/1229>1139.

²⁸⁴⁰ Milanese 1993, 148.

²⁸⁴¹ Siehe etwa Tscholl 2000–2001, 160 Abb. 28,6; oder vom Frauenberg bei Leibnitz, Groh/Sedlmayer 2005, Taf. 30,4/32; 31,227/6.

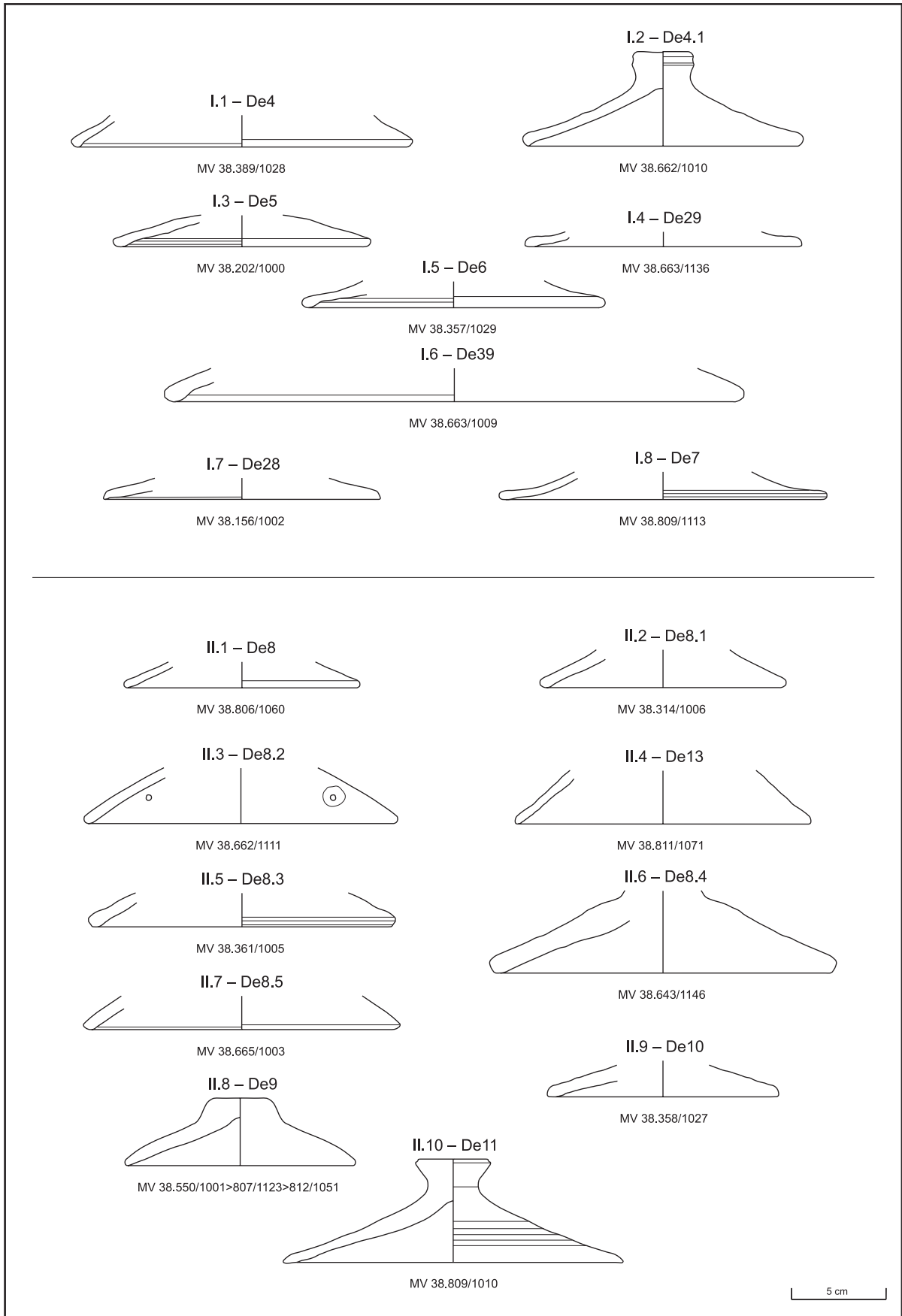
²⁸⁴² Bónis 1969, 193 f.; sowohl als Spielsteine als auch als Deckelersatz, Knopf 2000, 124 f. Abb. 17.

²⁸⁴³ Ch. Gugl in: Jernej/Gugl 2004, 173 Taf. 14,79; Reuter 2003, Taf. 29,69 (aus *tubuli* geschnitten).

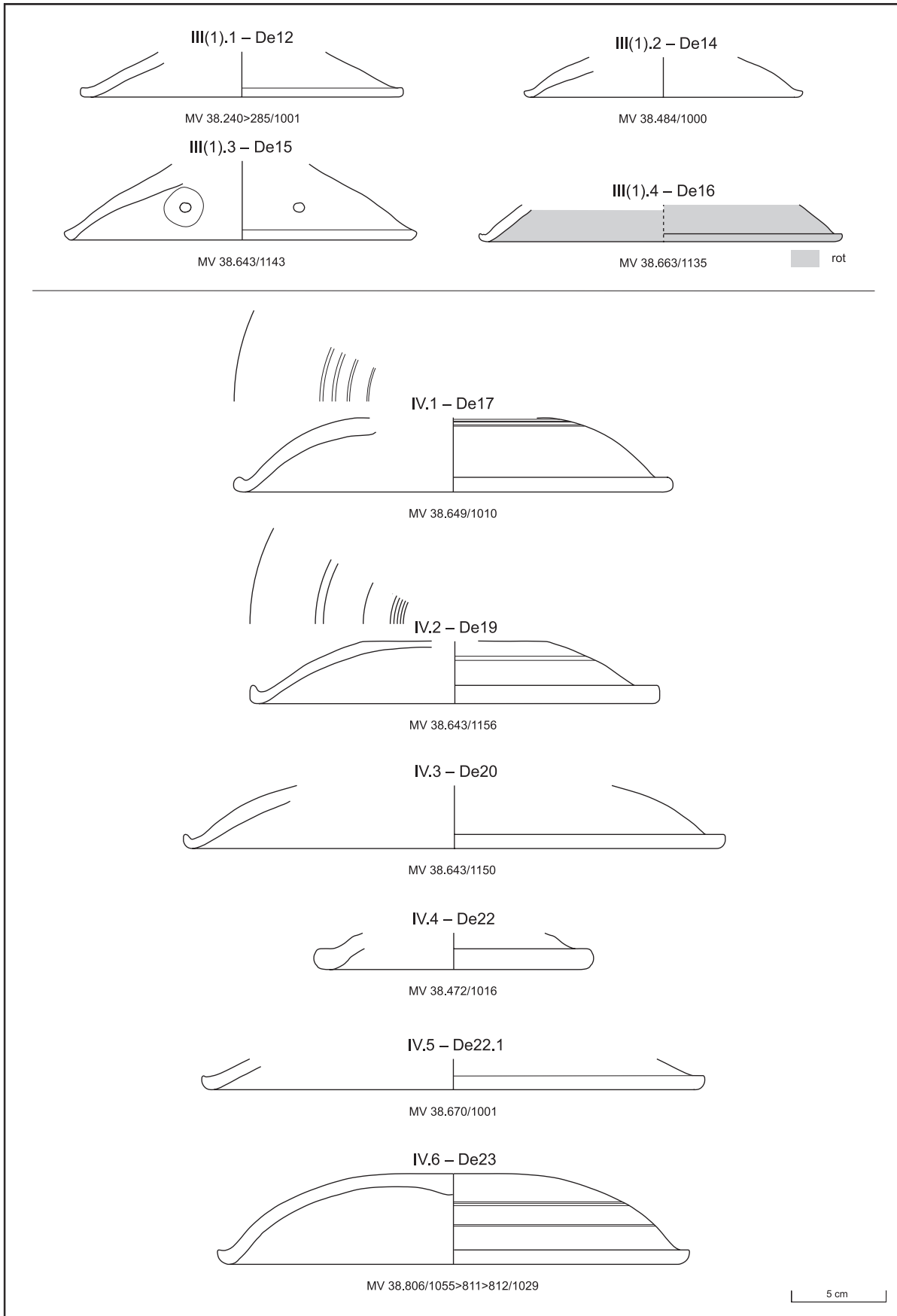
²⁸⁴⁴ Groh/Sedlmayer 2005, 139 Abb. 198 (Dm bis 4,5 cm; in der Grube 0190 zusammen mit Amphorenfragmenten).

²⁸⁴⁵ Jernej/Gugl 2004, Taf. 6,127; auch (Dressel 20) Ruprechtsberger 1988, 76 Taf. 6,5.

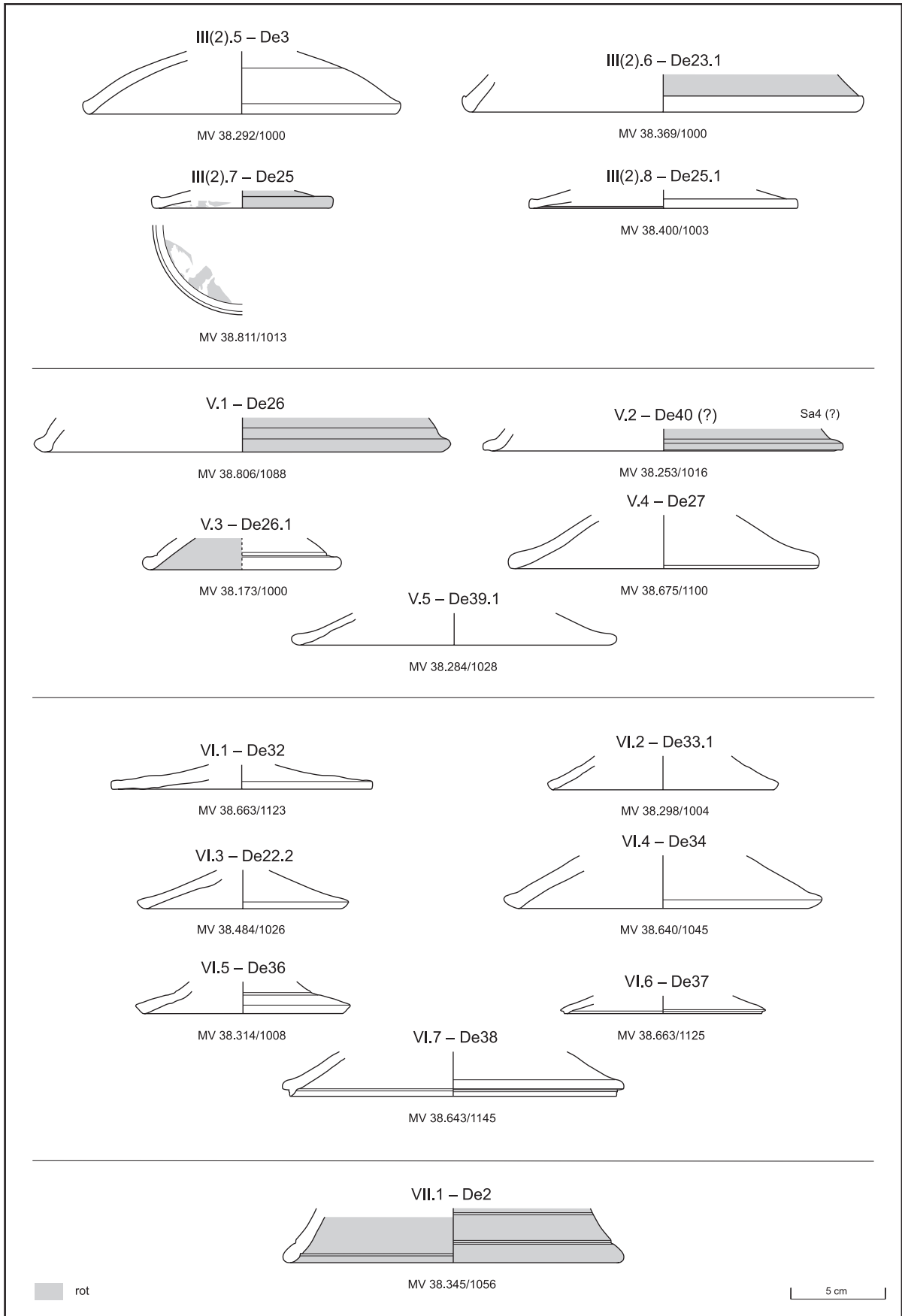
²⁸⁴⁶ Chinelli 2018a, 366 Tab. 43,9; Müller et al. 2018, 380 Fundtab. 8 FK27.



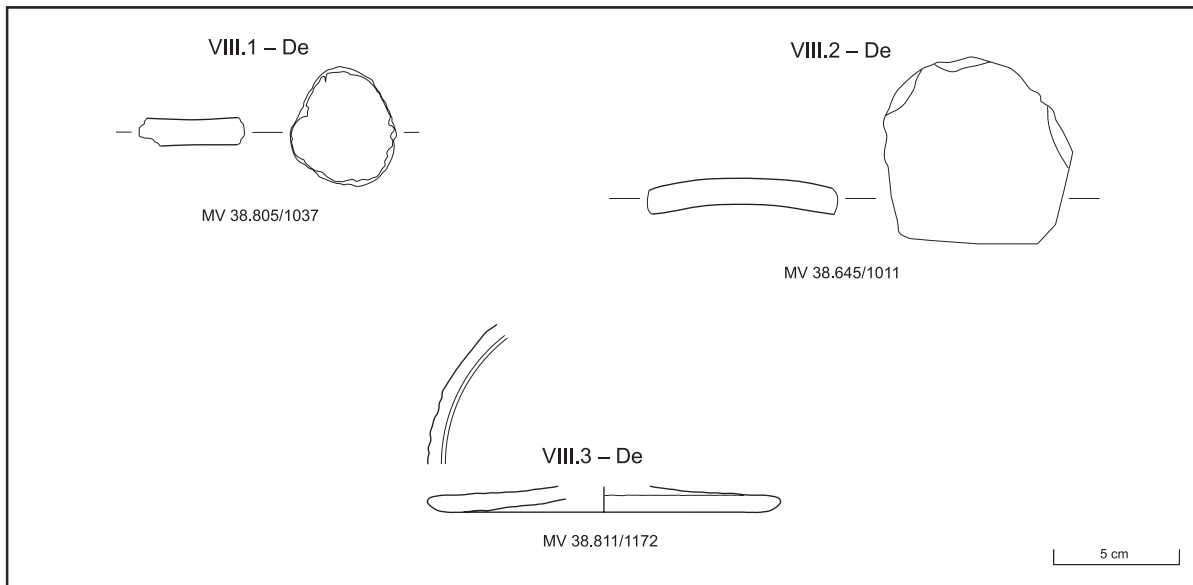
Taf. 32: GKO-Deckel: I – Deckel mit nach unten gebogenem Rand; II – Deckel mit gerader Wandung und leicht abgerundetem Rand. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 33: GKO-Deckel: III (Teil 1) – Deckel mit leicht gerundetem und leicht aufgebogenem Rand; IV – Rundwandige Deckel mit gerundetem, aus- und aufgebogenem Rand. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 34: GKO-Deckel: III (Teil 2) – Deckel mit leicht gerundetem, aus- und aufgebogenem Rand; V – Deckel mit gerundetem, verdicktem Rand; VI – Konische Deckel mit kantigem Rand; VII.1 – De2 (Varia). M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)



Taf. 35: GKO – Geschnittene Deckel/Scheiben (Gruppe VIII). M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

13. Siebe

13.1. Eigenschaften

Siebgefäße aus Keramik gehörten wohl zur Grundausrüstung jedes Haushalts, belegt sind sie seit dem Neolithikum. Die Verwendung der Gefäße für die Nahrungsaufbereitung ist teilweise durch naturwissenschaftliche Analysen bestätigt: jene neolithischer Keramiken zum Beispiel erbrachten Nachweise von Milchfett.²⁸⁴⁷ Letzteres wird mit der Käseproduktion in Verbindung gebracht.²⁸⁴⁸ Über hallstattzeitliche Funde²⁸⁴⁹ bis zu Exemplaren aus germanischem/römischem Milieu reichen die Belege in Ostösterreich.²⁸⁵⁰ Für Wien sind zum Beispiel schalenförmige Bruchstücke aus einer Siedlung der Hallstatt- und vielleicht der La-Tène-Kultur anzuführen.²⁸⁵¹ Siebe sind in der römischen Zeit auch aus Metall (auch mit Henkeln²⁸⁵²) gut dokumentiert. Als kostengünstige Versionen sind jene Exemplare der GKO – wie die hier vorliegenden – und der GKR belegt.²⁸⁵³ Das Sieben, Abseihen und Filtern wurde aber auch mit vergänglichen Materialien (Textil, Holz, Rutengeflecht) bewerkstelligt.²⁸⁵⁴

Sie sind nicht nur in den Provinzen, sondern auch in Italien (z. B. Pompeji, Ostia in domitianischer Zeit²⁸⁵⁵) nachgewiesen, sowohl als Funde als auch abgebildet in Szenen des Bäckerhandwerks (z. B. Rom und Ostia)²⁸⁵⁶. In diesen Szenen sind offenkundig Siebe großer Dimension (meist *cribra* genannt) zu sehen, die für das Getreide verwendet wurden.²⁸⁵⁷

Diese Geräte des täglichen Bedarfs, innerhalb derer eine Vielzahl von Formen bezeugt ist²⁸⁵⁸, wurden in der Bearbeitung des Fundmaterials in Carnuntum in trichter-, schüssel- und becherförmig unterteilt.²⁸⁵⁹ Glasierte Exemplare sind in Bulgarien (Pavlikeni) für das 2./3. Jahrhundert n. Chr. belegt.²⁸⁶⁰ Teilweise glasierte Schüsseln und becherförmige Formen treten auch in Carnuntum auf.²⁸⁶¹

Bei allen hier im Katalog gelisteten Exemplaren sind die Löcher im Gefäß von außen nach innen gestochen worden. Bei GKO S2 wurde die Wand vor dem Brand durchbohrt und die jeweilige so erzeugte Öffnung, da sie teilweise mit Ton verschlossen war, anschließend auf der Innenseite nachgebessert.²⁸⁶²

²⁸⁴⁷ Hegewisch 2001, 78; kurzer Überblick bei Savary 2012 (Siebgefäße der Rössener Kultur und Linearbandkeramik aus Polen); zur Verwendung: Kreuz 2010, 135–137.

²⁸⁴⁸ Zur Verwendung von gelochten Gefäßen bei der Verarbeitung von Milch und der Lagerung von Milchprodukten z. B. Ranseder 2006, 332.

²⁸⁴⁹ Ranseder 2006, 317 Anm. 526; weiters latènezeitliche bei Holzer 2009, 50 Abb. A-79.

²⁸⁵⁰ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 133; 306 f. Beil. 26 Sieb 1–3; zu Fundvergesellschaftungen 484 f. v. a. in Periode 3 (130/140–170 n. Chr.).

²⁸⁵¹ Ranseder 2006, 317 mit Anm. 526; 324 Abb. 70. – La-Tène-Kultur: GC: 2017_14; Wien 3, Kundmannngasse 21–27, ich danke Kristina Adler-Wölfl (Stadtarchäologie Wien) für die Hinweise.

²⁸⁵² Hinker 2008, 319 Abb. 13 f. (Kat. 130, kaiserzeitlich) mit Literatur; Karl/Modl/Porod 2009, 190 Kat. 1092 (ältere Hallstattzeit); Tassinari 1993, Tav. CLXVIII,77 M2000; Bruto/Vigna 2006, 258 Kat. II.304 (mit Henkel, 5. Jh. n. Chr.). – GC: 1906_01; Wien 1, Wildpretmarkt: Mosser 2007, 418 Kat.-Nr. 44 Taf. 40,44. – GC: 1992_01; Wien 1, Michaelerplatz: Sedlmayer, Metallfunde Michaelerplatz, Taf. 4,12 (Fragm.); Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003, 52 Tab. IV.2, Steinbauphase 2.1. – GC: 1990_01; Wien 3, Rennweg 44: Sedlmayer 2018a, 225 f. ME96; 252 Taf. 37 ME96 (vielleicht eine Kelle/ein Sieb).

²⁸⁵³ Für die GKR z. B. siehe Eisenmenger 2021, 285 GKR263; auch in der Spätantike, sowohl schüssel- als auch trichterförmig: Lányi 1981, 77 Abb. 10; frühromische Gebrauchskeramik, vgl. Groh/Sedlmayer 2011, 47 Fig. 22,0/111; zweite Hälfte 2. Jh. n. Chr.: 74 f. Abb. 46,167/12; 48,163/17.

²⁸⁵⁴ Cool 2006, 94; S. Deschler-Erb in: Amrein et al. 2012, 151; Gaitzsch 2010b.

²⁸⁵⁵ Caporusso 1991, 237.

²⁸⁵⁶ Grabmonument des *P. Nonius Zethus* in Rom (Museum Chiamonti, Vatikan, Inv. 1343), <http://ancientrome.ru/art/artworken/img.htm?id=6200> (4.5. 2018); Pavolini 1996, 61 Fig. 18; in Bologna (FO unbekannt): Zimmer 1982, Kat. 19.

²⁸⁵⁷ Hilgers 1969, 53; 159.

²⁸⁵⁸ Sedlmayer 2015, 440 f. Taf. 13.

²⁸⁵⁹ Grünewald 1979, 49; 70 f. 87; Jilek 1994, 404 Abb. 9,47 (aus Brunnenverfüllung G13, nach 160/170 n. Chr.); innerhalb eines Werkstättenbereiches: Kronberger 1997, 86; Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, 220 f. Taf. 4 M-449/1; 365/5 (BS, 101–300 n. Chr.).

²⁸⁶⁰ Sultov 1985, 80 Tab. XL,1–4.

²⁸⁶¹ Grünewald 1979, Taf. 65,14–15.

²⁸⁶² Chinelli 2016, 475 Fig. 1,1.

13.2. Produktion

Von den hier vorgestellten Sieben/Siebfragmenten und den in diesem Kapitel angeführten unbestimmten Formen wurden vier aus ausgewählten Fundnummern beprobt und unter dem Mikroskop mit den vorhandenen archäometrisch untersuchten Referenztypen verglichen oder in neue Scherbentypen gruppiert. Die zusätzlich untersuchten stammen aus nicht ausgewählten Schichten.

Aus den Ergebnissen der Analyse geht hervor, dass das trichterförmige Sieb GKO S1 in Wien oder in der Umgebung produziert worden sein könnte, das schalenförmige, zylindrische Sieb GKO S2 (aus einem ausgewählten Befund) – oder sein Ton – kann hingegen importiert worden sein. Das andere Exemplar von GKO S2 (MV 38.081/1000) wurde lokal hergestellt.

13.3. Katalog

13.3.1. Trichterförmige Siebe²⁸⁶³ (GKO S1, S6)

Unter den trichterförmigen Sieben ist am häufigsten die Form Hofheim 70 feststellbar.²⁸⁶⁴ Der Rand ist ausgebogen und viereckig, es folgt eine nach innen eingezogene Schulter, darunter die durchbohrte Wandung, die in einem spitzigen, unregelmäßig durchlochenden Boden mündet. Ein Henkel ist oft nachgewiesen. Die Form ist weit verbreitet: Salzburg, Hofheim am Taunus (Hessen), Bad Rappenau (Baden-Württemberg), Friedberg (Bayern), Neuss (Nordrhein-Westfalen).²⁸⁶⁵

Die trichterförmigen Siebe können seltenerweise auch zwei Henkel besitzen, wie es in Novaesium/Neuss oder Carnuntum belegt ist.²⁸⁶⁶ In CCAA/Köln wurde diese Form in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. in Belgischer Ware hergestellt und bis Ende desselben Jahrhunderts verwendet.²⁸⁶⁷ Im Fundmaterial von Vinkovci/Cibale (Kroatien) werden jene Gefäße in das 1. Jahrhundert bis an den Anfang des 2. Jahrhunderts n. Chr. datiert.²⁸⁶⁸

Generell erinnert die Form entfernt an latènezeitliche Schüsseln mit S-Profil. Besonders evident ist das bei einer Variante aus Ovilava/Wels, aus einer Grubenverfüllung mit Material des späteren 2. und des 3. Jahrhunderts n. Chr.²⁸⁶⁹

In Vindobona sind trichterförmige Siebe in unterschiedlichen Varianten nachgewiesen: im Legionslager (Wien 1, Hohenstaufengasse 4), in den *canabae legionis* (Wien 1) am Michaelerplatz, in der Stallburggasse, an den Adressen Fleischmarkt 24–28/Postgasse 11–15, Brandstätte 7 und Renngasse 1²⁸⁷⁰ sowie in der Zivilsiedlung (Wien 3), Obere Bahngasse/Hohlweggasse, auf dem Gelände des Rudolfspitals und in einer der jüngeren Grabungen, Rennweg 52²⁸⁷¹. Bei diesen – sofern das jeweilige Bruchstück eine Aussage zulässt – ist ein Henkel nachgewiesen (z. B. beim oben genannten Exemplar vom Fleischmarkt), wie das auch für die Beispiele MV 38.023/1000 (GKO S1) vom Rennweg 44 und aus Carnuntum sowie Friedberg (Bayern) bekannt ist²⁸⁷².

²⁸⁶³ Vgl. Grünwald 1979, 49 Taf. 36,1; meist wird diese Form als *colum* identifiziert.

²⁸⁶⁴ Obwohl trichterförmige Siebe unterschiedlich sein können, siehe z. B. Sedlmayer 2015, Si4/1 und Si4/2; Ottományi 2012a, 193 Abb. 14.

²⁸⁶⁵ Salzburg Museum, Dauerausstellung; Ritterling 1913, Taf. 25,70; Filtzinger 1972, Taf. 47,1 (mit einem Henkel); Sorge 2001b, Abb. 27,14 (Variante); Wulfmeier/Hartmann 2009, 19 Kat. 281 (in einem Speicher).

²⁸⁶⁶ Filtzinger 1972, Taf. 47,3; Humer 2009, 127 Kat. 406.

²⁸⁶⁷ Höpken 2005, 89 f. Taf. 44–08131 (aus Töpferei 8).

²⁸⁶⁸ Ožanić Roguljić 2008, Fig. 6 CPS 1.

²⁸⁶⁹ Ubl 1976, 285 Abb. 264; weiters Hegewisch 2001, 77 Abb. 2,7 (Blučina, Bez. Brno-venkov, Barbaricum); Droberjar 1997, 60 Abb. 44,6208 Taf. 7,3 (Datierung B₂/C₁, römische Kaiserzeit); Brukner 1981, 182.

²⁸⁷⁰ GC: 1990_02; Wien 1, Hohenstaufengasse 4, Inv.-Nr. MV 27.851; Michaelerplatz: Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005, 76 Tab. IV.1 Grube 191 Taf. 3,12, Haus C, Steinbauphase 1.1 (Inv.-Nr. MP 1392/35) und Streufunde Inv.-Nr. MP 259/17; MP 7000/188; MP 7000/189; MP 1085/34; Stallburggasse (Depot Wien Museum, beschriftet „Stallburggasse“). – GC: 1902_09; Wien 1, Fleischmarkt 24–28/Postgasse 11–15 (vollständiges Exemplar, Gabler 1978, 237 K 307 Inv.-Nr. alt MV 370; siehe Römermuseum am Hohen Markt (Dauerausstellung) mit Henkel, https://de.wikipedia.org/wiki/Datei:Vindobona_Hoher_Markt_-_Sieb.jpg (4.5. 2018); GC: 1907_03; Wien 1, Brandstätte 7, Inv.-Nr. MV 25.694. – GC: 1907_06; Wien 1, Renngasse 1, Inv.-Nr. MV 26.597 (WS).

²⁸⁷¹ GC: 1910_12; Wien 3, Obere Bahngasse 10/Hohlweggasse 2, Inv.-Nr. MV 32.733 (WS). – GC: 1910_38; Wien 3, Rudolfspital, Inv.-Nr. MV 1515 (RS mit Henkel); 34.402/87 (mit Henkel); 34.402/88 (WS). – GC: 2016_01; Wien 3, Rennweg 52, Inv.-Nr. MV 108.330 (RS-WS, spitzförmig mit einem Henkel).

²⁸⁷² Beutler et al. 2017, 342 f. Kat. 666; Sorge 2001b, 31 Abb. 27,14.

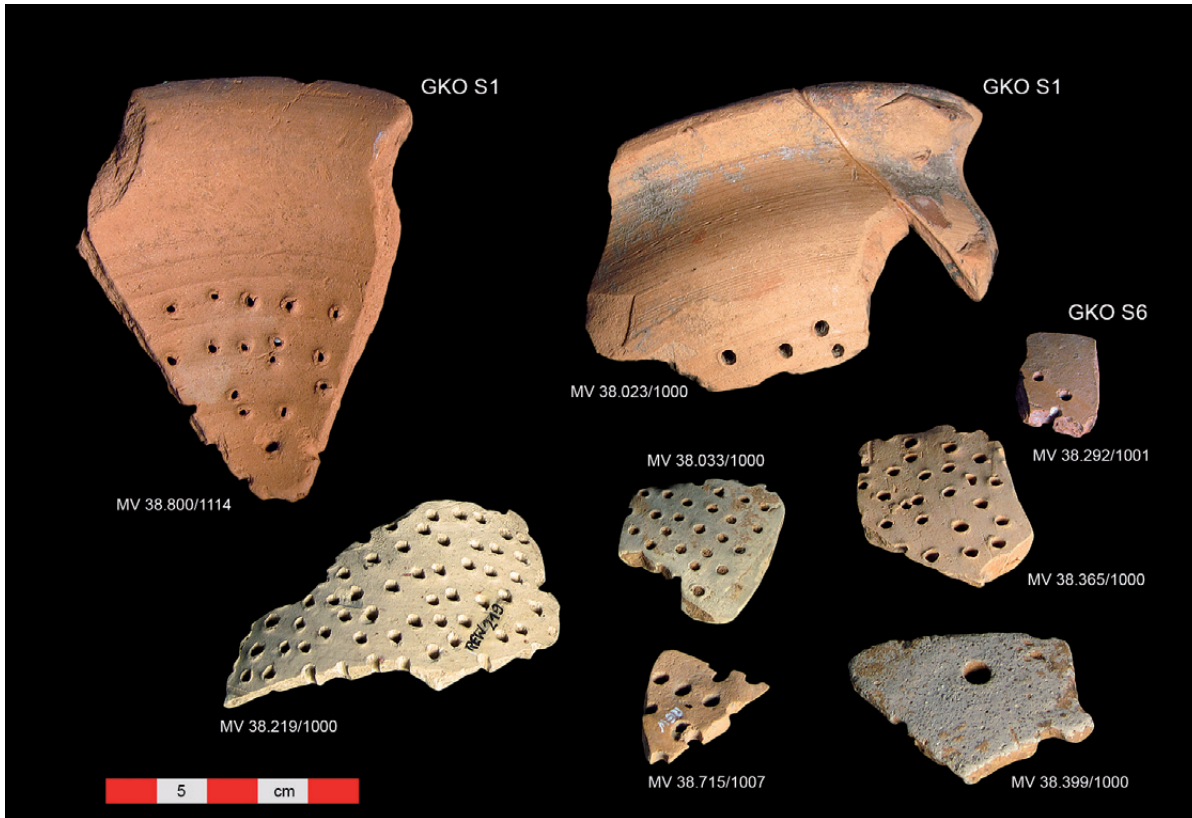


Abb. 39: GKO-Siebgefäße GKO S1, S6 und Fragmente unbestimmter Siebgefäßformen. (Foto: N. Piperakis)

Die trichterförmigen Siebe sind auch in der Glanztonware vertreten – zum Beispiel vom Judenplatz in Wien (180/200–280/320 n. Chr.)²⁸⁷³ und aus dem Auxiliarkastell von Carnuntum²⁸⁷⁴ – sowie in der GKR²⁸⁷⁵. Mit dem kleinen Wandfragment GKO S6 liegt wahrscheinlich ein weiteres Sieb in Trichterform vor, es stammt aus der Verfüllung der Grube GR47 oder GR49 (MV 38.292/1001, Abb. 39 Taf. 36)²⁸⁷⁶. Man kann hier auch eine einfachere, spitzförmig konische Form in Erwägung ziehen, wie sie etwa in Oberösterreich, in Ovilava/Wels, oder in Frankreich nachgewiesen ist.²⁸⁷⁷ Wandfragmente verschiedener Art, die zu einem Sieb gehören könnten, fanden sich am Rennweg 44 auch in nicht vorgelegten Befunden (MV 38.033/1000; 38.219/1000; 38.365/1000; 38.715/1007; Abb. 39).

Trichterförmige Siebgefäße wie GKO S1 könnten in der Speisezubereitung zum Abseihen²⁸⁷⁸ benutzt worden sein. In der wissenschaftlichen Literatur begegnet oft der Hinweis auf makroskopisch nicht nachweisbare Gebrauchsspuren im Inneren von Siebgefäßen, was mit zusätzlich in die Form eingelegten Tüchern argumentiert wird.²⁸⁷⁹ Das erschwert die Interpretation ihrer Funktion. Spezielle archäometrische Untersuchungen (Gaschromatographie) von solchen Gefäßen (Varianten) haben aber in Großbritannien den Nachweis von Milchresten erbracht.²⁸⁸⁰ Siebe wurden ebenso zum Abseihen von mit Gewürzen versetztem Wein verwendet.²⁸⁸¹ Tatsächlich sind Siebe auch in Gräbern nachgewiesen, weshalb eine Verwendung bei Trankopfern vermutet wird.²⁸⁸²

²⁸⁷³ Mosser et al. 2010, Bd. II, 374 FK-Taf. 28 Fundkomplex 101 KE695; Adler-Wölfl 2010, 310 Tab. 388 KE695 (WS).

²⁸⁷⁴ Adler-Wölfl 2004, Taf. 15,316.

²⁸⁷⁵ Im Vicus von Gleisdorf: Jeschek 1996, 113 Fig. 2,14 (M. 2.–1. H. 3. Jh. n. Chr.).

²⁸⁷⁶ Müller et al. 2018, 386 FK56.

²⁸⁷⁷ Miglbauer 1990, Taf. 65,1; Corsiez 2019, fig. 202 F4.

²⁸⁷⁸ Z. B. Spargelrezept bei Apicius, *De re coquinaria* 4.2.5, hier wird ein Sieb benutzt; weitere Beispiele bei Hilgers 1969, 150 Kat. 108.

²⁸⁷⁹ Z. B. bei der Vorbereitung von Frischkäse: Hegewisch 2001, 80. Möglicherweise dienen sie dazu, den durch das zugesetzte Lab anfallenden Bruch von der Molke abzuscheiden.

²⁸⁸⁰ Sparey-Green 1987, 124 Fig. 88,36; 132.

²⁸⁸¹ Zabehlicky-Scheffenecker 1979/80, 77 R 141; Ožanić Roguljić 2008, 187 f. Fig. 6 CPS 1; Wulfmeier/Hartmann 2009, 353; Cool 2006, 145 f. fig. 15,5.

²⁸⁸² Gambacurta 2011, 111 fig. 28,3 (2. H. 2.–M. 1. Jh. v. Chr.).

GKO S1 (Taf. 36)

Hofheim 70

Inv.-Nr.: MV 38.800/1114* – MV 38.023/1000°

Scherben-Farbe: rot/orange (5 YR 6/8, orange bis 7.5 YR 7/6, orange) – sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 1 d – Anm.: unregelmäßige Löcher mit einem Stäbchen nach innen durchbohrt; ein Henkelansatz und zwei Rillen am inneren Rand bei MV 38.023/1000

Maße: rek. RDM 15,6 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 8,9 cm, H bis 7,3 cm

Dat.: 0–300 n. Chr.

GKO S6 (Abb. 39 Taf. 36)

Inv.-Nr.: MV 38.292/1001

Scherben-Farbe: orangerot (2.5 YR 7/8, light red)

Maße: 2,8 × 1,6 cm

13.3.2. Schüsselförmige Siebe²⁸⁸³ (GKO S2)

Wandfragmente mit so kleinen, viereckigen Löchern wie bei GKO S2 (MV 38.426/1000) wurden unterschiedlich interpretiert, sogar als Laternen oder Räuchergefäße.²⁸⁸⁴ Der Nachweis eines besser erhaltenen, nicht stratifizierten Exemplars (MV 38.081/1000) erlaubt die Zuweisung des Fragmentes zu einem seltenen und besonderen Siebgefäß. Die zylindrische Form zeigt einen ausgebogenen, verdickten, runden Rand, eine gerade Wand und einen flachen Boden. Laut diesem Exemplar sollte ebenso der ganze Körper (auch der Boden) von MV 38.426/1000 mehrere viereckige Lochungen besitzen: Im Fall von MV 38.426/1000 (Taf. 36) und 38.108/1000 sind diese diagonal orientiert, bei MV 38.081/1000 (Taf. 36) sind sie fast parallel zum Boden angeordnet. Horizontal gemessen liegen die Löcher jeweils ca. 3 cm voneinander entfernt, vertikal etwa 1 cm. In ihrer Proportion entspricht diese Form der einer Schale.

GKO S2 ist belegt in Wien 9, Frankhplatz (*canabae legionis*) aus einer Phase vom 2. bis 3. Jahrhundert n. Chr.²⁸⁸⁵, in Wien-Unterlaa²⁸⁸⁶, in Carnuntum²⁸⁸⁷, nördlich von Aquincum²⁸⁸⁸ und möglicherweise in einem spätantiken Turm zwischen Aquincum und Brigetio²⁸⁸⁹. Ein vergleichbares Gefäß, jedoch mit ein wenig anderer Randform wurde im Areal eines spätantiken Wohnhauses in Tillmitsch (Bez. Leibnitz, Stmk.) in einer Heizkanalverfüllung (ab dem 3. Jh. n. Chr.) gefunden, es besitzt nicht nur in der Wand, sondern auch am Boden runde Löcher.²⁸⁹⁰

In Niederpannonien sind zylinderförmige Siebe sowohl mit runden (Chenet 362) als auch mit viereckigen Löchern im 2./3. Jahrhundert n. Chr. nachgewiesen.²⁸⁹¹ In Oberpannonien (Carnuntum) tritt ebenso die Variante mit runden Löchern²⁸⁹² und die mit niedriger Höhe auf.²⁸⁹³ Letztere taucht auch in Mayen/Deutschland und in Frankreich auf²⁸⁹⁴, in Deutschland und Großbritannien besitzt sie zudem konzentrische Rippen am Boden²⁸⁹⁵. Löcher und konzentrische Rippen/Rillen innen am Boden sind weiters in höheren zylinderförmigen Exemplaren in der Schweiz und in Großbritannien (E. 1.–3. Jh. n. Chr.), in Deutschland und später in

²⁸⁸³ Grünewald 1979, 89; weitere entsprechende Formen werden bei Grünewald 1979, 49 Taf. 65,14–15 als becherförmig bezeichnet, sind jedoch niedriger als Becher und der Durchmesser entspricht eher einer Schüssel.

²⁸⁸⁴ Bailey 1988, Q2357 (2. V. 3. Jh. n. Chr.); Bailey 1975, Q495–Q496 etc.

²⁸⁸⁵ GC: 2020_30; Inv.-Nr. MV 122.198; 122.242 (mit Rippen am Boden). Ich danke Martin Mosser (Stadtarchäologie Wien) für die Möglichkeit zur Sichtung des Materials. Dazu auch andere Fragmente bei K. Adler-Wölfl in: Adler-Wölfl/Mosser et al. 2021, 246 Abb. 6 (Phase 3).

²⁸⁸⁶ Adler-Wölfl 2003, Taf. 20,11 (Styp 2, Tö135, Inv.-Nr. MV 90.018/001) aus Werkstätten.

²⁸⁸⁷ Mit niedriger Höhe: Jobst 1992, 480 Kat. 308 Inv.-Nr. 3137 (viereckige Löcher); <https://kulturdatenbank.at/entry/906> (21.9. 2019), 3D-Modell.

²⁸⁸⁸ Petó 1993, 156 Abb. 8,7.

²⁸⁸⁹ Maróti 1985, 176 Tab. IV,5–7 (nur Fotos).

²⁸⁹⁰ Lamm/Marko 2012, 108 Abb. 1 UMJ Inv. 16525 (reduzierend gebrannt).

²⁸⁹¹ Mit runden Löchern: Brukner 1981, Taf. 99,2.3.5.6.8 (Typ 2, 3 und 5); Ožanić Roguljić 2010, 174; Cevc 2005, 302; mit eckigen Löchern: Brukner 1981, Taf. 99,4 (Typ 4; in Gomolava); im 4. Jh. n. Chr. auch glasiert mit runden Löchern: Brukner 1981, Taf. 99,1 (Typ 5); in Budaörs südöstlich von Aquincum: Ottományi 2012a, 245 Abb. 193,12.13; 352 Abb. 265,2.3.

²⁸⁹² Fast ähnlich zu GKO S2: Reinfuß 1960b, Abb. 3,23 (aber mit Rippen am Boden); Grünewald 1979, Taf. 36,6.

²⁸⁹³ Jobst 1992, 478 Kat. 275 (runde Löcher) = Humer 2009, 127 Inv.-Nr. 7928 (runde Löcher); <https://kulturdatenbank.at/entry/2164> (23.9. 2019).

²⁸⁹⁴ Grünwald 2010, 52 (in einem Grubenhaus mit Fundschichten des 7./8. Jh. n. Chr.); Corsiez 2019, fig. 202 F2.F5.

²⁸⁹⁵ In einem Keller bei Breisach: Bender/Pohl 2005, 180 Abb. 39,1 Taf. 16,14; London, British Museum Inv.-Nr. 1883,1213.424 (aus Lower Holstow, Kent), https://www.britishmuseum.org/collection/search?museum_number=1883,1213.424 (26.9. 2019).

Frankreich (270–320 n. Chr.) vorhanden.²⁸⁹⁶ Solche Formen sind selten, aber doch in Pannonien (Pötttsching, Bez. Mattersburg, Bgld.) belegt.²⁸⁹⁷ In Großbritannien gibt es aber auch Gefäße, bei denen nicht die Wand, sondern nur der gerippte Boden gelocht ist (1.–2. Jh. n. Chr.)²⁸⁹⁸, ebenso in Deutschland (um M. 3. Jh. n. Chr.)²⁸⁹⁹, oder auf der Wand ist nur eine Reihe von Löchern zu sehen (1. Jh. n. Chr.)²⁹⁰⁰. Löcher im gerippten Boden und selten in der Wand sind bei Exemplaren aus Aventicum/Avenches (Schweiz) meist in Gräbern nachgewiesen und in Frankreich, wo sie einem Horizont zugewiesen wurden, der zwischen 150 und 210 n. Chr. datiert wird, haben sie einen konischen Boden.²⁹⁰¹ In Schottland (2. Jh. n. Chr.) sind einige nur mit einem Loch in der Wand bekannt.²⁹⁰² Löcher fehlen im Boden eines Exemplars aus Rohrbach (Friedberg, in der Umgebung von Augusta Vindelicum/Augsburg [vor 233 n. Chr.]), da das Sieb wahrscheinlich ein Fehlprodukt ist.²⁹⁰³ In Xanten wie auch in Longthorpe (England) zeigen ähnliche Gefäße in der Wand und im Boden runde Löcher und außerdem besitzen sie Rippen und einen im Zentrum stark hochgezogenen Boden (Camulodunum 199).²⁹⁰⁴

In sehr ähnlichen zylindrischen Sieben mit durchlochem Körper und geripptem Boden wurde die Herstellung von Käse – den Angaben der antiken Autoren folgend – in experimentalarchäologischen Versuchen nachgewiesen.²⁹⁰⁵ Die Löcher des Gefäßes ermöglichen das Abrinnen der Molke beim Pressen/Formen des Käses.²⁹⁰⁶ Diese Funktion wird von der Forschung generell für diese Form angenommen.²⁹⁰⁷ Nach den Quellen wird sie als *fiscella* identifiziert.²⁹⁰⁸ Die Verarbeitung der Rohmilch zu Butter²⁹⁰⁹ oder Käse ist fast selbstverständlich in einer Epoche, in welcher die Konservierung schwierig war.²⁹¹⁰ Die Herstellung von Käse und anderen Milchprodukten war nördlich der Alpen, auch im Vindobona nahe gelegenen Noricum, sowohl in römischem als auch in germanischem Milieu möglich.²⁹¹¹ Der Verzehr von Käse wurde dem Konsum von Frischmilch sogar vorgezogen.²⁹¹²

Am Rennweg 44 sind diese Gefäße auch in der GKR nachgewiesen (MV 38.399/1000 [Abb. 39]; 38.531/200>579/200), aber mit runden Löchern, einer anderen Randleiste und einem Ringboden.²⁹¹³ In der GKR sind sie in Wien auch im Legionslager (Salvatorgasse)²⁹¹⁴ und vermutlich in den *canabae legionis* (Stallburggasse)²⁹¹⁵ vertreten.

²⁸⁹⁶ Schweiz: Reymond et al. 2009, 40 Fig. 30,38 aus der Villa von Buy (Kanton Vaud; M. 1.–Anf. 3. Jh. n. Chr.); Luginbühl 2001, 350 Fig. VI,30.3 (1. H. 3. Jh. n. Chr.). – Großbritannien: Brown 1999, 155 Fig. 103,138–139 (vermutlich 2. Jh. n. Chr.). – Deutschland: Gaitzsch 2010a, 79 Abb. 4; Filtzinger 1972, Taf. 47,7a. – Frankreich: Corsiez 2019, 151 fig. 90,33 (Aisne 2 F1); 298 fig. 202 F1 (270–320 n. Chr.).

²⁸⁹⁷ Otto/Ruttikay 1976, 244 Abb. 237; Grünwald 1979, Taf. 36,9.

²⁸⁹⁸ Hull 1963, Fig. 103,199; 183 Kat. 199 (1. Jh. n. Chr.).

²⁸⁹⁹ Fischer 1990, 184 Taf. 64,198 (vor 250 n. Chr.); Dietz et al. 1979, 342 Abb. 123 (Großprüfening, M. 3. Jh. n. Chr.); Sorge 2001 a, 31 Abb. 27,12.

²⁹⁰⁰ Dore/Greene 1977, 76 Fig. 6,5.28 (1. Jh. n. Chr.).

²⁹⁰¹ Castella/Meylan Krause 1994, 111 Typ 383/1 (v. a. in Gräbern); Corsiez 2019, 126 fig. 72,18 (Aisne 2 F6); 298 fig. 202 F6.

²⁹⁰² Römerlager Balmuilty, <http://www.bbc.co.uk/ahistoryoftheworld/objects/uiPFQFnS-W5zPR9X6ewUg> (24.9. 2019).

²⁹⁰³ Rohrbach, Gemeinde Friedberg: Czysz 2000/01, 155 Abb. 32,1 (aus Produktion ab E. 3. Jh. n. Chr.).

²⁹⁰⁴ Drei Nachweise bei Liesen 1994, Taf. 15,10 (in einem Töpfereischutt der 2. H. 1. Jh. n. Chr.); G. B. Dannell in: Dannell/Wild 1987, 148 Fig. 41,65a.

²⁹⁰⁵ Gaitzsch 2010a, 79 Abb. 4; Gaitzsch 2010b, 529; Gaitzsch 2010c, 155 f.

²⁹⁰⁶ Cool 2006, 95.

²⁹⁰⁷ Siehe z. B. Cool 2006, 95; Dore/Greene 1977, Fig. 3,4.97; 6,5.28; aus dem Römerlager Balmuilty: <http://www.bbc.co.uk/ahistoryoftheworld/objects/uiPFQFnS-W5zPR9X6ewUg> (24.9. 2019).

²⁹⁰⁸ A. Forcellini, *Totius Latinitatis Lexicon* (Reprint 1865) 488 (*fiscella*). Zum Verfahren, Ožanić Roguljić 2010, 174.

²⁹⁰⁹ Butter (*butyrum*) war ein typisches Nahrungsmittel in den Provinzen, aber auch eine Salbe. In Rom war sie teuer und wurde besonders Kindern während des Zahnens gegeben: Cerchiai Mandori Sagredo 2004, 75.

²⁹¹⁰ Cool 2006, 94. In Herculaneum, in der Casa dello Scheletro, wurden verkohlte Käsestücke gefunden: Guzzo 2005, 89 Kat. 108.

²⁹¹¹ Das Auffinden ähnlicher Formen in Grubenhäusern spricht wegen deren temperierten Raumklimas auch für die Verwendung bei der Käseverarbeitung, vgl. H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 133; 485; Zimmermann 1992, 212. Tacitus, *Germ.* 23 führt das *lac concretum* unter den einfachen Lebensmitteln bei den Germanen an. Siehe auch bzgl. Schweden: Stjernquist 1987–1988, 135.

²⁹¹² Man nimmt an, dass der Konsum von Frischmilch v. a. bei Personen, die aus dem Mittelmeerraum stammten, aufgrund von Laktoseintoleranz eher ein geringer war, Käse ist im Vergleich verträglicher; außerdem ist Käse haltbarer, vgl. Kreuz 2010, 135 f.; S. Deschler-Erb in: Amrein et al. 2012, 150; K. Grewe in: Meurers-Balke/Kaszab-Olschewski 2010, 155.

²⁹¹³ Eisenmenger 2021, 285 (GKR263).

²⁹¹⁴ GC: 1951_01; Wien 1, Salvatorgasse 2–12, Inv.-Nr. MV 36.016/64.

²⁹¹⁵ Petznek, Reitschulgasse, Kat.-Nr. 3405 (Form? aus der Straßenplanung SE1423) und 4197 (Form? aus Objekt 523) (beide 2. H. 2. Jh. n. Chr.); ich danke Beatrix Petznek für den Hinweis.

GKO S2 (Taf. 36)

Inv.-Nr.: MV 38.426/1000* – MV 38.081/1000*; 38.108/1000°

Scherbenfarbe: beige/orange (7.5 YR 7/4–7/6, dull orange) – sehr sandiger Ton – STyp: Sch MP Rei 2 (MV 38.426/1000); GK-ST 13 (MV 38.081/1000) – Erh.: MV 38.108/1000 mit Verbrennungsspuren auf gesamter Ofl., MV 38.081/1000 Verbrennungsspuren innen – Anm.: viereckige Löcher (0,3×0,3–0,5×0,5 cm), vor dem Brand von außen nach innen durchstoßen, nach dem Brand auf der Innenseite verbessert

Maße: rek. Dm 16,2–18 cm – erh. Maße: Randbogen-B bis 7,3 cm, H bis 7,5 cm

Dat.: (100–300 n. Chr.)

13.3.3. Unbestimmte Formen (GKO S4, S5, F1)

Für den vor dem Brand gelochten Ringboden GKO S5 ist eine formale Ergänzung als Schale anzunehmen.²⁹¹⁶ Von vielen Fundorten sind Siebe bekannt, deren Eigenschaft (z. B. Ringboden) und Grundstruktur anderen Gefäßen ähneln.²⁹¹⁷

Die viereckigen Löcher bei GKO S2 (siehe oben) wie auch beim Ringboden GKO S5 sind vor dem Brand gefertigt worden. Es sind aber auch Exemplare bekannt, an welchen die Lochung erst nach dem Brand erfolgte – das heißt wahrscheinlich waren diese erst sekundär als Siebe verwendet worden.

Bei dem Bodenfragment (?) MV 38.805/1118 (GKO F1) und dem Wandfragment MV 38.314/1058 (GKO S4) fällt eine formale Zuordnung schwer. Erstgenanntes besitzt ein vor dem Brand hergestelltes Loch im Zentrum und kann so vielleicht Teil eines Trichters gewesen sein, beim zweiten Fragment lässt sich ein größeres, nach dem Brand durchstoßenes Loch erkennen, die ursprüngliche Funktion bleibt unbestimmt.

Die Durchlochung von Gefäßböden vor dem Brand ist ein weit verbreitetes Phänomen, das auch besonders im norditalienischen Grenzgebiet (Lombardei, Ligurien) bzw. im Grenzgebiet Frankreich-Schweiz bei den „vasi cribrati, pertugiati“ auftritt.²⁹¹⁸ In jenen Fällen ist fast immer nur der flache Boden erhalten, weshalb es schwierig ist, die Gesamtform des Gefäßes abzuleiten.²⁹¹⁹ Die Wandung läuft entweder schräg oder konvex, die Löcher haben aber einen größeren Durchmesser und sie sind vor dem Brand dicht nebeneinander ausgeführt worden.²⁹²⁰ Hierbei handelt es sich um typische Produkte im Bereich des Tessin im 4. Jahrhundert n. Chr.²⁹²¹ Wegen gewisser Ähnlichkeiten mit den oben vorgelegten Käseformen wurden sie manchmal mit diesen verglichen und derselben Funktion zugewiesen.²⁹²² Der größere Durchmesser erlaubt jedoch andere Interpretationen für die Verwendung: Sie wurden als kleine Öfen, als Gefäße zum Trocknen von Nahrungsmitteln²⁹²³, als Behälter für die Freisetzung von Essenzen²⁹²⁴ oder in einigen Fällen wegen Schwärzungen als Kochgefäß²⁹²⁵ interpretiert.

GKO S5 (Taf. 36)

Inv.-Nr.: MV 38.550/1000*

Scherben-Farbe: beige/orange (10 YR 7/4, dull yellow orange) – sehr sandiger Ton – STyp: Gl Wien 8 – Anm.: BS mit Standing, ein ganz erhaltenes viereckiges Loch (0,4×0,4 cm) und Reste von drei weiteren (vor dem Brand)

Maße: rek. BDm 4,2 cm – erh. Maße: Bodenbogen-B 5,8 cm, H 0,9 cm

GKO F1? (Taf. 36)

Inv.-Nr.: MV 38.805/1118*

Scherben-Farbe: rot (5 YR 7/6, dull orange), Oberfläche innen gelb (7.5 YR 8/8, yellow orange) – STyp: GK-ST 18, sehr fein (wie bei Lampen), vielleicht zu hoch gebrannt – Anm.: ein tlw. erhaltenes kreisförmiges Loch (vor dem Brand)

Erh. Maße: B 6,2 cm, H 2,3 cm

²⁹¹⁶ Zur Tonqualität siehe Chinelli 2018a, 344.

²⁹¹⁷ Sultov 1985, Tab. XL,1–4 (Pavlikeni); Groh/Sedlmayer 2011, 47 Fig. 22,0/111 (Löcher vor oder nach dem Brand gebohrt?); Liesen 1994, Taf. 15,11 (Xanten).

²⁹¹⁸ Olcese 1998, 174 (auch in Ostia); Sena Chiesa/Lavizzari Pedrazzini 1995, 440 Tav. 64,1–8; 103,2–5; 127,5; 141,3; vielleicht ähnlich Dumont/Gébara 2009, 222; 224 Fig. 32 forme Fréjus 44.

²⁹¹⁹ Die Ausnahme ist eine hohe zylindrische Form bei Frova 1977, 530; 627 Tav. 275,9.

²⁹²⁰ Sena Chiesa/Lavizzari Pedrazzini 1995, 176; 440.

²⁹²¹ Caporusso 1991, 236.

²⁹²² Sena Chiesa/Lavizzari Pedrazzini 1995, 178; Caporusso 1991, 236; Frova 1977, 530; 627 Tav. 275,9.

²⁹²³ Sena Chiesa 1990, 251 1c.1d.; Bendi 2000, 183f. Tav. 3,13.

²⁹²⁴ Sena Chiesa/Lavizzari Pedrazzini 1995, 177.

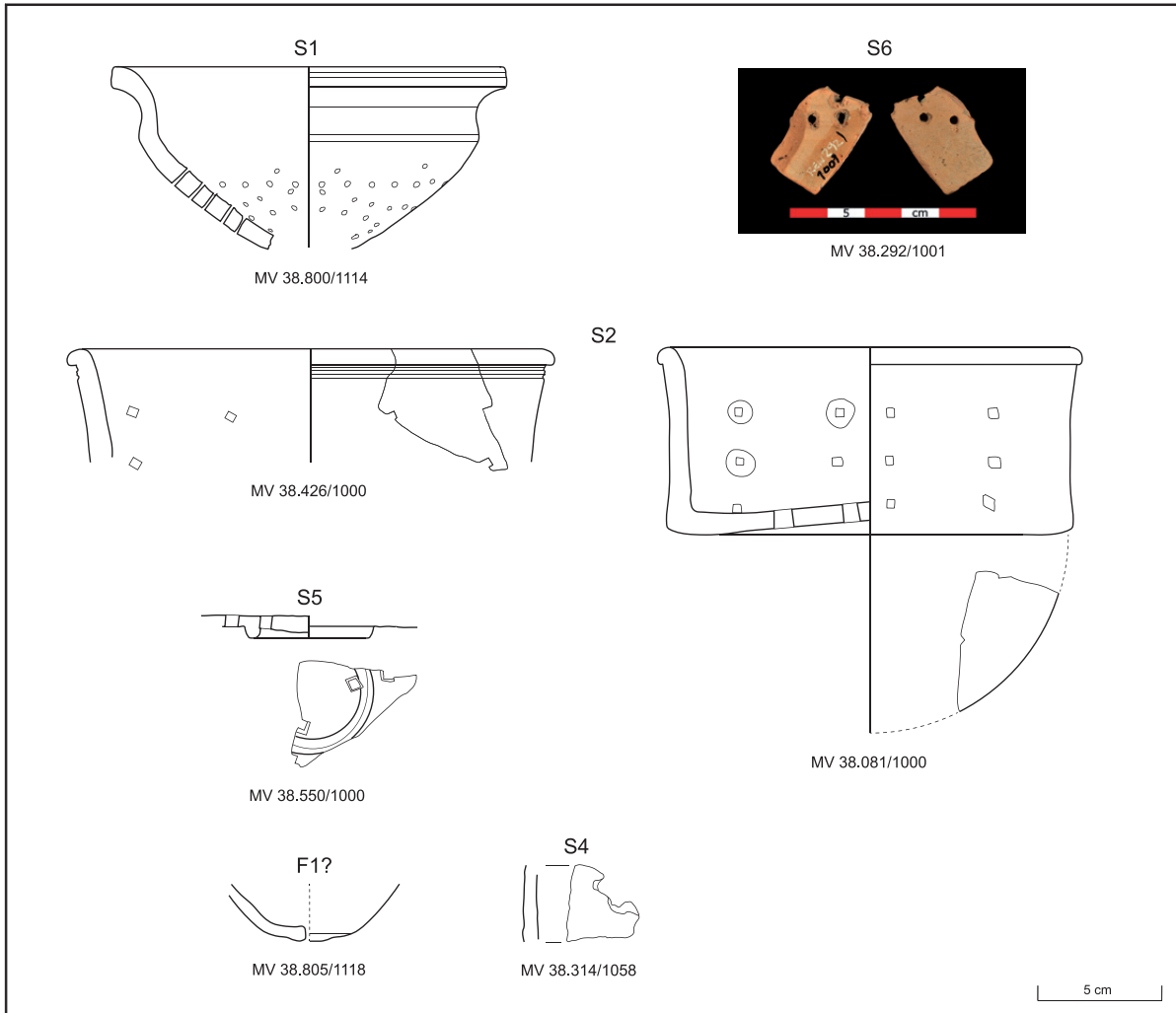
²⁹²⁵ Olcese 1998, 174.

GKO S4 (Taf. 36)

Inv.-Nr.: MV 38.314/1058

Scherben-Farbe: beige/gelb (10 YR 8/5, yellow orange) – Anm.: WS mit Rest eines viereckigen Loches (nach dem Brand)

Erh. Maße: 3,3 × 2,9 cm



Taf. 36: GKO-Siebgefäße und nicht bestimmte durchlochte Formen. M 1:3 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

14. Varia

14.1. Terrakottastatuetten (GKO T1, T2)

Das Fragment GKO T2 gehört höchstwahrscheinlich zu einer Terrakottastatuetten, zum Beispiel zu einer sitzenden Muttergottheit, einer *mater nutrix*²⁹²⁶ oder einer anderen (Gott-/Göttinnen-)Figur²⁹²⁷.

Terrakottastatuetten wurden oft im Umfeld von Privathäusern gefunden, wie in Pompeji (case-botteghe/*tabernae cum pergulis*) oder in der Gallia Belgica in Bliesbruck (Dep. Moselle; v. a. in Gruben/Brunnen) und Schwarzenacker. Interessant ist der *vicus* von Bliesbruck, wo in mehreren Streifenhäusern – ausgestattet mit Werkstätten und Verkaufslokalen – entlang einer Straße 84 Terrakotten gefunden wurden, die der privaten kultischen Verehrung dienen. Sowohl in Mittel- als auch Süditalien wie auch in den Provinzen haben Händler und Verkäufer ihre *lararia/sacraria* mit Terrakotten ausgestattet.²⁹²⁸ Außerdem begegnen Statuetten in Heiligtümern²⁹²⁹, wo Götter- und Menschenfiguren als Bitt- und Dankvotivgabe gelten.²⁹³⁰

Im Vergleich mit Bronzestatuetten sind jene aus Ton seltener nachgewiesen.²⁹³¹ Literarische Quellen belegen die Verwendung im häuslichen Bereich, zum Beispiel wurden Götterstatuetten während des Mahls am Tisch aufgestellt und dies wird auch bei archäologischen Nachweisen gemeinsam mit Tafelgeschirr vermutet.²⁹³²

Terrakottastatuetten fungierten nach Martin Langner auch als Wohnraumschmuck: „Jedoch nicht als Dekorationsobjekte oder preiswerte[r] Ersatz für Kunstwerke“, sondern als Erinnerungsstücke.²⁹³³ Letztere Bedeutung könnte auch bei der Beigabe in das Grab eine Rolle gespielt haben.²⁹³⁴

Interessant ist, dass die zwei Terrakottastatuetten-Fragmente GKO T1 und T2 aus derselben Verfüllung von Brunnen GR3 geborgen wurden, ebenso wie ein Fragment der Schale GKO Sa9, eine Form, die oft als „Opferschale“ begegnet.²⁹³⁵ Weitere Fragmente dieser Schale sind jedoch auch in Planierungen außerhalb des Brunnens gefunden worden, weshalb diese drei Objekte mit nicht mehr nachvollziehbaren Dislozierungen in Zusammenhang stehen.

Ein Export vom mittelgallischen Augustodunum/Autun nach Comagena/Tulln – Donau aufwärts nahe Wien gelegen – ist für Terrakottastatuetten des *Pistillus* zwischen dem Ende des 2. und Anfang des 3. Jahrhunderts nachgewiesen. Seine Signatur auf Venus- und Materstatuetten erlaubt es, diesen Handelsweg nachzuvollziehen.²⁹³⁶

Andere bekannte Koroplastiker des 2. Jahrhunderts n. Chr. waren *Servandus* und *Fabricius*, die in CCAA/Köln auch Keramik hergestellt haben.²⁹³⁷

Sowohl GKO T1 als auch GKO T2 könnten lokal oder in der Umgebung hergestellt worden sein. Am Rennweg 44 wurden auch andere Fragmente von Terrakottastatuetten, meist von Postamenten geborgen, doch sind sie allesamt nicht stratifiziert: MV 38.016/1000, 38.323/1000, 38.425/1000 (?), 38.569/1000, 38.715/1005 (?).

²⁹²⁶ Zabehlicky-Scheffenecker 1979/80, 113 R 507; Humer/Kremer 2011, 341 f. Kat. 572–574; Lange 1990, 316 Kat. 6 Taf. 22,1 oder Abb. 2; Ruprechtsberger 1983, 75. Eine *mater nutrix* oder eine Venus wurde in Wien 1, Reitschulgasse 2–4 (GC: 2005_03), einer an der Limesstraße gelegenen Fundstelle (SE1728 – 1. H. 2. Jh. n. Chr.), geborgen, freundl. Mitt. Beatrix Petznek (Petznek, Reitschulgasse, Kat.-Nr. 1920). Eine weitere (Kat.-Nr. 4777) lag in einer Ascheschicht (SE1389) der ersten Hälfte des 3. Jh. n. Chr., wird aber dem 2. Jh. n. Chr. zugewiesen.

²⁹²⁷ Lange 1994, 129–131; La Baume 1964, 195 Fig. 181; 200 Abb. 185; Kuhnen 1996, 163 Fig. 22p–q; Kyll 1966, 49 Taf. 7.

²⁹²⁸ Santoro/Mastrobattista/Petit 2011, 196; zur privaten Kultausübung nicht nur in *lararia*, sondern auch in Kellerräumen, Bassani 2007, 111–113; Zabehlicky 2008, 197.

²⁹²⁹ Apulum/Alba Iulia: Schäfer 2011, 293; Pompeji: Cottica et al. 2010, 171 f.; Karden: Nickel 1999, 115; Treverland: Kyll 1966, Taf. 7; Tintignac: Maniquet 2016, 167 Fig. 8.

²⁹³⁰ Kyll 1966, 40; 52.

²⁹³¹ Kaufmann-Heinimann 1998, 159.

²⁹³² Kaufmann-Heinimann 1998, 182; 196 f.

²⁹³³ Langner 2013, 56; 64.

²⁹³⁴ Als Schutzgottheit bei Ruprechtsberger 1983, 75.

²⁹³⁵ Siehe Müller et al. 2018, 132; 401 Fundtab. 30 FK120; siehe auch Kap. 7.

²⁹³⁶ Lange 1990.

²⁹³⁷ Höpken 2004; Naumann-Steckner 2016, 35.

GKO T1 (Taf. 37)

Inv.-Nr.: MV 38.472/1014*

Scherben-Farbe: beige/braun (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: Gl Wien 23 – Ofll.: weißer Überzug

erh. Maße: 4,6 × 2,8 cm

GKO T2 (Taf. 37)

Inv.-Nr.: MV 38.472/1018*

Scherben-Farbe: orange (5 YR 6/6, orange) – STyp: Gl Wien 01

erh. Maße: 5,3 × 2,1 cm

Vgl.: Es ist vorstellbar, dass es sich um ein Fragment einer Terrakotta, eventuell vom Seitenteil des Thrones einer sitzenden Göttin handelt, wie er bei einem Exemplar in Aelium Cetium/St. Pölten belegt ist.²⁹³⁸

14.2. Ei- und birnenförmige Gefäße

Eine eingehende Untersuchung der Gruppe der „ei- und birnenförmigen Gefäße“ aus Wien wurde bereits im Jahr 2005 (Abschluss der Fundaufnahme und Aufarbeitung im Jahr 2000) vorgelegt, sodass auf ausführliche Betrachtungen an dieser Stelle verzichtet werden darf.²⁹³⁹ Hier soll nur auf neue Erkenntnisse bzw. zwischenzeitlich wiederaufgegriffene Hypothesen eingegangen werden.

Ei- und birnenförmige Gefäße sind am Rennweg 44 spärlich nachgewiesen: Aus den ausgewählten Befunden sind nur drei Exemplare bekannt.²⁹⁴⁰ Bis zum Jahr 2000 konnten in den Altbeständen des Wien Museum und im Fundmaterial der Ausgrabung Michaelerplatz 81 Exemplare aufgenommen und untersucht werden. Danach tauchten im Zuge von Grabungen nur noch vereinzelt Exemplare auf.²⁹⁴¹

Von Anfang an widmeten sich wissenschaftliche Analysen den birnenförmigen Gefäßen zusammen mit den eiförmigen.²⁹⁴² Ihre bescheidene Größe und eine gewisse Grobheit in der Machart lässt schon rein optisch die Gemeinsamkeiten erkennen, weshalb auch immer die Ähnlichkeiten bzw. Abweichungen Aufmerksamkeit fanden.²⁹⁴³ Diese Betrachtungsweise einer engen Verbindung änderte sich erst mit dem Nachweis einer Produktion von ausschließlich birnenförmigen Gefäßen in Töpferöfen in Rom und in Augustodunum/Autun, die nun eine getrennte Erzeugung von ei- und birnenförmigen Gefäßen vermuten lassen.²⁹⁴⁴ Aber schon in den 1970er Jahren hatte man mit der Auffindung von 123 birnenförmigen Gefäßen in einem Töpferofen in Pompeji ein erstes Indiz dafür.²⁹⁴⁵ Einen weiteren Hinweis erhielt man mit dem Fund einer Anhäufung von Miniaturgefäßen auf einer Wegtrasse in Nordfrankreich, die zwar eiförmige Gefäße enthielt, aber keine birnenförmigen.²⁹⁴⁶ Es existieren jedoch auch Töpferöfen, in welchen beide Formen hergestellt wurden, wie in Lugdunum/Lyon oder CCAA/Köln.²⁹⁴⁷

Die birnenförmigen Gefäße erinnern an spindelförmige Amphoren mit Fuß, ein Charakteristikum ist der Sockel. Es fehlen aber die für Amphoren typischen Henkel. Bei den eiförmigen hingegen tritt ein flacher und breiter Boden auf und sie besitzen einen gedrunenen/zusammengedrückten Körper.

Rätselhaft war immer die Funktion solcher Formen, so dass in der Literatur sehr viele Hypothesen formuliert wurden.²⁹⁴⁸

²⁹³⁸ Lange 1994, 130 Abb. 2.

²⁹³⁹ Chinelli 2005, bes. 143–145 zu Terminologie und Funktionsbestimmung.

²⁹⁴⁰ In den nicht ausgewählten Schichten/Streifunden sind mehrere enthalten. Birnenförmig: Inv.-Nr. MV 38.461/1 (= Chinelli 2005, 164 B13 – FO: Fläche D10, Bef.-Nr. 342, Verf. über Gruben GR24/GR26); 38.621/1 (= Chinelli 2005, B15 – FO: Fläche B12, Verf. Brunnen GR6, obere Schichten); 38.505/1000 (WS – FO: Fläche F6, Grube GR13); 38.091/1001 (WS – Streufund). – Eiförmig: Inv.-Nr. MV 38.123/1000 (BS – Streufund); MV 38.433/2 (WS – FO: Fläche A12/A13); MV 38.551/1000 (BS – FO: Fläche E8/F8, Grube GR120?).

²⁹⁴¹ Siehe z. B. Mosser/Chinelli et al. 2016, 131; 136 KE153.

²⁹⁴² Chinelli 2005, 143; Pavolini 1980, 993.

²⁹⁴³ Chinelli 2005, 146–148.

²⁹⁴⁴ Carrara 2018, 241; Joly/Curria 2016, 558.

²⁹⁴⁵ Cerulli Irelli 1977, 56.

²⁹⁴⁶ Ahü-Delor et al. 2014, 728 fig. 15 (dritte Reihe); 727 fig. 13,3036–42.

²⁹⁴⁷ Desbat et al. 2000, 41–43; z. B. in Köln in derselben Werkstatt Nr. 33, Höpken 2005, 106 (birnenförmige Gefäße); 138 (eiförmige Gefäße).

²⁹⁴⁸ Chinelli 2005, 153–157.

14.2.1. Ihre Verbindung zu Amphoren

Es ist in erster Linie die an Amphoren erinnernde Form der sog. birnenförmigen Gefäße, die in deren funktionaler Bestimmung den Ausschlag gab und eine enge Verbindung zu den Transportgefäßen vermuten ließ, demzufolge wurden sie als Amphorenstöpsel benannt. Julia Béltran de Heredia Bercero greift 2001 diese alte Annahme einer Funktion als Stöpsel (umgekehrt als Verschluss in das *operculum* eingefügt) wieder auf²⁹⁴⁹, im Vergleich mit den flachen Amphorendeckeln vermutet sie, dass diese beweglich waren und deshalb nützlich für die Zollkontrolle.²⁹⁵⁰ Argumente dagegen sind ihr Fehlen in gefundenen Amphorenhälsen²⁹⁵¹, die rare Fundvergesellschaftung mit Amphoren²⁹⁵² und die seltene archäometrische Übereinstimmung mit den Scherben-typen der Amphoren²⁹⁵³. Für Amphorenstöpsel wäre denkbar, dass sie in denselben Töpferöfen hergestellt wurden wie die Amphoren, was manchmal auch nachgewiesen ist,²⁹⁵⁴ aber sie wurden auch in jenen für Gebrauchskeramik hergestellt²⁹⁵⁵.

Emilio Rodríguez-Almeida²⁹⁵⁶ schlug stattdessen vor, dass diese Gefäße – aber nur ein gewisser Typ – als Saugnäpfe verwendet wurden, indem man den Amphorendeckel mit Pech bestrich, das Gefäß aufsetzte, den Anstrich fest werden ließ und so die Amphore später „entkorkte“.²⁹⁵⁷ Es ist aber schwierig, diese Annahme zu beweisen.²⁹⁵⁸

Interessant ist, dass in den *canabae* von Vindobona, in Wien 1, Reitschulgasse 2–4, in einer Schicht des ersten Viertels des 2. Jahrhunderts sowohl ein birnenförmiges Gefäß als auch eine Amphore (Dressel 7–11) gefunden wurden.²⁹⁵⁹ Eine Analogie zwischen dem Scherben dieses Amphorentyps und jenem der birnenförmigen Gefäße wurde schon vermutet²⁹⁶⁰.

14.2.2. Messbecher/Hohlmaß

Es wurde auch eine Funktion dieser Form als Maßeinheit beim Ausschank/Verkauf vorgeschlagen²⁹⁶¹, da der Inhalt der in Spanien gefundenen birnenförmigen Gefäße den römischen Einheiten für Flüssigkeiten (*hemina*, *quartarius* = $\frac{1}{2}$ *hemina*, *acetabulum* = $\frac{1}{4}$ *hemina* etc.²⁹⁶²) entspricht.²⁹⁶³ Diese Einheiten waren notwendig für den Handel und die Steueraufsicht. Im Fall von Rennweg 44 ist eine diesbezügliche Überprüfung nicht möglich, da keines der Gefäße vollständig erhalten ist. Frédéric Berthault vermutet, dass diese Gefäße dazu gedacht waren, den tatsächlichen Inhalt der Amphore zu überprüfen.²⁹⁶⁴ Im Fall einer Pechbeschichtung wird eine solche Verwendung angezweifelt.²⁹⁶⁵

²⁹⁴⁹ Rodríguez-Almeida 1974, 817 fig. 4. Einige Kollegen glauben immer noch, dass die Funktion als Stöpsel infrage kommt: Seeley/Drummond-Murray 2005, 24 f. Fig. 29 P49; Schröder 2012, 56; siehe Literatur bei Carrara 2018, 247 f. Man vermutet z. B., dass ein Typ als Stöpsel zum Verschließen der Amphoren Dressel 7–13, die *garum* enthielten, geeignet war, vgl. Galli/Pisani Sartorio 2009, 249.

²⁹⁵⁰ Béltran de Heredia Bercero 2001, 200.

²⁹⁵¹ Joly/Curria 2016, 561. Nur in einem Fall wurden sie angeblich in einer Amphore Dressel 27 gefunden. Da keine Abbildungen publiziert sind, ist es nicht möglich, dies zu verifizieren, siehe Chinelli 2005, 153 Anm. 83.

²⁹⁵² Chinelli 2005, 155; z. B. mit Amphore Dressel 8, Meyer-Freuler 2013, Taf. 47 Ke300; nur in demselben Horizont mit Amphore Dressel 20 und Gauloise 15, Willems/Neaud 2012, 545 f. 546 Fig. 12,2. Innerhalb von Schiffswracks, wo viele Amphoren gefunden wurden: Zecchini 1982, 120; aber mit Krügen z. B. in Grab 284 in Novaesium/Neuss vorhanden: Müller 1977, Taf. 55,15.

²⁹⁵³ Chinelli 2005, 147 Anm. 37 (tlw. ist eine Herkunft aus dem Mittelmeergebiet archäometrisch nachgewiesen); 154. Bei nur optischem Vergleich: Galli/Pisani Sartorio 2009, 249 fig. b.

²⁹⁵⁴ Joly/Curria 2016, 560.

²⁹⁵⁵ Z. B. Carrara 2018, 241; Höpken 2005, 106.

²⁹⁵⁶ Rodríguez-Almeida 1974, 816.

²⁹⁵⁷ Siehe auch Galli/Pisani Sartorio 2009, 249.

²⁹⁵⁸ Chinelli 2005, 154.

²⁹⁵⁹ GC: 2005_03; freundl. Mitt. Beatrix Petznek (Petznek, Reitschulgasse, Phase RZ1 1.0).

²⁹⁶⁰ Chinelli 2005, 147 Anm. 37 mit Lit.

²⁹⁶¹ Scandaletti 2006, 201; Fünfschilling 2006, 164; Chinelli 2005, 155; Beltrán de Heredia Bercero 2001, 200.

²⁹⁶² Beltrán de Heredia Bercero 2001, 200; 208 f. cat. 254–256.

²⁹⁶³ Anderswo gibt es aber eigentlich keine Größenstandards, siehe auch Schmid 2014, 801.

²⁹⁶⁴ Berthault 2000.

²⁹⁶⁵ Djauoui/Augusta-Boularot/Garnier 2020, 223; siehe hier Kap. 16.2.

14.2.3. Stützelement für Gewölbe

23 Exemplare dieser Formen wurden in einem Töpferofen in Pompeji „nella camera inferiore in cui erano stati depositati in pile ordinate appoggiate alla parete“ gefunden.²⁹⁶⁶ Die Gefäßform mit ihrem spitzen Unterteil würde sich gut für eine ineinandergreifende Gewölbekonstruktion eignen, die besonders leicht sein musste, wie Matilde Carrara auch vor kurzem wieder betont hat.²⁹⁶⁷ Im Töpferofengewölbe von Pompeji wurde der Nachweis von *amphorulae cusatae* größeren Formats erbracht, man verwendete aber keine birnenförmigen Gefäße.²⁹⁶⁸ Diese wurden nach Giuseppina Cerulli Irelli in diesem Ofen hergestellt und deshalb dort gefunden. Mangels birnenförmiger Gefäße in der Ofenkuppel bleibt also die vor längerer Zeit publizierte Annahme, dass es sich um Konstruktionselemente handle, unbestätigt.²⁹⁶⁹

Zuletzt wurde ein für Vindobona überdurchschnittlich großes (H 15,2 cm), ganz erhaltenes, birnenförmiges Gefäß am Rennweg 64 gefunden, wo auch sechs Töpferöfen aufgedeckt wurden.²⁹⁷⁰ Da die Grabung noch nicht ausgewertet ist, sind die Zusammenhänge bislang unklar, jedoch wurden in derselben Schicht auch einige Töpferwerkzeuge und fehlerhafte Keramikprodukte festgestellt. Gefäße dieser Form gehörten schon oft zum Fundgut innerhalb von Töpferöfen, doch ist es einfacher zu bestimmen, ob sie dort hergestellt wurden, als zu klären, ob sie Teil der Gewölbekonstruktion waren, da der Aufbau in den meisten Fällen zerstört ist.

14.2.4. Salbfläschchen für Medikamente oder/und für Kosmetika

Es gilt als sehr wahrscheinlich, dass diese Gefäße zumindest sekundär als Salbfläschchen verwendet wurden²⁹⁷¹: wegen ihres häufigen Auffindens in Gräbern²⁹⁷², aber auch in Heiligtümern²⁹⁷³ und teilweise in der Nähe von Badeanlagen²⁹⁷⁴. Fundkontexte²⁹⁷⁵ oder Parallelen mit Gefäßen aus anderen Materialien²⁹⁷⁶ weisen ebenso auf diese Verwendung hin. Ausschlaggebend für die Interpretation ist der möglicherweise noch erhaltene Inhalt: In Scoppieto wurde in einem bestimmten birnenförmigen Gefäß – es ist einem Exemplar von der Freyung in Wien 1 ähnlich²⁹⁷⁷ – eine Eierschale gefunden und Eier wurden zum Beispiel auch für die Herstellung von Schönheitsmasken verwendet²⁹⁷⁸. Im nahe gelegenen Carnuntum kommt ein birnenförmiges Gefäß zusammen mit einer Löffelsonde unter dem Bauplatz der Großen Thermen und des Macellum vor²⁹⁷⁹, deshalb ist es nicht unwahrscheinlich, dass dieses *instrumentum* mit dem kleinen Gefäß verwendet werden konnte, um Heilmittel/Salben zu verabreichen. Tatsächlich ist der Name eines Medikamentes – *ASYNTRO-PHO(N)*, *rubus*, Brombeere – auf einem birnenförmigen Gefäß aus dem Rhônegebiet aufgemalt.²⁹⁸⁰

²⁹⁶⁶ Cerulli Irelli 1977, 56.

²⁹⁶⁷ Chinelli 2005, 156; Carrara 2018, 249; 52 Exemplare wurden in der Kryptoportikus von Alife/Sizilien gefunden (ebd. 245).

²⁹⁶⁸ Cerulli Irelli 1977, 56; 71 Fig. 8 Tav. 27,5; Anecchino 1977a, 106. Zu unterschiedlichen Gefäßformen im Gewölbe (außer birnenförmige) siehe Cuomo di Caprio 2007, 518; Gallina 2009, 22; Chinelli 2005, 156 (mit Lit.). In Mogontiacum/Mainz sind die Gefäße im Gewölbe von großem Format, Heising 2007, 190 Abb. 46,671; das gilt auch für die vielen als Wölbttöpfe angesprochenen Funde aus dem Töpferofen von Duppach-Weiermühle in Rheinland-Pfalz, Krieger 2016/17, 113.

²⁹⁶⁹ Anecchino 1977b, 210–213 mit Lit.; Chinelli 2005, 156.

²⁹⁷⁰ GC: 2011_06; Wien 3, Rennweg 64 (Verfüllung 31, Bef.-Nr. 5). Ich danke Sylvia Sakl-Oberthaler für die Präsentation des Materials.

²⁹⁷¹ Chinelli 2005, 154; diese Annahme ist die gängigste in der Literatur, siehe dazu Hull 1963, 133 f. 190 Fig. 72,28–34 (E. 2. Jh. n. Chr., lokal); Anderson 1984, 47; Seeley/Drummond-Murray 2005, 25 Fig. 29 P49; 37 Fig. 44 P116; 56 Fig. 82 P180; 59 Fig. 88 P207; 60 f. Fig. 92 P185 = Fig. 93; 69 Fig. 106 P243; 91; Fünfschilling 2006, 163 f.; Benguerel et al. 2010, Taf. 38 Ke583; Ammann/Schwarz 2011, 136 Abb. 137,299.

²⁹⁷² Schmid 2014, 804; Disantarosa 2009, 134 Anm. 84 mit Lit.; Chinelli 2005, 154; zusammen mit einem kleinen Deckel aus Bronze: Rascón Marqués 2001, 172 Kat. 43.

²⁹⁷³ Z. B. Schmid 2014, 804; Willems/Neaud 2012, 545 f.; Marty 2014, 613 (Votiv-Lagerstätte).

²⁹⁷⁴ Schmid 2014, 804; Stökl 2019, Taf. XXXVII Abb. 14.

²⁹⁷⁵ In Zusammenhang mit persönlichen Objekten, Allison 2006, 374. In einem Relief mit der Darstellung eines Verkaufsladens sind diese (Ton?-)Gefäße zusammen mit Glasbalsamarien wiedergegeben, Schmid 2014, 805 Abb. 4.

²⁹⁷⁶ Jene aus Bronze haben aber einen stabilen Boden: Seitz 2005, 362 Abb. 483 (Rottenburg, 2./3. Jh. n. Chr.); Chinelli 2005, 155 (mit Lit.); wegen der mangelnden Standfähigkeit der Gefäße äußerte Debora Schmid die Vermutung, dass sie mit Schnüren umwickelt waren, um sie aufzuhängen, vgl. Schmid 2004, 804.

²⁹⁷⁷ Chinelli 2005, 164 B11.

²⁹⁷⁸ Bergamini 2008, 264; 277 Kat. 527.

²⁹⁷⁹ Sedlmayer 2015, 38 Abb. 20,3.5.

²⁹⁸⁰ Marty 2014, 613 f.; Dioskurides IV, 37; Joly/Curria 2016, 560; 563; Djaoui/Augusta-Boularot/Garnier 2020.

Interessant – aber für die funktionale Zuschreibung letztlich nicht ausschlaggebend – ist, dass am Rennweg 44 das birnenförmige Gefäß MV 38.644/5²⁹⁸¹ (Taf. 37) aus den obersten Verfüllschichten des Brunnens GR6 stammt, in deren Bereich auch ein Ohrlöffel (ME88) gefunden wurde²⁹⁸², wobei Helga Sedlmayer folgendes anmerkt: „Sowohl kosmetisch als auch medizinisch fanden die unterschiedlichen Typen von Sonden Verwendung.“²⁹⁸³

Die jüngsten Analysen des Inhalts einiger der oben genannten birnenförmigen Gefäße aus dem Rhônegebiet konnten nur Hinweise in Richtung kosmetischer/medizinischer Verwendung liefern, aber der bezeugte *rubus* konnte nicht eindeutig bestätigt werden.²⁹⁸⁴ Allerdings waren die medizinischen/therapeutischen Anwendungen der verschiedenen Pflanzenteile damals vielfältig.²⁹⁸⁵ Man verwendete Kombinationen unterschiedlicher Pflanzen und Stoffe. Tatsächlich wurden in diesen Gefäßen auch Kopolithen (menschliche Exkrememente), Fruchtsäfte (z. B. Beerensaft) und Rotwein gefunden.

14.2.5. Transportgefäß

Die Annahme, solche Objekte könnten gleichzeitig als kleine Transportgefäße gedient haben²⁹⁸⁶ – wahrscheinlich mit oben genannten Inhalten –, wird immer öfter geäußert.²⁹⁸⁷ Dies könnte durch die Ähnlichkeit gewisser Scherbentypen mit jenen der Amphoren und ihr gemeinsames Auftreten in ein und derselben Schicht Bekräftigung finden.²⁹⁸⁸

Allgemein treten ei- und birnenförmige Gefäße im römischen Reich hauptsächlich im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr. auf, obwohl sie auch noch später und früher nachgewiesen sind.²⁹⁸⁹ Die letzte stratigrafische Analyse der Töpferöfen von La Celsa bei Rom bestätigen diese Datierung.²⁹⁹⁰ Sie sind auch innerhalb der ältesten Fundbestände unter dem Bauplatz der Großen Thermen und des Macellum von Carnuntum in einer Schicht (Verkehrsweg?) mit dem Terminus post quem 88/89 n. Chr. (Münze des Domitian) nachgewiesen.²⁹⁹¹ Weitere Datierungsbestätigungen liegen für Importe nach Carnuntum im ausgehenden 1. Jahrhundert n. Chr., für lokale Belege im 2. Jahrhundert n. Chr. vor.²⁹⁹² Sie kommen in Verfüllungen und Planierungen in den *canabae* in Wien 1, in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts/ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts vor.²⁹⁹³ In Castra Regina/Regensburg wurden sie der Kastellzeit (70–170 n. Chr.) zugewiesen.²⁹⁹⁴

Eiförmige Gefäße wurden oft in Gräbern gefunden, woraus man auf ihre Funktion als Salbfläschchen/Balsamarien (oder Versandtopf) schloss.²⁹⁹⁵ Dies findet Bestätigung durch entsprechende Funde in direktem Zusam-

²⁹⁸¹ Chinelli 2005, 162 B5.

²⁹⁸² Beide nicht näher stratifiziert; M. Müller in: Müller et al. 2018, 118 Anm. 246; Sedlmayer 2018 a, 221; 224 ME88 Taf. 36 (Fnr. 621).

²⁹⁸³ Sedlmayer 2018, 221.

²⁹⁸⁴ Djaoui/Augusta-Boularot/Garnier 2020, 218; 221.

²⁹⁸⁵ Djaoui/Augusta-Boularot/Garnier 2020, 218 Tab. 2.

²⁹⁸⁶ Chinelli 2005, 154.

²⁹⁸⁷ H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 276; Fünfschilling 2006, 164.

²⁹⁸⁸ Chinelli 2005, 148; mit einer afrikanischen Amphore: Disantarosa 2009, Anm. 85; Carretero Vaquero 2000, 739 Abb. 377,19 optisch teilweise vergleichbar mit einer rhodischen Amphore.

²⁹⁸⁹ Chinelli 2005, 150–152. In Favianis/Mautern kommen sie in den Perioden 2 bis 5 (100/110–360/370 n. Chr.) vor, H. Sedlmayer in: Groh/Sedlmayer 2006, 276. In CCAA/Köln werden sie in verschiedenen Werkstätten vom Ende des 1. bis Ende des 2. Jh. n. Chr. hergestellt, Höpken 2005, 106. – In Südpannonien: Nikolić-Đorđević 2000, 156 Typ VIII/6; in Augusta Raurica/Augst bis Anfang 3. Jh. n. Chr.: Fünfschilling 2006, 320; Ammann/Schwarz 2011, 136 Abb. 137; Schmid 2014, 801 (um 200 n. Chr.); am Titelberg (Luxemburg) 30/29 v. Chr.: Metzler 1995, Abb. 279; in Italien (bei Rom) in einem Kontext, der bis in die Mitte des 2. Jh. n. Chr. datierbar ist: J. Freed, Site 11: Pottery Summary. In: W. Widrig, The Via Gabina Villas: Sites 10, 11 and 13: <http://viagabina.rice.edu/potsummary/index.html#f63> (24.2. 2020) Kontext 3 Fig. 37,23; in Vindonissa/Windisch: Meyer-Freuler 2013, Taf. 47 Ke300 (SP1: Schicht 12, 45–70 n. Chr.), aber auch in den späteren Phasen (SP2, 71–100 n. Chr./SP3.1, E. 1./2. Jh. n. Chr.) Taf. 117 Ke798; 119 Ke807; in Scoppieto, zwischen augusteischer und severischer Zeit: Bergamini 2008, 277; in Frankreich: Willems/Neaud 2012, 546 Fig. 12,2; Marty 2014, 614 Fig. 18,1–2 (100–220/230 n. Chr.).

²⁹⁹⁰ Carrara 2018, 241; 246.

²⁹⁹¹ Sedlmayer 2015, 38 Abb. 20,3.

²⁹⁹² Stökl 2019, 103 Taf. XXXVII Abb. 14.

²⁹⁹³ Freundl. Mitt. Beatrix Petznek (Petznek, Reitschulgasse, Straßenschotterung SE1728).

²⁹⁹⁴ Faber 1994, 278 Beil. 27,18–19.

²⁹⁹⁵ Chinelli 2005, 153–157; siehe dazu Riedel 1980, 138 Abb. 5,2–3.

menhang mit dem Badebetrieb in den Thermen von Augusta Raurica²⁹⁹⁶ oder durch Objekte aus hochwahrscheinlich kultischem Umfeld mit Arzneien/Kosmetika als Inhalt²⁹⁹⁷. Die bisher vorgeschlagene Datierung für die eiförmigen Gefäße (0–200 n. Chr.) wird durch die neuen ausgegrabenen Funde bestätigt.²⁹⁹⁸

Birnenförmiges Gefäß (Taf. 37)

Inv.-Nr.: MV 38.644/5*

STyp: ei u. bir CHS11

Maße: Bauch-Dm 4,7 cm – erh. Maße: H 10 cm; drei Viertel des Gefäßes erhalten

Vgl.: Dieselbe Form des Unterkörpers tritt auch in CCAA/Köln auf, wo diese Gefäße hauptsächlich zw. dem späten 1. und Ende des 2. Jh. hergestellt wurden.²⁹⁹⁹ In Novaesium/Neuss ist die Form in einem Grab (E. 1.–Anf. 2. Jh. n. Chr.) nachgewiesen³⁰⁰⁰, in Vindobona sowohl im Lagerareal als auch in den *canabae legionis* und in der Zivilsiedlung³⁰⁰¹.

Dat.: (100–200–250 Jh. n. Chr.)

Lit.: Chinelli 2005, 162 B5 Taf. 2 B5

Eiförmiges Gefäß (Taf. 37)

Inv.-Nr.: MV 38.815/1000*

Scherben-Farbe: rot (2.5 YR 6/6, orange) mit rosa Entfärbung (2.5 YR 7/4, pale reddish orange) – STyp: ei u. bir CHS05

Maße: BDm 3 cm – erh. Maße: H 2,2 cm

Dat.: (100–200–250 Jh. n. Chr.)

Eiförmiges Gefäß (o. Abb.)

Inv.-Nr.: MV 38.385/501*

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 7/6, orange) – STyp: ei u. bir CHS06

erh. Maße: Bodenbogen-B 1,4 cm, H 2,9 cm

Vgl.: In CCAA/Köln wurde die Form in der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. hergestellt.³⁰⁰²

Dat.: (100–200–250 Jh. n. Chr.)

14.3. Applike (GKO A1)³⁰⁰³

Tragische Masken wie jene auf GKO A1 sind ein beliebtes dekoratives Motiv, sie begegnen in Keramik auf Schalen und Lampen und bei Baumaterial auf Stirnziegeln.³⁰⁰⁴ Andere Varianten treten sowohl in Terra Sigillata³⁰⁰⁵ als auch in Feinware³⁰⁰⁶ auf, aber auch in der mittelkaiserzeitlichen glasierten Keramik³⁰⁰⁷. Der metallisch glänzende Überzug weist auf bronzene Exemplare hin, wo dieses Dekor am meisten vertreten ist: vor allem auf Metalllampen (Loeschcke XX)³⁰⁰⁸, aber auch Metallsitulen³⁰⁰⁹ und als unterer Griffabschluss bei Metallkannen³⁰¹⁰. Im nahe gelegenen Scarabantia/Sopron wurde in einer Schmiede einer römischen Villa ein Bronzeguss mit der Darstellung einer solchen Maske gefunden.³⁰¹¹ Die Vielfältigkeit der unterschiedlichen Details auf Metallmasken lässt an verschiedene, weit gestreute Werkstätten denken³⁰¹², was für die Keramik schon bestätigt ist (siehe unten Jerusalem, Brigetio, Dobreta etc.). Es ist schwierig, eine exakte Übereinstimmung dieser Details (Onkos, Haarsträhnen, fünfblättrige Volute, offener Mund) zwischen Metall- und

²⁹⁹⁶ Pfammatter/Sütterlin 2015, 142 Abb. 14.

²⁹⁹⁷ Zum möglichen kultischen Zweck und zur Untersuchung des Inhalts: Ahü-Delor et al. 2014, 732 f.; einige Exemplare ähnlich zu Miniaturgefäßen aus Belgischer Ware im Tempelbezirk von Karden, Nickel 1999, 109 f. Taf. 67, wobei hier ein „offensichtlicher Zusammenhang“ mit Kindern und eine Verwendung in Opferhandlungen vermutet wird.

²⁹⁹⁸ Siehe z. B. Kortüm/Duchniewski 2016, 186 Abb. 134.

²⁹⁹⁹ Höpken 2005, 106; 486 vgl. Fig. 155,36–199 (Streufund).

³⁰⁰⁰ Müller 1977, Taf. 92,3 (Grab 171).

³⁰⁰¹ Siehe Chinelli 2005, 149 B5.

³⁰⁰² Höpken 2005, 138 Abb. 52 R55 (Werkstatt 33).

³⁰⁰³ Siehe zuletzt S. Sakl-Oberthaler: <https://stadarchaeologie.at/start/funde/online/lampen-vindobona/> (12.12. 2021) s. v. Imitation Metallform – Lampengriff/Attasche, Inv.-Nr. MV 38.661/2.

³⁰⁰⁴ Ohne Mütze, nur mit *onkos* z. B. Strazzulla Rusconi 1987, Tav. V tipo IX F 1 Kat. 459; Bernabò Brea 1988, 40; 42 f.

³⁰⁰⁵ Siehe z. B. Dragendorff/Watzinger 1948, Taf. 41,639; Zabełlicky-Scheffenegger 2002, Abb. 3; Brukner 1981, Taf. 6,19; 11,22.27.

³⁰⁰⁶ Cavassa/Faga 2016, Fig. 3 (aus Cumae); Hárshegyi et al. 2009, 57 Kat.-Nr. 547 (aus Aquincum).

³⁰⁰⁷ Gassner 1991, 46 Abb. 27; 24 Kat. P3; Gömöri 1996, 171 Abb. 3.

³⁰⁰⁸ Siehe z. B. Sedlmayer 2001b, 301; sehr verbreitet in Dakien, vgl. Green 2012, 37.

³⁰⁰⁹ Erice Lacabe 2000.

³⁰¹⁰ Tassinari 1993, Tav. 131,4–5; Koster 1997, 77 Kat. 103 (Nijmegen, Gräberfeld) gehört wahrscheinlich zu einem Service Nuber F (Griffpaterna + Trifoliarkanne); Nuber 1972, Taf. 3,2 (Prag).

³⁰¹¹ Gömöri 1996.

³⁰¹² Sedlmayer 2001b.

Keramikexemplaren zu finden, nicht nur wegen ihrer vielfältigen Brandbreite, sondern auch wegen der technischen Herausforderungen aufgrund der unterschiedlichen Materialbeschaffenheit. Trotzdem sind die Wechselwirkungen evident und zurückführbar auf die Tatsache, dass die Werkstätten nördlich der Alpen – wie am Rennweg 44 – sehr oft nebeneinander ihren Standort hatten.³⁰¹³ Bei Metalllampen ist die Kopfbedeckung entweder facettiert oder mit einem glatten *onkos* dargestellt, selten mit einer Reihe stilisierter Locken über der Stirn (z. B. Saint-Romain-en-Gal/Frankreich und Diospolis Parva/Ägypten)³⁰¹⁴.

In Iuvavum/Salzburg, am Mozartplatz, wurde eine Applike gefunden, deren Form und Gesichtszüge ähnlich jener vom Rennweg 44 (GKO A1) sind.³⁰¹⁵ Die Rückseite von GKO A1 ist total platt und zeigt eine abgerissene Stelle, dort könnte der Griff einer Lampe angeklebt gewesen sein.³⁰¹⁶ Tatsächlich wurden einige Tonlampen mit ziemlich ähnlichem Maskengriff in den Legionstöpfereien von Jerusalem (70–135 n. Chr.)³⁰¹⁷ und wahrscheinlich in Brigetio/Kurucdomb (100/120–160 n. Chr.)³⁰¹⁸ hergestellt. Weitere Tonlampen mit Maskengriff wurden in Sarmizegetusa (im Kreis Hunedoara, Siebenbürgen), im Äskulap- und Hygieia-Tempel gefunden.³⁰¹⁹ Die Theatermaske kann sich auch auf dem Lampenspiegel oder auf der Schulter befinden.³⁰²⁰ Tonlampen mit Appliken, die jeweils zwei Haarstränge beiderseits des Gesichtes zeigen, sind im „Jordan Archaeological Museum“ in Amman und in Jerusalem vollständig erhalten.³⁰²¹ Appliken mit zwei spiralförmig gedrehten Haarsträngen sind einmal in flachem Relief und ca. mit derselben Größe aus der Klimschgasse (Rudolfspital) in Wien 3 (Taf. 37 Inv.-Nr. MV 1506) vertreten.³⁰²² Ein weiteres Mal sind sie auf zwei Fragmenten einer großen, rot bemalten GKO-Schüssel, gefunden in Wien 1, Singerstraße 6–8/Liliengasse 2, mehrfach angebracht – über je einem blumenförmigen Kragen aus fünfblättrigen Voluten, aber nur mit einer Mütze als Kopfbedeckung (H 5,9 cm)³⁰²³. Sehr ähnliche positive Appliken wurden in Dakien gefunden: in Dobreta/Dobreta Turnu Severin und Durostorum/Ostrov (Produktion: 2./3. Jh. n. Chr.)³⁰²⁴ Auf einer glasierten Schale aus Poetovio/Ptuj sind ebenso tragische Masken als Applikenverzierung zu sehen (2. H. 1. Jh. oder 2. Jh. n. Chr.) sowie auf einem Schlangengefäß von Narona (bei Vid in Dalmatien).³⁰²⁵ Diese aber benötigten eine konkave Oberfläche, um auf der Wandleiste der Schüssel appliziert werden zu können. Bei den Appliken vom Rennweg 44 und aus der Klimschgasse ist diese nicht zu finden. Ein konkaves Profil hat ein – wahrscheinlich glasiertes – Tonexemplar aus Hotărani (Dakien).³⁰²⁶

Positiv-Tonmodel wurden in Aquincum/Budapest³⁰²⁷ gefunden, ein negatives aus Carnuntum³⁰²⁸ stimmt ikonografisch mit GKO A1 überein, fast ähnlich ist eine dort gefundene Applike, die neben Detailunterschieden auch ein bogiges Profil zeigt.³⁰²⁹

Der Scherben des Exemplars vom Rennweg 44 ist zu fein gemagert, um ihn mit den vorhandenen Scherben-typen zu vergleichen.

³⁰¹³ Chinelli 2018a, 357.

³⁰¹⁴ Green 2012, 48 Kat. 51 (ohne *mitra*); 55 Kat. 93 (mit *taenia*).

³⁰¹⁵ Aus einer Zisterne in der Nachbarschaft einer möglichen Werkstatt geborgen, deren Verfüllung bis ins 4. Jh. n. Chr. datierbare Funde enthielt, Kovacsovics 2002, 19 Abb. 7; Kovacsovics 2005, 154 Abb. 10; Kovacsovics 2012, 32 (die phrygische Mütze hatte eine andere Verzierung).

³⁰¹⁶ Wie z. B. Menzel 1954, 27 Abb. 25,5 (Profil) oder bei einer ähnlichen Applike, Alicu 1994, fig. 9,1036 Type 15; oder an Zwilingsstangen befestigt, Green 2012, 55 Kat. 93.

³⁰¹⁷ Magness 2005, 79 Foto 13–14; 125 Fig. 11,4.5; 183 Fig. 56,6 (im Schürloch des Töpferofens).

³⁰¹⁸ Mit Abbildung minderer Qualität: Bónis 1977, Abb. 2,14; 6,5.

³⁰¹⁹ Alicu 1994, fig. 9,1036 Type 15.

³⁰²⁰ Méndez Grande 2003, Fig. 14,7; Hatt 1954, 334 fig. 11.

³⁰²¹ Mein Dank geht an Michaela Müller für den fotografischen Vergleich; sehr ähnlich einer Lampe aus Gerasa/Jerash: Rosenthal/Sivan 1978, 90 Nr. 368 Fig. 368.

³⁰²² GC: 1909_01 oder 1910_38; Wien 3, Klimschgasse 2–4 bzw. Rudolfspital, Inv.-Nr. MV 1506, Scherben-Farbe: rot (2.5 YR 6/6, orange), ohne Überzug, 3,8 × 4,1 × 1,1 cm (fragm.); Kenner 1911, 152 Fig. 48.

³⁰²³ GC: 1911_08; Wien 1, Singerstraße 6–8/Liliengasse 2, Inv.-Nr. MV 1781/1; 1782/2; Vindobona-Katalog 1978, 127f. 230 K 209; Harl 1979, 193 Abb. 35.

³⁰²⁴ Rusu-Bolindel et al. 2018, 163 Fig. 5.5; Rusu-Bolindel/Botiş 2018, 325 Kat. 906. Eine im National Museum of Transilvania (Cluj-Napoca).

³⁰²⁵ Gassner 1991, 46 Abb. 27; 24 Kat. P3; Gömöri 1996, 171 Abb. 3; Radinović 2016, 62 Sl. 59.

³⁰²⁶ Bondoc 2000, 10.

³⁰²⁷ Kuzsinszky 1932, 330 Fig. 336.

³⁰²⁸ https://www.noe-3d.at/car_reborn_model6229.php (15.11. 2019); Humer/Kremer 2011, Kat. 937 (mit Lit.).

³⁰²⁹ https://www.noe-3d.at/car_reborn_applike6226.php (11.11. 2019).

Auch in anderen Legionstöpfereien wie Nijmegen findet man Tonimitationen von Metall-Services vom Typ Canterbury (Kannen + Griffschale), bei welchen die Kanne eine menschliche Tonmaske als Griffabschluss hat.³⁰³⁰ Es handelt sich aber nicht immer um eine Theatermaske.

Die oben aufgeführten Daten lassen bei der Herstellung dieser Objekte aus Ton und Metall eine Korrelation vermuten.³⁰³¹

Interessanterweise ist der glänzend braun-rote Überzug derselbe wie auf einer anderen Applike (MV 38.592/1005 – Serapis? Abb. 16) und auf Fragmenten wahrscheinlich eines einzigen Gesichtsbeckers (MV 38.092/1000; 38.150>467/1000; 38.531/1001; 38.572/1000)³⁰³² aus nicht ausgewählten Fundkomplexen am Rennweg 44. Am Rennweg 52 ist eine zylindrische Flasche (eine Glasimitation) mit einem solchen Überzug vorhanden.³⁰³³

Die Applike GKO A1 vom Rennweg 44 ist nicht näher stratifiziert.³⁰³⁴ Die Datierung tendiert jedoch zum 2. Jahrhundert n. Chr., da die Metalllampen hauptsächlich im 1. Jahrhundert bis Anfang des 2. Jahrhunderts n. Chr. hergestellt wurden und die oben zitierten Werkstätten, die Tonimitationen produziert haben, vor allem in diesem Jahrhundert tätig waren.³⁰³⁵

GKO A1 (Taf. 37)

Inv.-Nr.: MV 38.661/12

Scherben-Farbe: rot (7.5 YR 8/3, rosa; im Bruch 7.5 YR 8/4, rosa) – sehr fein, hart – Ofl.: brauner metallisch glänzender Überzug (5 YR 6/4, light reddish brown bis 5 YR 3/2, very dark gray) – Erh.: auf der Rückseite Abplatzungen

Maße: 8,5 × 6,2 cm

Beschreibung: Die Applike zeigt eine Maske mit einer Reihe stilisierter Locken über der Stirn (*onkos*), mit einer Kopfbedeckung (doppelkonische phrygische Mütze oder sog. *mitra*), darunter spiralförmig gedrehte Haarsträhnen. In einem runden Gesicht liegen runde, traurig blickende Augen, die Nase ist lang und auffällig gestaltet, die Wangen sind rund und dick, die Lippen fleischig, der Mund ist offen. Der kurze Hals läuft in einen blumenförmigen Kragen aus fünfblättrigen Voluten aus.

14.4. Unbestimmbare Exemplare

GKO Unbest. 1 (Taf. 37)

Inv.-Nr.: MV 38.216/1064

Scherben-Farbe: beige (10 YR 7/3, dull yellow orange) – Anm.: runde konkave Applike

erh. Maße: 2,6 × 1,3 cm; in der Mitte zerbrochen

GKO Unbest. 2 (Taf. 37)

Inv.-Nr.: MV 38.807/1185

Scherben-Farbe: beige/rosa (5 YR 7/4, dull orange) – sandig – Anm.: Wandfragment (Deckel?) mit einem reliefierten/erhabenen Blatt (Barbotine)

erh. Maße: 2,8 × 2,6 cm

³⁰³⁰ Nuber 1972, 80 Abb. 23 (mit Lit.); Holwerda 1944, Pl. I,7 Type 4a (Gräberfeld).

³⁰³¹ Sedlmayer 2001b, 308 Anm. 60 folgend, ist GKO A1 ihren Metalllampen Variante 2, mit Schwerpunkt im circumalpinen Raum zuzuweisen.

³⁰³² Siehe Kap. 4, Tab. 1.

³⁰³³ GC: 2016_01; Inv.-Nr. MV 108.352; Neues aus der Archäologie-Werkstatt: Eine römische Flasche. Freigelegt. Der Blog der Stadtarchäologie Wien, 28. März 2017, <https://stadarchaeologie.at/neues-aus-der-archaeologie-werkstatt-eine-roemische-flasche/> (28.3. 2017).

³⁰³⁴ Aus Fläche D13, unterhalb von 18,64 m über Wr. Null (keiner Schicht zuordenbar), Verf. Werkgrube GR37 (?), siehe M. Müller in: Müller et al. 2018, 107 f. (Grube GR36 und Werkgrube GR37) Anm. 228.

³⁰³⁵ Dobruna-Salih 2016, 203 f.; obwohl sie bis ins 4. Jh. n. Chr. nachgewiesen werden können, Sedlmayer 2001b, 308; siehe auch Green 2012, 26; 28.



Taf. 37: GKO-Varia: Terrakottafragmente (GKO T1–T2), ei- und birnenförmige Gefäße, Appliken (A1 und Fragm. aus Wien 3, Klimschgasse/Rudolfspital) und unbestimmbare Fragmente. (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

15. Scherbentypen der oxidierend gebrannten Gebrauchskeramik³⁰³⁶

15.1. Methode³⁰³⁷

Zur Klassifizierung des vorliegenden Materials nach dem Scherben wurden – unabhängig von der Form³⁰³⁸ – Referenzstücke nach systematischen Vergleichen unter dem Mikroskop ausgewählt.

Von insgesamt 832 beprobten Stücken (davon 701 Exemplare von Gefäßformen aus ausgewählten Befunden) wurden unterschiedliche archäologische Scherbentypen identifiziert, den bereits bekannten archäometrisch untersuchten Referenztypen oder neuen Typen zugewiesen, die dann Dünnschliffen und Schwermineralanalysen unterzogen wurden.³⁰³⁹

Wenn möglich, wurden mindestens zwei Proben pro Scherbentyp ausgewählt, wobei es sich bei der zweiten im besten Fall um ein fehlerhaftes, für den Gebrauch ungeeignetes Produkt (Töpferofenabfall) oder ein Gerät zur Keramikherstellung (Töpfereizubehör) handelte, woraus unter Umständen auf die lokale Produktion geschlossen werden kann.

Diese so definierten archäologischen Scherbentypen ergeben zusammen mit den bisher bestimmten eine gute Referenzsammlung bezüglich der GKO aus Vindobona, die noch nicht in der erforderlichen Ausführlichkeit publiziert ist. Eine Ausnahme stellen die ei- und birnenförmigen Gefäße dar, deren Scherben sie als zwischen Schwer- und Gebrauchskeramik liegend definiert.³⁰⁴⁰

Es besteht trotzdem der Bedarf, die Referenzsammlung auch in Zukunft zu erweitern, weil sie immer noch nicht für eine gesamte Scherbentypologie der GKO in Vindobona ausreicht.

Die archäometrischen Scherbentypenbestimmungen der vergangenen Jahre findet man lediglich summarisch in den jeweiligen Publikationen zur laufenden Keramikforschung in Wien vorgelegt. Die wichtigsten für die GKO sowie die glasierte Keramik sind in der folgenden Tabelle angeführt.

Tab. 6: Bisher definierte Scherbentypen der GKO (auch mit Glasur) in Wien.

STyp	STyp archäologisch	STyp petrografisch
Wien: ei- und birnenförmige Gefäße		
ei u. bir CHS	Chinelli 2005, 143–170 (CHS01–CHS13)	Sauer 2005, 171–182 (Scherbentypen A, B, C, C1 und D)
Wien: spätrömische glasierte Keramik		
Gl Wien	Chinelli 2010a (Gl Wien 01–Gl Wien 22)	R. Sauer in: Chinelli 2010a, 60–65 (Scherbentypen A–D)
Proben 8089–8094: Vergleich zw. Wien/Carlino/Carnuntum/Tonovcov grad/Budapest	Chinelli 2009	Capelli/Cabella/Piazza 2009, 75 Pl. 1 s. v. 8089–8094; 77 f. Pl. 3 s. v. 8088–8090; 79 Pl. 4,5–6 (8089–8090); 82 Pl. 7,1–2
Wien 1, Michaelerplatz: Reibschüsseln		
Sch MP Rei	Chinelli 2002; Chinelli 1998; Chinelli 1997	R. Sauer in: Chinelli 2002; R. Sauer in: Chinelli 1998, 156 f. Abb. 5–6 (9 Gruppen ohne Bezeichnung) = R. Sauer in: Chinelli 1997, 123 f. Tav. III; IV s. v. tipo 1; 1a–1d; 2–5 (gebündelte Balken von li. nach re.)
Wien 3, Rennweg 44: GKO		
GK-ST/REWGK	siehe unten Tab. 7	Sauer 2021, 351–388

³⁰³⁶ Für weitere Erklärungen wird auf Chinelli 2018a, 343 f. Kap. 3.6.3 verwiesen.

³⁰³⁷ Nach Gassner 2000, 185–190, auf der Basis von Orton/Hughes 2013, 275–285; Orton/Tyers/Vince 1993, 231–241; Cuomo di Caprio 2007, 599–603.

³⁰³⁸ Die als Referenz ausgewählten Stücke sind aufgrund ihres Erhaltungszustandes nicht immer durch ihre Form aussagekräftig. Bei einem vollständig erhaltenen Gefäß z. B. wurde die Probe aus konservatorischen Gründen nicht von dessen Gesamtform entnommen, sondern von einem fragmentarischen Exemplar mit demselben Scherbentyp. Die Zielsetzung war hier eine gute archäometrische Referenzprobe zu erhalten, um eine systematische Arbeit durchzuführen, wodurch das erste untersuchte Exemplar, unabhängig von seiner Form als Referenzprobe erhalten bleibt.

³⁰³⁹ Zum Folgenden siehe bereits Chinelli 2018a, 343 f.; zur Kenntnis der Einschränkungen bei der Verwendung von in der Vergangenheit untersuchten Scherbentypen, vgl. Chinelli 2018b, 536.

³⁰⁴⁰ Siehe Chinelli 2005 und Sauer 2005.

Es wurde vermieden, einen Scherbentyp einer petrografischen Untersuchung zu unterziehen, sofern er nur einmal/zweimal im untersuchten Material nachweisbar ist, außer es handelt sich um einen besonders auffälligen „fremden“ Typ (z. B. GKO K100 im „Legionswarestil“ und Becherboden/Trichter [?] Inv.-Nr. MV 38.170/1007 [Ergänzung c – GKO Be]).

Auch für die Lampen wurde eine Untersuchung unter dem Mikroskop und eine Unterteilung in Scherbentypen vorgenommen, worauf sich einzelne Proben den Scherbentypen der GKO aus Wien (annähernd) zuordnen ließen (siehe Tab. 8).³⁰⁴¹ Das ermöglichte es, einige lokale und grobe Scherbentypen zu erkennen, wovon einige schon bei den Reibschüsseln als lokal oder möglicherweise lokal interpretiert wurden (Sch MP Rei 1b und 1d). Von archäometrischen Analysen wurde aufgrund des meist hohen Brenngrades der Proben, der eine schlechte Erhaltung der Magerungspartikel und der Schwerminerale erwarten ließ, abgesehen. Bei vielen, sehr fein gemagerten Lampen-Scherbentypen war es nicht möglich, mittels eines Dünnschliffs die Richtigkeit der mikroskopisch beobachteten Unterschiede zu bestätigen, da die erforderliche Probengröße nicht zur Verfügung gestellt werden konnte.

15.2. Archäologische Scherbentypen

Sofern in der folgenden Tabelle unter „Größe“ nur ein Wert eingetragen ist, bezieht sich das auf einen einzigen sichtbaren Einschluss/Partikel.

Die jedem Typ zugewiesene Proben-Nummer diene ausschließlich der Unterscheidung vom nächsten und da es im Arbeitsprozess zu mehrmaligen Streichungen und Hinzufügungen gekommen ist, sind diese nicht aufsteigend nummeriert. Von einer nachträglichen Reihung wurde Abstand genommen, um mögliche Fehler und Verwechslungen zu vermeiden.

Jedes Gefäß, dem eine Probe entnommen wurde, wird hier abgebildet (Taf. 38–41). Die Fotos der Scherbentypen der entnommenen Proben sind bereits publiziert.³⁰⁴² Für jeden Scherbentyp wurde versucht, mindestens zwei Proben nicht nur zu entnehmen, sondern auch zu fotografieren und archäologisch wie auch geologisch³⁰⁴³ zu untersuchen und einzuordnen.

15.2.1. Beschreibung

Optische Klassifizierung unter einem Lichtmikroskop Binokular Olympus SZ-PT 11, 45-fache Vergrößerung

Scherben

Bruch: Struktur nach Handbuch Keramik 2010, 15

Matrix: Farbe nach Munsell 1991 – Porenanteil nach Matthew/Woods/Oliver 1991, siehe auch Gassner 2000, 189 Abb. 172 – Porenform nach Radbauer 2003, Abb. 5

Magerung: Magerungsanteil³⁰⁴⁴ nach Matthew/Woods/Oliver 1991 – Sortierung nach Barraclough 1992

Partikel

Partikelart: teilweise nach optischen Kriterien beschrieben

Rundung/Form: nach Pettijohn et al. 1973; Radbauer 2003, Abb. 5

Häufigkeit: nach Matthew/Woods/Oliver 1991

³⁰⁴¹ Sakl-Oberthaler 2021, 301 Anm. 1202.

³⁰⁴² Scherbentypenfotos von Roman Sauer unter Mikroskop WILD M3C, siehe Sauer 2021, 386–388 Taf. 63–65.

³⁰⁴³ Siehe Levi 2010, 47.

³⁰⁴⁴ < 3% bedeutet einen niedrigen Anteil, der mit den visuellen Vergleichskarten nicht abgedeckt ist, vgl. Cuomo di Caprio 2007, 600.

Tab. 7: Archäologische Scherbentypen der GKO (Wien 3, Rennweg 44) ohne Referenz zu bisher bekannten Scherbentypen.

GK-ST 1 – Probe CH-01				
Inv.-Nr.:	MV 38.652>677/1001	Form:	GKO Ra8	
Bruch: glatt				
Matrix: Farbe 7.5 YR 7/4, dull orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	5%	länglich	
Magerung	schlecht	24%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz, glänzend, im Schnitt lamellenartig	0,11	angular	sehr länglich	< 3%
schwarz, braun eisenhaltig	0,08–0,33	angular	sehr sphärisch	3%
glänzend, goldfarben	0,06–0,15	angular	sehr gerundet	3%
polykristalliner Quarz	0,20	gerundet	sehr sphärisch	< 3%
durchsichtiger Quarz	0,15	mäßig angular	sphärisch	3%
Glimmer	0,02	sehr angular	sehr sphärisch	< 3%
Glimmer, glänzend, silbern	0,04–0,2	angular	länglich	3%
Kalk	0,06–0,73	mäßig angular	länglich	3%
GK-ST 2 – Probe CH-3				
Inv.-Nr.:	MV 38.643/1201	Form:	GKO Ra5	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe 7.5 YR 7/4, dull orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	5%	länglich	
Magerung	schlecht	16%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,044–0,86	sehr angular	sehr sphärisch	5%
schwarz, braun eisenhaltig	0,088–0,20	sehr gerundet	sehr sphärisch	3%
durchsichtiger Quarz	0,13–0,26	angular	sehr sphärisch	5%
Karbonat	0,044–0,15	sphärisch	angular	3%
Karbonatpseudomorphosen	0,13–1,40	gerundet	sehr länglich	3%
GK-ST 3 – Probe CH-05				
Inv.-Nr.:	MV 38.675/1109	Form:	Kelchboden (Räucherschale)	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe 5 YR 6/4, dull orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	5%	länglich	
Magerung	schlecht	20%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz, glänzend	0,044–0,44	mäßig gerundet/mäßig angular	sehr sphärisch/sehr länglich	5%
schwarz, braun eisenhaltig	0,066	sehr gerundet	sehr sphärisch	< 3%
glänzend, goldfarben	0,066–0,088	mäßig gerundet	sehr sphärisch	3%
durchsichtiger Quarz	0,13–0,26	mäßig angular	sphärisch	3%
weißer Quarz	0,044–0,48	mäßig angular	länglich	3%
Eisenoxid	0,0066–0,64	sehr gerundet	sehr sphärisch	5%
GK-ST 3.1 – keine Probe				
Inv.-Nr.:	MV 38.361/1005	Form:	GKO De8.3	
Bruch: rissig				
Matrix: Farbe 5 YR 7/4, dull orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	7%	gebuchtet	
Magerung	sehr schlecht	10%	–	

Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,08–0,17	sehr gerundet	sehr sphärisch	< 3%
durchsichtiger Quarz	0,08–0,26	angular	sphärisch	3%
Glimmer	0,04–0,06	angular	sehr gerundet	< 3%
Eisenoxid	0,04–0,53	sehr gerundet	sehr länglich	5%
GK-ST 3.2 – Probe CH-07				
Inv.-Nr.:	MV 38.314/1006	Form:	GKO De8.1	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe 7.5 YR 7/4, dull orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	5%	kammerartig	
Magerung	schlecht	20%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,24–0,44	sehr gerundet/mäßig angular	sehr sphärisch/mäßig länglich	5%
polykristalliner Quarz	0,51	mäßig länglich	mäßig gerundet	< 3%
durchsichtiger Quarz	0,15–0,48	mäßig länglich	mäßig gerundet	3%
Eisenoxid	0,044–0,66	sehr gerundet	sehr sphärisch	7%
GK-ST 3.3 – Probe CH-06				
Inv.-Nr.:	MV 38.357/1029	Form:	GKO De6	
Bruch: rau				
Matrix: Farbe 7.5 YR 7/6, orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	3%	länglich	
Magerung	schlecht	26%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,044–0,35	gut gerundet	sehr sphärisch	5%
polykristalliner Quarz	0,51	mäßig gerundet	mäßig länglich	< 3%
durchsichtiger Quarz	0,044–0,35	gerundet	sphärisch	15%
Eisenoxid	0,06–0,93	gut gerundet	sehr sphärisch	5%
Kalk	0,11	sehr gerundet	sehr sphärisch	< 3%
GK-ST 4 – Probe CH-09				
Inv.-Nr.:	MV 38.809/1292	Form:	GKO Ra10	
Bruch: glatt				
Matrix: Farbe 7.5 YR 7/4, dull orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	5%	kammerartig	
Magerung	schlecht	20%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz, braun eisenhaltig	0,08–0,33	sehr gerundet/mäßig angular	sehr sphärisch/mäßig sphärisch	3%
glänzend, goldfarben	0,044–0,20	angular	sehr sphärisch	3%
durchsichtiger Quarz	0,066–0,11	angular	sehr sphärisch	3%
Glimmer	0,02–0,044	sehr gerundet	sehr sphärisch	15%
Eisenoxid/rot	0,13–0,20	sehr gerundet	sehr sphärisch	3%
GK-ST 5 – Probe CH-12				
Inv.-Nr.:	MV 38.156/1001	Form:	GKO R20 glasiert	
Bruch: glatt				
Matrix: Farbe: rosa (2.5 YR 7/6, orange)				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	3%	kammerartig/länglich	
Magerung	schlecht	15%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,02–0,37	sehr gerundet/gerundet	sphärisch–sehr sphärisch	5%
Glimmer	0,01–0,20	sehr angular	sehr sphärisch	3%
Eisenoxid	0,04–0,26	angular	sphärisch	3%
Kalkpseudomorphosen	0,06–1,13	gerundet	sehr länglich	< 3%

GK-ST 6 – Probe CH-11				
Inv.-Nr.:	MV 38.809/1289	Form:	Räucherschalen-WS	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe 5 YR 7/8, orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	5%	gebuchtet	
Magerung	schlecht	24%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz, glänzend, im Schnitt lamellenartig	0,066	angular	sehr länglich	< 3%
schwarz, braun eisenhaltig	0,02–0,31	sehr gerundet/mäßig angular	mäßig sphärisch/länglich	3%
Glimmer	0,02	sehr gerundet	sehr sphärisch	15%
Eisenoxid	0,17	sehr gerundet	mäßig sphärisch	< 3%
GK-ST 8 – Probe CH-13				
Inv.-Nr.:	MV 38.809/1010	Form:	GKO De11	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe 7.5 YR 7/6, orange–7.5 YR 8/4, light yellow orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	3%	kammerartig	
Magerung	schlecht	30%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,022–0,17	angular	sehr länglich	3%
durchsichtiger Quarz	0,044–0,51	angular	sehr sphärisch	7%
polykristalliner Quarz	0,044–0,62	sehr länglich	sehr gerundet	5%
Glimmer	–	–	–	10%
Eisenoxid	0,044–0,37	sehr gerundet	sehr sphärisch	5%
GK-ST 10 – keine Probe				
Inv.-Nr.:	MV 38.643/1002	Form:	GKO Te1.2? (BS)	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe 2.5 YR 6/6, orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	15%	länglich	
Magerung	mäßig	20%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,04–0,20	angular	sehr sphärisch–sehr länglich	< 3%
durchsichtiger Quarz	0,26–0,93	sehr gerundet–angular	sphärisch–länglich	< 3%
polykristalliner Quarz	0,20–0,40	angular	sehr sphärisch–mäßig länglich	5%
Kalk	0,22–0,44	angular	mäßig sphärisch	< 3%
GK-ST 11 – Probe CH-15				
Inv.-Nr.:	MV 38.170/1007	Form:	Becherboden/Trichter?	
Bruch: geschichtet				
Matrix: Farbe 7.5 YR 8/4, light yellow orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	–	–	
Magerung	sehr schlecht	20%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,044–0,13	sphärisch	sehr angular	5%
schwarz, braun eisenhaltig	0,31	sehr gerundet	sphärisch	< 3%
durchsichtiger Quarz	0,044–0,33	sehr gerundet	mäßig sphärisch	3%
polykristalliner Quarz	0,11–0,4	angular	sehr sphärisch	3%
Glimmer	0,01	angular	sehr sphärisch	10%
lamellenartiger Glimmer	0,02	angular	sehr länglich	< 3%
Eisenoxid	0,13–0,95	sehr gerundet	mäßig länglich	3%

GK-ST 13 – Probe CH-17				
Inv.-Nr.:	MV 38.549/1000>549/ 1007>575/1005	Form:	GKO K69	
Bruch: glatt				
Matrix: Farbe 5 YR 8/4, pale orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	5%	gebuchtet	
Magerung	schlecht	16%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,044–0,11	sehr gerundet	sehr sphärisch	5%
Glimmer	0,01	angular	sehr sphärisch	3%
Eisenoxid	0,11–0,37	sehr gerundet	sehr sphärisch	3%
Kalk	0,11–0,22	sehr gerundet	sehr sphärisch	5%
GK-ST 14 – Probe CH-19				
Inv.-Nr.:	MV 38.643/ 1000>657>662	Form:	GKO K100	
Bruch: geklüftet				
Matrix: Farbe 5 YR 8/3, pale orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	–	–	
Magerung	gut	10%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
rot	0,044–0,08	sehr gerundet	sehr sphärisch	3%
schwarz	0,02–0,11	sehr angular	sehr sphärisch	3%
durchsichtiger Quarz	0,06–0,48	sehr gerundet	sehr sphärisch	5%
Kalk	0,55	sehr gerundet	sehr länglich	< 3%
GK-ST 15 – keine Probe				
Inv.-Nr.:	MV 38.810/1015	Form:	Becherboden	
Bruch: glatt				
Matrix: Farbe 10 YR 7/3, dull yellow orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	3%	gebuchtet	
Magerung	mäßig	10%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,02–0,11	sehr gerundet–sehr angular	sehr sphärisch–sphärisch	3%
grau	0,04–0,11	angular	sehr sphärisch	< 3%
Eisenoxid	0,04–0,06	angular	sehr sphärisch–länglich	< 3%
Kalk	0,11–0,28	angular	mäßig sphärisch	3%
GK-ST 16 – Probe CH-20				
Inv.-Nr.:	MV 38.388/1005	Form:	GKO K40	
Bruch: glatt				
Matrix: Farbe 7.5 YR 8/6, light yellow orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	7%	gebuchtet	
Magerung	mäßig	25%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,02–0,11	angular	sehr sphärisch–sehr länglich	5%
durchsichtiger Quarz	0,03–0,13	angular	sehr sphärisch	3%
Glimmer	0,02	gerundet	sehr sphärisch	7%
Eisenoxid	0,04–0,26	sehr gerundet	länglich	3%
Karbonatpseudomorphosen (Foraminiferen, Muschelschalen, Karbonat)	0,044–0,20	sehr gerundet	länglich/sehr sphärisch	7%

GK-ST 16.1 – Probe CH-22				
Inv.-Nr.:	MV 38.640>645/1004	Form:	GKO K36	
Bruch: glatt				
Matrix: Farbe 5 YR 8/3–8/4, pale orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	7%	länglich	
Magerung	gut	21%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,02–0,30	gerundet	sehr sphärisch	3%
durchsichtiger Quarz	0,06–0,13	angular	sehr sphärisch	3%
Glimmer	0,06	gerundet	sehr sphärisch	5%
Eisenoxid	0,04–0,26	sehr gerundet	sehr sphärisch	3%
Karbonatpseudomorphosen (Foraminiferen, Muschelschalen, Karbonat)	0,02–0,16	gerundet/sehr gerundet	sehr länglich/sehr sphärisch	7%
GK-ST 18 – keine Probe				
Inv.-Nr.:	MV 38.805/1118	Form:	GKO F1 (Sieb?)	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe 5 YR 7/6, dull orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	1%	länglich	
Magerung	gut	2%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,02–0,11	mäßig gerundet	sehr sphärisch–länglich	< 3%
Eisenoxid	0,04–0,06	angular	mäßig sphärisch	< 3%
GK-ST 19 – keine Probe				
Inv.-Nr.:	MV 38.484/1026	Form:	GKO De22.2	
Bruch: glatt				
Matrix: Farbe 7.5 YR 7/4, dull orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	5%	blasenartig	
Magerung	sehr schlecht	15%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
durchsichtiger Quarz	0,04–0,44	sehr angular	sehr sphärisch	3%
schwarz	0,13–0,33	sehr gerundet–mäßig angular	sehr sphärisch–sphärisch	2%
schwarz, länglich	0,06–0,20	angular	sehr länglich	3%
Eisenoxid	0,04–0,15	sehr gerundet–angular	sehr sphärisch	< 3%
GK-ST 21 – keine Probe				
Inv.-Nr.:	MV 38.811/1172	Form:	GKO De (geschnitten) oder Töpfereizubehör	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe 7.5 YR 7/6, orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	< 3%	schwammartig	
Magerung	schlecht	15%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,02–0,04	unterschiedlich	unterschiedlich	< 3%
polykristalliner Quarz	0,06–0,48	mäßig angular	länglich	5%
durchsichtiger Quarz	0,26–0,48	angular	sphärisch	3%
Glimmer	0,02–0,04	sehr gerundet	sehr sphärisch	< 3%
Eisenoxid	0,04–0,08	sehr gerundet	sehr sphärisch	< 3%
Kalk	0,11–0,26	gerundet	sphärisch	3%
GK-ST 22 – Probe CH-23				
Inv.-Nr.:	MV 38.643/1142	Form:	GKO De12	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe 5 YR 8/4, pale orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	7%	kammerartig	
Magerung	sehr schlecht	20%	–	

Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,20–0,50	angular	sehr sphärisch	3%
durchsichtiger Quarz	0,30–1,40	sehr angular	sehr sphärisch	10%
Glimmer	0,50–1,50	sehr angular	sehr sphärisch	3%
Eisenoxyd	0,50–3,80	sehr gerundet	länglich	5%
Karbonat	1,50–3,00	sehr angular/sehr gerundet	sehr sphärisch/länglich	3%
GK-ST 25 – keine Probe				
Inv.-Nr.:	MV 38.358/1028	Form:	GKO De8.1	
Bruch: glatt				
Matrix: Farbe 10 YR 8/4, light yellow orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	3%	länglich	
Magerung	schlecht	10%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,02–0,08	angular	sehr sphärisch	< 3%
durchsichtiger Quarz	0,04–0,13	angular	sehr sphärisch	3%
Eisenoxyd	0,03–0,06	sehr gerundet	länglich	3%
Kalkpseudomorphosen	0,06–0,17	sehr gerundet	sehr sphärisch	< 3%
GK-ST 26 – Probe CH-25				
Inv.-Nr.:	MV 38.390/1004	Form:	GKO To15	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe weiß				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	7%	länglich	
Magerung	schlecht	29%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz, glänzend	0,04–0,13	sehr gerundet/sehr angular	sehr sphärisch/sehr länglich	3%
rot	0,11–0,15	sehr gerundet	sehr sphärisch	3%
durchsichtiger Quarz	0,06–0,57	angular	mäßig sphärisch	15%
polykristalliner Quarz	0,06–0,64	angular	sehr sphärisch	5%
Kalk	0,15	sehr gerundet	länglich	< 3%
GK-ST 27 – keine Probe				
Inv.-Nr.:	MV 38.670/1025	Form:	GKO De12	
Bruch: löchrig				
Matrix: Farbe 10 YR 8/6, yellow orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	3%	schwammartig	
Magerung	sehr schlecht	20%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,04–0,20	angular	sehr sphärisch–sehr länglich	< 3%
durchsichtiger Quarz	0,06–0,66	angular	sehr sphärisch	15%
Glimmer	0,06	angular	sehr sphärisch	< 3%
Eisenoxid	0,20–0,22	sehr gerundet	sehr sphärisch	< 3%
GK-ST 32 – Probe CH-16				
Inv.-Nr.:	MV 38.557/1000	Form:	Fehlbrand	
Bruch: rau				
Matrix: Farbe 5 YR 7/4, dull orange				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	< 3%	blasenartig	
Magerung	schlecht	19%	–	
Partikel				
	Größe (mm)	Rundung	Form	Häufigkeit
klein, schwarz	0,044	gerundet	sehr sphärisch	3%
Glimmer	0,01	angular	sehr sphärisch	10%
Eisenoxid	0,40	gerundet	sehr sphärisch	3%
Kalkpseudomorphosen	0,64	angular	sehr sphärisch	< 3%

GK-ST 33 – Probe CH-26				
Inv.-Nr.:	MV 38.284/1028	Form:	GKO De39.1	
Bruch: körnig				
Matrix: Farbe 10 YR 8/1, light gray				
	Sortierung	Anteil	Form	
Poren	–	7%	schwammartig	
Magerung	sehr schlecht	25–30%	–	
Partikel				
	Größe/mm	Rundung	Form	Häufigkeit
schwarz	0,04–0,86	gerundet	sphärisch	3%
grau, glänzend	0,06–0,51	angular	mäßig sphärisch	3%
rot, glänzend	0,15–0,33	mäßig	sehr sphärisch	10%
durchsichtiger Quarz	0,06–0,77	sehr angular	sehr sphärisch	15%
Kalk	0,13–0,28	mäßig angular	sphärisch	3%

Tab. 8: Verteilung der GKO-Gefäßtypen innerhalb der Formen nach Scherbentypen.

Neben der Bezeichnung des Scherbentyps sind in Klammer jene Informationen angeführt, die an dieser Stelle besonders relevant sind und sich aus den archäometrischen Untersuchungen durch Roman Sauer ergaben. Weitere Erläuterungen finden sich bei Sauer 2021 und jeweils in der in Tab. 6 angegebenen Literatur. Die Referenzstücke der neuen Scherbentypen sind in der Tabelle fett gedruckt.

Sch MP Rei 1 (kalkhaltig) – lokal	
Indikatoren lokaler Produktion (ohne Formzuweisung): 368/1000° (BS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 k7 Taf. 63,8]; 381/1003° (BS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 k16 Taf. 64,10]; 265/1000° (WS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 b10]	
K	K21.1: 489/1003; K22: 411/1005>411/1024; K33: 387/1053; K35.1: 809/1147; K35.2: 809/1239(?); K35.3: 484/1015; K37: 677/1157 (2. Wahl?) [Chinelli 2018a, Tab. 40 i2]; K41: 811/1169; 812/1068; K45: 648>666/1000; K49: 524/1002; K53: 393/1001; 667/1008; 810/1000; K54: 358/1031; 484/1016>484/1120; K55: 235/1124°; 235/1125°; K56.2: 484/1011>1012>1126; K63: 811/1019; K71: 643/1>643/17; K78: 805/1002; K88: 254/1000; K(88): 254/1001; K91: 314/1002; K94: 678/1000; K97: 484/1017; K: 387/1001; 643/1025; 663/1270; 663/1272>663/1273; 677/1180; K(?) mit Verzierung: 314/1029; (Imitation Glanztonware?) 484/521>484/1009>490 – Fehlprodukte: 91/1000° (K53 mit Tonklumpen) [Chinelli 2018a, Tab. 40 a1 Taf. 63,1]; 615/1112>646>651° (BS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 b1]; 662/1137° (WS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 b2]; 505/1006° (WS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 i7.k24]; 815/1239–1240 (WS K37), 681/1038 [Chinelli 2018a, Tab. 40 i3.4.6]
Ra	Ra6: 059/1002; Ra7: 298/1002; Ra9: 439>643/1212; Ra13: 627/1058; Ra14: 393/1039; Ra15: 643/1117; Kelch-BS: 666/1139; WS: 202/1004; 369/1049; 397/1004; 643/1204; 663/1266; 663/1268; 677/1183; 810/1062; 811/1361
R	R2: 649>674/1000; R10: 358/1029; R16.2: 675/1008; R18: 810/1013; R21: 484/1002; R24: 383/1000; Leiste: 645/1006; 640/1049; (R12) 663/1277; 670/1033; BS: 348/1001; 677/1170; 807/1142>811; WS: 393/1037
Sa	Sa3: 358/1000; Sa9: 453>471>472/1004; Sa12: 663/1139; Sa13: 812/1067; Sa14: 284/1009; Sa15: 810/1068; Sa16: 571/1026°
Sü	Sü1: 489/1068; 583>650/1038; 640/1051; Sü3: 489/1040; Sü4: 807/1122; 811/1366; 812/1047; Sü6: 388/1002; Sü8: 389/1033; 484/1008; Sü8.1: 484/1106; Sü9: 185/1007; Sü14: 394/1015; Sü15: 472/1015 – W2: 806>812/1069; WS: 663/1279
Te	Te1: 663/1007; 677/1000; 812/1061; Te1.2: 411/1002; 800/1111; Te2.1: 663/1126; Te3: 270>272>275>290/1037; Te6: 643/1123; Te7: 642/1000; Te8: 388/1053; Te11: 387/1013; Te13: 235/1177°
To	To1: 806/1078; To6: 811/1001; To7: 663/1205; To20: 644/1010 – Fehlprodukt: 632/1000° (BS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 b9. e1.k22]
De	De3: 292/1000; De4.1: 662/1010; De8.2: 400/1002; De8.5: 665/1003; De9: 472/1095; De12: 168/1006>170/1016; De25: 811/1013; De34: 812/1050; De geschnitten: 645/1011
Ges	Ges1: (To8?) 675/1111
Sp	Sp3: 806/1089>806/1105>812/1022; 812/1000; WS: 715/1004°
Be	BS: 170/1027
GW	GW122: 643/86>663/38>670/24 (GT 25); 366/23 (GT 25)
Sch MP Rei 1a (kalkfrei) – lokal	
K	K7: 663/1190; K41: 642/1012>670/1006; K42: 681/1054; K48: 361/1000; K53: 627/1011; K54: 290/1027; K(86): 666/1164; K98: 484/1018; K-BS: 345/1116
Ra	Kelch-BS: 388/1000; WS: 390/1013
R	Leiste: 644/1023; 806/1075; 812/1057
Sa	Sa1: 235/1000°; 459/1055; 459/1056
Te	Te1: 811/1005
To	To7.1: 484/1031
De	De20: 484/1024
FW	FW42: 168/500 (VFK-B)

Sch MP Rei 1b (kalkhaltig) – lokal	
Baustruktur: 436/1000° [Chinelli 2018a, 363 Tab. 41]	
K	K22: 662/1005; K40: 667/1004; K50: 679/1118
Ra	Ra5: 643/1213
R	R1: 620/1000(?); R11: 531>675/1014; R12.2: 640/1050; R21: 327/1012>400/1001; R22: 670/1040; Ausguss: 643/1149; Leiste: 660/1014; WS: 663/1138; 810/1022; BS: 644/1056>645/1003
Sa	Sa13: 643/1155; BS: 811/48
Sü	Sü6.1: 352/1001; Sü10: 643/1126; W1: 027>252>262>348/1032; 322/1000>327/1002; W3: 330/23>663/77; 809/1004
Te	Te9: 345/1069
To	To2: 284/1004>1010>1011>360/1000; To5: 142>168/1007; To8: 675/1009>677; To10: 677/1151; To14: 643/1022; To18: 815/1008; 815/1009; (To8?) BS: 675/1012; WS: 675/1016 (To8?); WS (To8?): 675/1000; 675/1113; 675/1159; WS: 809>815/1134>815/1231
De	De5: 202/1000; De10: 358/1027; De22: 472/1016; De27: 675/1100
Ges	Ges2: 679/1159
Be	Be1: 643/1132; 643/1133; 643/1134; 643/1148
LA	LA3; LA19
Sch MP Rei 1c (kalkreich) – Wien/Carnuntum	
Indikatoren lokaler Produktion (?): 223/1001° (WS mit Tonklumpen, 2. Wahl) [Chinelli 2018a, Tab. 40 a4]	
K	K2.2: 347/1000; K6: 640/1041>643/1012>644; K13: 567/1000>567/1001; K23: 675/1107; K43: 811/1130>811/1183; K53: 800/1113; K55: 386>388/1064; K57: 680/1000; K67: 667/1003; K(86): 666/1163; K92: 675/1099; K: 411/1010; 481/1044>481/1046>489/1018>1043>1045>1049; 643/1017>643/1020(?); 643/1216; WS 666/1140 mit Graffito; WS (K45?) mit Verzierung 670/1043 – Fehlprodukte: 815/1185>815/1272 (BS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 h2.i5.m1]; 381/1000° (K68 [?]-Körper) [Chinelli 2018a, Tab. 40.a5, k17]; Fehlprodukt(?): 654/1001° (unfertiger Henkel) [Chinelli 2018a, Tab. 40k2]; 815/1225 (BS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 h6]
Ra	Ra9: 059/1001; Kelch-BS: 811/1008
R	R12: 675/1017; R12.1: 810/1014; R15.2: 484/1035; R21: 811/1143
Sa	Sa5: 479/1000; Sa6: 582>645/1002; BS: 390/1028
Sü	Sü1: 396/1001; Sü2: 235/1192°; 235/1181>235/1193>235/1194>237/1028°; 235/1189°; 235/1190°; Sü3: 376>459/1060–1062>571/1002–1004; Sü4: 809/1274; Sü6.1: 185/1087; W5: 393/12; W6: 567/1006; WS: 389/1000
Te	Te12: 400/1005
To	To (Schlangengefäß/Gefäß A): 636>647/1003>669>676>709°; To13: 805/1011
De	De9: 390/1005; 397/1013; De19: 524/1001; 811/1078; De34: 811/1072
Sp	Sp2: 811/1235; BS: 811/1228
Sch MP Rei 1d (kalkhaltig) – Wien/Wien Umgebung	
Indikatoren lokaler Produktion: 663/1181 (Abstandhalter/Brennständer?) [Chinelli 2018a, Tab. 43,4 Taf. 65,4]	
K	K1.1: 285/1000; K2.3: 484/1021; K36: 800>801/1005; K53: 806/1071; 811/1175; K53.1: 805/1009, 811/1176; K56.2: 484/1013; K65: 484/1010; K66: 811/1087; K70: 142/1002; K73: 627/1000; K76: 811/1086; K81: 484/1019; K95: 666/1114; (K): 580>643/1214; 643/1019>643/1170; mit Verzierung 161>272>443/1010>681
Ra	Ra3: 681/1063; Ra9: 643/1211; Ra12: 666/1161; Ra14.1: 443/1042; 811/1144; BS: 443/1000; 806/1052; WS: 361/1065; 361/1066; 633>670/1056; 643/1118; 643/1202; 805/1116; 811/1011
R	R5: 081>142/1007>142/1011>168/1017>168/1024>168/1038; BS: 674/1001; R7: 643/1171; R9.1: 609>811/1371; R9.2: 347/1001; R11: 168>170/1005>170/1014; BS: 807/1124
Sa	BS: 345/1097>345/1118; 168/1003
Sü	Sü7: 168/1026; 811/1373; Sü13: 640/1042; WS+BS: 345/1001>345/1054
Te	Te1: 662/1128; 811/1058; Te1.2: 290/1015; 290/1036; 290/1038; 290/1107; 387/1012; 642/1004; Te1.3: 479/1002; Te1.4: 411/1009; Te13: 665/1001; BS: 481/3
To	To3: 142>168/1028>170/1000; To4: 385/1000; To6.1: 627/1005; To11: 314/1035; To12: 627>643/1159; 677/1166; WS (To8?): 675/1014 – Fehlprodukt: 25/1000° (BS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 a6.i1]
De	De8.2: 662/1111; De15: 643/1143; De20: 484/1023; De23: 806/1055>811>812/1029; De26.1: 173/1000; De32: 663/1123; De33.1: 298/1004; De34: 640/1045; De38: 643/1145
Sp	Sp2: 361/1059; 667/1000; ähnlich Sp1: 486/1000°; WS: 811/1230
Sieb	S1: 800/1114
LA	LA10
FW	FW27: 484/503? (VFK-B1)
Sch MP Rei 2 (kalkreich) – Import (Carnuntum, Wels/Pannonien, Noricum)	
K	K46: 484/1014; 643/1013; K57: 643/1009
Ra	WS: 643/1203; 666/1146
R	R9: 677/1165; R13: 393/1036 (Ausguss); 472/1002>472/1011; 806/1076 (Ausguss); R15: 472/1001; 677/1160; R17: 385/1033>810>812; 394/1014; 625/1010; 677/1158; 806/1094; 810/1012; 810/1029; 811/1098; 811/1370; R17.1: 314/1011; R21: 811/1170; R23: 351/1021°; R13: 345>348/1002>358/1033; BS 806/1066>811/1168; Leiste: 358/1032; 577/1164°; 643/1161; 644/1014; 663/1149; 675/1018; 679/1158; 805/1000; Ausguss: 670/1039; WS: 811/1146
Sü	Sü4: 806>809/1279; Sü6: 388/1001>389; BS: 806>811/1010>811/1222; 809/1273>812/1048
De	De8: 806/1060; De39: 663/1009
Sieb	S2: 426/1000

Sch MP Rei 3 (ursprünglich kalkreich) – Import (Pannonien, Noricum)	
K	K53: 663/1210
Sch MP Rei 4 (kalkreich) – Import (Pannonien, Noricum)	
K	K20: 364/1025°; K33: 345/1008; K34: 805/1017; 807/1116; K40: 640/1021; K88: 663/1213
R	R13: 125>550/1007; BS: 812/1066; Leiste: 805/1027; WS: 805/1270
To	To19: 662/1003>1004>1148>663/1206
De	De36: 314/1008
Sch MP Rei 5 – Mautern, St. Pölten	
R	WS: 809/1136
Sa	Sa2: 811/1181
Be	Be13: 807/500>810/500>811/539
ei u. bir CHS01 – Pannonien?	
K	K84: 811/1139
R	WS: 670/1031
To	WS mit Graffito (post cocturam): 667/1035 (Graffito IX); 646>661>667/1036 (Graffito V)
ei u. bir CHS02 – Oberitalien?/lokale Mischung?	
K	K4: 235/1175° (?); K61: 385/1005 (?); K99: 168/1039(?), K80: 484/1020 (?)
ei u. bir CHS03 (kalkreich) – Oberitalien?/lokale Mischung?	
Sa	Sa13: 811/1128
Te	Te16: 805/1006
ei u. bir CHS04 (kalkfrei) = GK-ST 12, GK-ST 17, GK-ST 20 – (Import?) Wien/Wien Umgebung?	
K	K45 (WS mit Verzierung): 650/1048
Sa	Sa8: 396/1003
Te	Te1: 811/1004; Te1.2: 811/1059; Te12: 524/1000
ei u. bir CHS05 – lokal	
Te	Te13: 542>564/1005
De	De19? (WS): 348/1012
Varia	eiförmiges Gefäß: 815/1000
ei u. bir CHS06 – lokal	
Indikator lokaler Produktion: 576/1000° (Abstandhalter) [Chinelli 2018a, Tab. 43,6 Taf. 66,6]	
K	K7: 314/1034; 670/1005
Ra	Fehlbrand: 455/1001° (WS mit Verzierung?) [Chinelli 2018a, Tab. 40 14]
De	De12: 811/1073
Varia	eiförmiges Gefäß: 385/501
ei u. bir CHS07 – Oberitalien?/lokale Mischung?	
K	K54: 650/1037>660
De	De5: 202/1001
ei u. bir CHS09 (kalkreich) – nicht bestimmbar	
Te	Te1.2: 811/1145
ei u. bir CHS10 – lokal	
K	K71: 811/1295>811/1296 (BS)
Ra	BS: 667/1038
Sa	Sa11: 809/1294; Sa15: 811/1367
ei u. bir CHS11 – Oberitalien?/lokale Mischung?	
Baustuktur: 359/1001° [Chinelli 2018a, Tab. 41]	
Ra	WS: 806/1107; 809/1291 (oder beide CHS02)
Sa	Sa11: 809/1293
To	To19.1: 142>148>168>170/1017
Varia	birnenförmiges Gefäß: 644/5
ei u. bir CHS12 – lokal	
Indikatoren lokaler Produktion: 263/1000° (BS, Fehlprodukt) [Chinelli 2018a, Tab. 40 b4]	
K	K13: 185/1091; 644/1055; K14: 670/1007; K18: 644/1002; K33: 643/1121; K34: 393/1034; K38: 806/1041>809/1287; K40: 622>663/30>663/1006; K44: 643/1014; WS (K45): 811/1142; K46: 185/1092; K56.1: 472/1064 (?); K62: 489/1000; K74: 640/1055
Ra	BS: 211/1004
Sü	Sü11: 550/1003; BS: 284/1000–1002
Te	Te14: 361/1016
To	To6: 663/1010
De	De17: 170/1008
ei u. bir CHS13 (kalkfrei) – Wien/Wien Umgebung	
K	K (Krugkörper): 168/1005; K90: 314/1027
Ra	WS: 677/1182

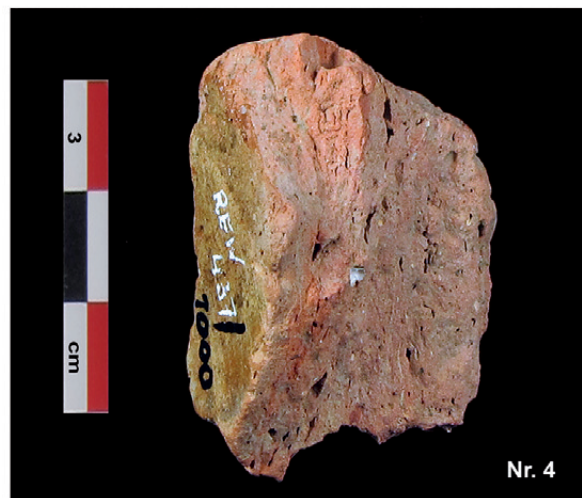
GI Wien 1 (kalkfrei) – Wien/Wien Umgebung (nicht ausreichend untersucht)	
R	R14: 348/1007
Varia	T2: 472/1018
GI Wien 5 (kalkfrei) – St. Pölten, Mautern	
R	R16: 345/1000
Te	Te6: 595/1000
GI Wien 8 (kalkreich) – lokal	
Sieb	S5: 550/1000
GI Wien 10 (kalkfrei) – westlich von Wien	
To	To9: 314/1071
GI Wien 11b (A1) (kalkfrei) – Wien (eher)/Wien Umgebung (nicht ausreichend untersucht)	
Indikator lokaler Produktion (?): 643/123 (Tonplatte/Untersetzer für Arbeit auf Töpferscheibe?) [Chinelli 2018a, Tab. 43,8 Taf. 66,8]	
K	K68: 411/1025
GI Wien 15 (kalkfrei) – Wien/Wien Umgebung (nicht ausreichend untersucht)	
Ra	Ra11: 675/1110; Kelch-BS: 345/1058; 643/1037; WS: 345/1152
R	R6: 170/1009>1010>1111; R8: 807/1134
Sü	W4: 388/1066
Te	Te1.2: 650/1001; Te1.4: 811/1057; Te4.1: 643/1218
GI Wien 19 (kalkfrei) – Wien/Wien Umgebung (nicht ausreichend untersucht)	
Te	Te1.3: 806/1056
GI Wien 20 (kalkfrei) – Wien/Wien Umgebung	
Ra	BS: 314/1072; 361/1063
LA	LA2; LA8
GI Wien 21 (kalkfrei) – St. Pölten, Mautern	
Ra	Ra1: 662/1149
To	BS: 170/1016
GI Wien 23 (kalkfrei) – Wien/Wien Umgebung	
Varia	T1: 472/1014
GK-ST 1 – lokal	
Indikator lokaler Produktion/Baustruktur: 370/1001° (Abstandhalter) [Chinelli 2018a, Tab. 43,5 Taf. 65,5]; 715/1000° (Wandverputz-Lehm) [Chinelli 2018a, Tab. 41]	
K	K101: 622>669/1007*°; BS: 807/1145
Ra	Ra8: 652>677/1001; Kelch-BS: 345/1153; WS: 314/1030; 627/1012; 811/1368
Sa	Sa7: 643/1007; BS: 805/1071
De	De14: 484/1025
GK-ST 2 (kalkreich) – lokal	
Baustruktur: 437/1000° (Wandverputz/Tonuntergrund) [Chinelli 2018a, Tab. 41]; 437/1021–1032° (mehliges Scherben) [Chinelli 2018a, Tab. 41]	
K	WS mit Verzierung: 649>658/1015>663>668>688
Ra	Ra5: 643/1201
Sp	Sp2: 382>387/1043>389/1034; WS: 387/1019; 636>680/1005
FW	FW8: 809/503>811/522 (VFK-A1)
GK-ST 3 – ? (könnte lokal sein)	
Ra	Kelch-BS: 675/1109
Sa	Sa14: 216/1071
De	De9: 809/1288; De19: 640/1048
GK-ST 3.1 – ? (keine Probe)	
De	De8.3: 361/1005
GK-ST 3.2 – fast sicher lokal	
Indikatoren lokaler Produktion: 248/1006° (BS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 h3.k5]	
To	Fehlprodukte: 437/1003–1020° (BS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 j1.k1]; 437/1001° (BS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 h4.j3.k10 Taf. 63,6]; 154/200° (RS, ox./red.) [Chinelli 2018a, Tab. 40 j4.k11; 42 a5.d3]
De	De8.1: 314/1006
GK-ST 3.3 – lokal	
De	De6: 357/1029
GK-ST 4 – vermutlich lokal	
Indikatoren lokaler Produktion/Baustruktur: 495/1000° (Hüttenlehm/Wandverputz) [Chinelli 2018a, Tab. 41]	
K	K21.1: 811/1141; K71: 648>666/1165 (?); K71(BS): 811/1365 (marmoriert); K72: 645/1007; K93: 385/1004; WS: 643/1207
Ra	Ra10: 809/1292 – Fehlprodukte: 715/1001° (RS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 11]; Ra5: 432>647/1000° (2. Wahl?) [Chinelli 2018a, Tab. 40 12]
Te	Te1: 812/212

De	De2: 345/1056; De8.2: 643/1139; 670/1026; De9: 811/1076; De14: 484/1000; De19: 361/1009; WS (De19?): 663/1280; De20: 643/1150; De22.1: 670/1001
LA	LA15
GW	168/16? (GT 21)
GK-ST 5 – Donau, Rätien	
R	R20: 156/1001
GK-ST 6 (kalkfrei bis schwach kalkhaltig) – Donau, Rätien, Wien	
K	K45: 523>527>553/1000° (mit Graffito)
Ra	WS: 809/1289
Te	Te1.2: 185/1009; 459/1021; Te1.3: 298/1007; 489/1004, 643/1124; 677/1003 (?); Te2: 642/1001; Te13: 542/1004; BS: 521/1001
De	De17: 667/1012>673>688; WS (De17?): 667/1042; De19: 575/1000; 643/1144; 662/1113; 662/1114; 662/1115; 681/1049; 806/1072; 811/1077; De20: 524/1016; 644/1008; De22.1: 327/1002; De40/Sa4: 253/1016
GW	168/16? (GT 21)
GK-ST 7 = GK-ST 4 – vermutlich lokal	
To	To17: 489/1007
GK-ST 8 (kalkarm) – Region entlang der Donau? (nicht Wien)	
K	K52: 387/1014
Te	Te9: 344>345/1081>358>359>810
To	To16: 267>314/1009
De	De11: 809/1010; 811/1097
GK-ST 10 – ? (keine Probe)	
Te	Te1.2: 643/1003; Te4.1: 630>643/1004; 643/1005; 643/1006>666; Te9: 400/1004; BS: 643/1002 (Te1.2); 663/1008 (Te4.1)
Be	Be4: 811/1020
Applike	592/1005
GK-ST 11 – Import?	
Be	BS: 170/1007
GK-ST 12 = GK-ST 20 = GK-ST 17 = ei u. bir CHS04 – (Import?) Wien/Wien Umgebung? oder Gl Wien 15 Wien/Wien Umgebung (beide kalkarm; nicht ausreichend untersucht)	
K	K78: 811/1014
Te	Te1.3: 592>643/1122; Te5: 662/1000; 677/1002
De	De19: 643/1156 (?)
GK-ST 13 (optisch inaktiv bis aktiv) – lokal	
Indikatoren lokaler Produktion/Fehlprodukte/Ware 2. Wahl: 612/1001° (WS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 a7]	
K	K8: 389/1030, K54: 345/1004>348/1005>388/1003; K65: 807/1135; K69: 549/1000>549/1007>575/1005; K75: 643/1015; K96: 567/1015; BS: 677/1129 – Fehlprodukt: 663/1179 (?) (BS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 d1 Taf. 63,4]
Sü	Sü4: 807/1121>811
Sieb	S2: 81/1000°
FW	FW128: 666/509 (VFK-B1); FW28: 806/500? (VFK-A)
GK-ST 14 – Import	
K	K64: 666/1162; K100: 643/1000>657>662
GK-ST 15 – ? (keine Probe)	
K	K46: 807/1001
Be	BS: 810/1015
GK-ST 16 (optisch inaktiv bis aktiv) – lokal	
Indikatoren lokaler Produktion/Fehlprodukte/Ware 2. Wahl: 303/1000° (WS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 b12.k12]; 368/1003° (BS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 k8]	
K	K1: 650/1000; K2: 805/1001>805/1069; K2.2: 666/1112; K3: 812/1046; K7: 484/1099; 662/1001; 663/1111; K8: 061/1002; K9: 681/1001; 681/1025; K10: 670/1004; K11: 663/1211; 811/1112; K11.1: 614>809/1356; K13: 185/1089; 643/1011; 645/1012; 663/1000; 675/1002; 681/1000; 811/1138, 815/1117; K14: 675/1098; K19: 807/1002; 809/1148; K20: 677/1150; 677/1154; 809/1002; K21: 489/1060; 516/1000; 807/1119; K22: 472/1017; K23: 441/1000; 459/1001; 666/1007; K33: 136/1113°; 389/1002; 637/1006>643/1010; 678/1001; 351/1001; K34: 463/1000; 662/1002; K35: 677/1155; K35.2: 290/1094; K36: 061/1011; 185/1051; 481/1043; 489/1006; 663/1112; 800/1001; 806/1015; 809/1005; 811/1140; K36.1: 809>807>811/1002>811/1194; K40: 388/1005; 815/1001 (?); K46: 640/1000>645/1009; K47: 348/1004; K53: 811/1083; K56: 807/1120; K59: 643/1023; K83: 393/1000; K86: 235/1186°; K90: 475>484/1183; K/To: 809>811/1242; WS: (K45?) 811/1174; (K): 663/1002>668>669/1008; mit Graffito: 663/1142; 805/1087 (BS); 643/1043; K mit Dekor: 361/513; K-Fehlprodukt mit Ritzungen: 632/1156>636>640/1060>647>660>669 [Chinelli 2018 a, Tab. 40 d3.f3.k.23 Taf. 63,5] – Fehlprodukte: 236/1000° (BS, 2. Wahl) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 c1]; 330/1000° (Krug-BS mit Fingerabdrücken) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 n2]; 805/1045 (WS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 k21]; 806/1070>809/1138>812/1074 (BS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 a8.b13.d2]; 815/1237 (BS, 2. Wahl) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 k13.n3 Abb. 125]; 815/1247 (2. Wahl) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 m2]; 433/1000>533>611° (BS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 n1 Taf. 64,14]; 632/1001>636>669° (BS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 b7]; 613/1001° (BS, 2. Wahl) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 k20]; 117/1000° (BS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 a2]; 643/1030 (BS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 a9.c4]; 614/1000° (BS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 b14]; 621/1001° (BS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 c2.f2]; 605/1000>673° (BS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 f1]; 475/1001° (WS) [Chinelli 2018 a, Tab. 40 b8]; (Schlangenkrug/Gefäß B): 616/1002°

To	To18: 815/1245 (WS)
De	De8: 298/1005; De8.1: 806/1059; De16: 663/1135; De25.1: 400/1003; De37: 663/1125
Sp	Sp2: 667/1001; WS: 811/1233>812/1001?
LA	LA1; LA4; LA5; LA12
FW	FW28: 806/500? (VFK-A)
GW	GW127: 382/5 (GT 28)
GK-ST 16.1 (optisch inaktiv bis aktiv) – lokal	
Indikatoren lokaler Produktion: 169/1000° (BS, Töpferofenabfall) [Chinelli 2018a, Tab. 40 k6 Taf. 63,7]; 649/1000° (WS, Fehlprodukt) [Chinelli 2018a, Tab. 40 k4]	
K	Ziemlich fehlerhafte Produkte: K36: 640>645/1004 (2. Wahl) [Chinelli 2018a, Tab. 40 k14]; 506/1001>1002°; 506/1009° (WS mit dekorativen Ritzungen?) [Chinelli 2018a, Tab. 40 k3]; 815/1120 (WS + HS) [Chinelli 2018a, Tab. 40 m3]
Be	WS: 807/1157 (mit Resten von Farbe)
Ra	Kelch-BS: 651/1000°
FW	FW31: 012/501>059/502>313/500 (VFK-B1)
GK-ST 17 = GK-ST 20 = ei u. bir CHS04 – (Import?) Wien/Wien Umgebung? (nicht ausreichend untersucht)	
K	K60: 351/1000°
Te	Te4: 675/1114; BS: 489/21
GK-ST 18 – ? (keine Probe)	
De	De8: 806/1061; De13: 811/1071
Sieb	F1: 805/1118 (Sieb?)
GK-ST 19 = Sch MP Rei 1 d	
De	De22.2: 484/1026
GK-ST 20 = GK-ST 12 = GK ST 17 = ei und bir CHS04 – (Import?) Wien/Wien Umgebung? (nicht ausreichend untersucht)	
De	De12: 240>285/1001; De17: 649/1010°; De19: 142/1001; 388/1061; 484/1027; 484/1028; 640/1046>678/1017>679; 643/1157; 650/1002; 667/1007; 677/1152; 805/1021; 806>809/1120>812/1035; 811/1084; De22.1: 355/1001; De29: 663/1136
GK-ST 21 – oder Gl Wien 11b (A1)? – Wien (eher)/Wien Umgebung (nicht ausreichend untersucht)	
De?	Geschnittene Scheibe oder Formplatte/Untersetzer(?): 811/1172 [Chinelli 2018a, Tab. 43,9 Taf. 66,8]
GK-ST 22 (kalkfrei) = GK-ST 22.1 – St. Pölten/Linz/westlich von Wien	
De	De12: 643/1142; 643/1160; De (geschnittene Scheibe): 805/1037
Ges	Ges3: 59/1000
GK-ST 22.1 – (St. Pölten/Linz/westlich von Wien)	
De	De12: 643/1141
GK-ST 23 = GK-ST 16 – lokal	
De	De9: 550/1001>807/1123>812/1051
GK-ST 25 – ? (keine Probe)	
De	De8.1: 345/1146; 358/1028
GK-ST 26 (kalkfrei) – St. Pölten/Linz/westlich von Wien	
To	To15: 390/1004
De	De36: 361/1006
GK-ST 27 – ? (keine Probe)	
De	De12: 670/1025
GK-ST 31 gröber als GK-ST 16 – lokal	
De	De8.2: 472/1019
LA	LA20
GK-ST 32 – vermutlich lokal	
Indikatoren lokaler Produktion/Fehlprodukte/Ware 2. Wahl: Fehlbrand: 557/1000° [Chinelli 2018a, Tab. 40 k15 Taf. 64,9]	
GK-ST 33 – Umgebung St. Pölten und Mautern/Dunkelsteinerwald	
De	De39.1: 284/1028

Tab. 9: Konkordanz: GKO-Proben – Scherbentyp – Inv.-Nr.

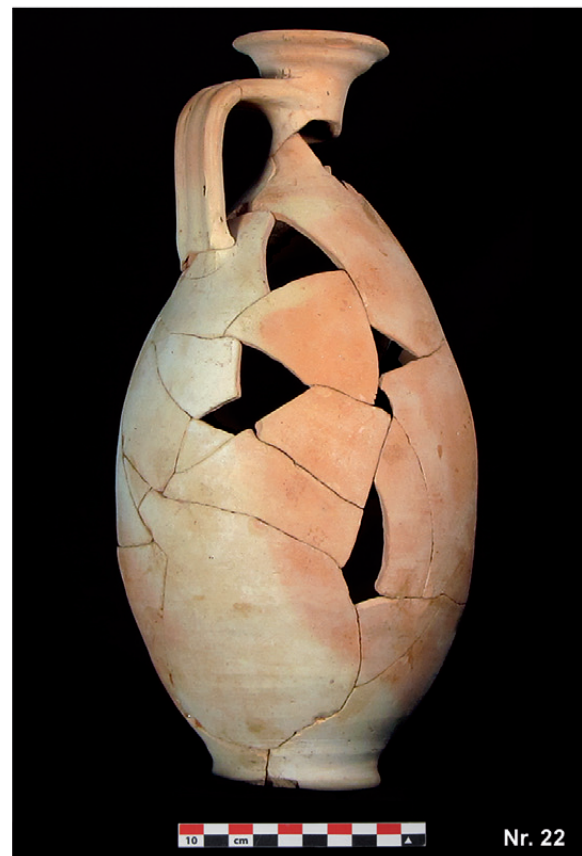
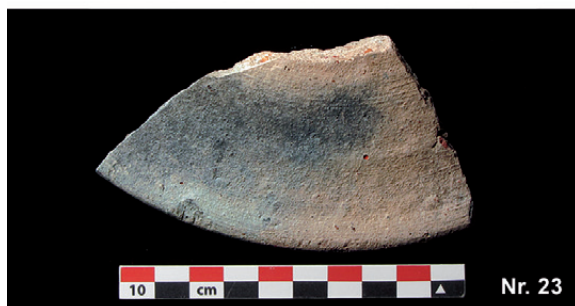
Proben-Nr. CH-	STyp	Inv.-Nr. 38.	Taf.
1	GK-ST 1	652>677/1001	38
2	GK-ST 1	370/1001	38
3	GK-ST 2	643/1201	38
4	GK-ST 2	437/1000	38
5	GK-ST 3	675/1109	38
6	GK-ST 3.3	357/1029	38
7	GK-ST 3.2	314/1006	38
8	GK-ST 3.2	437/1003	38
9	GK-ST 4	809/1292	39
10	GK-ST 4	715/1001	39
11	GK-ST 6	809/1289	39
12	GK-ST 5	156/1001	39
13	GK-ST 8	809/1010	39
14	GK-ST 6	185/1009	39
15	GK-ST 11	170/1007	39
16	GK-ST 32	557/1000	39
17	GK-ST 13	549/1000>549/1007>575/1005	40
18	GK-ST 13	663/1179	40
19	GK-ST 14	643/1000>657>662	40
20	GK-ST 16	388/1005	40
21	GK-ST 16	806/1070>809/1138>812/1074	40
22	GK-ST 16.1	640>645/1004	40
23	GK-ST 22	643/1142	40
24	GK-ST 22	643/1160	41
25	GK-ST 26	390/1004	41
26	GK-ST 33	284/1028	41



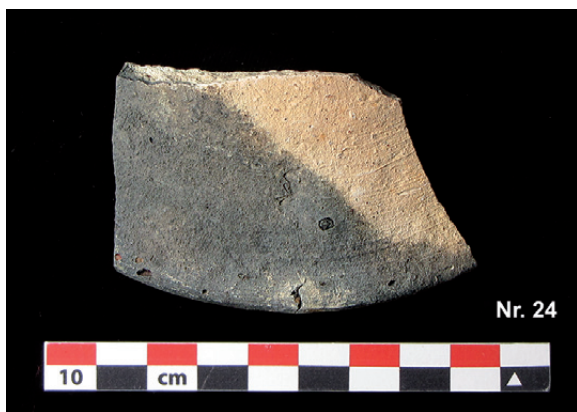
Taf. 38: Beprobte Stücke der GKO, Proben-Nr. 1–8. (Fotos: N. Piperakis)



Taf. 39: Beprobte Stücke der GKO, Proben-Nr. 9–16. (Fotos: N. Piperakis, R. Chinelli [Nr. 12])



Taf. 40: Beprobte Stücke der GKO, Proben-Nr. 17–23. (Fotos: N. Piperakis)



Taf. 41: Beprobte Stücke der GKO, Proben-Nr. 24–26. (Fotos: N. Piperakis, R. Chinelli [Nr. 26])

16. Anhang

16.1. Sog. Legionsware/Ähnlichkeiten mit Waren anderer Militärstützpunkte

16.1.1. Sog. Legionsware

Unter „Legionsware“³⁰⁴⁵ werden Keramikprodukte geführt, die nördlich der Alpen und hauptsächlich in den jeweiligen Legionsstandorten – vor allem spätes 1. bis Anfang/Mitte 2. Jahrhundert n. Chr.³⁰⁴⁶ – lokal hergestellt wurden, sich jedoch von der ortsansässigen Produktion deutlich abheben³⁰⁴⁷. Eigentlich handelt es sich eher um einen Keramikstil.³⁰⁴⁸

Die Ware ist nicht überall in gleicher Gestalt vertreten und es sind unterschiedliche Keramikgattungen betroffen.³⁰⁴⁹ Dieser Stil wird nach ihm eigenen Kriterien definiert, die Geschmack und Bedürfnisse der stationierten Militärs widerspiegeln sollen. Da in unterschiedlichen Provinzen getöpft wurde, zeigt die Ware Abweichungen, weil sie partiell auch vom jeweils lokalen Handwerk beeinflusst war, aber die unterschiedliche Herkunft der Militärtöpfer hatte ebenso ihre Einwirkung.³⁰⁵⁰ Die Produktpalette umfasst Feinware ebenso wie GKO (v. a. mit rotem Überzug, marmoriert), Imitationen von Glas- und Metallgefäßen sowie auch Modelware hinzugezählt wird³⁰⁵¹, allerdings besteht in der Forschung bei den Zuordnungen und Bewertungen im Detail nach wie vor Uneinigkeit.³⁰⁵² Nicht die ganze Keramikproduktion einer Legion ist mit der „Legionsware“ identifizierbar, nur ein geringer Prozentsatz, der diesen besonderen Stil zeigt.³⁰⁵³

Zur Verbreitung dieses Stils werden die Bewegungen der Legionen und ihre verschiedenen militärischen Kontakte eine wesentliche Rolle gespielt haben.³⁰⁵⁴ Das führte auch zu Produktionen an unterschiedlichen Orten und zu unterschiedlichen Zeiten und somit zu oben genannten Abweichungen („Stilwandel“).³⁰⁵⁵

Eine direkte Verfolgung der Legionen/Vexillationen und ihrer Keramikproduktionen kann nicht immer durchgeführt werden, da die Zuweisung der Keramik zu einer bestimmten Militäreinheit nicht in jedem Fall nach-

³⁰⁴⁵ Peacock 1982, 147; über die kontrovers geführte Diskussion zu diesem Begriff: Meyer-Freuler 2013, 367.

³⁰⁴⁶ Swan 2004, 260; in Carnuntum ist diese Keramikproduktion spät anzusetzen, vgl. Gassner/Jilek 1997, 303; Cvjetičanin 2016, 558. Kaum nachzuweisen in dem im letzten Viertel des 2. Jh. n. Chr. besetzten Lager der *legio II Italica* in Lauriacum/Enns: Sedlmayer 2018b, bes. 77 f.

³⁰⁴⁷ Inwieweit diese als Legionsware betrachtet werden kann, hängt auch davon ab, ob sich dieses Material von den anderen standardisierten Keramikttypen unterscheidet: Gassner/Jilek/Sauer 1997, 231; 234. Sehr auffallend in Jerusalem: Magness 2005. Es hängt vom Niveau der Romanisierung im jeweiligen Gebiet ab.

³⁰⁴⁸ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 230–236; Gassner/Jilek 1997, 301 f.

³⁰⁴⁹ Vergleicht man z. B. Vindobonenser „Legionsware“ mit der aus Arae Flaviae/Rottweil, dann erkennt man, dass der Krug GKO K71 (XII.3) dort erst mit einer sehr abweichenden Variante vertreten ist, vgl. Franke 2003, 131 Abb. 64 RW308 Taf. 22,308.309. Dasselbe Verhältnis ist zwischen Waschschüssel GKO W1 und Franke 2003, Abb. 64 RW181 Taf. 13,181 sowie evtl. zwischen Topf/Schüssel mit Siebeinsatz oder -ausguss GKO To18 (IX.1) und Franke 2003, 131 Abb. 64,86.87 Taf. 7,86.87 zu bemerken.

³⁰⁵⁰ Z. B. für Nijmegen: Weiß-König 2014, 169; Londinium/London: Swan 2004, 278. Mit dieser Aussage geht auch Mikl Curk 1997, 52 f. konform, sie bezweifelt sogar die Existenz der „Legionsware“. Über die verschiedenen Einflüsse, die bei den Vorbildern schwierig voneinander zu trennen sind: Chinelli/Donat/Pavić 2003, 197 Anm. 35. Zum Einfluss unterschiedlicher Töpferequipen und dem Marktangebot: Meyer-Freuler 2013, 378.

³⁰⁵¹ Überblick bei Meyer-Freuler 2013, 367 (mit Lit.). Bei der Holdeurner Ware ist die Einordnung der Ware nicht immer deutlich zu unterscheiden, aber es kommt sowohl Feinware als auch rauwandige Ware vor, Weiß-König 2014, 138; 143; 147; 163 f.

³⁰⁵² Meyer-Freuler 2013, 367 mit Lit.

³⁰⁵³ Zu den Kriterien Gassner/Jilek/Sauer 1997, 231; Meyer-Freuler 2013, 367; siehe auch Anm. 3047.

³⁰⁵⁴ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 236 f. Über die für dieses Thema relevanten militärischen Bewegungen wurde in den hier zitierten Publikationen bereits tiefgehend diskutiert, auch wegen Platzmangels wird hier darauf verzichtet. Zu den Bewegungen der in Vindobona anwesenden Legionen siehe Mosser 2005, 130 Abb. 2. Was die Verbindung von Vindobona mit der Produktion der *legio X fretensis* in Jerusalem (Conventional Center) anbelangt, kann auf die Stationierung von Soldaten der *legio X gemina* auch in Jerusalem verwiesen werden; vgl. eine Münze von Bar Kochba in Vindobona, Eshel/Zissu/Barkay 2010, 90 f. (bes. Anm. 10). Außerdem haben die pannonischen Legionen ständig dort Dienste geleistet und untereinander Kontakt gehabt, vgl. M. Mosser in: Mosser et al. 2010, Bd. I, 31.

³⁰⁵⁵ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 235.

vollziehbar ist und gleichzeitig können Truppen auch auf mehrere Orte aufgeteilt werden oder in denselben Orten verschiedene Vexillationen anwesend sein.³⁰⁵⁶

Für Vindobona wie auch andere Stützpunkte gilt, dass das Militär Produkte für den eigenen Bedarf hergestellt hat oder herstellen ließ. Jüngst wurden lokal gefertigte Reibschüsseln aus Wien vorgelegt, deren Stempel sie als Waren einer Produktion im Nahbereich einer Legion (*legio XIII* – in Wien zwischen 101 und 114 n. Chr.) ausweist.³⁰⁵⁷ Aus diesem Grund ist auch ungestempelte Vindobonenser „Legionsware“ zu erwarten: Im Fundmaterial vom Rennweg 44 befindet sich denn auch Keramik, die dem „Legionswarestil“ nahesteht und auch einen lokalen Scherbentyp besitzt.³⁰⁵⁸

Hier sei nur in aller Kürze (Tab. 10 und 11 Taf. 42) angeführt, welche Keramikexemplare vom Rennweg 44 nach den von der Forschung vorgelegten Kriterien am wahrscheinlichsten zur „Legionsware“ passen könnten. Tiefergehende Betrachtungen und eine vollständige Anführung der Parallelen in der Literatur sind dem jeweiligen Formenkatalog/Katalog zu entnehmen.

Um einen besseren Überblick zu vermitteln, wurde in Tabelle 11 eine Auswahl an Literaturzitierten zusammengestellt, die besser belegbare Daten zu jenen Keramiktypen beinhaltet, die zurzeit mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit als lokale Produkte am besten mit den für Vindobona interessanten militärischen Standorten verknüpfbar sind. Diese Informationen sind allerdings durch den unterschiedlich publizierten Forschungsstand und die nur teilweise grafische Vorlage eingeschränkt.

Die folgenden Erläuterungen verstehen sich, da eine Militärproduktion bislang in Vindobona noch nicht definiert ist, lediglich als Beginn einer Beschäftigung mit dieser Ware an diesem Ort.

Tab. 10: Dem „Legionswarestil“ zuordenbare Keramik der Grabung Wien 3, Rennweg 44.

Gefäßtyp Rennweg 44	Inv.-Nr. MV 38.	Scherbentyp	Mögliche Herkunft des Tons
„Legionswarestil“ – (z. T.) lokal oder vielleicht lokal			
Krüge/Kannen			
XI.4 – GKO K68 (Haupttyp Gruppe XI)	411/1025	Gl Wien 11b (A1)	Wien? Wien/Umgebung
– XI.1 – GKO K65	807/1135	GK-ST 13	lokal
	484/1010	Sch MP Rei 1 d	Wien/Umgebung
– XI.2 – GKO K66	811/1087	Sch MP Rei 1 d	Wien/Umgebung
– XI.3 – GKO K67	667/1003	Sch MP Rei 1 c	Wien/Carnuntum
XII.3 – GKO K71	648>666/1165	GK-ST 4	vermutlich lokal
	643/1>643/17	Sch MP Rei 1	lokal
– XII.3 Ergänzung a – GKO K	811/1295>811/1296	ei u. bir CHS10	lokal
– XII.3 Ergänzung b – GKO K	811/1365	GK-ST 4	vermutlich lokal
Vorratsgefäße/Töpfe			
(GKO To17)	489/1007	GK-ST 7 (= GK-ST 4)	vermutlich lokal
GKO To18	815/1008>1009	Sch MP Rei 1b	lokal
	815/1245	GK-ST 16	lokal
Schalen			
GKO Sa3	358/1000	Sch MP Rei 1	lokal
GKO Sa5	479/1000	Sch MP Rei 1 c	Wien/Carnuntum
(GKO Sa16)	571/1026°	Sch MP Rei 1	lokal
Schüsseln/Waschschüsseln			
(GKO Sü7)	168/1026	Sch MP Rei 1 d	Wien/Umgebung
	811/1373	Sch MP Rei 1 d	Wien/Umgebung
GKO W1	027>252>262>348/1032	Sch MP Rei 1b	lokal
Schlangengefäß			
(GKO B)	616/1002°	GK-ST 16	lokal
(GKO A)	636>647/ 1003>669>676>609°	Sch MP Rei 1 c	Wiener Becken

³⁰⁵⁶ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 242. Das Zusammenleben in Militärstandorten führte zu einer Vermischung von Bedürfnissen, die mit der kulturellen Herkunft der Soldaten verbunden war, Carroll 2005.

³⁰⁵⁷ Chinelli/Wedenig 2018. Bei Haalebos 1996, 145 und Swan 2004, 263 f. werden Reibschüsseln zur Militärproduktion gezählt, bei Pfahl 2018, 47 zur sog. Legionsware.

³⁰⁵⁸ Siehe bereits in Chinelli 2018b, 537 Fig. 10 (hier als erster Eindruck).

Gefäßtyp Rennweg 44	Inv.-Nr. MV 38.	Scherbentyp	Mögliche Herkunft des Tons
„Legionswarestil“ – nicht in Vindobona hergestellt			
VIII.11 – GKO K64	666/1162	GK-ST 14	Import
XVII.3 – GKO K100	643/1000>657>662	GK-ST 14	Import
GKO Be13	807/500>810/500>811/539	Sch MP Rei 5	Mautern/St. Pölten
GKO Te16	805/1006	ei u. bir CHS03	Oberitalien/lokal?
(GKO W4)	388/1066	Gl Wien 15 (A2)	Wien? Wien/Umgebung – nicht ausreichend untersucht
Applike	592/1005°	GK-ST 11	Import
„Legionswarestil“ – nicht untersuchbar oder nicht bestimmbar oder nicht interpretierbare Produktion			
(XV.1 – GKO K89)	168/1000	verbrannt	?
XII.3 Ergänzung b – GKO K71	484/1184	?	?
(GKO Be4)	811/1020	GK-ST 10	?
Ergänzung b – GKO Be	810/1015	GK-ST 15	?
GKO A1	661/12°	?	?

In Wien-Hernals sind Ziegelöfen mit Produkten der Legionen nachgewiesen³⁰⁵⁹ und einige Exemplare der lokalen GKO entsprechen den Scherbentypen der Ziegel der Stammlegion von Vindobona, der *legio X gemina*.³⁰⁶⁰

Es liegen aber auch Exemplare in der GKO vom Rennweg 44 vor, die sich am „Legionswarestil“ orientieren, jedoch nicht in Vindobona hergestellt wurden wie der Krug GKO K64 (VIII.11)³⁰⁶¹. Dieser zeigt aber denselben Scherbentyp wie der Krug im „Legionswarestil“ GKO K100 (XVII.3; Vind. 542). Auf seinen Henkelansatz könnte eine Applike wie MV 38.592/1005° (Abb. 16) gehört haben.³⁰⁶² Vielleicht sind hier die Waschschüssel GKO W4 und vor allem der Becher GKO Be13, deren Grundform in unterschiedlichen Militärstandorten nachgewiesen ist, einzureihen.³⁰⁶³ Der dünnwandige Teller GKO Te16 zeigt – teilweise fast wie der Becher GKO Be13 – einen sehr feinen, harten und roten Scherben und einen qualitativ vollen roten, glatten Überzug, der an die Ware des „Legionswarestils“ von Aquincum (dort als Terra Sigillata bezeichnet und der 10. Legion zugewiesen) erinnert.³⁰⁶⁴ Derartigen Gefäßen kann – sofern die ortsansässigen Töpfereien nicht direkt auf formale Vorbilder aus anderen Materialien zurückgegriffen haben/zurückgreifen konnten – auch eine Vermittlerrolle als Muster für die lokale Produktion zugesprochen werden. In diesem Sinn könnte der Warenaustausch/die Warenbelieferung der Truppen auch eine Rolle als Inspiration für die lokale Produktion gespielt haben.³⁰⁶⁵

16.1.1.1. Militärstandorte mit vergleichbaren Formen

Die Keramik vom Rennweg 44 findet bestimmte Vergleiche bezüglich der Form mit der „Legionsware“, die in anderen Militärstandorten hergestellt wurde (Tab. 11). Dort gab es Legionen oder Vexillationen, die direkte oder indirekte Kontakte mit Pannonien gehabt haben und eigene Produktionen betrieben.

³⁰⁵⁹ Zuletzt Mosser 2013; Mosser 2015 a; Mosser 2018 a; Mosser 2018 b.

³⁰⁶⁰ Chinelli 1998, 156; Chinelli 1997, 121. – GC: 1975_07; Wien 17, Steingasse 15; Chinelli/Wedenig 2018, 110 (Beurteilung nach optischen Kriterien). Theoretisch könnte derselbe Scherbentyp eine längere Laufzeit haben, weshalb das nur als Indiz zu werten ist. Siehe auch den Fall von Lauriacum, wo in auf Legionsziegeln eingravierten Auftragsnotizen derselbe Töpfer nicht nur in Bezug auf Ziegel-, sondern auch Keramikproduktion genannt wird, vgl. Sedlmayer 2018 b, 114. Ein Zusammenhang mit der Ziegelproduktion der Legionen wurde schon länger vermutet, vgl. Gassner/Jilek/Sauer 1997, 231.

³⁰⁶¹ In Vindonissa ist ein ähnlicher Typ (Vind. 540) rot überfärbt, siehe Ettliger/Simonett 1952, 85 Taf. 24,540, er wird von Ch. Ettliger kurz nach 50 n. Chr. datiert, inzwischen nicht immer unter „Legionsware“ gereiht.

³⁰⁶² Die Applike aus einem nicht ausgewählten Befund gehört wahrscheinlich zu einem anderen Exemplar vom selben Typ, weil sie einen anderen Scherbentyp zeigt. Siehe weiters Chinelli, Kult.

³⁰⁶³ In Carnuntum z. B. ist die Version in Feinware des allgemeinen Typs (konischer Becher) vertreten: Gassner 1990 b, 276 Anm. 65; 279 Taf. 8,92.

³⁰⁶⁴ Vámos 2014 a, 144 Abb. 2 (vgl. GKO Be13); 149 Abb. 8 (vgl. GKO Te16).

³⁰⁶⁵ Chinelli 2001, 50 f.; Ettliger/Simonett 1952, 64.

Tab. 11: Zusammenfassender Überblick zu Typen der für Vindobona relevanten „Legionsware“. Typbezeichnung in Klammer: nur allgemein zugewiesen – Produktionsort in Klammer: Produktion nicht bestätigt/ohne archäometrische Untersuchung.

Gefäßtyp Rennweg 44	bekannte Referenz-Typen	Parallele in Literatur	zugewiesene Produktionsorte des Typs
„Legionswarestil“ – (z. T.) lokal oder vielleicht lokal in Vindobona			
Krüge/Kannen			
XI.4 – GKO K68 (Haupttyp Gruppe XI) – XI.1 – GKO K65 – XI.2 – GKO K66 – XI.3 – GKO K67	Vindonissa 500/Holdeurn Typ 75	Tomanič-Jevremov 2004, Kat. 67 – von früheren Formen abgeleitet: Vomer-Gojkovič/Žižek/Farič 2008, 96 Kat. 40	(Poetovio)
		Holwerda 1944, Pl. VI,409 Typ 75; Haalebos 1996, 150 Abb. 2,1	(Nijmegen)
		Bónis 1979, 131 Abb. 17,1	(Brigetio)
		Gassner/Jilek/Sauer 1997, Abb. 38,6	Carnuntum
		Biegert 1999, 262 Taf. 70,2 (Krug-Typ B4)	Wetterau
XII.3 – GKO K71 – XII.3 Ergänzung a – GKO K – XII.3 Ergänzung b – GKO K	Holdeurn Typ 22/Vindonissa 528–530	Holwerda 1944, Pl. II,71.75 Typ 22; Weiß-König 2014, 164 Tab. 3	Nijmegen
		(Vámos 2014b, Taf. 22,306)	(Aquincum)
		Meyer-Freuler 2013, 376 Abb. 319,2 mit Lit.; (Bónis 1979, 117 Abb. 10,2)	(Brigetio)
		(Rupp 1988, 388 Taf. 11 B9.1–12 und B10.1)	Wetterau
		Meyer-Freuler 2013, 376 Abb. 319,2.11 mit Lit. (Bónis 1942, Taf. XXVII,13; Istenič 1995, 355 Fig. 6,1)	Vindonissa Poetovio
Vorratsgefäße/Töpfe			
(GKO To17)	Meyer-Freuler 2013, Ke425	Meyer-Freuler 2013, Taf. 66 Ke425	Vindonissa
GKO To18	Holdeurn Typ 51/Vindonissa 115/116	(Gassner/Jilek/Sauer 1997, 194 Abb. 12; 200 Abb. 20)	Carnuntum
		Ettlinger/Simonett 1952, Taf. 7,115.116; Franke 2003, 131 Abb. 64 V115.V116	Vindonissa
		(Swan 2004, 277 Fig. 7,99); Davies/Richardson/Tomber 1994, 138 Fig. 116.745	Londinium
		(Höpken 2005, Taf. 78,15–150)	(CCAA)
		(Rupp 1988, 76 Abb. 22,1; 227 M 8.1 Taf. 51)	Wetterau
		(Franke 2003, 131 Abb. 64 RW87 Taf. 7 RW86–87)	Arac Flaviae
		Haalebos 1996, 155 Abb. 8,1 (von früheren Formen abgeleitet; siehe nächster Eintrag)	Ulpia Noviomagus
		(Holwerda 1944, Pl. XIII,234; X,236; Weiß-König 2014, 156 Abb. 15,9)	4 km südöstlich von Nijmegen
Koster 2013, Pl. 75,6 Grab 32 (am besten vergleichbar)	Noviomagus/Nijmegen?		
Schalen			
GKO Sa3	(Holdeurn Typ 36b)	Huld-Zetsche 2008, 192 Taf. 46,449	(Mogontiacum)
GKO Sa5	(Holdeurn Typ 36a)	(Vámos 2014a, 149 Abb. 7,3)	Aquincum
(GKO Sa16)	–	–	–
(GKO Sü7)	Holdeurn Typ 34	Weiß-König 2014, 156 Abb. 6	Nijmegen
		(Fényes 2003, 151 Abb. 43,6)	(Brigetio)
GKO W1	Vindonissa 120	(Weiß-König 2014, 159 Abb. 16,4 [Holdeurn Typ 124])	Nijmegen
		(Rupp 1988, Taf. 38,I.21.5)	Wetterau
		Ettlinger/Simonett 1952, Taf. 7,120; Meyer-Freuler 2013, 365 Fig. 314; Hintermann 2012, 82 f. Abb. 12	(Vindonissa)
		(Swan 2004, 277 Fig. 7,100–101)	Londinium
		Muşeteanu 2003, Pl. 19,103	Durostorum?
(Schlangengefäße)			
(GKO B)	(Vindonissa 542/Holdeurn Typ 4b)	Liesen 2003, 121 Abb. 3,1	Xanten
		(Rupp 1988, 335 Taf. 8 B1.1; 336 Taf. 9 B2.1)	(Wetterau)
		Huld-Zetsche 2008, 54 Kat. 314 Taf. 32,314	(Mogontiacum)
(GKO A)	–	Hensen 2009, Grab 68/4 Taf. 420	(Heidelberg)
		–	–
„Legionswarestil“ – v. a. nicht in Vindobona hergestellt			
VIII.11 – GKO K64 (?)	Vindonissa 540	Belege im Museum Kam, Nijmegen u. zahlreiche Vorbilder in anderen Materialien, wie Ettlinger/Simonett 1952, Taf. 24,540	(Nijmegen)

Gefäßtyp Rennweg 44	bekannte Referenz-Typen	Parallele in Literatur	zugewiesene Produktionsorte des Typs
XVII.3 – GKO K100	Vindonissa 542/Holdeurn Typ 4b	Ettlinger/Simonett 1952, Taf. 24,542; Meyer-Freuler 2013, 376 Abb. 319,12	Vindonissa
		Holwerda 1944, Pl. 1,7–8; Weiß-König 2014, 152; 164 Tab. 3	Nijmegen
		(Rupp 1988, Taf. 8 B1.1)	Wetterau
		(Rupp 1988, 336 Taf. 9 B2.1 [aus Mainz oder Heddermheim]); (Heising 2007, Taf. 58 Typ 626 [Mischtyp])	Mogontiacum
		Magness 2005, 119 Fig. 7,11	Jerusalem
		Swan 2004, 277 Fig. 7,96; Seeley/Drummond-Murray 2005, 70 Fig. 107 P222	Londinium
GKO Be13	Holdeurn Typ 12	Holwerda 1944, Pl. 1,28; Weiß-König 2014, 153 Abb. 14,6	Nijmegen
		Vámos 2014a, 144 Abb. 2	Aquincum
		Bónis 1977, Abb. 10,6	(Brigetio)
GKO Te16	Holdeurn Typ 37	Weiß-König 2014, 159 Abb. 16,9	Nijmegen
		(Vámos 2014a, 149 Abb. 8)	Aquincum
(GKO W4)		Dohrn-Ihmig 1999, Abb. 13,3.5.7; Biegert 1999, 262 Taf. 70,6 Schlüsseltyp 4; (50 Abb. 20,1)	Wetterau
(Applike MV 38.592/1005)	(evtl. zu Vindonissa 542/Holdeurn 4b?)	Bónis 1977, 133 Abb. 13,1b (allg. Männer mit dichtem Haar und Bart); Gassner/Jilek/Sauer 1997, 223 Abb. 41,40 (allg. Applike mit ähnlichen Gottheiten)	Jerusalem (Brigetio/Kurucdomb) (Camuntum)
„Legionswarestil“ – nicht untersuchbar oder bestimmbar			
(XV.1 – GKO K89)	Vindonissa 446	Mikl Curk/Lubšina Tušek 2002, 272 Abb. 8,4; Istenič 2000, Taf. 22,1 (Grab 102)	Poetovio
		Grünwald 1979, Taf. 28,9	(Camuntum)
		Vámos 2016, 59 Abb. 14,1	(Aquincum)
XII.3 – GKO K71	Holdeurn Typ 22/Vindonissa 528–530	Siehe oben, XII.3 – GKO K71	Nijmegen Aquincum (Brigetio) Wetterau Vindonissa Poetovio
			–
			–
			–
			–
(GKO Be4)	Vindonissa 98	Meyer-Freuler 2013, Taf. 87 Ke581	–
Ergänzung b – GKO Be	Holdeurn Typ 20a(?)	Weiß-König 2014, 153 Abb. 14,7	Nijmegen
		Vámos 2014b, Taf. 6,85	(Aquincum)
GKO A1	–	Magness 2005, 79 Foto 13–14; 125 Fig. 11,4.5	Jerusalem
		Bónis 1977, Abb. 2,14; 6,5	(Brigetio/Kurucdomb)

Diese schematische Darstellung zeigt nicht immer wirkliche Parallelen auf³⁰⁶⁶, sondern Zuordnungen zu einem Typ, der in den jeweiligen Militärstandorten dem „Legionswarestil“ zugewiesen wurde. Der Typ in Klammern bedeutet, dass die Zuweisung sehr allgemein ist. Manchmal ist er der normalen Gebrauchskeramik (und nicht diesem Stil) zugeordnet worden (z. B. Holdeurn Typ 75), weil zu einem späteren Zeitpunkt in der Forschung die Hinweise revidiert wurden. Die Anführung des Typs in der zweiten Spalte bedeutet nicht unbedingt, dass für diese Keramik auch die Produktion am jeweiligen Militärstandort bestätigt ist. In einigen Fällen wurde er früher in der Forschung einfach – ohne ausreichende Beweise – nur der dortigen Legionswareproduktion zugewiesen (Fundort in Klammern). In der Spalte der zugewiesenen Produktionsorte werden nur die Militärstandorte erwähnt³⁰⁶⁷, die für Vindobona zurzeit von auffälliger historischen Relevanz sind.

16.1.2. Marmorierte Keramik³⁰⁶⁸

Nicht an jedem Ort, an welchem eine dem Militär nahestehende Produktion nachgewiesen ist, wird die marmorierte Keramik auch der „Legionsware“ zugewiesen.³⁰⁶⁹ Diese Produkte können nämlich ebenso den

³⁰⁶⁶ Für echte Parallelen darf hier auf die Einträge im Katalog verwiesen werden.

³⁰⁶⁷ Die Kölner Keramikherstellung wird von Constanze Höpken mit der Zuwanderung der Töpfer aus Nijmegen begründet: Höpken 2005, 43; 57. Es wurden auch Kontakte für den Import von Ton vermutet: Haalebos 1996, 147.

³⁰⁶⁸ Siehe auch Kap. 8.2.2.

³⁰⁶⁹ Rupp 1988, 59; Meyer-Freuler 2013, 367; Krekovič 1997, 42: “It is not a typical military pottery”.

„Legionswarestil“ tradierend von Betrieben hergestellt worden sein, die gleichzeitig andere Keramikgattungen nur für zivile Abnehmer produzierten.³⁰⁷⁰

In jener Keramik, als deren Abnehmer Militärs bzw. Personen im nahen Umfeld vorgesehen waren, wie zum Beispiel in De Holdeurn/Nijmegen, gibt es bis jetzt keinen Beleg dafür, dass die „geflamte Ware“ unter der Holdeurn-Ware hergestellt wurde.³⁰⁷¹ In Brigetio und in Aquincum fehlen die archäometrischen Analysen, um das zu verifizieren, aber es gibt andere Indikatoren für eine lokale Produktion.³⁰⁷² In der Keramikproduktion der Wetterau, deren Abhängigkeit vom Militär hier nicht überall so deutlich ist³⁰⁷³, konnten archäometrische Analysen das jedoch bestätigen.³⁰⁷⁴ Auch weiter im Osten, an der unteren Donau in Margum (Obermösien) wird eine Produktion vermutet.³⁰⁷⁵

Die Art der Marmorierung und die Qualität der Ware sind auch innerhalb ein und desselben Fundorts – wie am Rennweg 44 – unterschiedlich, deshalb stellt sich die Frage, ob manchmal nur der „Legionswarestil“ selbst imitiert wurde, ohne das zugrundeliegende Vorbild einer anderen Materialgattung zu kennen³⁰⁷⁶: Infolge dessen wird die – teilweise als lokal oder regional bestimmte – marmorierte Ware vom Rennweg 44 (GKO Sa14, GKO Sü4 und einzelne Fragmente wie Böden) nicht zur sog. Legionsware gezählt.

Wegen der hohen Qualität der Machart, der „gefleckten“ Oberflächenbehandlung sowie der Formgebung sind zwei Bodenfragmente, die dem Krugtyp Holdeurn 22/Vindonissa 528–530 zuzuweisen sind (siehe XII.3 – GKO K71 Ergänzung a und b: MV 38.811/1295>811/1296 [lokal]; 38.811/1365 [vermutlich lokal]), zu erwähnen. Sie wurden in derselben Brunnenverfüllung (GR1) gefunden. Topf/Schüssel mit Siebeinsatz oder -ausguss GKO To18 (IX.1) wird im Zweifel vorsichtig dazugezählt, die Qualität der Scherben und der Marmorierung ist niedrig, aber die außergewöhnliche Form ist immer wieder in der sog. Legionsware nachgewiesen.³⁰⁷⁷

16.1.3. Imitationen/Pseudo-Imitationen von Terra Sigillata³⁰⁷⁸

Vor allem Nachahmungen von Terra Sigillata werden zur „Legionsware“ gezählt: Das sind zum Beispiel bei der Holdeurner Ware aus Nijmegen Typ 34 (Drag. 27) und Typ 39 (Consp. 20), weiters jene, die in Vindonissa, der Wetterau, Xanten, möglicherweise Brigetio, Carnuntum und in Aquincum hergestellt wurden.³⁰⁷⁹ Auch innerhalb dieser Gruppe besteht dieselbe Problematik, die schon oben angesprochen wurde: Erfolgte der formale Rückgriff direkt, also mit einem „Original“ als Vorlage oder in Anlehnung an eine bereits lokal/regional hergestellte, mehr oder weniger qualitätsvolle Nachbildung?³⁰⁸⁰ Außerdem hatten die Töpfer dieselben For-

³⁰⁷⁰ Rupp 1988, 61; 64; in Noviomagus für das 2. Jh. n. Chr. festgestellt: Haalebos 1990, 198.

³⁰⁷¹ Zuletzt Weiß-König 2014, 147 (mit archäometrischen Ergebnissen von G. Schneider); 167.

³⁰⁷² In Vindonissa fehlen auch die archäometrischen Untersuchungen, Meyer-Freuler 2013, 367; Fényes 2003, 120. In Aquincum wird die sog. Schütz-Werkstatt in der Zivilstadt (Vámos 2010, 69 fig. 1,5) Waren/Produkte an das Militär geliefert haben, siehe Póczy/Zsidi 1992, 41, aber die Produktion wird erst an den Anfang des 3. Jh. n. Chr. datiert (F. Horváth in: Teichner 2011, 194; Vámos 2010, 68). Auf der Basis von Fehlprodukten wird für die Lágymányos-Werkstatt in Aquincum eine Produktion vermutet, ihre Keramiktypen (Vespasian/Domitian bis 130 n. Chr.) finden sich wieder sowohl in Lagern als auch in Vici, vgl. Nagy 2018, 621 Fig. 11; Nagy 2020, 640 Kat.-Nr. 13; 643 Fig. 1,13. Die archäometrischen Analysen betreffen nur die Produkte von *Resatus* und sie wurden nicht publiziert, vgl. Nagy 2017, 14 Anm. 56.

³⁰⁷³ Rupp 1988, 35 f. bes. 37 und 64 zieht unter Vorbehalt die 11. Legion in Erwägung. Es wird eine militärische Verbindung mit der *legio VI victrix* vermutet, die 122 n. Chr. nach Großbritannien verlegt wurde, vgl. Cvjetičanin 2016, 559; Swan 2004, 267.

³⁰⁷⁴ Rupp 1988, 313; 316; teilweise korrigiert und eingeschränkt bei Biegert 1999, 106.

³⁰⁷⁵ Hier ist mit der *legio IV Flavia* zu rechnen, Cvjetičanin 2016, 554 Fig. 2,2.

³⁰⁷⁶ Krekovič 1997, 41 f.; Weiß-König 2014, 167. Im Fall von Imitationen von Gefäßen anderer Materialien handelt es sich um eine Art Skeuomorphismus, vgl. Chinelli 2018a, 359.

³⁰⁷⁷ In der Form am nächsten ist eine Parallele in Nijmegen, Koster 2013, Pl. 75,6 Grab 32.

³⁰⁷⁸ Zum Begriff „Imitationen“ siehe Chinelli 2018a, 358 und Rupp 1988, 47: Es wird nicht von Imitationen im Sinne von Kopien gesprochen.

³⁰⁷⁹ Siehe Weiß-König 2014, 167; Ettliger 1951, 109 Fig. 12,9.10 (Vindonissa); Rupp 1988, 48 (Wetterau); Liesen 2003, 121 Abb. 3,3–9 (Xanten); z. T. Fényes 2003, 120 (auch in Glanztonware); 127; 151 Abb. 43–44 (Brigetio); Gassner/Jilek/Sauer 1997, 213 f. (Carnuntum); zu Aquincum/Kiscelli Straße: Vámos 2014a; Meyer-Freuler 2013, 367. Weiß-König 2014, 168 streicht den roten glatten Überzug der Ware in Aquincum hervor, die in Zusammenhang mit der 10. Legion zu betrachten ist. Am vorangegangenen Stationierungsort der Legion Nijmegen wurden die gleichen Gefäße noch ohne Überzug gefertigt; in Vindonissa mit rotem Überzug (Ettliger/Simonett 1952, 58).

³⁰⁸⁰ Über die Schwierigkeit, innerhalb eines Gefäßes die unterschiedlichen Einflüsse voneinander zu trennen: Gassner/Jilek/Sauer 1997, 213 f. Zur Vielschichtigkeit dieser Problematik: Cvjetičanin 2001, 119 f. bes. 121; für einen Einfluss hauptsächlich von südgallischen Produkten: Gabler 1975, 154; zum Einfluss aus dem Osten bzw. dem Vergleich mit GKO Sa5: Vámos 2012, 403 fig. 6,3 (Hayes 62a als Vorbild aus Eastern Sigillata B); bezüglich GKO Sa3 gibt es auch Anlehnungen an die Form Hayes 58 (aus Eastern Sigillata A,

men auch in anderer Ware (siehe hier GKO Sa3, GKO Sü7) vor sich, weshalb es schwierig ist, das eigentliche Vorbild zu erkennen. Die Terra-Sigillata-Imitationen greifen manchmal auf Formen zurück, die in gewissen Provinzen noch nicht nachgewiesen sind, oder sie sind die Ergebnisse mehrerer Einflüsse (unterschiedliche Produktionen) und oft das Resultat eines Skeuomorphismus.³⁰⁸¹

Der Scherben dieser Imitationen/Nachahmungen ist normalerweise hart. Weitere Besonderheiten dieser Imitationen am Rennweg 44:

- feine Tonmasse: GKO Sa16?
- mit weißem Tonschlicker³⁰⁸²: GKO Sa3 (1 Ex.)
- rot (auch im Bruch) mit einem besonderen roten, glatten Tonschlicker: erh. bei GKO Be13; nur Spuren eines roten Tonschlickers, tlw. rot im Bruch bei zwei Exemplaren von GKO Sa3 (Imitation Drag. 46); roter, glatter Überzug bei Schalenboden MV 38.811/48 (Ergänzung e – GKO Sa); roter Tonschlicker, tlw. rot im Bruch GKO Sa5; roter Tonschlicker, rot im Bruch GKO Sü7? (nur MV 38.811/1373/Imitation Drag. 27).³⁰⁸³

Auch bei der Feinware vom Rennweg 44 sind Imitationen vorhanden, vermutlich von Terra Sigillata.³⁰⁸⁴ Die hier besprochenen Formen entsprechen nicht immer vollständig jenen der Terra Sigillata.³⁰⁸⁵ Das trifft auch auf dieselben Formen der mittelkaiserzeitlichen glasierten Keramik zu, die nördlich der Alpen gleichzeitig verbreitet war und hergestellt wurde³⁰⁸⁶: zum Beispiel Holt³⁰⁸⁷, Köln³⁰⁸⁸, Aquincum³⁰⁸⁹, Brigetio³⁰⁹⁰ und Carnuntum³⁰⁹¹/Wien³⁰⁹². Für die glasierten Exemplare aus Wien (Michaelerplatz) war es möglich, einen Scherbentyp, dessen Rohstoff lokal oder aus der näheren Umgebung (bzw. Carnuntum) ist, zu erkennen und die Gefäßformen finden Parallelen in Aquincum und Brigetio.³⁰⁹³ Die mittelkaiserzeitliche glasierte Keramik wird auch von einigen Forschern als „Legionsware“ bezeichnet.³⁰⁹⁴ Einige Exemplare von dieser Gruppe (GKO Sa16? GKO Sa3) zeigen einen lokalen oder – bei GKO Sü7 (Drag. 27) – in der Umgebung vorkommenden Rohstoff (siehe Tab. 10).

16.1.4. Modelware, Applike, Terrakotta

Modelware, vor allem mit figürlichen Darstellungen als Nachahmung von Metallgefäßen, und sog. Feinware wurden oft im selben Legions-Produktionsort gefunden: etwa in oder bei Nijmegen³⁰⁹⁵ und in Jerusalem³⁰⁹⁶. Die Keramik aus Jerusalem zeigt zum Beispiel große Ähnlichkeiten zur Produktion von Brigetio³⁰⁹⁷, wo man

Ware die aber nur bis zum Magdalensberg als regelmäßiger Import nachgewiesen ist, Gabler et al. 2009, 57); Überlegungen zur Funktion als Begründung für Imitationen bei Leleković 2018, s. v. Conclusions.

³⁰⁸¹ Siehe Chinelli 2018a, 359.

³⁰⁸² Auch in den Töpferöfen der *legio X gemina* in Nijmegen wurden Gefäße mit weißem Überzug hergestellt, Hendriks 2014, 192.

³⁰⁸³ Vgl. Weiß-König 2014, 143 Abb. 4; Vámos 2014a, 144 Abb. 2; 146 Abb. 3–4; Swan 2004, 260; ebenso wie GKO Be13 (Vind. 310, 312, 329 und 330) sowohl mit als auch ohne Überzug nachgewiesen in Vindonissa, Ettliger/Simonett 1952, 57 f.

³⁰⁸⁴ Siehe Eleftheriadou 2021, 197 (FW152 von östlicher Terra Sigillata).

³⁰⁸⁵ Rupp 1988, 48.

³⁰⁸⁶ Produktionen von verschiedenen Materialgattungen (Imitationen) in gleichzeitigen Werkstätten: Chinelli 2001, 49 mit Lit. (Anm. 211 f.).

³⁰⁸⁷ Swan 2004, 262.

³⁰⁸⁸ Höpken 2005, 63.

³⁰⁸⁹ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 213 f. Abb. 37,2.

³⁰⁹⁰ Chinelli 2010a, 47 mit Lit.

³⁰⁹¹ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 213 f. Abb. 37,2 zu Vergleichen mit Gassner 1991, 52 f.; Chinelli 2010a, 46 fig. 3,3 bes. 47.

³⁰⁹² Zur Bestimmung des Herstellungsortes der mittelkaiserzeitlichen glasierten Keramik (erste Hinweise): Chinelli 2010a, 46 fig. 3,3; 58 tab. 2. Man benötigt jedoch noch mehrere Untersuchungen, der Rohstoff könnte aus Wien und der Umgebung – bis an die Grenze zu Carnuntum – gekommen sein. Der zusätzliche Vergleich mit einer Probe von Carnuntum, die von Roman Sauer für eine Tonherkunft auch in Betracht gezogen wurde, bekräftigt die Vernachlässigbarkeit der Territorialgrenze bei der Bestimmung des Herkunftsgebietes. Einige Formen sind auch am Rennweg 44 nachgewiesen und kommen aus nicht ausgewählten Schichten, vgl. Chinelli 2010a, 47 Anm. 48.

³⁰⁹³ Chinelli 2010a, 46 fig. 3,3 bes. 47.

³⁰⁹⁴ Swan 2004, 260.

³⁰⁹⁵ Haalebos 1986, 172 Abb. 4,5 (Model aus Laurum/Woerden mit göttlicher Darstellung); z. B. die plastischen Verzierungen an dem Krug Holwerda 1944, Pl. I Typ 4b, der dem Krug GKO K100 entspricht; Haalebos/Thijssen 1977, 102 Fig. 1, aber ihre Zuweisung und Datierung könnten zu einer Phase gehören, als die 10. Legion schon abgezogenen war, siehe Hendriks 2014, 183 f.; Haalebos 1996, 146. Auch in der Wetterau: Rupp 1988, Taf. 9 B1 a.7 und B2.1; 13 B13 c.1–d.1.

³⁰⁹⁶ Magness 2005, 69 und passim.

³⁰⁹⁷ Bónis 1979, 140 Abb. 22,1 a–b.4 a–b.2–3; Bónis 1977; Magness 2005, fig. 12,6; 14,1 bes. 80; 106; 108.

intensiven Kontakt zu den hier zitierten Legionsorten hatte, an welchen ähnliche Formen hergestellt wurden³⁰⁹⁸. Die Töpferöfen von Jerusalem (Conventional Center) wurden auch wegen der nachgewiesenen Ziegelstempel der *legio X fretensis* zugeordnet.³⁰⁹⁹ Während des Bar-Kochba-Aufstandes (132–135 n. Chr.) waren dort auch Vexillationen der Legionen *X gemina*, *XIV* und der *I adiutrix* im Einsatz, die jeweils in Vindobona, Carnuntum und Brigetio stationiert waren.³¹⁰⁰

Appliken, oft in Modellen hergestellt, kennzeichnen normalerweise dieselben Gefäße, die hier unter Metall- und Glasimitationen gelistet wurden wie GKO K100 (XVII.3).

Die plastischen Produkte dieser Gattung zeigen einen roten Ton und einen roten/braunen, glatten Überzug wie zum Beispiel bei Applike A1 (MV 38.592/1005) aus einem nicht ausgewählten Komplex vom Rennweg 44, aber auch aus anderen Fundorten Wiens, zum Beispiel Michaelerplatz.³¹⁰¹ Sie wurden teilweise als lokale Produkte identifiziert.

Bernd Liesen schlägt für eine dem Schlangengefäß B ähnliche Form die Zugehörigkeit zu einem typischen Krug der sog. Legionsware vor.³¹⁰² Das Profil des Gefäßes B ist GKO K100 (XVII.3) sehr ähnlich. Diese Krüge können unterschiedlich gestaltete Randansatzstellen (seitlich stilisierte Vogelköpfe statt Schlangenköpfe als Verzierungen³¹⁰³) und verschiedene Adaptierungen (z. B. Daumenauflagen) haben. So besitzt zum Beispiel am Rennweg 88–90 ein lokaler Krug einen Filter.³¹⁰⁴

Schlangen- und Kultgefäße werden ebenso manchmal der sog. Legionsware zugeschrieben, als Produkte, die aus religiösen Bedürfnissen der Armeeingehörigen eingeführt wurden.³¹⁰⁵ Für das Schlangengefäß B sieht man eine Parallele in der Randverzierung der Ware, die in der Wetterau hergestellt und in Mithräen verwendet wurde.³¹⁰⁶ Der religiöse Bezug trifft auch auf viele der Appliken zu, wie zum Beispiel auf jene – aus einem nicht ausgewählten Befund – mit einem Serapiskopf(?) (MV 38.592/1005; GK-ST 11, Import? Abb. 16).³¹⁰⁷

Serapis wird als ägyptischer Gott mit der Armee in Verbindung gebracht. Solche Appliken werden auch in Carnuntum innerhalb der „Legionsware“ produziert.³¹⁰⁸ Mit diesem Militärstandort pflegte Vindobona vor allem in der Zeit der Verbreitung dieser Keramik einen Austausch von Legionen, Vexillationen und Waren.³¹⁰⁹

Die Produktion im Auxiliarkastell Carnuntum ist aber später, der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. zugewiesen (vielleicht der *legio I adiutrix*).³¹¹⁰

Die Nähe der beiden Legionszentren macht einen gegenseitigen Einfluss auch auf Grundlage ziviler Beziehungen plausibel, auch wenn keine konkreteren zeitlichen Angaben aufgrund der Befundsituation am Rennweg 44 formuliert werden können.

Auch Gesichtsgefäße wurden von Militäreinheiten eingeführt, aber sie werden nicht unbedingt dem „Legionswarestil“ zugerechnet.³¹¹¹ Interessanterweise ist ein glänzender, braun-roter Überzug sowohl auf Fragmenten eines Gesichtsbeckers als auch auf den Appliken MV 38.592/1005 (Serapis?) und auf GKO A1 (tragische Maske)³¹¹² vorhanden. Alle diese Exemplare wurden in nicht für die Bearbeitung ausgewählten Schichten gefunden, deshalb oder wegen konservatorischer Gründe wurden alle bis auf die Serapis(?)-Applike nicht archäometrisch untersucht.³¹¹³

³⁰⁹⁸ Fényes 2003, 130.

³⁰⁹⁹ Murphy/Goldfus/Arubas 2018; Goldfus/Arubas 2019; Magness 2005.

³¹⁰⁰ Siehe Anm. 3054 (Münze des Bar Kochba in Wien) und M. Mosser in: Mosser et al. 2010, Bd. I, 31; Eshel/Zissu/Barkay 2010, 94 f.

³¹⁰¹ Entspricht dem lokalen Scherbentyp: Chinelli/Donat/Pavić 2003, 197 Fig. 5,5; Fényes 2003, 142 Abb. 32,3a–b. Form auch z. B. in der Wetterau vorhanden, vgl. Rupp 1988, Taf. 15 E5.1; in Jerusalem: Magness 2005, Fig. 14.

³¹⁰² Siehe Liesen 2003, 117; 121 Fig. 3,1; zum Schlangengefäß, Deru 1994, 85 Fig. 24,1.

³¹⁰³ Siehe Weiß-König 2014, 151 Abb. 11.

³¹⁰⁴ Mosser/Chinelli et al. 2016, 123 f. Abb. 15 (KE1).

³¹⁰⁵ Fényes 2003, 134; Liesen 2003, 117; 121 Abb. 3,1; Form auch z. B. in der Wetterau, vgl. Rupp 1988, bes. 232 Taf. 52 N3.2 und N4.1; Huld-Zetsche 2008, 77; siehe hier Kap. 5.4.1.1, Anm. 1144 auch zu einer möglichen Verbindung mit dem Mithraskult.

³¹⁰⁶ Huld-Zetsche 2008, 9; 77; 180 Taf. 32,314; mit Vorbehalt Rupp 1988, 355 Taf. 8 B1.1; 109 (zur Diskussion); etwas südlich davon (zum Produktionsspektrum der Heidelberger Töpferei gehörig, in einem Grab wiederverwendet): Hensen 2009, 72 Abb. 4,6.

³¹⁰⁷ Siehe Kap. 2.9.17.1, unter XVII.3 – GKO K100.

³¹⁰⁸ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 223 Abb. 41.

³¹⁰⁹ Gugl/Mosser/Sauer 2003, bes. 229 f.; Mosser 2015b, 76–78; 82.

³¹¹⁰ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 212; 243.

³¹¹¹ Petruț 2016, 648; Stökl 2020, 83 Taf. 4,61 bes. 87 und der von ihr angeführte Vergleich mit Petavonium/Santibáñez; Weiß-König 2014, 155 (Holdeurn Typ 7 mit Lit.).

³¹¹² Attasche einer Lampe aus nicht ausgewählten Komplexen, entweder aus Grube GR36 oder GR37, M. Müller in: Müller et al. 2018, 108 Anm. 228.

³¹¹³ Siehe auch Kap. 14.

Auch für FW31 der Feinware – eine Glasimitation – ist die Verwendung eines Model naheliegend.³¹¹⁴ Viele Metallvorbilder dieser wertvollen Keramikexemplare aber waren überall (auch in Fundorten ohne militärischen Charakter) verbreitet, deshalb konnten sie einfach imitiert werden. Eine Applike ähnlich GKO A1 wurde zum Beispiel in Iuvavum neben einem Töpferofen in einer Zisterne (bis Anfang 4. Jh. n. Chr. benutzt) gefunden.³¹¹⁵

Funde dieser Art zeigen die Anwendung unterschiedlicher Techniken, die auch in den gallischen Provinzen zu beobachten sind.³¹¹⁶ Einige Themen beziehen sich auch auf östliche Götter (z. B. Serapis?), die vor allem bei Soldaten beliebt waren und auch auf der „Legionsware“ von Carnuntum – wie oben angeführt – zu finden sind.³¹¹⁷

16.1.5. Imitationen von Glas- und Metallformen

Keramik, die vermutlich auf Vorbilder aus Glas oder Metall zurückgreift, wie sie auch am Rennweg 44 festgestellt wurde (Krüge GKO K64? K68 mit den Varianten K65? K66 und K67? K71 [Holdeurn Typ 22/Vind. 528–530], Waschschüssel GKO W1/Vind. 120), zählt nach Christine Meyer-Freuler nicht zu den Serienprodukten der Gebrauchskeramik.³¹¹⁸ Im Unterschied zu jenen wurde für die genannten Formen roter Ton und roter Tonschlicker bevorzugt.³¹¹⁹ Es ist bemerkenswert, dass die Imitationen in der hier vorgelegten Keramik auch in weit entfernten Region ziemlich gleich zum Vorschein gekommen sind. Imitationen von Glasformen finden sich auch bei der marmorierten Ware (z. B. BS, GKO K71 s. v. XII.3 Ergänzung b) und liegen am Rennweg 44 ebenso in der Feinware vor.³¹²⁰

16.1.6. Zur Verbreitung der „Legionsware“ am und vom Rennweg 44

Der sog. Legionswarestil findet sich am Rennweg 44 *in primis* als kleiner Prozentsatz in der Feinware³¹²¹, gleichermaßen in der GKO und teilweise spiegelt er sich in der sog. Pannonischen Glanztonware wider.³¹²² Wie sehr die Inspirationen auf die Arbeit desselben Töpfers/Töpferteams in unterschiedlichen Keramik-Produktionen zurückzuführen sind, ist beim aktuellen Forschungsstand in Vindobona noch nicht nachvollziehbar. Zurzeit ist nur die Vermutung gerechtfertigt, dass für die Herstellung gewisser Exemplare der sog. Legionsware am Rennweg 44 möglicherweise dieselben Tonlagerstätten verwendet wurden³¹²³, was aber auch mit deren sehr langen Nutzungsdauer zu tun haben kann.

Interessant ist, dass in den Brunnenverfüllungen GR1 (unterer Abschnitt) auf Parzelle 1 am Rennweg 44³¹²⁴, wo sehr qualitative Keramik gefunden wurde³¹²⁵, viel GKO im sog. Legionswarestil vertreten ist (GKO K65, GKO K66, mehrmals GKO K71, GKO Sü7, GKO Be13 und ein Becherboden vom Typ Holdeurn 20a B, dazu gehört vielleicht auch GKO Be4), aber auch Feinware³¹²⁶.

In der Anfangsphase der Verbreitung dieses Stils könnten die Interessenten an dieser hoch qualitativen Ware größtenteils reiche Soldaten gewesen sein, erst später wurde sie – mit leichten Variationen – auch von anderen Eliten übernommen.³¹²⁷ Für Parzelle 1 (GR1) am Rennweg 44 werden vor allem in Periode 2 (120–190

³¹¹⁴ Eleftheriadou 2021, 159.

³¹¹⁵ Siehe Kap. 14; dazu Lang/Knauseder/Kovacsovics 2012, 108 mit Lit.

³¹¹⁶ Chinelli 2001, 51; Braithwaite 2001, 286.

³¹¹⁷ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 213.

³¹¹⁸ Meyer-Freuler 2013, 367.

³¹¹⁹ Siehe für die roten Tone z. B. Hintermann 2012, 82 f. Abb. 12 (Vindonissa); Hendriks 2014, 183 (Nijmegen).

³¹²⁰ Siehe Eleftheriadou 2021, 157 (FW31 – Isings 50a); 161 f. (FW32 – AR45.1/2 Variante von Isings 21).

³¹²¹ Vgl. Eleftheriadou 2021, 160–162 (FW31; FW32); 165 (FW34?); 184 (FW41?); 197 (Varia).

³¹²² Vgl. Berger-Pavić 2021, 56 Te 7; 64 (Be 6.b.1).

³¹²³ Z. B. Berger-Pavić 2021, 90 Abb. 8 GW126a, Imitation Drag. 27 (STyp GT 21?); siehe auch hier Kap. 15 zum Vergleich mit dem Scherbentyp GK-ST 4 der Gebrauchskeramik, welchem auch GKO K71 zuzuweisen ist; siehe Berger-Pavić 2021, 90 Abb. 8 STyp GT 25 Te7a.6 (GW25) zum Vergleich mit dem Scherbentyp Sch MP Rei I, dem auch GKO K71, To7, Sa3, Sa16 zuzuweisen sind, siehe auch Kap. 15.

³¹²⁴ Müller et al. 2018, 378–380 Fundtab. 8 FK23–FK28.

³¹²⁵ Vgl. Kap. 11.5.

³¹²⁶ Siehe Eleftheriadou 2021, 203 (bes. FW34 in FK27).

³¹²⁷ So auch bei Dore/Greene 1977, 102; 125; unterstrichen auch bei Weiß-König 2014, 168 f. Der Stil scheint aber nach dem Abzug der Legionen beibehalten worden zu sein, siehe z. B. Dore/Greene 1977, 102; Swan 2004, 277.

n. Chr.) wohlhabende Bewohner/Händler/Handwerker vermutet.³¹²⁸ Die Keramik im „Legionswarestil“ vom Rennweg 44 ist auch in weiteren Teilen von Vindobona nachgewiesen: GKO K71 zum Beispiel im Legionslager, in den *canabae*, der Zivilsiedlung und im Territorium³¹²⁹, GKO Sa3 im Legionslager und den *canabae*³¹³⁰.

In Periode 1 beziehungsweise 3 (?) werden auf Parzelle 1 ein Töpferofen (FS1)³¹³¹ und ein Töpferscheibenstandplatz (GR8)³¹³² vermutet. Aus logistisch-wirtschaftlichen Gründen waren Töpferwerkstätten, die die Armee beliefert haben, manchmal weit weg vom Lager positioniert.³¹³³ Die Häufung der Töpferöfen in Vindobona entlang der Limesstraße³¹³⁴ – einer davon möglicherweise am Rennweg 44 – war eine gute Lösung. Die Inspiration zur Produktion von „Legionsware“ könnte von den Werkstätten der Truppenverbände ausgegangen sein, die Ware muss aber nicht unbedingt immer dort auch hergestellt worden sein.³¹³⁵ Tatsächlich sind zivile Werkstätten nachgewiesen, die Legionslager beliefert haben,³¹³⁶ und nur unter gewissen Umständen war es für die Armee notwendig, ihre eigenen Töpfereibetriebe zu haben, in welchen auch Zivilisten beschäftigt waren³¹³⁷.

³¹²⁸ M. Müller in: Müller et al. 2018, 417.

³¹²⁹ Siehe Katalog in Kap. 2.

³¹³⁰ Siehe Katalog in Kap. 7.

³¹³¹ M. Müller in: Müller et al. 2018, 142 Feuerstellen/Öfen s. v. FS1.

³¹³² M. Müller in: Müller et al. 2018, 134 Gruben s. v. GR8.

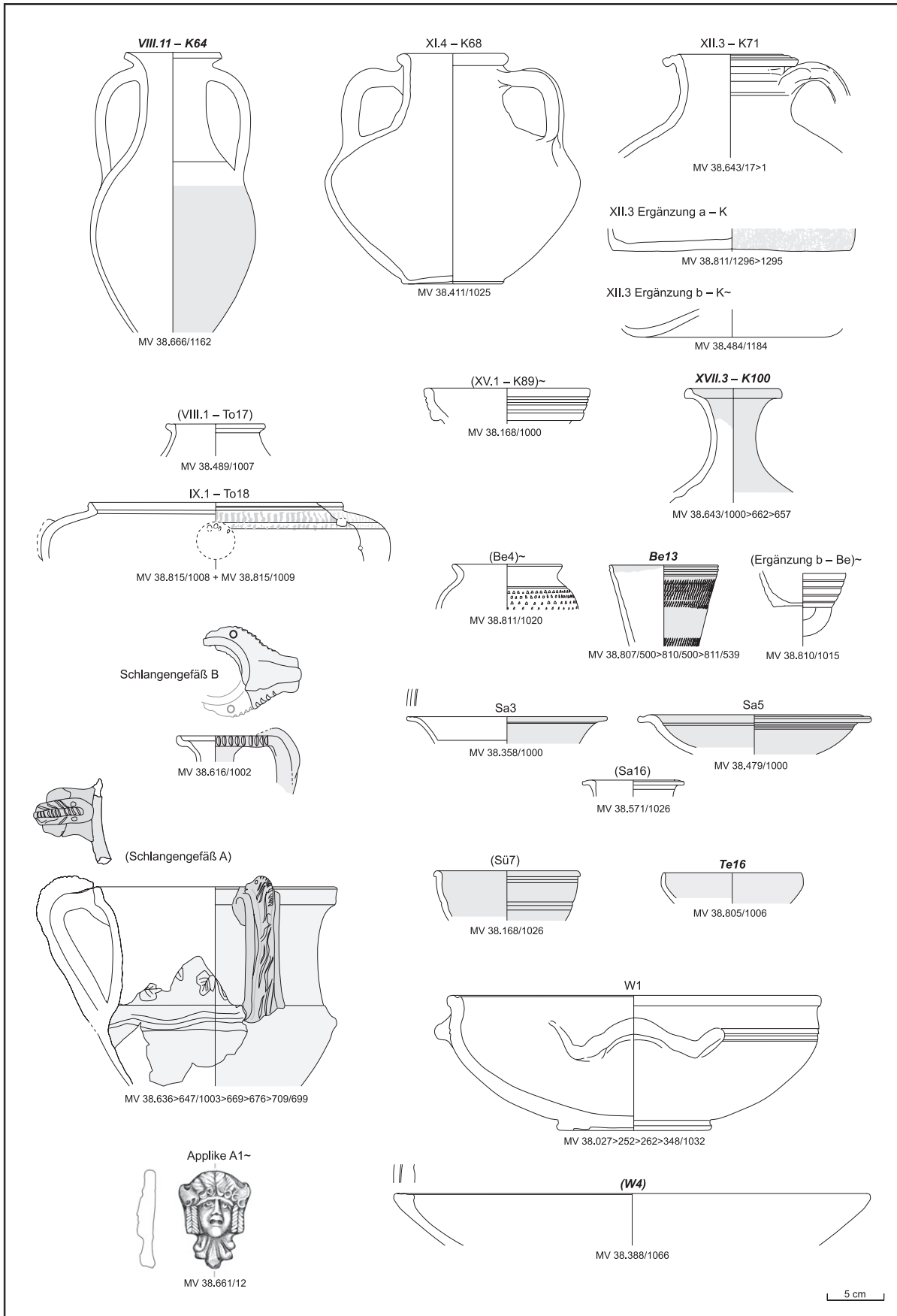
³¹³³ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 238; im Fall von Londinium/London in flavischer Zeit, Swan 2004, 276. Eine mögliche Werkstatt ist in Vindobona, in Wien-Hernals zu lokalisieren, wo das örtliche Tonvorkommen eine wichtige Rolle gespielt hat, vgl. Mosser 2013, 148; Mosser 2018b, 626.

³¹³⁴ Chinelli 2018b, 526 Fig. 1

³¹³⁵ Gassner/Jilek/Sauer 1997, 244; Łuc 2011, 208; 211.

³¹³⁶ Meyer-Freuler 2013, 377; epigraphische Nachweise bei Fényes 2003, 137. Nach der Konsolidierung eines Lagers wird „die Gefäßkeramik weitgehend privatwirtschaftlich abgewickelt“, Dolata 1994, 70.

³¹³⁷ Fényes 2003, 137; Rupp 1988, 61; 64; zivile Namen scheinen in den Stempeln der Keramik auf, die in Militärbetrieben gefunden wurden, Peacock 1982, 148; wahrscheinlich auch bei Ziegeln: Mosser 2013, 149; Mosser 2018b, 624; Brandl 1999, 25–30 bes. 29.



Taf. 42: Dem „Legionswarestil“ zuordenbare Keramik der Grabung Wien 3, Rennweg 44. Klammer kennzeichnet nur allgemeine Typen-zuweisung, kursiv-fette Formatierung nicht in Vindobona hergestellte Ware, „~“ nicht untersuchbare/bestimmbare Scherben; ohne Kennzeichnung: lokal/möglicherweise lokal/Wiener Becken. M 1:5 (Zeichnungen: G. Reichhalter/R. Chinelli; Dig.: G. Mittermüller)

16.2. Pech/Teer an Keramik der Grabung Wien 3, Rennweg 44

Mit Beiträgen von Eugen Libowitzky und Henk van Keulen³¹³⁸

Im keramischen Fundmaterial der Grabung Rennweg 44 wurden vor allem unter den Bruchstücken, die sich Krügen zuordnen lassen (siehe Tab. 12), mehrfach schwarz glänzende – durch Bodenlagerung teilweise matte – Flecken/Ablagerungen an der Oberfläche beobachtet. Selbiges ist auch an Keramikfunden aus Wien 1, Michaelerplatz zu erkennen.³¹³⁹

Es wurde eine Probe des hier behandelten Fundmaterials ausgewählt, bei welcher diese Flecken einen stark lackähnlichen Charakter haben und sowohl innerhalb als auch an der Außenseite des Gefäßkörpers/-bodens vorhanden sind (MV 38.489/1062>489/1067³¹⁴⁰ – Krug XXII.6 – GKO K, s. u. Abb. 45). Eine zweite Probe wurde von der inneren Oberfläche eines Wandfragments (MV 38.381/1001, s. u. Abb. 46)³¹⁴¹ genommen. Eine weitere Probe wurde von einem Vorratsgefäß aus der Grabung Wien 1, Michaelerplatz (Inv.-Nr. MP 304/5, s. u. Abb. 44) abgezwickt, wo sich diese Spuren ebenfalls, jedoch nur am äußeren Rand deutlich zeigen.

16.2.1. Schwingungsspektroskopische Untersuchungen an archäologischen Keramikfunden aus Wien (Eugen Libowitzky)

16.2.1.1. Proben und Präparation

Für die Untersuchungen standen Keramikfragmente von etwa 5 cm Größe von zwei Gefäßen zur Verfügung (Inv.-Nr. MV 38.381/1001 – Probe REW381; Inv.-Nr. MP 304/5 – Probe 304/5). Beide Proben zeigen an den Oberflächen Reste von dunklen Belägen, die z. T. auch noch flächig erhalten sind. Für Raman-Messungen konnten die Proben ohne weitere Vorbehandlung unter den Messstrahl platziert werden. Für Infrarot-Absorptionsmessungen wurden mit einer Präpariernadel Fragmente von < 100 µm Größe (für das Auge unsichtbar) von den dunklen Belägen entnommen.

16.2.1.2. Methodik

Für die schwingungsspektroskopischen Untersuchungen standen zwei Geräte am Institut für Mineralogie und Kristallographie der Universität Wien zur Verfügung: (a) ein konfokales Mikro-Raman-Spektrometer RENISHAW RM1000 mit 20 mW Ar⁺ Laser (488 nm; blau) zur Anregung, thermoelektrisch gekühltem CCD-Detektor, ultrasteilen Kantenfiltern zur Unterdrückung der Rayleigh-Linie und 50×/0.75 Messobjektiv; (b) ein Fourier-transform Infrarot (FTIR-)Spektrometer BRUKER TENSOR27 mit angekoppeltem BRUKER HYPERION Mikroskop, wobei eine Glowbar-Lichtquelle, ein KBr-Strahlteiler, ein Flüssigstickstoff-gekühlter MCT-Detektor, eine 50×50 µm Messblende, und ein 15×/0.4 Spiegelobjektiv zum Einsatz kamen. Die spektrale Auflösung betrug für beide Geräte ca. 4 cm⁻¹, die räumliche Auflösung war ca. 2 µm für das Ramangerät und ca. 20 µm für das FTIR-Mikroskop.

16.2.1.3. Resultate und Diskussion

Die Raman-spektroskopischen Messungen ergaben nur zwei indirekte Hinweise auf das Vorliegen von organischer Substanz in den Belägen: (a) Die Proben wurden unter dem nicht abgeschwächten Laserstrahl punktförmig angeschmolzen, so wie dies für unbeständige anorganische aber vor allem viele feste organische

³¹³⁸ Ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Eugen Libowitzky, Institut für Mineralogie und Kristallographie (Universität Wien, Fakultät für Geowissenschaften, Geographie und Astronomie). Henk van Keulen, Cultural Heritage Agency, Ministry of Education, Culture and Science (Amsterdam).

³¹³⁹ Inv.-Nr. MP 1137/15 (Krug-RS, Abb. 47); MP 1175/15; MP 1543/24+>1557/27 (Krug-BS, Abb. 47) Streufunde; MP 1049/1146+ (BS, Abb. 47); MP 1049/1153+>1070+>1071+ (Krug-RS+HS, Abb. 47) aus der Verfüllung 391 der Grube 267, interpretiert als mögliches Depot eines Töpfers; vgl. Donat 2003, 87; möglich auf Töpfen/Vorratsgefäßen: Inv.-Nr. MP 28/19>1145/20 (nur am Rand, Abb. 47) aus Steinbauphase 1.1.

³¹⁴⁰ Siehe bes. Kap. 2.1.

³¹⁴¹ Fnr. 381 (nicht ausgewählt); FO: Fläche B9, Bef.-Nr. 404, obere Verf. Grube GR4/GR82.

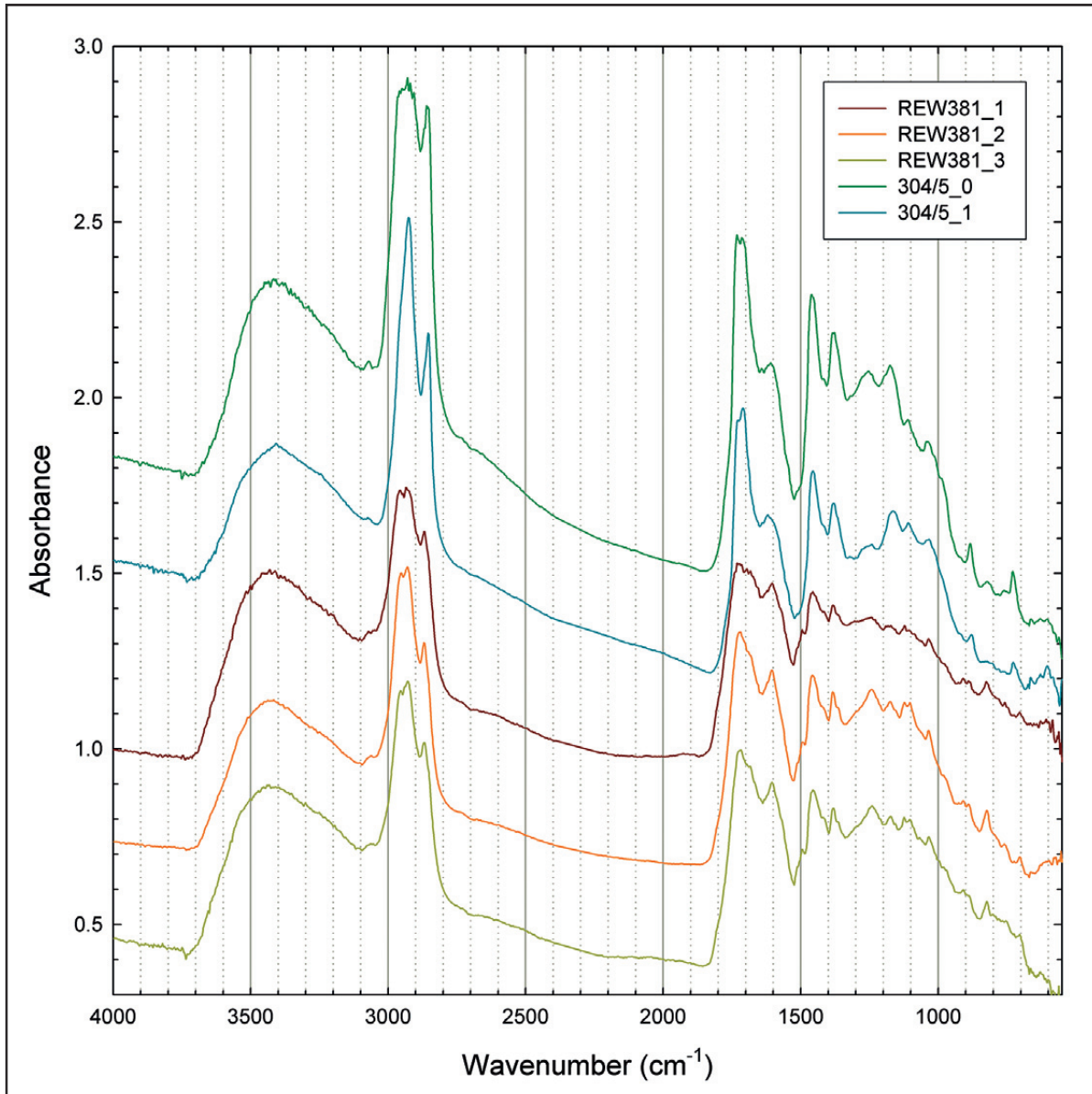


Abb. 40: Mikro-FTIR Absorptionsspektren von dunklen Belägen auf den Proben REW381/1001 und [MP]304/5. Die Spektren wurden teilweise vertikal gezoomt und verschoben, um gute Vergleichbarkeit zu ermöglichen. CO_2 -Artefakte im Bereich zwischen 2240 und 2390 cm^{-1} wurden entfernt.

Verbindungen typisch ist. (b) Auch bei Reduktion der Laserleistung auf $< 1\text{ mW}$ wurden die Ramanspektren vollständig von starker Fluoreszenz überdeckt, wie dies für viele (polyzyklische) aromatische Kohlenwasserstoffe (z. B. Anthracen, Phenantren als wichtige Teer-Bestandteile) charakteristisch ist.

Für die FTIR-Mikroskop-Messungen wurde jeweils ein winziges Fragment des dunklen Belags auf eine NaCl-Platte (als Probenträger) gelegt und gegen eine leere Stelle in der Platte (als 100%-Referenz) mit quadratischer $50\text{ }\mu\text{m}$ -Blende in Transmission gemessen. Abbildung 40 zeigt die Absorptionsspektren der zwei untersuchten Proben. Ohne Zweifel belegen die Spektren die organische Natur der dunklen Beläge; so ist neben dem breiten Buckel der O-H Streckschwingungen bei ca. $3000\text{--}3700\text{ cm}^{-1}$ (Maximum bei ca. $3410\text{--}3440\text{ cm}^{-1}$) die markante dreifach aufgespaltene Bande der C-H Streckschwingungen bei ca. $2800\text{--}3000\text{ cm}^{-1}$ zu erkennen. Aber auch unter 1800 cm^{-1} sind zahlreiche deutliche Banden zu erkennen: $1710\text{--}1730\text{ cm}^{-1}$ (Streckschwingungen der Carbonylgruppen), 1459 und 1384 cm^{-1} (Knickschwingungen der Methylgruppen), ca. 1240 und 1175 cm^{-1} (Knickschwingungen von COOH) und ca. 1605 , 884 , 824 cm^{-1} (Schwingungen aromatischer Gruppen). Insgesamt ist der spektrale Fingerabdruck sehr gut mit den FTIR-Spektren von Pech (erhalten durch

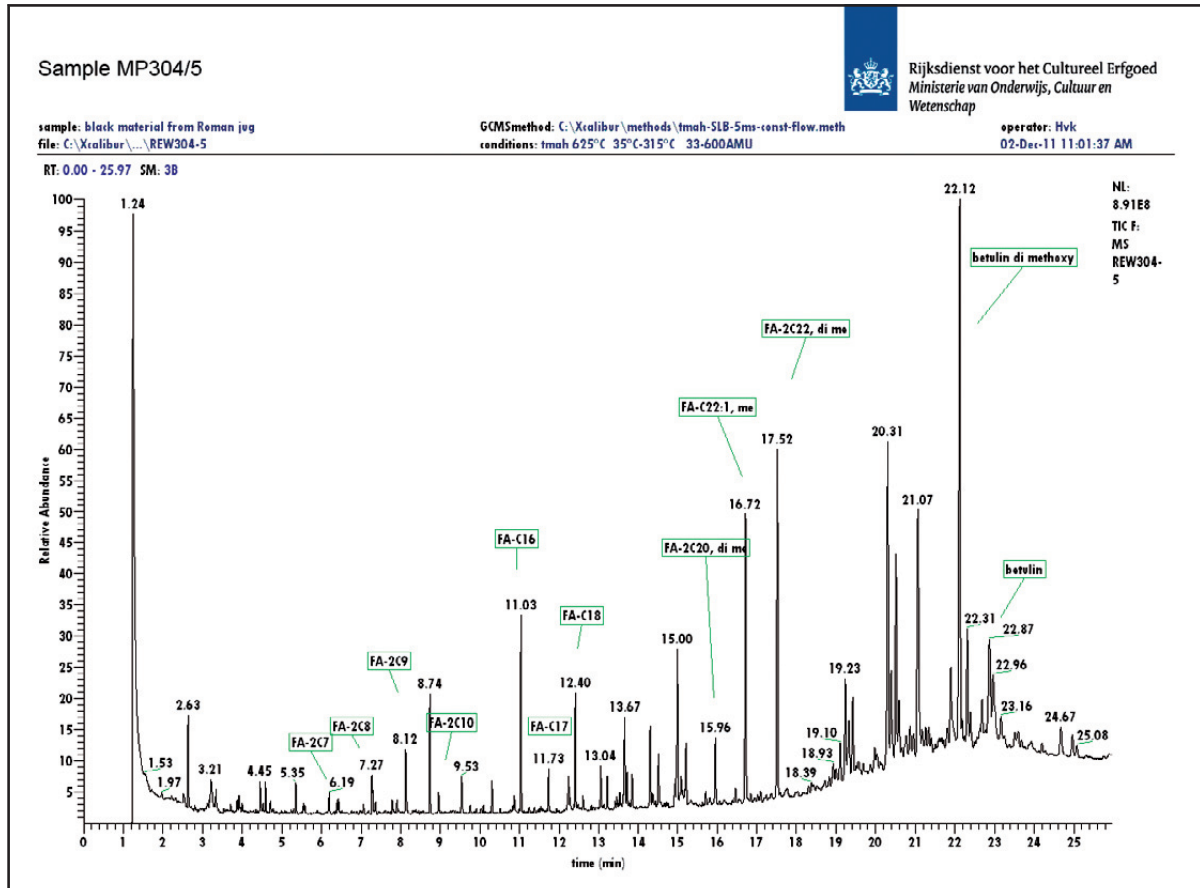


Abb. 41: Sample MP304/5 (Inv.-Nr. MP 304/5) – Ergebnis der GCMS-Analyse.

Erhitzen von Kiefernharz) und Holzteer zu vergleichen³¹⁴², aber auch mit jenen der Innenbeschichtung antiker Amphoren³¹⁴³. Eine genauere Zuordnung und Unterscheidung der organischen Materialien erscheint zum momentanen Zeitpunkt der Untersuchungen und mit der praktisch zerstörungsfreien Analytik (keine Materialgewinnung und Aufbereitung mit organischen Lösungsmitteln) eher spekulativ. Trotzdem können geringfügige Unterschiede zwischen Probe REW381 und [MP]304/5 festgestellt werden. Erstere zeigt eine C-H Streck-schwingungsbande bei 2869 cm^{-1} mit einer schwachen Schulter bei 2854 cm^{-1} , und im Bereich zwischen 650 und 950 cm^{-1} eine markante Bande bei 824 cm^{-1} . Letztere zeigt hingegen die scharfe Bande bei 2854 cm^{-1} und zwei markante Banden bei 730 und 884 cm^{-1} . Unter Berufung auf Christina Neubacher und Heiko Breuer³¹⁴⁴ können letztere zwei Banden als Signatur für Birkenpech angesehen werden, während die Dominanz einer Bande bei 824 cm^{-1} als Zeichen für Kiefernteer gewertet wird.

16.2.2. Ergebnis der Gaschromatographie-Massenspektrometrie-Analysen (GCMS) an archäologischen Keramikfunden aus Wien (Henk van Keulen)

Instrument: thermo quest GC 8000^{top} voyager⁺ massaspektrometer

Methode: thm-py-GC-MS 625°C – TMAH 2,5% – 20 meter SLB5ms, id 0,18 mm, ft 0,18 μm , 35° – 315° int. st. FA-C13

³¹⁴² Font et al. 2007.

³¹⁴³ Colombini et al. 2007, 1–15.

³¹⁴⁴ Neubacher/Breuer 2005.

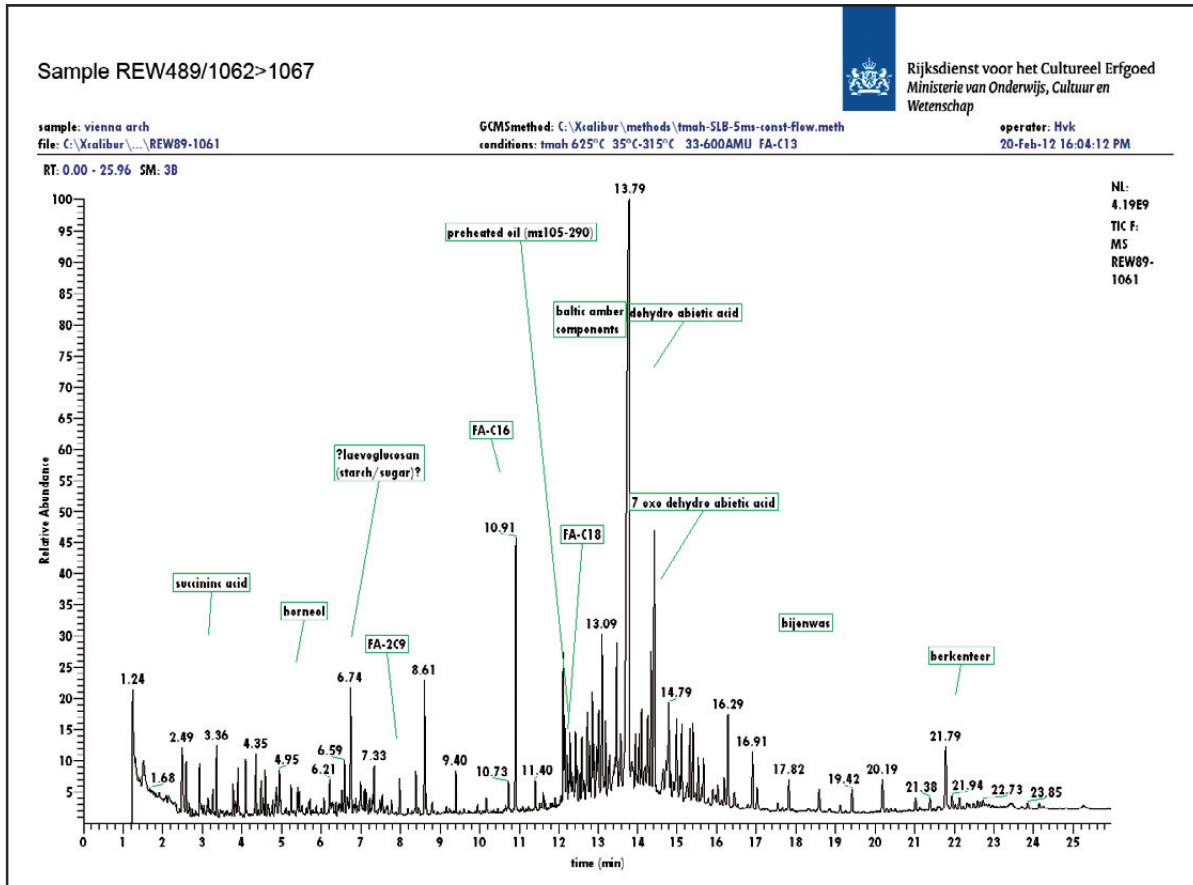


Abb. 42: Sample REW489/1062>1067 (Inv.-Nr. MV 38.489/1062>489/1067) – Ergebnis der GCMS-Analyse.

16.2.2.1. Sample MP304/5 (Inv.-Nr. MP 304/5) (Abb. 41)

The sample is analyzed by thermally assisted hydrolysis and methylation GCMS, pyrolysis in the presence of tetra methyl ammonium hydroxide (TMAH).

The analysis of sample MP304/5 shows components of birch tar. Betulin and also the long chain fatty acids and di-acids are a proof for the identification of birch tar.

Besides tar components also a range of fatty acids are identified (FA-2C7.....FA-C18) indicating the presence of an (drying) oil or animal fat mixed with some (drying) oil.

– Birch tar, animal fat/oil

16.2.2.2. Sample REW489/1062>1067 (Inv.-Nr. MV 38.489/1062>489/1067) (Abb. 42)

Sample REW489/1062>1067 contains a large amount of oxidized pine resin (dehydro abietic acid, 7 oxo dehydro abietic acid), besides the pine resin there is also proof of amber (succinic acid, borneol, succinates, specific diterpenoids), a preheated/prepolymerized oil (fatty acids, specific components with ions at 105 and 290), beeswax and birch tar.

At retention time 6.74 is a component identified as laevoglucosan, a component derived from starch, carbohydrates. It is not clear why this component is present in the sample analysis.

Result: Mixture of predominantly pine resin, with additions of birch tar, beeswax, Baltic amber, preheated oil, carbohydrates (?).

Sample REW381 (Inv.-Nr. MV 38.381/1001; Abb. 43) has the same composition as sample REW489/1062>1067 (Inv.-Nr. MV 38.489/1062>489/1067).

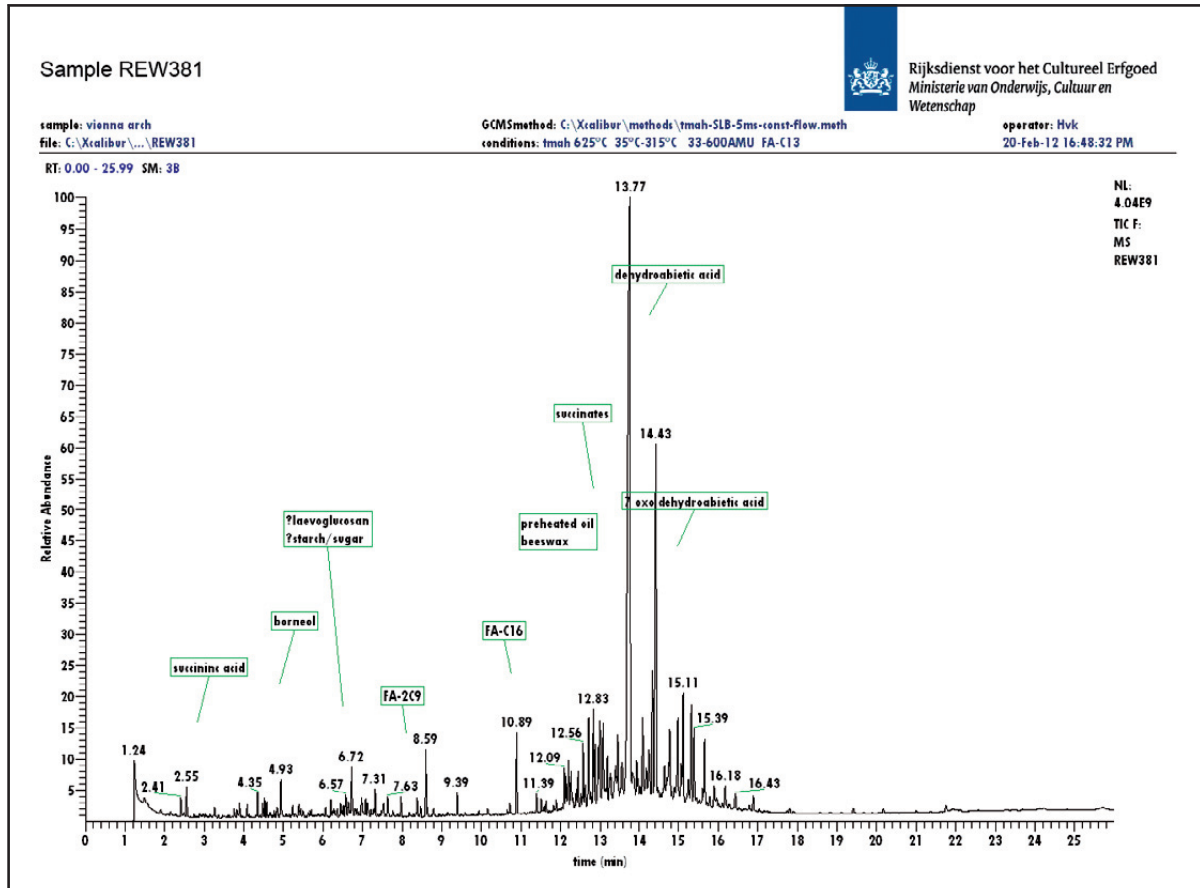


Abb. 43: Sample REW381 (Inv.-Nr. MV 38.381/1001) – Ergebnis der GCMS-Analyse.

16.2.3. Pech/Teer in der Antike³¹⁴⁵

Der Belag am Rand des Vorratsgefäßes vom Michaelerplatz (Inv.-Nr. MP 304/5, Abb. 44) besteht aus Birkenteer, Öl und Tierfett. Die beiden Proben vom Rennweg 44 (Krugkörperunterteil mit Ringboden Inv.-Nr. MV 38.489/1062>489/1067 [innen und außen, Abb. 45]; Krugwand Inv.-Nr. MV 38.381/1001 [innen], Abb. 46) weisen Beläge mit den Bestandteilen Kiefernharz, Birkenteer, erwärmtes Öl, Bernstein und Bienenwachs auf.

Unter Teeren versteht man „durch zersetzende thermische Behandlung organischer Naturstoffe gewonnene flüssige bis halbfeste Erzeugnisse, die nach ihrem Ursprung (z. B. Kohle, Holz, Tabak, Schiefer, Erdöl u. a.) weiter unterschieden werden. Peche sind dagegen die [zähflüssigen bis festen] Rückstände von der Destillation der Teere oder bei der Destillation von organischen Stoffen unmittelbar gewonnene schmelzbare Rückstände (z. B. Fettpech, Harzpech u. a.)“.³¹⁴⁶

Eine eindeutige Unterscheidung lässt sich im antiken Sprachgebrauch nicht feststellen, sie ist erst ab der frühen Neuzeit üblich.³¹⁴⁷ So bezeichnen das griechische *pissa* und das lateinische *pix* Pech wie Teer gleichermaßen –

³¹⁴⁵ Kritik zur unterschiedlichen Terminologie (z. B. Harzüberzug, Birkenharz, Birkenteer, Birkenteerpech) in der wissenschaftlichen archäologischen Literatur und der Bevorzugung von „Birkenpech“ bei Weiner 1988, 329; 333 Anm. 4. Wird im vorliegenden Text der Einfachheit halber der Terminus „Pech“ verwendet, dann ist darunter das gemeint, was Plinius als *combustae resinae fluxum* bezeichnet, Plin. nat. 23,24; wie bei Orengo et al. 2013, 803. – Die Literatur zu Pech ist sehr umfangreich, hier werden nur die Untersuchungen berücksichtigt, die solche Substanzen sicher festgestellt haben.

³¹⁴⁶ Jauch 1994, 114 nach: Kurzweil/Todtenhaupt 1991, 65; Sauter 1967, 26; ein wenig abweichend ist die Definition bei Font et al. 2007, 120.

³¹⁴⁷ Körber-Grohne 1992, 351; Orengo et al. 2013, 803.

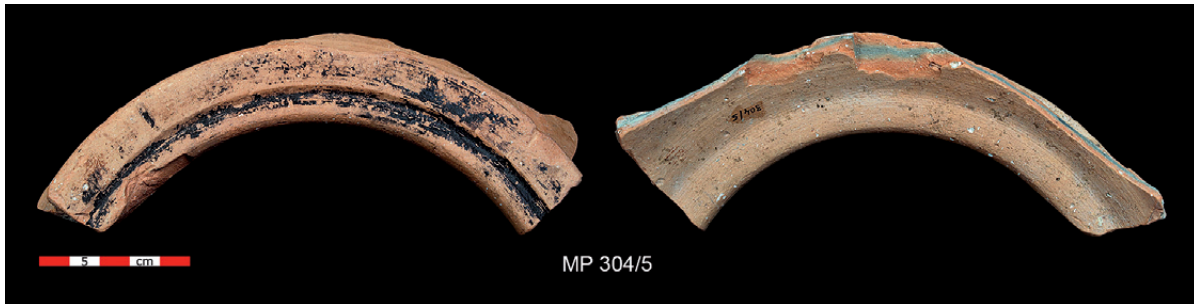


Abb. 44: Rand des Vorratsgefäßes Inv.-Nr. MP 304/5 aus Wien I, Michaelerplatz. (Foto: N. Piperakis)

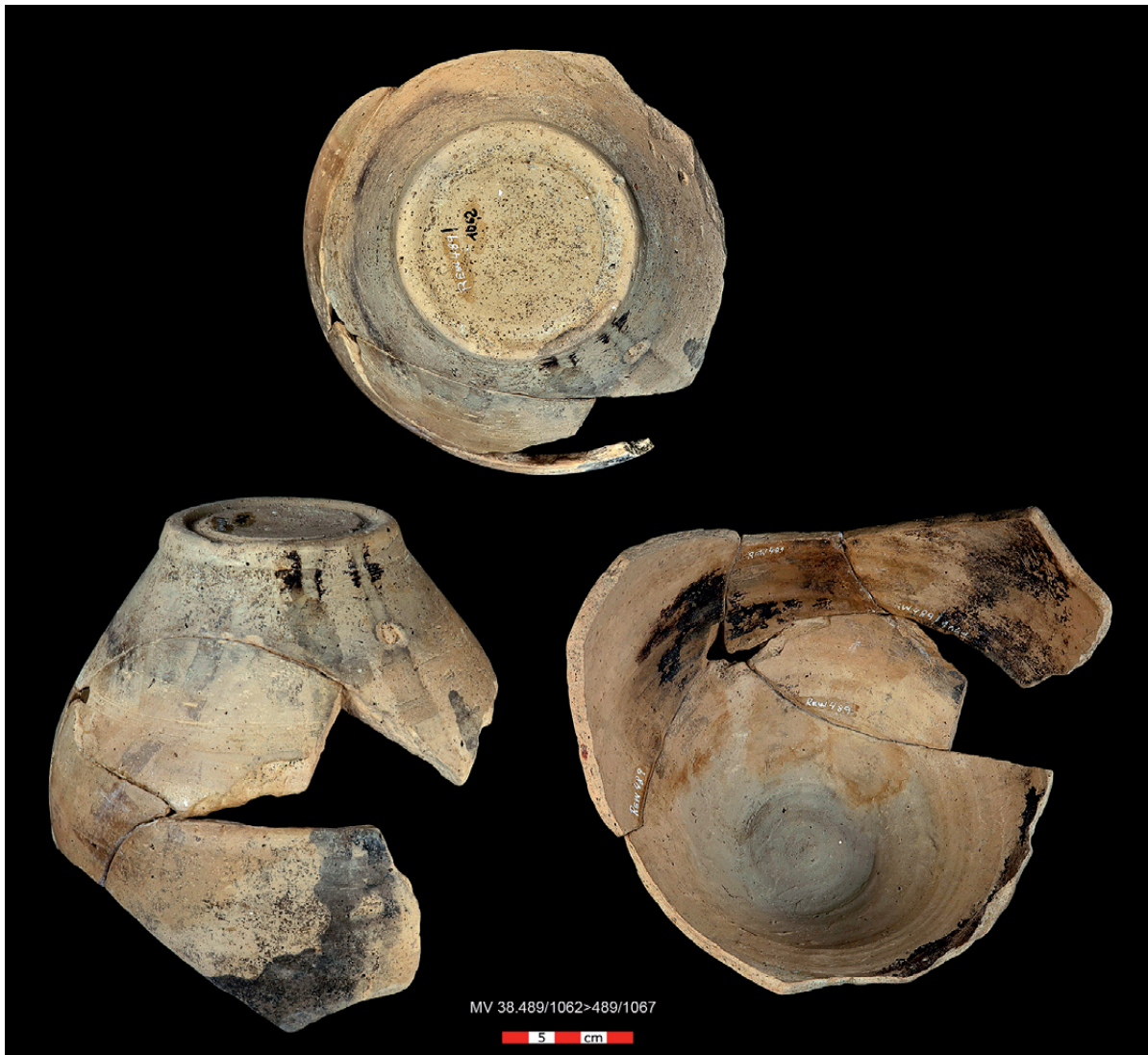


Abb. 45: Krugkörper mit Ringboden Inv.-Nr. MV 38.489/1062>489/1067 vom Rennweg 44. (Fotos: N. Piperakis)

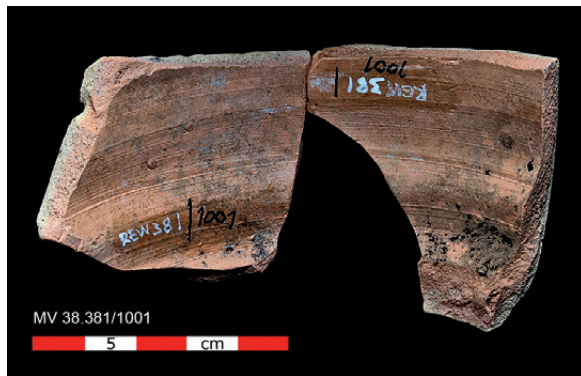


Abb. 46: Innenseite des Wandfragments Inv.-Nr. MV 38.381/1001 vom Rennweg 44. (Foto: N. Piperakis)

Die breit gefächerten Verwendungsmöglichkeiten (s. u.) machten die *pix* zu einem begehrten und über weite Distanzen gehandelten Produkt.³¹⁵³ Um sie in großer Menge aufzubewahren und zu transportieren, wurde sie in ziemlich voluminöse Behälter (v. a. Vorratsgefäße) gefüllt.³¹⁵⁴ Auch Amphoren mit unterschiedlichen *pix*-Arten – vor allem in Schiffswracks im Mittelmeer gefunden³¹⁵⁵ – dienten entweder der Bereitstellung an Bord (evtl. zum Kalfatern der Schiffsplanken selbst³¹⁵⁶) oder ihrem Transport.³¹⁵⁷ Darunter wurden ebenso wiederverwendete, mit Pech befüllte Amphoren, zum Beispiel vom Typ Dressel 1A gefunden (in Spanien)³¹⁵⁸. Wiederverwendete Amphoren vom Typ Late Roman 2 (wie Dressel 1A ursprünglich für Wein hergestellt) wurden mit solchem Inhalt auch vor der Küste Rumäniens (Tomis/Constanța im Schwarzen Meer) im Depot des sog. Mosaikgebäudes zusammen mit Seehandelsware entdeckt.³¹⁵⁹ Einige Schiffswracks in der unteren Adria und im Ionischen Meer beinhalteten entweder eine Art der oben genannten *kadoi* (eiförmige Dolia) mit dem Stempel *pix bruttia* oder eine vergleichbare Form mit *pix* als Inhalt.³¹⁶⁰ Vor der Küste Frankreichs – im Wrack von Cap Dramont C (1. Jh. v. Chr.) und Saint Peter Port (Guernsey, 3 Jh. n. Chr.) – wurden auch Blöcke aus Kiefernharz³¹⁶¹ gefunden, offenbar handelte es sich um einen Rohstofftransport. Mit regionalen Produkten wurde auch nördlich der Alpen gehandelt: Davon zeugt zum Beispiel eine Anhäufung von Teerklumpen (mit 8 bis 10 Litern) in Walheim am Neckar (Baden-Württemberg) in einem römischen Handelshaus.³¹⁶²

³¹⁴⁸ Auch *resina* für Rohharz, vgl. Der Neue Pauly 9, Or-Poi (Stuttgart, Weimar 2000) 457 f. s. v. Pech (A. Burford-Cooper).

³¹⁴⁹ Zu verschiedenen Mischungen siehe z. B. Plin. nat. 16,52–58 (nicht nur flüssig, etwa als Pulver im Wein 16,54); Ruß wurde als Pigment aus verbranntem Pech gewonnen: Vitr. 7,10,2; Räucherharz wird sowohl verbrannt als auch in Bestattungen deponiert; als flüssige Zutat von *medicamenta*: Di Terlizzi 2001; bezüglich der Umwandlung des Harzes in Flüssigkeit: Colombini et al. 2007, 5.

³¹⁵⁰ Notarstefano 2012, 24; z. B. reines Harz und erhitztes Harz (Pech). „Die Endprodukte Teer und Pech sind demnach organisch-chemische Mischverbindungen, die chemisch nicht einheitliche Stoffe darstellen.“ (Jauch 1994, 114)

³¹⁵¹ Cavassa 2008, 100; sogar seit dem 4. Jh. v. Chr. nach Luppino/Sanginetto 1992, 174 f. Zur Produktion in den Pyrenäen zwischen dem 2. und 7. Jh. n. Chr. Orenge et al. 2013, 803 bes. 804; 813.

³¹⁵² Siehe Cavassa 2008, 101.

³¹⁵³ Vgl. ein Depot im Hafen von Trebisacce, Luppino/Sanginetto 1992, 174; ein Depot in Walheim (Baden-Württemberg) mit Teerklumpen von 8–10 Litern in einem römischen Handelshaus, Körber-Grohne 1992, 347. Das Pech wurde auch ohne Behälter in Form von Brot in großen Mengen verhandelt: Trintignac 2003, 246; Oleson 1994, 34; siehe auch Strabo (Strab. 4,6,9) zum Handel u. a. mit Harzen.

³¹⁵⁴ Luppino/Sanginetto 1992, 183 f.

³¹⁵⁵ Panagou 2016, 317 f. Tab. 1 (die Verbreitung der Amphore als Transport-Container des Pechs muss größer sein als bisher nachgewiesen, ebd. 334). 120 wiederverwendete Amphoren (Wrack Dramont F): Joncheray 1977, 7 fig. 5; Parker 1992, 168 f.; aus einer Amphore ausgelaufenes Pech vermischt mit Weizensamen im Wrack Laurons 2: Volpe 1998, 588; 590 fig. 24; Parker 1992, 236 f.; Peña 2007, 25; weitere Nachweise von Amphoren mit Pech: Wrack Heliopolis A: Parker 1992, 210; griechische-italische Amphoren: Parker 1992, 291 (Wrack Nord-Levant); 301 (Wrack Pampelone); 333 (Wrack Porticello); 372 (Wrack Saint Gervais B).

³¹⁵⁶ Oleson 1994, 34; auch ohne Behälter: Arobba/Caramiello 2019, 205 f. Tav. 3,11; manchmal in Depots neben Flüssen gefunden: Luppino/Sanginetto 1992, 182; Panagou 2016, 321. Der Kiel ist von einer Harzschicht bedeckt, vgl. Joncheray 1977, 5 Fig. 2.

³¹⁵⁷ Oleson 1994, 34; Orenge et al. 2013, 803; Panagou 2016, 317 f. Tab. 1; 323 f. Tab. 2; 325 Tab. 3; 321 (mit Lit.). Siehe auch Anm. 3155.

³¹⁵⁸ Wrack Torre la Sal, Cavassa 2008, 100 (20 Amphoren, 130–110 v. Chr.); Parker 1992, 428.

³¹⁵⁹ Tomis/Constanța: Panagou 2016, 321 Anm. 19 mit Lit.

³¹⁶⁰ Auriemma/Silvestrelli 2013, 444; Cavassa 2008, 104 f. Die Auffindung von *kadoi* auch an der thyrrhenischen Küste und in ihrem unmittelbaren Hinterland lässt einen Schiffshandel auch hier annehmen.

³¹⁶¹ Olcese 2011–2012, 608; Parker 1992, 167; oder Harz ohne Behälter (Wrack Plavac A) ebd. 318; ein Block aus Kiefernharz auch im Schiffswrack von Diano Marina (Ligurien): Arobba/Caramiello 2019, 205 f. Tav. 3,11.

³¹⁶² Siehe Anm. 3153.

Groß waren ebenso in den nördlichen Provinzen sowohl die Produktionsgefäße³¹⁶³ wie auch die bereits angesprochenen Behälter, in welchen Pechklumpen oder Harzmasse für den Transport oder zur Vorratshaltung gelagert waren. Anzuführen sind auch Teerklumpen in einem Holzfass aus Wörtherberg an der Lafnitz (Stmk.).³¹⁶⁴ In Aquincum/Budapest wurden innerhalb der Verfüllung in einer Töpferwerkstatt acht Teerstücke gefunden sowie eines in einem Grabhügel in Kemenesszentpéter.³¹⁶⁵ Diese und andere lose Klumpen oder Harzmasse wurden mit Hilfe naturwissenschaftlicher Untersuchungen erkannt.³¹⁶⁶

16.2.3.1. Rückstände von Pech/Teer auf der Gebrauchskeramik

Mehrfach konnte der Nachweis von Pech oder ähnlichen Substanzen nur am Rand von römischen Töpfen/Vorratsgefäßen erbracht werden, wie hier auf dem Dolium Inv.-Nr. MP 304/5 vom Michaelerplatz (Abb. 44).³¹⁶⁷ Diese Randpichtung konnte etwa das Hochsteigen der Salzlake, in welcher Fleisch zur Konservierung eingelegt war, verhindern.³¹⁶⁸ Beispiele sind vom Basler Münsterhügel, aus Colonia Ulpia Traiana/Xanten und Nijmegen nachgewiesen.³¹⁶⁹ In diesen Fällen handelt es sich meist um Grobkeramik und der Pechanstrich betrifft auch den inneren Rand. Bei der hier ausgewählten Keramik vom Rennweg 44 konnte in Übereinstimmung mit den Analyseergebnissen der untersuchten Vorratsgefäße aus Aquincum/Budapest, Kemenesszentpéter, Salla/Zalalövő, Baláca und Balatonalmádi der Nachweis von Birkenpech/Birkenteer am äußeren Rand erbracht werden. Bei den ungarischen Exemplaren bedeckte es auch teilweise die obere Gefäßwand (s. u.).³¹⁷⁰ Im Zusammenhang mit den Exemplaren in Ungarn vermuteten Gábor Szilváygi und Gábor Varga, dass durch den Pechauftrag eine hermetische Versiegelung zur besseren Haltbarkeit fester Lebensmittel erreicht werden konnte. Dies diente vor allem dazu Obst (oder Gemüse) zu lagern.³¹⁷¹ Interessanterweise zeigt kein Deckel im Fundmaterial vom Rennweg 44 am Rand Pechspuren, die in Zusammenhang mit einer Versiegelung eines Vorratsgefäßes gesehen werden könnten, doch dies ließe sich auch mit der Verwendung von Deckeln aus vergänglichen Materialien erklären.

In der antiken Literatur – zum Beispiel bei Plinius dem Älteren und Columella³¹⁷² – erfahren wir von der Verwendung von Pech als Leim zur Versiegelung der Deckel, wodurch der Inhalt an Lagerfähigkeit und Haltbarkeit – vor allem von in Flüssigkeiten Eingelegtem – gewann sowie der Transport erleichtert wurde.³¹⁷³ Vorratsgefäße können also auch als Transportbehältnisse gedient haben. Am Rand und innen gepichte Vorratsgefäße (*dolia*) wurden zum Beispiel in Colonia Ulpia Traiana/Xanten in Kontexten des 1. Jahrhunderts n. Chr. gefunden³¹⁷⁴, ebenso an der adriatischen Küste³¹⁷⁵. Die Verpichtung an den Außenwänden ist eigentlich – laut Columella – für die Vorratsgefäße vorgesehen, die nicht in die Erde eingegraben wurden.³¹⁷⁶ Archäologisch nachgewiesen ist sie – wie oben erläutert – in Ungarn.

³¹⁶³ Jauch 1994, 117; zur Produktion: Loir 1940, 87f. Fig. 15; auch bei großen Betrieben: Trintignac 2003, 243 fig. 4.

³¹⁶⁴ Uzunoğlu-Obenaus 2008, 183.

³¹⁶⁵ Szilváygi/Varga 2007, 165.

³¹⁶⁶ Szilváygi/Varga 2007, 168; z. B. Körber-Grohne 1992, 350; Luppino/Sanginetto 1992, 329 Anm. 16.

³¹⁶⁷ Laut Hinker 2014, 91 auch in Flavia Solva; Szilváygi/Varga 2007, 165 Fig. 1 (Pannonien). Auch weitere oxidierend gebrannte Töpfe/Vorratsgefäße aus Wien 1, Michaelerplatz (Inv.-Nr. MP 28/19>1145/20, siehe hier Abb. 47); ähnlich auf Rändern reduzierend gebrannter Vorratsgefäße vom Rennweg 44, z. B. Inv.-Nr. MV 38.715/200 und 38.216/2 (beide nicht stratifiziert).

³¹⁶⁸ Rottländer 1974, 96 f.

³¹⁶⁹ Deschler-Erb 2013, 146; Amrein et al. 2012, 146; Mittag 1999, 211; 223.

³¹⁷⁰ Szilváygi/Varga 2007, 166 Fig. 2D; 167 Fig. 3,5. Ich danke Eugen Libowitzky für die Prüfung der Übereinstimmung.

³¹⁷¹ Szilváygi/Varga 2007, 169; Varga 2007, 150 (Diesen Wunsch nach Haltbarkeit von Lebensmitteln in den *dolia* unterstreicht auch ein auf die Gefäßwand applizierter Phallus: ebd. 149 Fig. 5,6). Z. B. für die Vogelbeere Colum. XII 16,4: *in urcelos picatos*.

³¹⁷² Plin. nat. 14,135; Colum. XII 16,2 *De uvis passis*: Hier wird es nicht empfohlen, aber das bestätigt, dass es in anderen Fällen gemacht wurde, z. B. Colum. XII 16,4 *De sorbis* (Vogelbeere).

³¹⁷³ Z. B. Weintrauben in *defrutum* [...] *deinde picatum operculum dolii defruto* (Colum. XII 44,2) oder Vogelbeeren wurden in gekochtem Wein eingelegt, um das Eindringen von Luft zu vermeiden *picata opercula diligenter gypso linunt, ne possit spiritus introire* (Colum. XII 16,4–5; Varro rust 1,54). Manchmal ist es die durch Pech an den inneren Gefäßwänden gewonnene Undurchlässigkeit, die hilft Flüssigkeiten zu bewahren, was wiederum das eingelegte Produkt selbst konservierbar macht, vgl. z. B. zum Käse Colum. XII 43: *Caseum sic condiemus*; v. a. *vinum* und *garum*, Notarstefano 2012, 25; z. B. Colum. XII 6 (*muria dura*); in einigen Fällen ist ausdrücklich empfohlen, die Deckel nicht zu verpichen, sofern das Obst ausreichend getrocknet ist: Colum. XII 16,2 (*De uvis passis*). Allg. Beltrán de Heredia Bercero 2001, 200.

³¹⁷⁴ Liesen 1994, 54. In Xanten wurden auch Holzfässer vermutlich für den Transport von Wein verpicht: Leih 1995, 27.

³¹⁷⁵ Radić Rossi 2009, 125.

³¹⁷⁶ Colum. XII 18,5–7.

Dass es sich bei der Innenpichtung um eine gängige Praxis – zur besseren Lagerfähigkeit und Haltbarkeit – handelte (v. a. mit Kiefernharz)³¹⁷⁷, zeigen innen gepichte Amphoren, die Transportbehältnisse schlechthin wie sie vor allem in mehreren Schiffswracks gefunden wurden.³¹⁷⁸ Ohne Analysen durchgeführt zu haben, dachte man früher, dass die gepichten Amphoren großteils *garum* oder Wein³¹⁷⁹ enthalten haben. In der letzten Zeit wurden diese auf rein optischen Kriterien basierenden Aussagen durch Laboranalysen verifiziert, sie zeigten, dass auch auf den Ölamphoren eine dünne Pechschicht vorhanden war.³¹⁸⁰ Amphoren konnten mit einem verpichten Deckel verschlossen werden.³¹⁸¹

In diesem Zusammenhang kommt außer der besseren Haltbarkeit des Inhalts auch die antibakterielle Wirkung von Harz/Pech zum Tragen.³¹⁸²

In der Gebrauchskeramik vom Rennweg 44 findet man solche Spuren im Inneren am meisten an Krugformen (siehe Tab. 12) wie auch an jenen vom Michaelerplatz (Abb. 47).

Die am Rennweg 44 und am Michaelerplatz gefundenen und wahrscheinlich in Vindobona hergestellten Peche sollten eine bescheidene lokale Verwendung abdecken, für welche kein großer Behälter notwendig war. Pichungen können also bei unterschiedlichen Gefäßformen auf Lagerhaltung im Generellen hinweisen, wobei das luftdichte Verschließen auch für den Transport über weitere Strecken zweckdienlich war.³¹⁸³ Bei kleineren gepichten Gefäßen (Töpfen) ist eine Verwendung am Herdfeuer schon wegen der leichten Entflammbarkeit des Pechauftrages³¹⁸⁴ auf jeden Fall auszuschließen.

Die Keramik vom Rennweg 44 könnte außerdem Hinweise auf die Pechherstellung möglicherweise vor Ort liefern. Die besonders hoch positionierten Spuren auf einem Keramikstück (MV 38.489/1062>489/1067, Taf. 11 Krug XXII.6 – K, Krugkörper mit Ringboden, Abb. 45) vom Rennweg 44 lassen einen möglichen Zusammenhang mit dem „Doppeltopfverfahren“ zur Destillation von Holz/Rinde in Betracht ziehen:

Bei der Gewinnung von Birkenpech im „Doppeltopfverfahren“ (Verschmelzungsprozess/Pyrolyse/*destillatio per descensum*) werden zwei Gefäße übereinander gestellt: Das Sammelgefäß wird eingegraben³¹⁸⁵, das andere, welches das Destillationsmaterial (Holz, Rinde) enthält, wird mit seiner Mündung nach unten darauf gestellt und – um ein Zerspringen der Gefäße durch Wärmespannung zu verhindern – mit Ton abgedichtet. Um ein Herabfallen des Rohmaterials zu verhindern, befindet sich zwischen den beiden Behältern ein tönernes Gitter. Außen um das Gefäß wird nochmals Holz gestellt und ein Feuer entfacht.³¹⁸⁶ Die Gefäße hatten selbst einige Löcher, um den Kondensationsprozess zu vermeiden. Eine weitere Möglichkeit bestand darin, das obere Gefäß mit seinem in diesem Fall durchlochtem Boden in die Öffnung des eingegrabenen zu stellen.³¹⁸⁷

Innen weist die Wandung von MV 38.489/1062>489/1067 etwa auf halber Gefäßhöhe fettige schwarze Spuren auf und außen sind einige sehr schwache, dunkelgraue Schatten und schwarze Auslaufspuren im unteren Bereich (Gefäßboden) zu erkennen. Weitere Anhaftungen auf der Bruchfläche könnten darauf hindeuten, dass das Gefäß zuerst zerbrochen und danach möglicherweise für die Gewinnung von Pech verwendet wurde oder beim Entnehmen des Inhalts zufällig oder absichtlich beschädigt wurde.³¹⁸⁸ An der Bodeninnenseite sind keine schwarzen Spuren zu beobachten.

In der am Rhein gelegenen römischen Siedlung Tasgetium/Eschenz wurde ein Abwasserkanalsystem mit Absetzbecken aufgedeckt (M. 2. Jh. n. Chr.). Hier wurden große, mehrfach durchlochete Vorratsgefäße mit

³¹⁷⁷ Notarstefano 2012, 24.

³¹⁷⁸ Die Lage unter Wasser begünstigt die Erhaltung der Pech-Marker (Kohlenwasserstoffe), vgl. Garnier/Silvino/Bernal-Casasola 2011, 404; 411.

³¹⁷⁹ Garnier/Silvino/Bernal-Casasola 2011, 409 Tab. 6; Panagou 2016, 320; Notarstefano 2012, 25; Disantaroša 2009, 147; Peña 2007, 69; Oleson 1994, 34. Zu gepichten Weinfässern siehe Leih 1995, 27.

³¹⁸⁰ Cramp/Evershed/Eckardt 2011, 1346; Garnier/Silvino/Bernal-Casasola 2011, 407f. Tab. 4 bes. 411. Pech wurde in Amphoren mit diversen Inhalten (auch Öl oder fettiger Inhalt) gefunden: in Pisa (Schiffswracks von San Rossore), griechische/italische Amphoren, Dressel 2–4, 6A, 7 und 8 und in Frankreich Dressel 20 und 28, Africana 1 und 3, Lamboglia 2 etc.; Panagou 2016, 320 Anm. 16.

³¹⁸¹ Disantaroša 2009, 132 mit Lit.; Chinelli 2005, 158 mit Lit.; Freschi 1982, 92; Joncheray 1977, 6 fig. 6.

³¹⁸² Beltrán de Heredia Bercero 2001, 200; Notarstefano 2012, 25; siehe auch Apicius, *De re coquinaria* 1,12 (zur Konservierung von Austern in einem verpichten Gefäß).

³¹⁸³ Oleson 1994, 34.

³¹⁸⁴ Mittag 1999, 210

³¹⁸⁵ Siehe auch Cavassa 2008, 100.

³¹⁸⁶ Loir 1940, 99 fig. 16.

³¹⁸⁷ Jauch 1994, 114f. Abb. 8.

³¹⁸⁸ Wie bei Höpken 2016, 108 Abb. 7.



Abb. 47: Fragmente aus Wien 1, Michaelerplatz mit schwarzem Belag. (Fotos: N. Piperakis)

schwarzen Verkrustungen gefunden, die mittels Infrarotspektroskopie und Gaschromatographie als Teer-/Pechreste zu identifizieren waren.³¹⁸⁹ Dies entspricht Befunden/Funden der slawischen Teersiedekeramik, nachweisbar ab dem 7. Jahrhundert n. Chr. östlich der Elbe.³¹⁹⁰ Auch in Südwestgallien, in der Region Causses wurden römische Behälter zur Pechgewinnung entdeckt. Einige waren noch in situ in die Erde gesteckt und mit einem Loch versehen, das über einen Kanal mit einem Rückgewinnungsbecken verbunden war.³¹⁹¹ Dort deutet das schon auf eine größere Produktion (Teersiedestelle) hin.

Eine solche lokale Herstellung am Rennweg wäre schon wegen des Bedarfs in den Öfen der Handwerksproduktion nicht überraschend.

In Aquincum – wie oben angeführt – wurden zum Beispiel Teerklumpen innerhalb der Verfüllung eines Grubenhaus-Befundes (Töpferareal) geborgen sowie einer aus einem Grabhügel in Kemenesszentpéter vorliegt.³¹⁹² Diese sowie Reste an Vorratsgefäßen aus Kemenesszentpéter (wiederverwendet?), Aquincum, Salla, Baláca und Balatonalmádi wurden mittels Fourier-Transform-Infrarot-Spektroskopie (FTIR) untersucht, es wurde organisches Pech (aus Birkenrinde) festgestellt.³¹⁹³ Die Ergebnisse der Analysen von den Spuren an Keramik vom Rennweg 44 stimmen mit diesen überein (v. a. Kemenesszentpéter).³¹⁹⁴ Da der Fundort des Teerklumpens in Aquincum innerhalb einer Töpferwerkstatt gelegen war³¹⁹⁵, darf auch mit der Verwendung von Pech als „Brandbeschleuniger“ bzw. zur Regulierung der Temperatur im Töpferofen gerechnet werden. Das kann auch für die Töpferöfen von La Graufesenque vermutet werden: Die Verwendung der Waldkiefer (*Pinus sylvestris*) des Causses-Waldes – desselben Baumes, aus welchem das Pech in dieser Gegend im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr. hergestellt wurde – als Brennmaterial ist dort gleichzeitig nachgewiesen.³¹⁹⁶

³¹⁸⁹ Aus Kiefernholz: Jauch 1994, 111 f. Abb. 2.

³¹⁹⁰ Jauch 1994, 115 Abb. 6 f.

³¹⁹¹ Trintignac 2001, 227 f.; Trintignac 2003, 242 bes. 243 fig. 3–4; Cavassa 2008, 100.

³¹⁹² Szilvágyi/Varga 2007, 165.

³¹⁹³ Szilvágyi/Varga 2007, 166 f. Fig. 2A. B.D. F.G; 3,1.3.5–7; Varga 2007, 145 Fig. 3,3.4.6 bzw. 156 Kat. 20 und 157 Kat. 21 und 23; 147 Fig. 4,14.15 bzw. 158 Kat. 41–42 bes. 150.

³¹⁹⁴ Ich danke Eugen Libowitzky für die Prüfung der Übereinstimmung.

³¹⁹⁵ Für die Lokalisierung siehe auch Vámos 2016, 45; 47 Abb. 2,17.

³¹⁹⁶ Trintignac 2001, 227 f.; Vernhet 1981, 42.

Auch unter diesem Gesichtspunkt wären entsprechende Ablagerungen in und an den Gefäßen zu betrachten. In Vindobona zeigen sich Pechspuren wie bereits erwähnt auch auf Gefäßen der Grabung Wien 1, Michaelerplatz und hier wie am Areal Rennweg 44 gibt es ebenso Hinweise auf Keramikherstellung.³¹⁹⁷ Interessant ist, dass in der Verfüllung der Grube GR13, die möglicherweise in Zusammenhang mit Ofen FS1 zu sehen ist, unter anderem Geräte für die Keramikproduktion und dazwischen ein Krugwandfragment mit möglichen Pechspuren (MV 38.505/1004°) gefunden wurden.³¹⁹⁸ Solche Spuren sind ebenfalls auf der Gefäßaußenseite einer riesigen Schüssel aus Wien 3, Boerhaavegasse 29/Rennweg 65 (Töpferofen) zu beobachten.³¹⁹⁹ Ob das Pech nur innerhalb eines Töpferofens bzw. auch bei Öfen anderer Werkstätten am Rennweg für Brandbeschleunigung verwendet wurde oder eher für das Verschließen eines dort hergestellten Gefäßes vor dem Verkauf³²⁰⁰, bleibt offen, aber auch der Abstandhalter/Brennständer und Hitzeverteiler MV 38.370/1001 aus der Verfüllung der Grube GR4/GR82 (Periode 3) zeigt „schwarze Spuren“, möglicherweise von Pech.³²⁰¹

Die Parzelle Rennweg 44 befindet sich an einem ehemals wichtigen Handelspunkt innerhalb der römischen Zivilsiedlung Vindobona, wo der Verkehr, das Handwerk und das Leben allgemein florierten. Das Pech könnte in vielerlei Hinsicht von Nutzen gewesen sein, außer den schon oben angeführten Möglichkeiten: als Klebemittel für Metall-, Leder-, Knochen- und Steingegenstände, für Reparaturen, zum Abdichten von Holz (z. B. Schutzanstrich und Abdichtung der Fugen von Holzkonstruktionen), als Rostschutzmittel, als Malfarbe (gewonnen aus dem Ruß von verbranntem Harz und Pech)³²⁰², für den Wein³²⁰³, verbrannt als Weihrauch³²⁰⁴, zur Haarentfernung, als Zugsalbe³²⁰⁵ etc. Es gibt einige Anhaltspunkte dafür, dass das Pech, möglicherweise dank der wasserabweisenden und antibakteriellen Eigenschaften, auch für medizinische Zwecke genutzt wurde – zur inneren und äußeren Anwendung.³²⁰⁶ Das verdient angesichts der im Fundmaterial vorliegenden medizinischen Instrumente und der damit belegbaren Anwesenheit entsprechend geschulter Personen in diesem Siedlungsbereich Beachtung.³²⁰⁷

Und bei den zahlreichen Brunnen auf den Parzellen, unter welchen sich in einigen dünne, dunkle Verfärbungen als mögliche Reste von Holzverschalungen/Grubenarmierungen abzeichneten³²⁰⁸, kann auch das Abdichten mit Pech eine Rolle gespielt haben³²⁰⁹.

Außerdem wurden einige Komponenten der am Rennweg 44 untersuchten Rückstände auf Keramik wie Kiefernharz auch an organischen Ablagerungen eines „Blasinstruments“ von derselben Grabung gefunden, wahrscheinlich als einer der Stoffe eines Klebmediums an den Enden von „Pfeifen“ (?).³²¹⁰

³¹⁹⁷ Siehe v. a. jene vom inneren Krugrand Inv.-Nr. MP 1137/15 (aus nicht ausgewählter Schicht, siehe hier Abb. 47). Zu einer Keramikproduktion am oder im Umfeld des Michaelerplatzes siehe Chinelli 2018b, 526 f. Fig. 1 (mit Lit.). Zu Hinweisen auf Keramikproduktion im Fundmaterial vom Rennweg 44 siehe Chinelli 2018a, bes. 356.

³¹⁹⁸ M. Müller in: Müller et al. 2018, 36; 48 Abb. 24; 134; Chinelli 2018a, 349.

³¹⁹⁹ GC: 1976_02; Wien 3, Boerhaavegasse 29/Rennweg 65, Inv.-Nr. MV 27.900. Chinelli 2018b, 526 Fig. 1 (hier Boerhaavegasse [Nr. 4]) falsch verortet, sollte östlich von Nr. 2 liegen).

³²⁰⁰ Höpken 2016, 107; Szilvágyi/Varga 2007, 169.

³²⁰¹ Chinelli 2018a, 350 Tab. 43,5 Taf. 65,5.

³²⁰² Das Pech diente in Ägypten auch zur Verzierung von Gefäßen, Oleson 1994, 34. Der Ruß („nerofumo“) wurde als Pigment aus dem verbrannten Pech gewonnen (Vitr. 7,10,2); zu Produkten aus Harz und schwarzer Farbe aus seinen Derivaten: Barbet et al. 1997, 41; ihre Verwendung bei der Bemalung der Schiffe: Colombini et al. 2007, 11.

³²⁰³ Schönberger/Simon 1983, 105 Taf. 72 C II 32; Plin. nat. 16,54; Notarstefano 2012, 25.

³²⁰⁴ Notarstefano 2012, 25.

³²⁰⁵ Jauch 1994, 116; Körber-Grohne 1992, 350; Cavassa 2008, 99.

³²⁰⁶ Siehe etwa Jauch 1994, 116 (bei Entzündungen, Krämpfen, Erkältungskrankheiten etc.).

³²⁰⁷ Siehe Sedlmayer 2018a, 219; 222 f. 250 f. Taf. 35–36; M. Müller in: Müller et al. 2018, 418. – Aus dem Mittelneolithikum stammt ein Fund aus Schipluiden (Niederlande): Ein Stück Birkenteer, versetzt mit Bienenwachs und pflanzlichem Fett, lässt den Zahnabdruck eines Kindes erkennen. Vermutet wird, dass es als Schmerzmittel für die Zähne benutzt worden war (Van Gijn/Boon 2005/2006, 261–266). Im Schiffswrack von Pozzino (Toskana; 2. Jh. v. Chr.) wurden eine Menge Behälter aus Zinn gefunden. Ihr Inhalt war ein Augenmedikament (Tabletten/Pastillen), welches mit Kiefernharz als Konservierungsmittel oder Antiseptikum versetzt war: Notizie. Relitto del Pozzino: collirio di 2200 anni. Archeologia Viva 159, maggio/giugno 2013, 11; Giachi/Pallecchi/Romualdi et al. 2013, 1194; 1196; <https://www.beniculturali.it/comunicato/importante-scoperta-archeologico-scientifica-un-medicinale-di-2200-anni-fa-re-cuperato-nel-relitto-del-pozzino-populonia> (24.6. 2021).

³²⁰⁸ Siehe M. Müller in: Müller et al. 2018, 117 f. 405; Benguerel et al. 2012, 55.

³²⁰⁹ Van Gijn/Boon 2005/2006, 261.

³²¹⁰ R. Linke in: Sakl-Oberthaler 2018b, 311.

In Bezug auf die Haftfähigkeit dieser Stoffe ist zu beachten, dass eine der am Rennweg 44 festgestellten Komponenten, das Bienenwachs, besondere Eigenschaften hat: Auf dem Fragment eines Krugkörpers mit Boden MV 38.489/1062>489/1067 wurde zusammen mit Birkenteer Bienenwachs gefunden. Bienenwachs kann die Sprödigkeit des Pechs reduzieren, aber auch die Qualität des Klebemittels verbessern.³²¹¹ In Anbetracht der oben angeführten Präsenz medizinischen Personals am Rennweg 44, soll erwähnt werden, dass Bienenwachs auch in Medikamenten verwendet wurde. Es wurde in dem vermutlichen, schon oben zitierten Schmerzmittel von Schipluiden festgestellt wie auch im Augenmedikament im Schiffswrack von Pozzino (an der Küste der Toskana) nachgewiesen.³²¹² Bienenwachs ist außerdem Hauptbestandteil von Salben.³²¹³ Nicht zu vergessen ist, dass es in Schreibtäfelchen aus Holz gefüllt wurde³²¹⁴ und am Rennweg 44 gibt es Hinweise auf schreibkundige Bewohner (Schreibgeräte, Siegelkapseln)³²¹⁵. Interessant ist für Vindobona der Nachweis von Bienenwachs deshalb, weil es zeigt, dass hier Honig verwendet wurde: Das Bienenwachs wurde in der römischen Zeit durch Pressen der Wabe gewonnen³²¹⁶.

Tab. 12: Schwarze Beläge/Ablagerungen auf Gefäßen der GKO.

Fettige, schwarze Spuren auch am Michaelerplatz an Vorratsgefäß/Topf Inv.-Nr. MP 304/5 (an Randleiste, Abb. 44) und Krug Inv.-Nr. MP 1049/1153+>1070+>1071+ (innen und außen, siehe Abb. 47) nachgewiesen.

Beläge/Ablagerungen	Inv.-Nr. MV
fettige, schwarze Spuren	
Krugkörper mit Ringboden (innen)	38.489/1062>489/1067 (XXII.6 – GKO K, Taf. 11 Abb. 45)
Krugränder (innen)	38.348/1027; 38.400/1025; 38.400/1051; 38.484/1059; 38.484/1138; 38.650/1037>660 (V.1 – GKO K54c, Taf. 6)
Krughals	38.663/1209
Krugwand (innen)	38.381/1001° (Abb. 46); 38.505/1004°
matte, dunkle Flüssigkeitsspuren	
Krugrand und Tropfen auf Wand außen	38.061/1011 (I.33 – GKO K36)
Krugrand (innen und an der Lippe)	38.385/1004 (XV.2 – GKO K93); 38.484/1011>1012>1126 (VII.7 – GKO K56.2, Taf. 7); 38.650/1000 (I.15 – GKO K1); 38.811/1140 (I.33 – GKO K36)
Krugrand (innen am Hals)	38.389/1001 (I.27 – GKO K31); 38.677/1154 (I.10 – GKO K20)
Krugkörper (innen)	38.633/1006°; 38.663/1002>668>669/1008 (s. XXII.13); 38.800>801/1005 (I.33 – GKO K36)
sehr matte, schwarze Spuren (Rauch?)	
Krugrand (innen od. an der Lippe)	38.393/1001 (IV.1 – GKO K53); 38.643/1153 (IV.1 – GKO K53); 38.643/1011 (I.1 – GKO K13)

³²¹¹ Van Gijn/Boon 2005/2006, 261; 264.

³²¹² Van Gijn/Boon 2005/2006, 263; Giachi/Pallecchi/Romualdi et al. 2013, 1194; allg. als Zutat in Medikamenten, Notarstefano 2012, 25.

³²¹³ Arobba/Caramiello 2019, 206 tav. 4,4–5.

³²¹⁴ Tomlin 2016, 15 f. 17 Fig. 10; Ponting/George/Spedding 2016.

³²¹⁵ M. Müller in: Müller et al. 2018, 418.

³²¹⁶ Arobba/Caramiello 2019, 206; Colum. IX 16 (*expressae favorum reliquiae*).

16.3. Oberflächenbehandlung – weißer Überzug auf GKO

Abgesehen von den üblichen, unterschiedlichen Verzierungen, die die oxidierend gebrannte Gebrauchskeramik vom Rennweg 44 bedecken³²¹⁷, darf man an dieser Stelle die Aufmerksamkeit auf eine besondere Art der Oberflächenbehandlung richten. Beim Material vom Rennweg 44 wurde eine zwar bescheidene, aber durchaus beachtliche Menge von Keramik mit weißem Überzug vor allem aus den nicht ausgewählten Schichten (siehe Tab. 13) geborgen.

Das allgemein spärliche Auftreten des weißen Überzugs³²¹⁸ auf GKO hat in der Forschung zur Frage nach seiner Bedeutung/Verwendung geführt.

Nach dem bislang vorliegenden Datenmaterial scheint es so zu sein, dass die Verwendung des weißen Überzugs regional unterschiedlich geprägt ist.³²¹⁹ Einige Forscher verknüpfen diesen Dekor bevorzugt mit der sog. Legionsware, obwohl er auf diversen Formen vorkommt.³²²⁰ An verschiedenen Fundorten lässt sich die Variationsbreite des weißen Überzugs auf Formen der GKO ablesen, und zwar nach seiner Beschaffenheit (z. B. fleckig oder vollständig abdeckend)³²²¹, seiner Häufigkeit (prozentueller Anteil im Vergleich mit einer anderen Oberflächenbehandlung wie der roten Bemalung)³²²², dem Träger (Statuetten, Räucherschalen, kultische Gefäße oder andere Formen)³²²³ und gemäß seiner zeitlichen Einstufung³²²⁴. Vor allem auf Räucherschalen und in der Produktion von Statuetten war der weiße Überzug beliebt.³²²⁵ Weiße Oberflächenbehandlung begegnet auch bei Vorbereitungsgeschirr³²²⁶, welches sowohl in kultischen³²²⁷ wie in Siedlungskontexten – möglicherweise verbunden mit privaten Kulthandlungen – gefunden wurde³²²⁸. Constanze Höpken vermutet, dass der weiße Überzug auf Räucherschalen aus Apulum/Alba Iulia (Kultbezirk) wertvolles Material wie Marmor imitieren sollte.³²²⁹ In Tongeren (Belgien) wird mit dem weißen Überzug die weiße Keramik aus CCAA/Köln imitiert, da dort keine weißen Tone zu Verfügung gestanden sind.³²³⁰ Da weißer Überzug oft auf Gefäßen vorkommt, die uns für die alltägliche Verwendung als zu wertvoll oder fragil erscheinen,³²³¹ wird überlegt, ob diese Oberflächenbehandlung nicht überhaupt als optische Aufwertung in Hinblick auf ihre Verwendung zu verstehen ist. Die Tatsache, dass in Apulum der weiße Überzug bemerkenswerterweise auf ein und denselben Gefäßen mehrmalig aufgetragen wurde, lässt an eine ungewöhnliche, sonst unübliche Wiederherstellung der Oberfläche/Restaurierung denken.³²³² Dies könnte ein Hinweis auf den ästhetischen Wert sein, der ihm zugeschrieben wurde. Alexander Heising notiert, dass mit weißem Überzug auch der Wert billiger Grobkeramik aus Mogontiacum/Mainz gesteigert worden sein könnte, um Kunden zu gewinnen und so der Konkurrenz entgegenzutreten.³²³³

Angesichts der zahlenmäßig schwachen, durch die eingangs formulierten Auswahlkriterien beeinträchtigten Materialbasis, kann mit den Funden vom Rennweg 44 hier nur allgemein auf dieses Phänomen eingegangen werden. Eine abschließende Beurteilung, ob es sich um eine Modeerscheinung handelt oder eine Verzierung wertvoller Gefäße, ob vielleicht ästhetische Ansprüche allgemeiner Natur den Ausschlag gaben, ist nicht

³²¹⁷ Darüber mehr in den einzelnen Kapiteln.

³²¹⁸ Filippi 2008, 233; 238.

³²¹⁹ Am besten bekannt von der Produktion in Mogontiacum/Mainz, Heising 2007, 141 f.

³²²⁰ So z. B. T. Leleković, *Black Gloss Fine Table Ware from the Danube Region*. Vortrag gehalten am 30. RCRF-Kongress, 25. 9.–2. 10. 2016 in Lissabon (Portugal), unpubliziert. In Nijmegen wird Ware mit weißem Überzug hergestellt, vgl. Hendriks 2014, 192.

³²²¹ Siehe z. B. Heising 2007, 141 WG 15–16 Taf. 149; 167 WG 28 Taf. 151.

³²²² Etwa in Rom: Filippi 2008, 238.

³²²³ Siehe als Beispiel Filippi 2008, 238.

³²²⁴ Siehe z. B. Heising 2007, der das Material mit weißem Überzug nach Produktionsphasen unterteilen konnte.

³²²⁵ Wie auch am Rennweg bei dem Fragment einer Terrakottastatue GKO T1 (siehe Kap. 14.1); Heising 2007, 143 WG 16 Abb. 20 Taf. 149; Antal 2016, 14 Pl. I. Für Statuetten wird ohnehin weißer Ton bevorzugt, siehe z. B. Van Boeckel 1996, passim. Eine entsprechende Tonlagerstätte stand etwa bei Köln zur Verfügung, Naumann-Steckner 2016, 34. Weißer (kaolinischer) Ton kann auch eine gute Basis für die weitere Bemalung und für die erforderliche plastische Bearbeitung bei Statuetten sein, Van Boeckel 1996, 24.

³²²⁶ Provost 1995, 188; 190 Fig. 121. V. a. im 2. Jh. n. Chr. wurde weiße Engobe in der Keramikerstellung verwendet.

³²²⁷ Siehe ein komplettes Geschirrservice bei Filippi 2008, 238.

³²²⁸ Gaubatz-Sattler 1999, 344.

³²²⁹ Höpken/Fiedler 2015, 208; Höpken 2004, 241; für Straubing: Höpken 2012, 102.

³²³⁰ Geerts 2020, 476.

³²³¹ So könnte weiße Engobe das wertvolle Material der formalen Vorbilder (Metall, Glas) imitiert haben: Filippi 2008, 233; 238.

³²³² Fiedler 2014, 191; 193.

³²³³ Heising 2007, 167.

möglich. Es betrifft nämlich auch verschiedene Keramikformen – wie zum Beispiel Vorratsgefäße und Reibschüsseln – mit funktionellem Gebrauch. Dies würde die Wahl dieser Oberflächenbehandlung nach ästhetischen Kriterien eher ausschließen. Das hier allgemein Formulierte lässt sich ebenso auf Fundmaterial aus anderen Bereichen Vindobonas übertragen: Teller, Räucherschalen, Reibschüsseln und Krüge mit dieser weißen Oberflächenveredelung sind bereits aus alten Grabungen bekannt.³²³⁴ Auch in der Feinware vom Rennweg 44 ist ein Becher mit weißem Überzug vorhanden.³²³⁵

Die archäometrischen Untersuchungen haben bewiesen, dass der weiße Überzug ebenso in der lokalen Produktion aufgetragen wurde (Formen mit den Scherbentypen Sch MP Rei 1 und GK-ST 16).

Tab. 13: Nachweise weißen Überzugs auf GKO aus Wien 3, Rennweg 44 (Inv.-Nr. MV 38).

Form	BS	RS	WS	HS
aus ausgewählten Befunden				
Krug	348/1039; 681/1002; 807/1173; 809/1152	168/1039 (Taf. 9, XIII.1 – K99); 411/1005>411/1024 (Taf. 2, I.26 – K22? fleckige Spuren); 809/1148 (Taf. 3, I.37 – K19)	327/1002>327/1003; 459/1000 (Taf. 11, XXII.3 – K); 644/1020; 675/1027>677; 677/1171; 809/1161; 809/1162	–
Becher	642/1015 (Taf. 13 Ergänzung e – Be); 675/1115; 811/1185 (Taf. 13 Ergänzung d – Be)	–	–	–
Schale	–	358/1000 (Taf. 19 Sa3)	–	–
Reibschüssel	–	810/1014 (Taf. 26, IV.9 – R12.1)	–	–
Teller	663/1008 (Te4.1); 643/1002 (Te1.2?)	643/1003 (Te1.2); 630>643/1004; 643/1005; 643/1218, 643/1006>666 (Taf. 30 Te4.1); 361/1016 (Taf. 31 Te14)	–	–
Statuette	472/1014 (Taf. 37 T1)			
unbestimmte WS	675/1024; 675/1026			
aus nicht ausgewählten Befunden				
Krug	017/1000; 153/1000; 270/1004; 308/1000; 344/1003; 382/1000; 432/1001; 470/1005; 562/1000; 582/1002; 646/1002; 715/1006	262/1001; 475/1014	047/1000; 272/1012; 324/1002; 344/1001; 361/1058; 392/1002; 446/1001>446/1002; 464/1004; 478/1001; 490/1005; 545>546/1000; 587; 589/1000; 589/1001; 629/1002; 662/1166	290/1008; 669/1009
Becher	648/1005	–	265/1008; 343/1003; 490/1000	–
Vorratsgefäß	–	267/1000	–	–
Schale	–	055/1000; 653/1000; 251/1007 (Sa3)	–	–
Reibschale	–	473/1000; 638/1000	344/1004	–
Räucherschale	029/1002 (absichtlich beschädigt?); 294/1003	022/1000; 022/1001; 664/1013>669/1004	392/1000; 632/1002; 647>669/1003; 715/1003	–
Teller	471/1001; 475/1005	001/1001; 131/1000 (RS+BS); 213/1000; 265>307>344/1000; 313>365/1001; 382/1001; 464/1000 (RS+BS)	001/1002	–
Deckel	–	248/1013; 626/1001	–	–
unbestimmte WS	viele			

³²³⁴ Siehe Kap. 2, 9, 10 und 11.

³²³⁵ Siehe Eleftheriadou 2021, 169 Abb. 28 (FW39); 171; 183; 185 f. Abb. 40.

Literatur- und Abkürzungsverzeichnis

Zitate und Abkürzungen basieren im Allgemeinen auf den Publikationsrichtlinien der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 71, 1990, 978–993; 73, 1992, 477–540). Für Zeitschriften und Reihen mit österreichischem Erscheinungsort gelten die Richtlinien der Österreichischen Gesellschaft für Archäologie (<https://oega.jimdofree.com/publikationen-sigelliste/> [Sigelliste_ROe.pdf, 15.3. 2022]).

Typenansprachen

- Almagro – M. Almagro Basch, *Las necrópolis de Ampurias 2. Necrópolis romanas y necrópolis indígenas*. Monogr. ampuritanas 3 (Barcelona 1955).
- Apani – P. Palazzo, *Aspetti tipologici della produzione di anfore brindisine*. In: C. Marangio (a cura di), *La Puglia in età repubblicana*. Atti del I. Convegno di Studi sulla Puglia Romana, Mesagne 20–22 marzo 1986 (Galatina 1986) 109–117.
- AR – B. Rütli, *Die römischen Gläser aus Augst und Kaiseraugst*. Forsch. Augst 13 (Augst 1991).
- Beltrán – M. Beltrán Lloris, *Las ánforas romanas en España. Anejos de Caesaraugusta*. Monogr. arqueológicas 8 (Zaragoza 1970).
- Camulodunum – C. F. C. Hawkes/M. R. Hull, *Camulodunum. First Report on the Excavations at Colchester, 1930–1939*. Reports of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London 14 (Oxford 1947).
- Chenet – G. Chenet, *La céramique gallo-romaine d’Argonne du IV^e siècle et la terre sigillée décorée à la molette*. Fouilles et documents d’archéologie antique en France 1 (Mâcon 1941).
- Colchester – Hull 1963
- Conspectus/Consp. – E. Ettlinger, *Conspectus formarum terrae sigillatae Italico modo confectae*. Mat. röm.-germ. Keramik 10 (Bonn 1990).
- Curle – J. Curle, *A Roman Frontier Post and Its People. The Fort of Newstead in the Parish of Melrose* (Glasgow 1911).
- Déchelette – J. Déchelette, *Les vases céramiques ornés de la Gaule romaine* (Paris 1904).
- Drack – W. Drack, *Die helvetische Terra-sigillata-Imitation des 1. Jh. n. Chr.* Schr. Inst. Ur- u. Frühgesch. Schweiz 2 (Basel 1945).
- Drag. – H. Dragendorff, *Terra Sigillata. Ein Beitrag zur Geschichte der griechischen und römischen Keramik*. Bonner Jahrb. 96/97, 1895, 18–155.
- Dressel – H. Dressel, *Corpus Inscriptionum Latinarum XV* (Berlin 1899).
- Eggers – H. J. Eggers, *Der römische Import im freien Germanien*. Atlas Urgesch. (Hamburg 1951).
- ei u. bir CHS – Archäologischer Scherbentyp der ei- und birnenförmigen Gefäße aus Wien nach Chinelli 2005 – zu den petrografischen Scherbentypen A, B, C, C1 und D: R. Sauer, *Mineralogisch-petrographische Analysen von ei- und birnenförmigen Gefäßen und Vergleich mit analysierten Amphorenproben aus Vindobona*. In: Krinzinger 2005, 171–182.
- GK-ST – Archäologischer Scherbentyp der GKO aus der Grabung Wien 3, Rennweg 44 nach R. Chinelli (im vorliegenden Band Kap. 15) und Sauer 2021, bes. 368–381.
- Gl Wien – Archäologischer Scherbentyp der spätrömischen glasierten Keramik aus Wien nach Chinelli 2010a – zu den petrografischen Scherbentypen A–D: R. Sauer, *Appendix. Thin Section Analyses of Selected Samples*. In: Chinelli 2010a, 60–65.
- Gose – Gose 1950
- Goudineau/Goud. – Goudineau 1970
- Haltern – Loeschcke 1909
- Hartley – K. F. Hartley, *La diffusion des mortiers, tuiles et autres produits en provenance des fabriques italiennes*. Cahiers Arch. Subaquatique 2, 1973, 49–60.
- Hayes – J. W. Hayes, *Late Roman Pottery 1* (London 1972); *A Supplement to Late Roman Pottery* (London 1980).
- Hermet – F. Hermet, *La Graufesenque (Condatomago) I–II* (Paris 1934).
- Hofheim – Ritterling 1913
- Holdeum – Holwerda 1944
- Isings – C. Isings, *Roman Glass from Dated Finds*. Arch. Traiectina 2 (Groningen, Djakarta 1957).
- Keay – S. J. Keay, *Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean. A Typology and Economic Study. The Catalan Evidence*. BAR Internat. Ser. 196 (Oxford 1984).

- Lamb. – N. Lamboglia, Per una classificazione preliminare della ceramica campana. In: Atti del 1. Congresso Internazionale di Studi Liguri, Bordighera-Genova, 10–17 Aprile 1950 (Bordighera 1952) 140–206.
- Loeschcke – S. Loeschcke, Lampen aus Vindonissa. Ein Beitrag zur Geschichte von Vindonissa und des antiken Beleuchtungswesens (Zürich 1919).
- Lud. – W. Ludowici, Katalog VI meiner Ausgrabungen in Rheinzabern 1901–1914. Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern.² Bearb. H. Ricken (Speyer 1948).
- Marabini – Marabini Moevs 1973
- Mayet – Mayet 1975
- Morel – Morel 1981
- Niederbieber – Oelmann 1914
- Porto Recanati – L. Mercado, La necropoli romana di Portorecanati, Regione V. Not. Scavi Ant. 28, 1974, 142–430.
- Radnóti – Radnóti 1938
- Ricci – Ricci 1981
- Schindler-Kaudelka – Schindler-Kaudelka 1975
- Sch MP Rei – Scherbentyp der Reibschalen aus der Grabung Wien 1, Michaelerplatz nach Chinelli 1997, 123 f. Tav. III; IV s. v. tipo 1; 1a–1d; 2–5 (gebündelte Balken von li. nach re.) = Chinelli 1998, 156 f. Abb. 5–6 (9 Gruppen ohne Bezeichnung).
- Schörgendorfer – Schörgendorfer 1942
- Stuart – P. J. J. Stuart, Gewoon aardewerk uit de Romeinse legerplaats en de bijbehorende grafvelden te Nijmegen. Beschrijving van de verzamelingen in het Rijksmuseum G. M. Kam te Nijmegen 6 (Leiden 1977).
- Tassinari – Tassinari 1993
- Vanvinckenroye – W. Vanvinckenroye, Gallo-Romeins aardewerk van Tongeren. Publicaties van het Provinciaal Gallo-Romeins Museum Tongeren 44 (Hasselt 1991).
- Vindonissa/Vind. – Ettliger/Simonett 1952

Abgekürzt zitierte Literatur

- Abramić 1914 – M. Abramić, Archäologische Funde in Pettau. ÖJh 17, 1914, Beibl. Sp. 87–154.
- Adler/Schmelzenbarth 1991 – H. Adler/F. Schmelzenbarth, KG Petronell, MG Petronell-Carnuntum, VB Bruck an der Leitha. FÖ 30, 1991, 297–298.
- Adler-Wölfl 2003 – K. Adler-Wölfl, Die römische Siedlung von Wien-Unterlaa (Grabungen 1974–1999) (Diss. Univ Wien 2003).
- Adler-Wölfl 2004 – K. Adler-Wölfl, Pannonische Glanztonware aus dem Auxiliarkastell von Carnuntum. Ausgrabungen der Jahre 1977–1988. ÖJh Erg. 7 (Wien 2004).
- Adler-Wölfl 2006 – K. Adler Wölfl, Einheimische Traditionen in der Keramikerstellung – Vindobona. Vortrag gehalten am Internationalen ÖGUF-Symposium 2006, Hainburg an der Donau, 25.–28. Oktober 2006. Kelten – Römer – Germanen im Spannungsfeld von Integration und Konfrontation (unpubl.).
- Adler-Wölfl 2010 – K. Adler-Wölfl, Keramik. In: Mosser et al. 2010, Bd. I, 267–508.
- Adler-Wölfl 2016 – K. Adler-Wölfl, Wien 3, Rennweg 73. FWien 19, 2016, 167–175.
- Adler-Wölfl 2017 – K. Adler-Wölfl mit einem Beitrag von Heike Krause, Die Grabungen in Wien 3, Rennweg 73 (2016). FWien 20, 2017, 4–28.
- Adler-Wölfl 2021 – K. Adler-Wölfl, Neues zur spätlatènezeitlichen Siedlung am Rochusmarkt in Wien 3 – Campana und ¹⁴C-Daten. FWien 24, 2021, 82–106.
- Adler-Wölfl/Mosser 2015 – K. Adler-Wölfl/M. Mosser, Archäologie am Rochusmarkt – Die Grabungen in Wien 3, Rasumofskygasse 29–31. FWien 18, 2015, 4–48.
- Adler-Wölfl/Mosser 2018 – K. Adler-Wölfl/M. Mosser, Die spätkeltisch-römische Siedlung am Rochusmarkt in Wien. In: G. Schörner/K. Meinecke (Hrsg.), Akten des 16. Österreichischen Archäologentages am Institut für Klassische Archäologie der Universität Wien, vom 25. bis 27. Februar 2016. WForsch 17 (Wien 2018) 11–27.
- Adler-Wölfl/Mosser 2019 – K. Adler-Wölfl/M. Mosser mit einem Beitrag von S. Jäger-Wersonig, Zum Beginn des Legionslagers Vindobona. FWien 22, 2019, 70–136.
- Adrian/Delage 2010 – Y.-M. Adrian/R. Delage, La céramique du IIIe siècle dans la basse vallée de la Seine: exemples issus de Rouen et de Lillebonne (Seine-Maritime). In: SFECAG, Actes du Congrès de Chelles, 13–16 mai 2010 (Marseille 2010) 477–520.
- Aguarod Otal 1991 – C. Aguarod Otal, Ceramica romana importada de cocina en la tarraconense (Zaragoza 1991).

- Ahü-Delor et al. 2014 – A. Ahü-Delor/H. Bocquillon/N. Garnier/J.-J. Thevenard, Des centaines de micro-vases découverts sur une voie à Saint-Dizier, Bettancourt-la-Ferrée „Parc d’activités de référence Nord Haute-Marne“. In: SFECAG, Actes du Congrès de Chartres, 29 mai–1er juin 2014 (Marseille 2014) 719–736.
- Albrecht 1942 – Ch. Albrecht (Hrsg.), Das Römerlager in Oberaden und das Uferkastell in Beckinghausen an der Lippe: Die römische und belgische Keramik. Die Gegenstände aus Metall. Veröff. Städtisches Mus. Vor- u. Frühgesch. Dortmund 2,2 (Dortmund 1942).
- Alföldy 1965 – G. Alföldy, Epigraphisches aus Nordwestpannonien. *Folia philologica* 88, 1965, 264–271.
- Alicu 1980 – D. Alicu, Vases décorés de serpents, découverts à Sarmizegetusa. *Latomus* 39, 1980, 717–725.
- Alicu 1994 – D. Alicu, Opaitele Romane = Die römischen Lampen. *Ulpija Traiana Sarmizegetusa. Bibliotheca Mus. Napocensis* 7 (București 1994).
- Allison 1999 – P. M. Allison, *The Archeology of the Household Activities* (London 1999).
- Allison 2004 – P. M. Allison, *Pompeian Households. An Analysis of Material Culture. Cotsen Inst. Arch. Monogr.* 42 (Los Angeles 2004).
- Allison 2006 – P. M. Allison, *The Insula of the Menander at Pompeii. Volume III: The Finds, a Contextual Study* (Oxford 2006).
- Alram-Stern/Gassner 1989 – E. Alram-Stern/V. Gassner, Der römische Quellfund von Müllendorf, Bez. Eisenstadt, Burgenland. *ArchA* 73, 1989, 75–100.
- Alzinger 1955 – W. Alzinger, Kleinfunde von Aguntum aus den Jahren 1950 bis 1952. *Beitr. römerzeitliche Bodenforsch. Österreich* 1 (Wien 1955).
- Amand 1970 – M. Amand, Notes sur le culte du serpent criocéphale dans la cité des Nerviens. *Latomus* 29, 1970, 340–347.
- Ammann/Schwarz 2011 – S. Ammann/A. Schwarz, Eine Taberna in Augusta Raurica. Ein Verkaufsladen, Werk- und Wohnraum in Insula 5/9. *Ergebnisse der Grabungen 1965–1967 und 2002. Forsch. Augst* 46 (Augst 2011).
- Amrein et al. 2012 – H. Amrein et al., Das römerzeitliche Handwerk in der Schweiz. Bestandsaufnahme und erste Synthesen. *L’artisanat en Suisse à l’époque romaine. Recensement et premières synthèses. Monogr. Instrumentum* 40 (Montagnac 2012).
- Amrhein/Knierriem/Löhnig 2015 – C. Amrhein/P. Knierriem/E. Löhnig, Glanz und Alltag: Preziosen aus den Sammlungen des Römerkastells Saalburg (Mainz 2015).
- Anastasio 2007 – S. Anastasio, Tipologia e quantificazione: introduzione alle principali metodologie. In: Università degli studi di Siena. Dipartimento di Archeologia e Storia delle Arti, *Introduzione allo studio della ceramica in archeologia* (Siena 2007) 33–47.
- Anderson 1984 – A. Anderson, *Interpreting Pottery* (London 1984).
- Anecchino 1977a – M. Anecchino, Suppellettile fittile da cucina di Pompei. In: Anecchino et al. 1977, 105–114.
- Anecchino 1977b – M. Anecchino, Fritillus. Un piccolo vaso di terracotta. *Cronache Pompeiane* 3, 1977, 198–213.
- Anecchino et al. 1977 – M. Anecchino et al. (a cura di), *L’instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei nella prima età imperiale. Quad. di cultura materiale* 1 (Roma 1977).
- Anniboletti 2011 – L. Anniboletti, Compita vicinalia di Pompei e Delo: testimonianze archeologiche del culto domestico di Theoi Propylaioi. In: M. Bassani/F. Ghedini (a cura di), *Religionem significare: aspetti storico-religiosi, strutturali, iconografici e materiali dei sacra privata. Atti dell’incontro di studi, Padova, 8–9 giugno 2009. Antenor Quad.* 19 (Roma 2011) 57–75.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* (Berlin, New York).
- Antal 2016 – A. Antal, Risus, Cucullatus, Venus. Divine Protectors and Protective Divinities of Childhood in Dacia and Pannonia. In: *Si deus, si dea. New Perspectives in the Study of Roman Religion in Dacia. Stud. Univ. Babeş-Bolyai, Hist.* 61/1, 2016, 1–16.
- Ardis/Mantovani/Schindler-Kaudelka 2019 – C. Ardis/V. Mantovani/E. Schindler-Kaudelka, Trent’anni di “Quaderni”: riflessioni attorno alcune forme in ceramica grezza e depurata. *Quad. Friulani Arch.* 29,1, 2019, 79–115.
- Arobba/Caramiello 2019 – D. Arobba/R. Caramiello, L’apporto dell’archeobotanica nello studio di contenitori in ceramica o in altri materiali dal neolitico all’età bizantina. In: D. Gandolfi (a cura di), *La ceramica e i materiali di età romana. Classi, produzioni, commerci e consumi. Aggiornamenti. Quad. Scuola Interdisciplinare Metodologie Arch.* 2/2 (Bordighera 2019) 197–212.
- Arslan Pitcher 2017 – L. A. Arslan Pitcher (a cura di), *Amoenissimis...aedificiis. Lo scavo di piazza Marconi a Cremona, Vol. I – Lo scavo* (Cremona 2017).
- Arslan Pitcher 2018 – L. A. Arslan Pitcher (a cura di), *Amoenissimis...aedificiis. Lo scavo di piazza Marconi a Cremona Vol. II – I materiali* (Mantova 2018).
- Arthur/Marsh 1978 – P. Arthur/G. Marsh, *Early Second Century Fine Wares in the London Area. BAR British Ser.* 57 (Oxford 1978).
- Artner 1994 – W. Artner, Die provinzialrömischen Gräber von Gleisdorf in der Oststeiermark. *Mitt. ÖGUF* 38/39, 1988/89 (Wien 1994).
- Artner et al. 1994 – W. Artner et al., Ratschendorf: Funde aus dem Gemeindegebiet und Grabungen im norisch-pannonischen Hügelgräberfeld „Hügelstaudach“. *FÖ* 33, 1994, 31–79.
- Abkamp 2010 – R. Abkamp, Haltern, Stadt Haltern am See, Kreis Recklinghausen. *Römerlager in Westfalen* 5 (Münster/Westf. 2010).
- Aspernig et al. 2012–2014 – W. Aspernig et al. (Hrsg.), *Festschrift 60 Jahre Musealverein Wels: 1953/1954–2013/2014. JbWels* 37, 2012–2014.

- Attenbrunner 2006 – E. Attenbrunner, Das Hügelgräberfeld im Schuhbrecherwald, Wien 14 (Dipl. Univ. Wien 2006).
- Auriemma 2000 – R. Auriemma, Le anfore del relitto di Grado e il loro contenuto. *Mél. École Française de Rome* 112/1, 2000, 30–51.
- Auriemma/Silvestrelli 2013 – R. Auriemma/F. Silvestrelli, Rotte e commerci marittimi tra Ellenismo e prima età imperiale: i giacimenti dell'Adriatico e dello Ionio. In: G. Olcese (a cura di), *Immensa Aequora, Atti convegno Roma, 24–26 gennaio 2011* (Roma 2013) 439–453.
- Baatz 1962 – D. Baatz, Mogontiacum: Neue Untersuchungen am römischen Legionslager in Mainz. *Limesforsch.* 4 (Berlin 1962).
- Baatz 1973 – D. Baatz, Kastell Hesselbach und andere Forschungen am Odenwaldlimes. *Limesforsch.* 12 (Berlin 1973).
- Bachmann 1991 – K. Bachmann, KG Petronell, MG Petronell-Carnuntum, VB Bruck an der Leitha. *FÖ* 30, 1991, 298–299.
- Bailey 1975 – D. M. Bailey, *A Catalogue of the Lamps in the British Museum I. Greek, Hellenistic and Early Roman Pottery Lamps* (London 1975).
- Bailey 1988 – D. M. Bailey, *A Catalogue of the Lamps in the British Museum III. Roman Provincial Lamps* (London 1988).
- Baldassarre et al. 1996 – I. Baldassarre/I. Bragantini/C. Morselli/F. Taglietti, *Necropoli di Porto. Isola Sacra* (Roma 1996).
- Baldoni 2008 – D. Baldoni, I corredi e le tombe di Pian di Bezzo. In: J. Ortalli/D. Baldoni/M. T. Pelliccioni, *Pian di Bezzo di Sarsina. La necropoli romana* (Cesena 2008) 21–180.
- Bandini Mazzanti 1984 – M. Bandini Mazzanti (a cura di), *Voghenza. Una necropoli di età romana nel territorio ferrarese* (Ferrara 1984).
- Banducci 2014a – L. M. Banducci, Function and Use of Roman Pottery: A Quantitative Method for Assessing Use-Wear. *Journal of Mediterranean Arch.* 27,2, 2014, 187–210.
- Banducci 2014b – L. Banducci, Ceramic Alteration Analysis on Roman Pottery: Determining Taphonomy and Use. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta 43* (Bonn 2014) 807–814.
- Banghard/Gorecki 2004 – K. Banghard/J. Gorecki, Bronzener Doppelhenkelkrug aus Dettenheim-Liedolsheim (Lkr. Karlsruhe). Ein Beitrag zum spätrepublikanischen Metallgeschirr. *Saalburg-Jahrb.* 54, 2004, 119–150.
- Baratta 2012 – G. Baratta, De brevissimis oculis patrimonium grande profetur (Tert. cult. fem. I, 91, 19): i salvadanai. *Sylloge Epigr. Barcinonensis* 10, 2012, 169–193.
- Barberan 2011 – S. Barberan, Un dépôt constitué à la fin du règne de Tibère au pied de l'enceinte romaine de Nîmes (Gard). In: *SFECAG, Actes du Congrès d'Arles, 2–5 juin 2011* (Marseille 2011) 571–583.
- Barbet et al. 1997 – A. Barbet/M. Fuchs/M. Tuffreau-Libre, Les diverses utilisations des pigments et leurs contenants. In: H. Béarat/M. Fuchs/M. Maggetti (Eds.), *Roman Wall Painting. Materials, Techniques, Analysis and Conservation. Proceedings of the International Workshop, Fribourg 7–9 March 1996* (Fribourg 1997) 35–61.
- Barkóczi 1988 – L. Barkóczi, Pannonische Glasfunde in Ungarn. *Stud. Arch.* 9 (Budapest 1988).
- Barkóczi 1992 – L. Barkóczi, Frührömische glasierte Keramik in Ungarn. In: *Glasierte Keramik in Pannonien. Ausstellungskat.* (Székesfehérvár 1992) 7–35.
- Barkóczi/Bónis 1954 – E. Barkóczi/É. Bónis, Das frührömische Lager und die Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina). *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 4, 1954, 129–199.
- Barovier Mentasti et al. 2003 – R. Barovier Mentasti et al. (Eds.), *Glass throughout Time. History and Technology of Glassmaking from the Ancient World to the Present* (Milan 2003).
- Barraclough 1992 – A. Barraclough, Quaternary Sediment Analysis: A Deductive Approach at A-level. *Teaching Geography* 17/1, 1992, 15–18.
- Bassani 2007 – M. Bassani, Culti domestici nelle province occidentali: alcuni casi di ambienti e di edifici nella Gallia e nella Britannia romane. *Antenor* 6, 2007, 105–123.
- Bassani 2008 – M. Bassani, *Sacraria. Ambienti e piccoli edifici per il culto domestico in area vesuviana*. *Antenor Quad.* 9 (Roma 2008).
- Bateman 2008 – N. Bateman, Death, Women, and the Afterlife: Some Thoughts on a Burial in Southwark. In: J. Clark/J. Cotton/J. Hall/R. Sherris/H. Swain (Eds.), *Londinium and Beyond. Essays on Roman London and Its Hinterland for Harvey Sheldon*. Council for British Archaeology (CBA) Research Reports 156 (York 2008) 162–166.
- Bats 1996 – M. Bats (éd.), *Les céramiques communes de Campanie et de Narbonnaise (I^{er} s. av. J.-C.–II^e s. ap. J.-C.). La vaisselle de cuisine et de table. Actes des journées d'étude organisées par le Centre Jean Bérard et la Soprintendenza archeologica per le province di Napoli e Caserta, Naples, 27–28 mai 1994*. *Collect. Centre Jean Bérard* 14 (Naples 1996).
- Bauer 1997 – I. Bauer, Römerzeitliche Höhensiedlungen in der Steiermark mit besonderer Berücksichtigung des archäologischen Fundmaterials. *FÖ* 36, 1997, 71–321.
- Behrens/Brenner 1911 – G. Behrens/E. Brenner, Ausgrabungen im Legionskastell zu Mainz während des Jahres 1910. *Mainzer Zeitschr.* 6, 1911, 53–120.

- Bejarano Osorio/Bustamante Álvarez 2016 – A. M. Bejarano Osorio/M. Bustamante Álvarez, Huchas cerámicas de época romana. A propósito del hallazgo de una tumba en Augusta Emerita (Mérida, Badajoz) (Roman Money Boxes in Pottery. A Discovery in a Grave from Augusta Emerita [Mérida, Badajoz]). *Zephyrus* 78, 2016, 131–150.
- Beltrán de Heredia Bercero 2001 – J. Beltrán de Heredia Bercero (ed.), *De Barcino a Barcinona (siglos I–VII): los restos arqueológicos de la plaza del Rey de Barcelona* (Barcelona 2001).
- Bence 2015 – S. Bence, Roman Settlement Pattern and LCP Modelling in Ancient North-Eastern Pannonia (Hungary). *Diss. Arch.* 3,3, 2015, 105–126.
- Bender 2008 – H. Bender, Befunde und Funde der römischen Zeit aus Passau: Die Sammlung Hans Kapfhammer. *Passauer Univ.-Schr. Arch.* 13 (Rahden/Westf. 2008).
- Bender/Pohl 2005 – H. Bender/G. Pohl, *Der Münsterberg in Breisach I. Römische Zeit und Frühmittelalter. Karolingisch-vorstauische Zeit.* *Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch.* 39 (München 2005).
- Bendi 2000 – C. Bendi, Ceramica comune depurata. In: J. Ortalli/P. Poli/T. Trocchi (a cura di), *Antiche genti della pianura. Tra Reno e Lavino: ricerche archeologiche a Calderara di Reno.* *Quad. Arch. Emilia Romagna* 4 (Firenze 2000) 51–63; 176–178.
- Benedetti 2007 – D. Benedetti, Vasi antropoprosopi in Italia settentrionale e in Canton Ticino. Un riesame della questione alla luce di recenti ritrovamenti inediti. *Ann. Fac. Lettere e Filosofia Univ. Stud. Milano* 60/1, 2007, 85–118.
- Benguerel et al. 2010 – S. Benguerel et al., Zum Lagerausbau im Nordwesten von Vindonissa. *Veröff. Ges. Pro Vindonissa* 21 (Brugg 2010).
- Benguerel et al. 2012 – S. Benguerel et al., Tasgetium II. Die römischen Holzfunde. *Arch. Thurgau* 18 (Frauenfeld 2012).
- Benquet/Gardes 2008 – L. Benquet/P. Gardes, Les dernières phases d'occupation de l'oppidum de Vieille-Toulouse (Haute Garonne). In: SFECAG, *Actes du Congrès de l'Escala-Empuries, 1er–4 mai 2008* (Marseille 2008) 535–552.
- Beretta/Pasquale 2004 – M. Beretta/G. Di Pasquale (a cura di), *Vitrum. Il vetro fra arte e scienza nel mondo romano* (Firenze 2004).
- Bergamini 2008 – M. Bergamini (a cura di), *Antiquarium comunale di Baschi. Cat. regionale dei beni culturali dell'Umbria* 71 (Perugia 2008).
- Berger-Pavić 2021 – I. Berger-Pavić, Glanztonwaren. In: Müller et al. 2021, 49–138.
- Berger-Pavić/Stökl 2017 – I. Berger-Pavić/S. Stökl (mit einem Beitrag von R. Wedenig und einem Anhang von R. Sauer), Neue Schlangengefäße aus der Zivilstadt Carnuntum. Ein Beitrag zur Problematik der Schlangengefäße und ihrer Verwendung im Kult/Hauskult. *CarnuntumJb* 2017, 97–125.
- Berlin 1997 – A. Berlin, Kitchen and Utility Vessels. In: Sh. C. Herbert (Ed.), *Tel Anafa* 2,1. *The Hellenistic and Roman Pottery* (Ann Arbor 1997) 123–166.
- Bernabò Brea 1988 – L. Bernabò Brea, Le maschere ellenistiche della tragedia greca. Parte I. Inquadramento storico-archeologico. *Cahiers Centre Jean Bérard* 19 (Napoli 1988).
- Bernardi 2005 – G. G. Bernardi, Botteghe romane: L'arredamento. Vita e costume nel mondo romano antico 27 (Roma 2005).
- Berthault 2000 – F. Berthault, Le matériel amphorique produit à Périgieux. In: SFECAG, *Actes du Congrès de Libourne, 1er–4 juin 2000* (Marseille 2000) 29–38.
- Berthault 2012 – F. Berthault, La production d'amphores en Aquitaine augustéenne: une production adaptée. In: SFECAG, *Actes du Congrès de Poitiers, 17–20 mai 2012* (Marseille 2012) 485–498.
- Berthold et al. 2017 – J. Berthold/D. Hupka/F. Kempton/R. Nehren, Ausgrabungen am Kurt-Hackenberg-Platz und am Domhof in Köln. *Archäologische Untersuchungen im Rahmen des Nord-Süd Stadtbahnbaus. Kölner Jahrb.* 50, 2017, 133–540.
- Berti 2006 – F. Berti (a cura di), *Mors Inmatura. I Fadieni e il loro sepolcreto.* *Quad. Arch. Emilia Romagna* 16 (Bologna 2006).
- Berti/Carandini/Fabbricotti 1970 – F. Berti/A. Carandini/E. Fabbricotti (a cura di), *Ostia II. Le Terme del Nuotatore. Scavo dell'ambiente I.* *Stud. Miscellanei* 16 (Roma 1970).
- Bertin 2007 – P. Bertin, Note sur les *turibula* ou brûle-parfum mis au jour dans l'Est parisien. In: SFECAG, *Actes du Congrès de Langres, 17–20 mai 2007* (Marseille 2007) 465–468.
- Bertoldi 2011 – T. Bertoldi, *Ceramiche comuni dal suburbio di Roma* (Roma 2011).
- Bertoldi 2012 – T. Bertoldi, *Guida alle anfore romane di età imperiale. Forme, impasti e distribuzione* (Roma 2012).
- Bertrand 2000 – E. Bertrand, La production des céramiques à paroi fine à Lyon: une typologie pour les ateliers du I^{er} siècle apr. J.-C. (Thèse doctorat en Archéologie Univ. Lyon 2000).
- Bertrand 2005 – E. Bertrand, La production des céramiques à paroi fine à Lyon: une typologie pour les ateliers du I^{er} siècle apr. J.-C. (2005), https://www.academia.edu/2604702/La_production_des_ceramiques_a_Lyon_une_typologie_pour_les_ateliers_du_Ier_siècle (1.10. 2019).
- Bettermann 1934 – K. Bettermann, Die bemalte Keramik der frühen römischen Kaiserzeit im rheinischen Germanien. *Saalburg-Jahrb.* 8, 1934, 97–129.

- Beutler et al. 2017 – F. Beutler et al. (Hrsg.), *Der Adler Roms – Carnuntum und die Armee der Caesaren*. Kat. NÖ Landesmus. N. F. 538 (Mainz 2017).
- Bezczky 2005 – T. Bezczky, Roman Amphorae from Vindobona. In: Krinzinger 2005, 35–107.
- Biaggio Simona 1991 – S. Biaggio Simona, I vetri romani provenienti dalle terre dell'attuale Cantone Ticino, Vol. 1–2 (Locarno 1991).
- Biaggio Simona/Butti Ronchetti 1999 – S. Biaggio Simona/F. Butti Ronchetti, Céramiques fines et céramiques communes au Sud des Alpes: quelques formes à diffusion régionale du canton du Tessin et des régions limitrophes. In: SFECAG, Actes du Congrès de Fribourg, 13–16 mai 1999 (Marseille 1999) 139–156.
- Biddulph 2015 – E. Biddulph, Pottery Production at Heybridge. In: M. Atkinson/S. J. Preston, Heybridge: A Late Iron Age and Roman Settlement, Excavation at Elms Farm 1993–5. *Internet Arch.* 40, 2015, <http://dx.doi.org/10.1114/ia.40.1.biddulph>.
- Biddulph/Compton/Martin 2015 – E. Biddulph/J. Compton/T. S. Martin, The Late Iron Age and Roman Pottery. In: M. Atkinson/S. J. Preston, Heybridge: A Late Iron Age and Roman Settlement, Excavations at Elms Farm 1993-5. *Internet Arch.* 40, 2015, <http://dx.doi.org/10.1114/ia.40.1.biddulph1>.
- Biegert 1999 – S. Biegert, Römische Töpfereien in der Wetterau. *Schr. Frankfurt Mus. Vor- u. Frühgesch. Arch. Mus.* 15 (Frankfurt 1999).
- Bienert 2007 – B. Bienert, Die römischen Bronzegefäße im Rheinischen Landesmuseum Trier. *Trierer Zeitschr. Beih.* 31 (Trier 2007).
- Bienert 2010 – B. Bienert, Vasa obscena – antike Sanitärkeramik. Zu einer römischen Klosettschüssel aus Speicher, Eifelkreis Bitburg-Prüm. *Funde u. Ausgr. Bezirk Trier* 42, 2010, 49–63.
- Biernacki/Klenina 2010 – A. B. Biernacki/E. J. Klenina, Trade Relations between the Lower Danube Region and Mediterranean in the Late Roman Period: the Ceramic Evidence from Novae (Moesia Secunda). In: S. Menchelli et al. (Eds.), *Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean (LRCW 3)*. *BAR Internat. Ser.* 2185 (Oxford 2010) 983–992.
- Birks 1974 – T. Birks, *Der Studio-Töpfer* (Bonn 1974).
- Bíró Sey et al. 1992 – K. Bíró Sey/D. Gabler/D. Gáspár/M. H. Kelemen/S. K. Palágyi/É. Maróti/J. Regénye/Á. Ritoók/Kl. Szabó/I. Vörös, A balácai villagazdaság főépületének pincéje (Keller des Hauptgebäudes des Balácaer Gutshofes). *Balácai Közlemények* 2, 1992, 7–217.
- Blanc/Nercessian 1992 – N. Blanc/A. Nercessian, *La cuisine romaine antique* (Grenoble 1992).
- Blanco 2009 – Th. Blanco, Des vases produits à Brocomagus/Brumath durant l'époque gallo-romaine (deuxième quart du Ier siècle-début du IIIe siècle- après J.-C.). In: SFECAG, Actes du Congrès du Colmar, 21–24 mai 2009 (Marseille 2009) 33–45.
- Blaszquez 1981 – J. M. Blaszquez, *Mosaicos romanos de Cordoba, Jaen y Malaga* (Madrid 1981).
- Bojović 1977 – D. Bojović, *Rimska Keramika Singidunuma* (Beograd 1977).
- Bolindel 1993 – V. Bolindel, Considération sur l'attribution des vases de Dacie romaine décorés de serpents appliqués. *Ephemeris Napocensis* 3, 1993, 123–141.
- Bolla 1988 – M. Bolla, *Le necropoli romane di Milano*. *Rassegna di Studi del Civico Museo Archeologico e del Civico Gabinetto Numismatico di Milano Suppl.* V (Milano 1988).
- Bondoc 2000 – D. Bondoc, *Bronzuri figurate romane*. *Muz. Olteniei Craiova I* (Craiova 2000).
- Bonifay 2004 – M. Bonifay, *Etudes sur la céramique romaine tardive d'Afrique*. *BAR Internat. Ser.* 1301 (Oxford 2004).
- Bonini 2016 – P. Bonini, Le cucine nell'Italia romana: domus e villae. In: G. Cuscito (a cura di), *L'alimentazione nell'antichità*. *Atti della XLVI settimana di Studi Aquileiesi, Aquileia*, 14–16 maggio 2015. *Ant. Altoadriatiche* 84 (Trieste 2016) 455–473.
- Bónis 1942 – É. B. Bónis, A császárkori edénművesség termékei Pannoniában (A terra szigillátákon kívül) I. A korai császárkor anyaga (Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien I. (Ausser den Sigillaten). *Diss. Pannonicae Ser. II* 20 (Budapest 1942).
- Bónis 1969 – É. B. Bónis, Die spätkeltische Siedlung Gellérthegy-Tabán in Budapest. *Arch. Hungarica N. S.* 47 (Budapest 1969).
- Bónis 1970 – É. B. Bónis, A brigetioi sávok kerámia (Die streifenverzierte Keramik aus Brigetio). *Folia Arch.* 21, 1970, 71–90.
- Bónis 1977 – É. B. Bónis, Das Töpferviertel am Kurucdomb von Brigetio (A brigetioi kurucdombi fazekastelep). *Folia Arch.* 28, 1977, 105–142.
- Bónis 1979 – É. B. Bónis, Das Töpferviertel „Gerhát“ von Brigetio (A brigetioi Gerhát fazekastelep). *Folia Arch.* 30, 1979, 99–155.
- Bónis 1980 – É. B. Bónis, Pottery. In: A. Lengyel/G. T. B. Radan (Eds.), *The Archaeology of Roman Pannonia* (Budapest 1980) 357–379.
- Bónis 1993 – É. B. Bónis, Töpferei an der Südmauer der Aquincumer Zivilstadt neben dem „Schütz-Gasthof“ (Fazekastelep az aquincumi polgárváros déli falánál a „Schütz-vendéglő“ mellett). *Budapest Régiségei* 30, 1993, 229–243.
- Bookidis 1974 – N. Bookidis, Sanctuary of Demeter and Kore on Acrocorinth, Preliminary Report V: 1971–1973. *Hesperia* 43/3, 1974, 267–307.
- Börner 2013 – Ch. Börner, *St. Pölten, Klostergarten, Haus 1 und 2 – Die Keramik* (Dipl. Univ. Wien 2013).
- Borriello/Giglio/Iavarone 2016 – G. Borriello/M. Giglio/S. Iavarone, Nuove evidenze sulla produzione di ceramica d'età romana in area flegrea: uno scarico di fornace da Cuma (NA). In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta* 44 (Bonn 2016) 9–18.

- Botto/Campanella 2009 – M. Botto/L. Campanella, Le ceramiche fenicie e puniche di uso diverso. In: J. Bonetto/G. Falezza/A. R. Ghiotto (a cura di), Nora. Il foro romano. Storia di un'area urbana dall'età fenicia alla tarda antichità 1997–2006. Vol. II 1 – I materiali preromani (Padova 2009) 499–597.
- Bouet 2009 – A. Bouet, Les latrines dans les provinces gauloises, germaniques et alpines. *Gallia Suppl.* 59 (Paris 2009).
- Boulasikis/Stökl/Zeger 2014 – D. Boulasikis/S. Stökl/U. Zeger, Stift Klosterneuburg. Die Grabung am Kornhäuseltrakt 2013. *CarnuntumJb* 2014, 95–131.
- Boulasikis et al. 2013 – D. Boulasikis/S. Lamm/Y. Seidel/S. Stökl, Die Altfinde aus dem Militäramphitheater von Carnuntum. *CarnuntumJb* 2013, 119–156.
- Braithwaite 1984 – G. Braithwaite, Romano-British Face Pots and Head Pots. *Britannia* 15, 1984, 99–131.
- Braithwaite 2001 – G. Braithwaite, Masks, Face Pots and Mask Vases. In: S. Zabelhicky-Scheffenegger (Hrsg.), *RCRF Acta* 37 (Abingdon 2001) 283–293.
- Braithwaite 2007 – G. Braithwaite, Faces from the Past: A Study of Roman Face Pots from Italy and the Western Provinces of the Roman Empire. *BAR Internat. Ser.* 1651 (Oxford 2007).
- Brandl 1999 – U. Brandl, Untersuchungen zu den Ziegelstempeln römischer Legionen in den nordwestlichen Provinzen des Imperium Romanum. *Katalog der Sammlung Julius B. Fritzmeier. Passauer Univ.-Schr. Arch.* 6 (Rahden/Westf. 1999).
- Breeze 2006 – D. Breeze, Roman Scotland. *Frontier Country* (London, Edinburgh 2006).
- Bridger 2009 – C. Bridger, Anyone for Tea. An Unusual Roman Pottery Vessel from Moers-Asciburgium. In: H. van Enckevort (Ed.), *Roman Material Culture. Studies in Honour of Jan Thijssen* (Zwolle 2009) 87–102.
- Bridger 2010 – C. Bridger, Römisches Ausgussgefäß mit Sieb. In: Th. Otten (Hrsg.), *Fundgeschichten – Archäologie in Nordrhein-Westfalen* (Mainz 2010) 535.
- Brkojewitsch 2008 – G. Brkojewitsch, Mausoleo a colombario. In: F. Zevi et al. (a cura di), *Museo Archeologico dei Campi Flegrei. Cat. Generale Cumae* 1 (Napoli 2008) 410–411.
- Brown 1999 – N. R. Brown, The Archeology of Ardleigh, Essex: Excavations 1955–1980. *East Anglian Arch.* 90 (Essex 1999).
- Bru Calderón 2011 – M. Bru Calderón, Spätantike glasierte Keramik aus der Grabung St. Pölten-Rathausplatz (Dipl. Univ. Wien 2011).
- Bruckner 1975 – A. Bruckner, Gebrauchskeramik aus zwei augustischen Töpferöfen von Neuss. In: A. Bruckner/M. Vegas, *Die augustische Gebrauchskeramik von Neuss. Novaesium VI. Limesforsch.* 14 (Berlin 1975) 77–122.
- Bruckner 1981 – O. Bruckner, Rimaska keramika u Jugoslovenskom delu provincije Donje Panonije (Roman Ceramic Ware in the Yugoslav Part of the Province of Lower Pannonia). *Diss. et Monogr.* 24 (Beograd 1981).
- Brulet/Vilvorder/Delage 2010 – R. Brulet/F. Vilvorder/R. Delage, La Céramique romaine en Gaule du Nord. *Dictionnaire des céramiques. La vaisselle à large diffusion* (Turnhout 2010).
- Brunsting 1937 – H. Brunsting, Het grafveld onder Hees bij Nijmegen. Een bijdrage tot de kennis van Ulpia Noviomagus. *Arch.-Hist. Bijdragen* 4 (Amsterdam 1937).
- Bruto/Vigna 2006 – M. L. Bruto/L. M. Vigna, Via Nomentana, Sant'Alessandro (Municipio). Villa romana 2006. In: M. A. Tomei (a cura di), Roma. Memorie dal sottosuolo. *Ritrovamenti archeologici 1980/2006. Catalogo della mostra, Roma 2 dic. 2006–9 apr. 2007* (Milano 2006) 257–262.
- Buono/Novello/Mantovani 2012 – M. Buono/M. Novello/V. Mantovani, Progetto Aquileia: Casa delle Bestie Ferite. Commercio e consumo ad Aquileia. *Analisi delle anfore tardoantiche alla luce di alcuni contesti.* In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta* 42 (Bonn 2012) 159–168.
- Bulat 1997 – M. Bulat, Spomenici kulta Kabira iz Osijeka (Monuments of Kabiri Cult from Osijek). *Osječki Zbornik* 22–23, 1997, 21–32.
- Buócz 1961 – P. Buócz, Komáromi sírok a Szombathelyi Rumi úton (Frühromische Gräber in Szombathely, Rumi-Strasse). *Arch. Ért.* 88, 1961, 219–239.
- Buora/Cassani 1999 – M. Buora/G. Cassani, Codroipo – Piazza Marconi. *Catalogo dei materiali.* In: M. Buora (a cura di), *Quadrivium sulla strada di Augusto. Arch. di Frontiera* 3 (Trieste 1999) 65–126.
- Buora/Cassani/Oddone 2001 – M. Buora/G. Cassani/M. Oddone, Pour une détermination chimique de l'origine de quelques exemplaires de vaisselle en céramique commune provenant de l'Ager Aquileiensis (contexts datés). In: S. Zabelhicky-Scheffenegger (Hrsg.), *RCRF Acta* 37 (Abingdon 2001) 107–114.
- Burmeister 1990 – S. Burmeister, Studien zum Weißenburger „Bäderviertel“. *Bayer. Vorgeschbl.* 55, 1990, 107–189.
- Burmeister 1998 – S. Burmeister, Vicus und spätrömische Befestigung von Seebruck-Bedaïum. *Materialh. Bayer. Vorgesch.* A 76 (Kallmünz, Opf. 1998).
- Butti Ronchetti/Mosetti 2006 – F. Butti Ronchetti/L. Mosetti, Vasetto antropoprosopo da Muralto. *Riv. Arch. Prov. e Ant. Diocesi Como* 188, 2006, 53–60.

- Caliò 2000 – L. M. Caliò, La collezione Bonifacio Falcioni. Monumenti, Musei e Gallerie Pontificie, Museo Gregoriano-Etrusco. Cat. 6 (Città del Vaticano 2000).
- Čambal 2004 – R. Čambal, Bratislavský hradný vrch – akropola neskorolátenského oppida. Zborník Slovenského Národ. Múz. Arch. Suppl. 1 (Bratislava 2004).
- Capelli/Cabella/Piazza 2009 – C. Capelli/R. Cabella/M. Piazza, The Late Roman Glazed Pottery Production in Eastern Alpine Area and Danubian Provinces: Archaeometric Analyses on Fabrics and Glazes. In: Magrini/Sbarra 2009, 71–82.
- Caporusso 1991 – D. Caporusso (a cura di), Scavi MM3. Ricerche di archeologia urbana a Milano durante la costruzione della linea 3 della metropolitana 1982–1990 (Milano 1991).
- Carandini 1977 – A. Carandini, La ceramica a pareti sottili di Pompei e del Museo Nazionale di Napoli. In: Anecchino et al. 1977, 25–31.
- Carandini 1985 – A. Carandini (a cura di), Settefinestre: una villa schiavistica nell'Etruria Romana. La villa e i suoi reperti. Vol. II (Modena 1985).
- Cardani Vergani 2016 – R. Cardani Vergani, Ricerche archeologiche in Cantone Ticino nel 2015. Boll. Assoc. Arch. Ticinese 28, 2016, 26–31.
- Carrara 2018 – M. Carrara, I <vasetti piriformi con puntale> dalle officine della Celsa (Roma) e dal criptoportico di Alife (Caserta). Un confronto tra la produzione urbana e quella campana. In: S. Biegert (Hrsg.), RCRF Acta 45 (Bonn 2018) 241–250.
- Carrato 2009 – C. Carrato, Les brûle-parfums en Gaule Narbonnaise (I^{er} s. av. n.è.–III^e s.). In: SFECAG, Actes du Congrès de Colmar, 21–24 mai 2009 (Marseille 2009) 671–676.
- Carretero Vaquero 2000 – S. Carretero Vaquero, El campamento romano del Ala II Flavia en Rosinos de Vidriales (Zamora): La Cerámica (Zamora 2000).
- Carroll 2005 – M. Carroll, The Preparation and Consumption of Food as a Contributing Factor Towards Communal Identity in the Roman Army. In: Visy 2005, 363–372.
- Carroll/Fischer 1999 – M. Carroll/Th. Fischer, Archäologische Ausgrabungen 1995/96 im Standlager der römischen Flotte (Classis Germanica) in Köln-Marienburg. Kölner Jahrb. 32, 1999, 519–568.
- Carron 2015 – N. Carron, Céramiques et rituels: apports des sources littéraires et des inscriptions latines. In: SFECAG, Actes du Congrès de Nyon, 14–17 mai 2015 (Marseille 2015) 51–60.
- Casasola/Sáez Romero 2006 – D. B. Casasola/A. M. Sáez Romero, Infundibula gaditana. Acerca de los vasos troncocónicos perforados para filtrar garum y otros usos industriales en la Bahía de Cádiz. Romula 5, 2006, 167–218.
- Cassani 2008 – G. Cassani, La ceramica grezza. In: M. Buora (a cura di), Sevegliano romana. Crocevia commerciale dai Celti ai Longobardi. Cat. e Monogr. Arch. Civici Mus. Udine 10 (Trieste 2008) 101–118.
- Cassani/Donat/Merlatti 2009 – G. Cassani/P. Donat/R. Merlatti, La ceramica grigia nel Friuli Venezia Giulia: una proposta tipologica per mortai e olle. Aquileia Nostra 80, 2009, 133–170.
- Cassani et al. 2007 – G. Cassani/S. Cipriano/P. Donat/R. Merlatti, Il ruolo della ceramica grigia nella romanizzazione dell'Italia nord-orientale: produzione e circolazione. In: G. Cuscito/C. Zaccaria (a cura di), Aquileia dalle origini alla costituzione del ducato lombardo. Territorio, economia, società. Atti della XXXVII Settimana di Studi Aquileiesi, 18–20 maggio 2006. Ant. Altoadriatiche 65 (Trieste 2007) 249–281.
- Castella/Meylan Krause 1994 – D. Castella/M.-F. Meylan Krause, La céramique gallo-romaine d'Avenches et de sa région. Esquisse d'une typologie. Bull. Assoc. Pro Aventico 36, 1994.
- Cavassa 2008 – L. Cavassa, Les kadoi à poix du Bruttium. Mél. École Française Rome 120/1, 2008, 99–107.
- Cavassa 2016 – L. Cavassa, Patinae made in Cumae: Les céramiques à vernis rouge pompéien de Cumae. In: D. Djaoui (éd.), Histoires matérielles: terre cuite, bois, métal et autres objets. Des pots et des potes. Mélanges offerts à Lucien Rivet. Arch. et Hist. Romaine 33 (Autun 2016) 263–280.
- Cavassa/Faga 2016 – L. Cavassa/I. Faga, Les productions de vases à paroi fine en Campanie: regards croisés entre *Cumae* et *Neapolis* (I^{er} s. av. J.-C.–I^{er} s. apr. J.-C.). In: SFECAG, Actes du Congrès d'Autun, 5–8 mai 2016 (Marseille 2016) 549–555.
- Cech 1989 – B. Cech, Vom Kastell zur Stadt. 2000 Jahre Leben in Tulln (Tulln o. J. [1989]).
- Ceci 2006 – F. Ceci, Deposito di 144 monete bronzee. In: M. A. Tomei (a cura di), Roma. Memorie dal sottosuolo. Ritrovamenti archeologici 1980/2006. Catalogo della mostra Roma, 2 dicembre 2006–9 aprile 2007 (Milano 2006) 247.
- Cerchiai 1987 – C. Cerchiai (a cura di), L'alimentazione nel mondo antico. I Romani: età imperiale. Giornata Mondiale dell'Alimentazione, 16 ottobre 1987 (Roma 1987).
- Cerchiai Mandori Sagredo 2004 – C. Cerchiai Mandori Sagredo, Cibi e banchetti nell'antica Roma (Roma 2004).
- Černač Ratković 2008 – S. Černač Ratković, Revival of the La Tène Tradition in the Middle Balkans in the 3rd Century AD. In: S. Biegert (Hrsg.), RCRF Acta 40 (Bonn 2008) 191–194.
- Cerulli Irelli 1975 – G. Cerulli Irelli, Frammento pittorico con il ritorno di Ulisse. Cronache Pompeiane 1, 1975, 151–159.

- Cerulli Irelli 1977 – G. Cerulli Irelli, *Officina di lucerne fittili a Pompei*. In: Anecchino et al. 1977, 53–72.
- Ceselin 1998 – F. Ceselin, *Il vetro in epoca romana: un beneuntuoso? Risultato di un'analisi delle fonti iconografiche*. In: *Il vetro dall'antichità all'età contemporanea: aspetti tecnologici, funzionali e commerciali*. Atti 2e Giornata di Studio AIHV, Comitato Nazionale Italiano, Milano, 14–15 dicembre 1996 (Milano 1998) 131–138.
- Cevc 2005 – T. Cevc, *Die Käseherstellung auf den slowenischen Almen im Lichte archäologischer und historischer Forschungen*. *Rudolfinum* 2005, 301–308.
- Chameroy 2012 – J. Chameroy, *Münzhort des ausgehenden 4. Jahrhunderts im vicus von Mayen (Lkr. Mayen-Koblenz)*. *Jahrb. RGZM* 59, 2012, 545–607.
- Chinelli 1991–1992 – R. Chinelli, *Forme aperte di ceramica comune e invetriata: i mortai e i bacili dello scavo a Est del Foro di Aquileia* (Dipl. Univ. Triest 1991–1992).
- Chinelli 1993 – R. Chinelli, *Un rilevante quantitativo di mortai rinvenuto nell'area a Est del Foro di Aquileia*. *Quad. Friulani Arch.* 3, 1993, 75–93.
- Chinelli 1994 – R. Chinelli, *Bacili*. In: M. Verzár-Bass (a cura di), *Scavi ad Aquileia I. L'area a est del foro. Rapporto degli scavi 1989–91*. *Stud. e ricerche sulla Gallia Cisalpina* 6 (Roma 1994) 276–289.
- Chinelli 1997 – R. Chinelli, *Analisi archeometriche sui mortai di Michaelerplatz. A proposito di alcuni mortai di probabile provenienza africana*. In: S. Santoro Bianchi/B. Fabbri (a cura di), *Il contributo delle analisi archeometriche allo studio delle ceramiche grezze e comuni: il rapporto forma/funzione/impasto*. Atti della 1ª Giornata di archeometria della ceramica, Bologna 28 febbraio 1997. *Stud. e Scavi* 4 (Bologna 1997) 121–127.
- Chinelli 1998 – R. Chinelli, *Die Reibschalen der Grabung Michaelerplatz 1990–91: Archäometrische Analysen*. *FWien* 1, 1998, 153–159.
- Chinelli 2001 – R. Chinelli, *Drei Gefäßfragmente mit bacchischer Darstellung vom Michaelerplatz*. *FWien* 4, 2001, 30–62.
- Chinelli 2002 – R. Chinelli, *I mortai dello scavo: Wien 1, Michaelerplatz* (Mskr. Stadtarchäologie Wien 2002).
- Chinelli 2005 – R. Chinelli, *Eiförmige und birnenförmige Gefäße aus Wien*. In: Krinzinger 2005, 143–182.
- Chinelli 2009 – R. Chinelli, *Late Roman Glazed Pottery Production in the Eastern Alpine Area and Danubian Provinces – The Case of Vindobona (Austria)*. In: Magrini/Sbarra 2009, 41–50.
- Chinelli 2010a – R. Chinelli, *Some Notes about the Production of Late Roman Glazed Pottery in Vindobona (With a Contribution by R. Sauer)*. In: Magrini/Sbarra 2010, 43–70.
- Chinelli 2010b – R. Chinelli, *Gegen den Bösen Blick ... – Ein Goldamulett aus Wien 1, Am Hof*. *FWien* 13, 2010, 76–103.
- Chinelli 2016 – R. Chinelli, *Post-Firing Perforation on Roman Pottery from the Civilian Settlement of Vindobona*. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta* 44 (Bonn 2016) 473–485.
- Chinelli 2018a – R. Chinelli, *Oxidierend gebrannte Gebrauchskeramik: Lokale Produktion*. In: Müller et al. 2018, 337–371.
- Chinelli 2018b – R. Chinelli (with Contribution of Roman Sauer), *Vindobona Common Ware Production: what the Excavation (Rennweg 44) of Material from the Civilian Settlement Adds to Current Research*. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta* 45 (Bonn 2018) 525–539.
- Chinelli 2020 – R. Chinelli, *Common Ware with Iconographical Motifs from Vindobona (Pannonia)*. In: C. Viegas (Ed.), *RCRF Acta* 46 (Oxford 2020) 437–446.
- Chinelli/Donat/Pavić 2003 – R. Chinelli/P. Donat/I. Pavić, *Importazioni dall'Italia ed elementi di tradizione italiana nella ceramica romana rinvenuta a Vienna (Austria), con particolare riferimento agli scavi urbani effettuati nel Michaelerplatz (1990/1991)*. In: S. Zabehlicky-Scheffenecker (Hrsg.), *RCRF Acta* 38 (Abingdon 2003) 191–200.
- Chinelli et al. 2001 – R. Chinelli/I. Mader/S. Sakl-Oberthaler/H. Sedlmayer, *Die Grabungen im Botanischen Garten der Universität Wien*. *FWien* 4, 2001, 294–305.
- Chinelli, Kult – R. Chinelli, *Gefäße mit möglicher kultischer Konnotation am Rennweg 44 in Wien 3: Hinterlassenschaft einiger religiöser Aktivitäten und apotropäischer Praktiken im Siedlungsgebiet (in Vorb.)*.
- Chinelli/Mosser/Sedlmayer 2007 – R. Chinelli/M. Mosser/H. Sedlmayer, *Vindobona: prodotti italiani tra la zona padano-adriatica e il Danubio. La testimonianza di alcune classi materiali*. In: G. Cuscito/C. Zaccaria (a cura di), *Aquileia dalle origini alla costituzione del ducato longobardo. Territorio – economia – società*. Atti della XXXVII Settimana di Studi Aquileiesi, 18–20 maggio 2006. *Ant. Altoadriatiche* 65 (Trieste 2007) 817–841 (= gekürzte Fassung, Vollversion mit Anmerkungen und Bibliographie: <https://stadtarchaeologie.at/wp-content/uploads/2020/07/AAAD652007.pdf> [29.10. 2020]).
- Chinelli/Müller 2009 – R. Chinelli/M. Müller, *Vindobona: due gemme con raffigurazioni di divinità da contesti di scavo*. In: G. Sena Chiesa/E. Galletti (a cura di), *Aquileia e la glittica di età ellenistica e romana*. Atti del Convegno „Il fulgore delle gemme“, Aquileia, 19–20 giugno 2008 (Trieste 2009) 353–360.
- Chinelli/Öllerer 2014 – R. Chinelli/Ch. Öllerer, *Eine italische Reibschüssel in Vindobona – ein bisher einzigartiges römerzeitliches Produkt in Wien*. *FWien* 17, 2014, 178–190.

- Chinelli/Wedenig 2018 – R. Chinelli/R. Wedenig mit Beiträgen von S. Jäger-Wersonig und K. Adler-Wölfl, *Latiuns fecit mortaria. Reibschüsseln mit Legionsstempel, hergestellt in Vindobona*. *FWien* 21, 2018, 92–119.
- Chiosi 1996 – E. Chiosi, *Cuma: una produzione di ceramica a vernice rossa interna*. In: *Bats* 1996, 225–233.
- Chirilă et al. 1972 – E. Chirilă et al., *Das Römerlager von Buciumi. Beiträge zur Untersuchung des Limes der Dacia Porolissensis (Cluj 1972)*.
- Chmelar/Mosser 2010 – W. Chmelar/M. Mosser, *Die Baubefunde*. In: *Mosser et al.* 2010, Bd. I, 51–266.
- Chmelar/Mosser/Jäger-Wersonig 2011 – W. Chmelar/M. Mosser/S. Jäger-Wersonig, *KG Landstraße, 3. Bezirk. FÖ 50, 2011, 453–456*.
- Ciarallo/De Carolis 1999 – A. Ciarallo/E. De Carolis (a cura di), *Homo Faber: natura, scienza e tecnica nell'antica Pompei (Milano 1999)*. CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*.
- Cingolani 2015 – S. Cingolani, *I vetri del Museo Archeologico di Tripoli*. *Archaeopress Roman Arch.* 7 (Oxford 2015).
- Cipriano/De Fabrizio 1996 – M. T. Cipriano/S. De Fabrizio, *Benevento. Il quartiere ceramico di Cellarulo: prime osservazioni sulla tipologia ceramica*. In: *Bats* 1996, 201–223.
- Cipriano/Mazzocchin 2012/2013 – S. Cipriano/S. Mazzocchin, *Tappi d'anfora dall'area veneta: tipologia, cronologia ed epigrafia*. *Quad. Friulani Arch.* 22/23, 2012/2013, 93–100.
- Ciulavu 2017 – F. Ciulavu, *Puşculiţele romane descoperite la Apulum (Roman Money Boxes Discovered at Apulum)*. *Apulum* 54, 2017, 313–327.
- Cividini 2014 – T. Cividini, *Aquileia, ceramica depurata dagli scavi nei fondi ex Cossar*. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta* 43 (Bonn 2014) 297–302.
- Clauss 2000 – M. Clauss, *The Roman Cult of Mithras: The God and His Mysteries (Edinburgh 2000)*.
- Cocu et al. 2013 – J. S. Cocu/St. Dubois/A. Rousseau/W. Van Andringa, *Un nouveau dieu provincial chez les Viromanduiens: Apollon Vatumarus*. *Gallia* 70/2, 2013, 315–321.
- Colombini et al. 2007 – M. P. Colombini/G. Giachi/F. Modugno/E. Ribechini, *Caratterizzazione dei materiali organici. Il caso del Cantiere delle navi antiche di Pisa*. *Gradus Suppl.* 3 (Firenze, Pisa 2007).
- Comas i Solà/Padrós i Martí 2004 – M. Comas i Solà/P. Padrós i Martí, *Utilisation de la céramique dans les rituels domestiques à Baetulo (Badalone, Espagne)*. In: *SFECAG, Actes du Congrès de Vallauris, 20–23 mai 2004 (Marseille 2004)* 221–225.
- Commone 2019–2020 – A. Commone, *Il Culto dei Lari e dei Penati a Roma (Tesi di Laurea Univ. Roma 2019–2020)*.
- Cool 2006 – H. E. M. Cool, *Eating and Drinking in Roman Britain (Cambridge 2006)*.
- Corde 2013 – I. Corde, *Salvadanai fittili di età romana e sacra privata: riflessioni preliminari*. *Arch. Class.* LXIV n. s. II 3, 2013, 609–635.
- Corsiez 2019 – A. Corsiez, *La céramique gallo-romaine de cinq pagi du Nord de La Gaule (P. *Laudunensis, Suessionensis, Tardunensis, Noviomensis et Vermandensis*): caractérisation, chronologie, fonctions et économie*. *Arch. Hist. Romaine* 41 (Drémil-Lafage 2019).
- Corti 1997 – C. Corti, *Le ceramiche comuni: ceramica a vernice rossa interna e ceramica africana da cucina*. In: M. Calzolari/P. Campagnoli/N. Giordani, *La bassa modenese in età romana. Sintesi di un decennio di ricognizioni archeologiche (Modena 1997)* 105–112.
- Cottica et al. 2010 – D. Cottica/L. Toniolo/M. Daszkiewicz/G. Schneider, *Produzioni ceramiche pompeiane e vesuviane dai saggi 1980–81 presso il foro di Pompei: le forme*. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta* 41 (Bonn 2010) 165–172.
- Cramp/Evershed 2015 – L. J. E. Cramp/R. P. Evershed, *Reading the Residues: the Use of Chromatographic and Mass Spectrometric Techniques for Reconstructing the Role of Kitchen and Other Domestic Vessels in Roman Antiquity*. In: M. Spataro/A. Villing (Eds.), *Ceramics, Cuisine and Culture. The Archeology and Science of Kitchen Pottery in the Ancient Mediterranean World (Oxford 2015)* 125–140.
- Cramp/Evershed/Eckardt 2011 – L. J. E. Cramp/R. P. Evershed/H. Eckardt, *What Was a Mortarium Used For? Organic Residues and Cultural Change in Iron Age and Roman Britain*. *Antiquity* 85 No. 330, Dec. 2011, 1339–1352.
- Cristescu 2014 – C. Cristescu, *Feasting with the King. The Tableware of Sarmizegetusa Regia*. In: *Banquets of Gods, Banquets of Men. Conviviality in the Ancient World*. *Stud. Univ. Babeş-Bolyai, Hist.* 59/1, 2014, 115–152.
- Crummy et al. 2007 – N. Crummy/D. Shimmin/P. Crummy/V. Rigby/S. F. Benfield, *Stanway: an Elite Burial Site at Camulodunum. Malet Street*. *Britannia Monogr. Ser.* 24 (London 2007).
- Cuomo di Caprio 1979 – N. Cuomo di Caprio, *La cottura della ceramica: i combustibili*. In: C. Bémont et al. (Ed.), *RCRF Acta* 19/20 (In Castro Rauracensis et Lvtetiae Parisiorvm 1979) 236–239.
- Cuomo di Caprio 2007 – N. Cuomo di Caprio, *Ceramica in archeologia 2. Antiche tecniche di lavorazione e moderni metodi di indagine*. *Stud. Arch.* 144 (Roma 2007).
- Curk/Gulič/Tušek 1984 – I. Curk/M. Gulič/I. Tušek, *Zur Sigillataproduktion von Poetovio*. In: J. Garbsch (Hrsg.), *RCRF Acta* 23/24 (Kalmünz/Opf. 1984) 61–68.

- Cuscito/Verzár-Bass 2002 – G. Cuscito/M. Verzár-Bass (a cura di), Bronzi di età romana in Cisalpina: novità e riletture. Atti della XXXII Settimana di Studi Aquileiesi, 28–30 maggio 2001. Ant. Altoadriatiche 51 (Trieste 2002).
- Cvjetičanin 2000 – T. Cvjetičanin, Grnčarska radionica u Singidunumu (lokalitet Narodno pozorište) (A Pottery Workshop at Singidunum). In: M. Popovic (Ed.), Singidunum 2 (Beograd 2000) 245–254.
- Cvjetičanin 2001 – T. Cvjetičanin, Glazed Pottery from Upper Moesia (Beograd 2001).
- Cvjetičanin 2006 – T. Cvjetičanin, Late Roman Glazed Pottery: Glazed Pottery of Moesia Prima, Dacia Ripensis, Dacia Mediterranea and Dardania. Arch. Monogr. 19 (Belgrade 2006).
- Cvjetičanin 2008 – T. Cvjetičanin, Gods from the Danube Area: a Case Study of an Exceptional Snake Vessel. In: S. Biegert (Hrsg.), RCRF Acta 40 (Bonn 2008) 159–162.
- Cvjetičanin 2010 – T. Cvjetičanin, Roman Pottery in Moesia Superior (Belgrade 2010).
- Cvjetičanin 2016 – T. Cvjetičanin, Margum Workshop: Military Pottery Revisited. In: S. Biegert (Hrsg.), RCRF Acta 44 (Bonn 2016) 553–561.
- Czeika/Öllerer/Sedlmayer 1999 – S. Czeika/Ch. Öllerer/H. Sedlmayer, Römische Funde und Befunde aus dem Siedlungsbereich Wien 3, Hafengasse. FWien 2, 1999, 90–109.
- Czurda-Ruth 1970 – B. Czurda-Ruth, Der Schatzfund von Jabing. 1934 (313–375 n. Chr.). FMRÖ, Burgenland 1 (Eisenstadt 1970).
- Czys 1976 – W. Czys, Die Gebrauchskeramik. In: R. Christlein, Die Ausgrabung 1969–1974 in Pons Aeni. Bayer. Vorgeschbl. 41, 1976, 27–38.
- Czys 1985 – W. Czys, Modeltöpfer in der römischen Ziegelei von Westheim bei Augsburg. In: J. Bellot/W. Czys/G. Krahe (Hrsg.), Forschungen zur provinziäl-römischen Archäologie in Bayerisch-Schwaben. Schwäbische Geschichtsquellen u. Forsch. 14 (Augsburg 1985) 147–195.
- Czys 2000/01 – W. Czys, Die spätrömische Töpferei und Ziegelei von Rohrbach im Landkreis Aichach-Friedberg. Ausgrabung des Brennofens 1 (1983). Ber. Bayer. Bodendenkmalpfl. 41/42, 2000/01, 129–159.
- Czys 2003 – W. Czys, Heldenbergen in der Wetterau. Feldlager, Kastell, Vicus. Limesforsch. 27 (Mainz 2003).
- Czys 2015 – W. Czys, Der Mehrspurpinsel im römischen Töpferdorf Rapis/Schwabmünchen. Tradition und Innovation im raetischen Keramikhandwerk. In: Grunwald 2015, 1–14.
- Czys/Sommer 1983 – W. Czys/S. Sommer, Römische Keramik aus der Töpfersiedlung von Schwabmünchen im Landkreis Augsburg. Kat. Prähist. Staatsslg. 22 (Kallmünz/Opf. 1983).
- D’Amato 1993 – C. D’Amato, La medicina. Vita e costumi dei romani antichi 15 (Roma 1993).
- D’Amato 2016 – C. D’Amato, Medicine che lasciano il segno: iscrizioni e sigilli della farmaceutica romana. In: M. Milella/S. Pastor/L. Ungaro (a cura di), Made in Roma. Marchi di produzione e di possesso nella società antica. Catalogo della mostra, Roma 13 maggio–20 novembre 2016 (Roma 2016) 39–42.
- Dannell/Wild 1987 – G. B. Dannell/J. P. Wild, Longthorpe II. The Military Works-Depot: An Episode in Landscape History. Britannia Monogr. Ser. 8 (London 1987).
- Daremberg/Saglio – Ch. Daremberg/E. Saglio (Dir.), Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines 1–5 (Paris 1877–1919), abrufbar unter <http://dagr.univ-tlse2.fr/> (21.3. 2023).
- Dautova-Ruševljan/Brukner 1992 – V. Dautova-Ruševljan/O. Brukner, Gomolava 3: Rimski period (Novi Sad 1992).
- Davies/Richardson/Tomber 1994 – B. Davies/B. Richardson/R. Tomber, A Dated Corpus of Roman Pottery from the City of London. The Archaeology of Roman London Vol. 5. Council for British Archaeology (CBA) Research Report 98 (York 1994).
- de Alarcão 1975 – J. de Alarcão, Fouilles de Conimbriga V. La céramique commune locale et régionale (Paris 1975).
- De Bonis et al. 2009 – A. De Bonis/L. Cavassa/C. Grifa/A. Langella/V. Morra, Le ceramiche comuni di Cuma. In: Pasqualini 2009, 309–327.
- De Bonis et al. 2013 – A. De Bonis/C. Grifa/G. Cultrone/P. De Vita/A. Langella/V. Morra, Raw Materials for Archaeological Pottery from the Campania Region of Italy: A Petrophysical Characterization. Geoarch. 28, 2013, 478–503.
- De Carolis 2009 – S. De Carolis (a cura di), Ars Medica. I ferri del mestiere. La domus “del chirurgo” di Rimini e la chirurgia nell’antica Roma (Rimini 2009).
- Demarolle 2005 – J. M. Demarolle, Artisanat et sacré en Gaule romaine: de modestes jalons. In: M. Polfer (dir.), Artisanat et économie romaine: Italie et provinces occidentales de L’Empire. Actes du 3^e colloque international d’Erpeldange (Luxembourg), 14–16 octobre 2004. Monogr. Instrumentum 32 (Montagnac 2005) 39–54.
- Dembski 1972 – G. Dembski, Drei römische Tonsparbüchsen aus Lauriacum. MMVLaur 80, 1972, 21–24.
- Dembski/Litschauer 2018 – G. Dembski/C. Litschauer, Antike Fundmünzen. In: Müller et al. 2018, 145–201.
- Dembski/Zavdil 2004 – G. Dembski/M. Zavdil, Der Münzschatz vom Rennweg 44. In: Ausgewählte Funde vom Rennweg 44 in Wien. WAS 6 (Wien 2004) 13–95.

- Deringer 1966 – H. Deringer, Beiträge zur Kulturgeschichte von Lauriacum. *JbOÖMV* 111, 1966, 237–260.
- Derndarsky 1998 – M. Derndarsky, Ein römisches Aschenkistengrab aus Kleinwarasdorf. *BHBI* 60/3, 1998, 104–127.
- Deru 1994 – X. Deru, La deuxième génération de la céramique dorée (50–180 après J. C.). In: M. Tuffreau-Libre/A. Jacques (dir.), *La céramique du Haut-Empire en Gaule Belgique et dans les régions voisines: faciès régionaux et courants commerciaux*. Actes de la table ronde d'Arras (12 au 14 octobre 1993). *Nord-Ouest Arch.* 6, 1994 (Berck-sur-Mer 1995) 81–94.
- Deru 1996 – X. Deru, *La céramique belge dans le nord de la Gaule. Caractérisation, chronologie, phénomènes culturels et économiques*. Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université Catholique de Louvain 89 (Louvain-La-Neuve 1996).
- Deru/Grasset 1997 – X. Deru/L. Grasset, *The Roman Pottery Workshop in the Saint-Rémi District (Reims, Marne)*. Preliminary Report. In: S. Zabełlicky-Scheffenecker (Hrsg.), *RCRF Acta* 35 (Abingdon 1997) 151–157.
- Desbat et al. 2000 – A. Desbat et al., *L'atelier de potiers antique de la rue du Chapeau Rouge à Vaise (Lyon 9e) (Lyon 2000)*.
- Deschler-Erb 2013 – S. Deschler-Erb, „Gallische Schinken und Würste“ neu aufgetischt. *Jahrb. Arch. Schweiz* 96, 2013, 146–151.
- Deschler-Erb/Furger 1991 – E. Deschler-Erb/A. R. Furger, *Befundbeispiel 1: Die Grabungen 1979.01. Kaiseraugst-Bireten/«Haberl»*. In: E. Deschler-Erb/M. Peter/S. Deschler-Erb, *Das frühkaiserzeitliche Militärlager in der Kaiseraugst Unterstadt*. *Forsch. Augst* 12 (Augst 1991) 83–100.
- De Vanna 1991 – L. De Vanna, *Ceramica a vernice rossa interna*. In: Caporusso 1991, 129–132.
- Diaconescu/Haynes/Schäfer 2006 – A. Diaconescu/I. Haynes/A. Schäfer, *Il santuario di Liber Pater di Apulum nella provincia romana della Dacia*. In: C. Bonnet/J. Rüpke/P. Scarpi (Hrsg.), *Religions orientales – culti misterici. Neue Perspektiven – nouvelles perspectives – prospettive nuove: im Rahmen des trilateralen Projektes „Les religions orientales dans le monde gréco-romain“*. *Potsdamer Altertumswiss. Beitr.* 16 (Stuttgart 2006) 58–62.
- Diani et al. 2004 – M. G. Diani et al., *Corpus delle Collezioni in vetro del Lombardia. Vol. 1, Cremona e Provincia (Cremona 2004)*.
- Diani/Invernizzi/Rebajoli 2009 – M. G. Diani/R. Invernizzi/F. Rebajoli, *Recenti attestazioni di vetri in Lomellina: la necropoli di Garlasco (PV) – Cascina Solferina*. *Quad. Friulani Arch.* 19, 2009, 103–110.
- Dietz et al. 1979 – K. Dietz/U. Osterhaus/S. Rieckhoff-Pauli/K. Spindler, *Regensburg zur Römerzeit (Regensburg 1979)*.
- Digeva/Manni/Bevilacqua 2012 – A. Digeva/A. Manni/R. Bevilacqua, *Opercula dall'agro cluanate*. *Picus* 32, 2012, 159–183.
- Di Gioia 2006 – E. Di Gioia, *La ceramica invetriata in area vesuviana*. *Stud. della Soprintendenza Arch. di Pompei* 19 (Roma 2006).
- Di Giovanni 1996 – V. Di Giovanni, *Produzione e consumo di ceramica da cucina nella Campania romana (II a. C.–II d. C.)*. In: Bats 1996, 65–103.
- Di Giuseppe 2009 – H. Di Giuseppe, *Uso domestico e rituale del vasellame nella villa dell'Acheloo*. In: V. Jolivet et al. (a cura di), *Suburbium II. Il Suburbio di Roma dalla fine dell'età monarchica alla nascita del sistema delle ville (V–II sec. a. C.)*. *Atti delle giornate di studio, Roma 2004, 2005*. *Coll. École Française Rome* 419 (Roma 2009) 195–212.
- Diosono 2007 – F. Diosono, *Collegia. Le associazioni professionali nel mondo romano (Roma 2007)*.
- Disantarosa 2009 – G. Disantarosa, *Le anfore: indicatori archeologici di produzione, delle rotte commerciali e del reimpiego nel mondo antico*. *Classica e Christiana* 4/1, 2009, 119–232.
- Di Terlizzi 2001 – P. Di Terlizzi, *Considerazioni sulla presenza dell'incenso*. In: M. Sannazaro (a cura di), *La necropoli tardoantica*. *Atti delle giornate di studio Milano 25–26 gennaio 1999*. *Ricerche archeologiche nei cortili dell'Università cattolica*. *Contributi di Arch.* 1 (Milano 2001) 175–179.
- Di Terlizzi 2005 – P. Di Terlizzi, *Sostanze resinose e aromatiche nel rituale funerario in età romana*. In: M. P. Rossignani/M. Sannazaro/G. Legrottaglie (a cura di), *La signora del sarcofago: una sepoltura di rango nella necropoli dell'Università cattolica*. *Ricerche archeologiche nei cortili dell'Università cattolica*. *Contributi di Arch.* 4 (Milano 2005) 165–167.
- Dizdar/Iskra-Janošić/Krznarić Škrivanko 1999 – M. Dizdar/I. Iskra-Janošić/M. Krznarić Škrivanko, *Vinkovci u svijetu arheologije (Vinkovci 1999)*.
- Djaoui/Augusta-Boularot/Garnier 2020 – D. Djaoui/S. Augusta-Boularot/N. Garnier, *Le Mythe des amphoriques: tituli picti et analyses chimiques*. In: SFECAG, *Actes du Congrès de Lyon, 24–27 sept. 2020 (Marseille 2020)* 215–228.
- Dobрева/Griggio 2011 – D. Dobрева/A. M. Griggio, *La ceramica a vernice nera dai fondi ex Cossar ad Aquileia: problematiche e prospettive di ricerca*. *Quad. Friulani Arch.* 21, 2011, 77–100.
- Dobruna-Salih 2016 – E. Dobruna-Salih, *Roman Small Bronze Sculpture in the Central Part of Dardania (Kosovo)*. In: A. R. Giunliamair/C. C. Mattusch (Eds.), *Proceeding of the XVIIth International Congress on Ancient Bronzes, Izmir*. *Monogr. Instrumentum* 52 (Autun 2016) 197–207.
- Docquier 1994 – J. Docquier, *Essai de rassemblement des marques de potiers sur pelves ou mortiers d'époque gallo-romaine*. *Bull. Chercheurs Wallonie* 34, 1994, 35–101.
- Dohrn-Ihmig 1999 – M. Dohrn-Ihmig, *Ausgrabung im römischen Ziegeleibezirk von Nied*. In: F. R. Herrmann (Hrsg.), *Festschrift für Günther Smolla I. Mat. Vor- u. Frühgesch. Hessen* 8 (Wiesbaden 1999) 135–174.

- Doksanalti 2000 – E. Doksanalti, Die Keramikfunde aus den Arealen Z1 und Y1 der Dionysos-Stoa in Knidos. In: S. Zabełhlicky-Scheffenegger (Hrsg.), RCRF Acta 36 (Abingdon 2000) 75–82.
- Dolak 1972 – E. Dolak, Die römischezeitliche Gebrauchskeramik von Veldidena. Arch. Forsch. Tirol 3 (Innsbruck 1972).
- Dolata 1994 – J. Dolata, CVSTOS CASTELLI FIGLINARVM. Mainzer Arch. Zeitschr. 1, 1994, 67–72.
- Donat 1999 – P. Donat, Feinkeramik aus Vindobona – Hinweise auf eine lokale Produktion? FWien 2, 1999, 32–46.
- Donat 2001 – P. Donat, Il materiale ceramico proveniente dai vecchi scavi. Prime considerazioni a proposito dei traffici commerciali lungo la valle del But. In: G. Bandelli/F. Fontana (a cura di), Iulium Carnicum. Centro alpino tra Italia e Norico dalla protostoria all'età imperiale. Atti del Convegno, Arta Terme – Cividale, 29–30 settembre 1995. Studi e Ricerche sulla Gallia Cisalpina 13 (Roma 2001) 371–407.
- Donat 2003 – P. Donat, Von einem biedermeierzeitlichen Malerwerkplatz zu den möglichen Hinterlassenschaften einer römischen Keramikwerkstatt am Wiener Michaelerplatz. FWien 6, 2003, 68–94.
- Donat 2009/2010 – P. Donat, La Cisalpina orientale tra la fondazione di Aquileia e la fine dell'età repubblicana: la ceramica come indicatore di continuità e di trasformazione Vol. 1 (Tesi Dott. Univ. Milano 2009/2010).
- Donat/Pichler/Sedlmayer 2002 – P. Donat/E. Pichler/H. Sedlmayer, Aspekte spätkeltischer und frühromischer Siedlungsentwicklung in Wien-Landstraße. FWien 5, 2002, 76–100.
- Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer 2003 – P. Donat/S. Sakl-Oberthaler/H. Sedlmayer, Die Werkstätten der canabae legionis von Vindobona. Befunde und Funde der Grabungen Wien 1, Michaelerplatz (1990/1991) – Teil 1. FWien 6, 2003, 4–57.
- Donat/Sakl-Oberthaler/Sedlmayer et al. 2005 – P. Donat/S. Sakl-Oberthaler/H. Sedlmayer et al., Die Wohnbereiche der canabae legionis von Vindobona. Befunde und Funde der Grabungen Wien 1, Michaelerplatz (1990/1991) – Teil 2. FWien 8, 2005, 24–90.
- Doneus 2014 – N. Doneus (Hrsg.), Das kaiserzeitliche Gräberfeld von Halbtum, Burgenland. Monogr. RGZM 122,1–4 (Mainz 2014).
- Dore/Greene 1977 – J. Dore/K. Greene, Roman Pottery Studies in Britain and Beyond. Papers Presented to John Gillam, July 1977. BAR Suppl. Ser. 30 (Oxford 1977).
- Dövenner 2000 – F. Dövenner, Die Gesichtskrüge der römischen Nordwestprovinzen. BAR Internat. Ser. 870 (Oxford 2000).
- Dövenner 2009 – F. Dövenner, Römische Gebäudereste bei Dudelage-Burange. Empreintes 2, 2009, 50–56.
- Drack 1945 – W. Drack, Die helvetische Terra-sigillata-Imitation des 1. Jahrhunderts n. Chr. Schr. Inst. Ur- u. Frühgesch. Schweiz 2 (Basel 1945).
- Dragendorff 1895 – H. Dragendorff, Terra Sigillata. Ein Beitrag zur Geschichte der griechischen und römischen Keramik. Bonner Jahrb. 96/97, 1895, 18–155.
- Dragendorff/Watzinger 1948 – H. Dragendorff/C. Watzinger, Arretinische Reliefkeramik. Mit Beschreibung der Sammlung in Tübingen. Tübinger Forsch. Arch. u. Kunstgesch. 11 (Reutlingen 1948).
- Drexel 1911 – F. Drexel, Das Kastell Faimingen. ORL B 6 Nr. 66c (Berlin, Leipzig 1911).
- Drexel 1914 – F. Drexel, Das Kastell Stockstadt. ORL B 3 Nr. 33 (Berlin, Leipzig 1914).
- Droberjar 1997 – E. Droberjar, Studien zu den germanischen Siedlungen der älteren römischen Kaiserzeit in Mähren. Fontes Arch. Pragenses 21 (Prag 1997).
- Droberjar 2002 – E. Droberjar, Die römische und germanische Keramik. In: J. Peška/J. Tejral, Das germanische Königsgrab von Mušov in Mähren. Monogr. RGZM 55/2 u. 3 (Mainz 2002) 411–419; 564–568.
- Droberjar 2009 – E. Droberjar, Contributions to the History and Archaeology of the Maroboduus Empire. In: Salač/Bemmann 2009, 81–106.
- Düerkop/Eschbaumer 2007 – A. Düerkop/P. Eschbaumer, Die Terra Sigillata im römischen Flottenlager an der Alteburg in Köln. Das Fundmaterial der Ausgrabung 1998. Kölner Stud. Arch. Röm. Provinzen 9 (Rahden/Westf. 2007).
- Dukat/Šarić 1995/96 – Z. Dukat/I. Šarić, Rimska štedna kasica iz Siska (Roman Savings Box from Sisak). Vjestnik Arh. Muz. Zagrebu, 3. s., 28–29, 1995/96, 97–110.
- Dumont/Gébara 2009 – A. Dumont/Ch. Gébara, Les productions de céramique à pâte calcaire entre la fin du Ier s. av. n. è. et la fin du Ier s. de n. è. à partir des ateliers de Saint-Lambert/Valescure et de Sainte-Croix 2 (Fréjus, Var). In: Pasqualini 2009, 191–231.
- Dumoulin 2010 – F. Dumoulin, Vases à puiser en Gaule centrale, du IIe siècle avant notre ère au IIIe siècle de notre ère, quelques mutations de forme, de style et d'usages. In: SFECAG, Actes du Congrès de Chelles, 13–16 mai 2010 (Marseille 2010) 433–454.
- Duperron 2013 – G. Duperron, Le mobilier céramique tardo-antique (V^e et VI^e s.) de l'oppidum de Constantine (Lançon-Provence, Bouches-du-Rhône). In: St. Mauné/G. Duperron (dir.), Du Rhône aux Pyrénées: aspects de la vie matérielle en Gaule Narbonnaise II (I^{er} s. av. J.-C.–VI^e s. ap. J.-C.). Arch. et Hist. Romaine 25 (Montagnac 2013) 241–375.
- EAA – Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale.
- Ebner 1997a – D. Ebner, Die spätrömische Töpferei und Ziegelei von Friedberg-Stätzing, Lkr. Aichach-Friedberg. Bayer. Vorgeschbl. 62, 1997, 115–219.

- Ebner 1997b – D. Ebner, Das römisches Gräberfeld von Schwabmünchen, Landkreis Augsburg. Materialh. Bayer. Vorgesch. A 73 (München 1997).
- Eckardt/Crummy 2008 – H. Eckardt/N. Crummy, Styling the Body in Late Iron Age and Roman Britain. A Contextual Approach to Toilet Instruments. Monogr. Instrumentum 36 (Montagnac 2008).
- Eckhart 2014 – W. Eckhart, Gegenüberstellung lokal hergestellter Keramik anhand der Gefäßform „Töpfe“ aus ausgewählten Fundorten in Noricum und Pannonien (Dipl. Univ. Graz 2014).
- Egger 1914 – R. Egger, Ausgrabungen in Noricum 1912/13. ÖJh 17, 1914, Beibl. 5–86.
- Egger 1950 – R. Egger, Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1949. Carinthia I 140, 1950, 433–510.
- Eggers 1951 – H. J. Eggers, Der römische Import im freien Germanien. Atlas Urgesch. (Hamburg 1951).
- Ehrenhöfer/Pichler 2001 – J. Ehrenhöfer/E. Pichler, Spätlatènezeitliche und römische Funde aus Wien 3, Rudolfstiftung. FWien 4, 2001, 280–293.
- Eichler 1941 – F. Eichler, Sigillata in und aus Wien. Germania 25, 1941, 30–37.
- Eingartner/Eschbaumer/Weber 1993 – J. Eingartner/P. Eschbaumer/G. Weber, Faimingen-Phoebiana 1. Der römische Tempelbezirk in Faimingen-Phoebiana. Limesforsch. 24 (Mainz am Rhein 1993).
- Eisenmenger 2004 – U. Eisenmenger, Wege der Formtradierung – Von Latène bis Spätantike (?). FWien 7, 2004, 168–187.
- Eisenmenger 2020 – U. Eisenmenger, Römerzeitliche Keramikartefakte: Turibulum, Altar oder doch Ofen? FWien 23, 2020, 56–73.
- Eisenmenger 2021 – U. Eisenmenger, Reduzierend gebrannte Gebrauchskeramik. In: Müller et al. 2021, 247–300.
- Eisenmenger/Elftheriadou 2000 – U. Eisenmenger/E. Elftheriadou, Ein neues Schlangengefäß aus dem Legionslager Vindobona. FWien 3, 2000, 34–39.
- Elftheriadou 2021 – E. Elftheriadou, Feinware. In: Müller et al. 2021, 139–246.
- Elschek 2009 – K. Elschek, Der slowakische Abschnitt der Bernsteinstraße im 1. Jahrhundert n. Chr. nördlich von Carnuntum und neue Grabfunde von Zohor. In: Salač/Bemmann 2009, 239–250.
- EPRO – Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire romain.
- Erdin 2009 – Ö. Erdin, Berufsdarstellungen auf römischen Sarkophagen (Dipl. Univ. Wien 2009).
- Erdrich/Gassner 2014 – M. Erdrich/V. Gassner, Metallverarbeitende Betriebe im Vicus von Neunkirchen. Die Grabung Triesterstraße Nr. 9. CarnuntumJb 2014, 133–166.
- Erice Lacabe 2000 – R. De Erice Lacabe, Aplique de sítula con máscara teatral procedente de Caesaraugusta-Zaragoza (España). Kölner Jahrb. 33, 2000, 297–302.
- Ertel et al. 1992 – Ch. Ertel/V. Gassner/B. Cech/B. I. M. Schweder/E.-M. Winkler, Archäologie und Denkmalpflege in Mautern. Grabung im Nikolaihof 1992. CarnuntumJb 1992, 93–130.
- Ertel et al. 1999 – Ch. Ertel/V. Gassner/S. Jilek/H. Stiglitz, Untersuchungen zu den Gräberfeldern in Carnuntum. RLÖ 40 (Wien 1999).
- Ertel/Hasenbach/Deschler-Erb 2011 – Ch. Ertel/V. Hasenbach/S. Deschler-Erb, Kaiserkult und Hafenkastell in Brigantium. Ein Gebäudekomplex der frühen und mittleren Kaiserzeit. Forsch. Gesch. Vorarlberg 10 (Konstanz 2011).
- Eschbaumer/Gassner/Jilek et al. 2003 – P. Eschbaumer/V. Gassner/S. Jilek et al., Der Kultbezirk des Iuppiter Optimus Maximus Heliopolitanus in den östlichen Canabae von Carnuntum – ein Zwischenbericht. CarnuntumJb 2003, 117–167.
- Eshel/Zissu/Barkay 2010 – H. Eshel/B. Zissu/G. Barkay, Sixteen Bar Kokhba Coins from Roman Sites in Europe. In: D. Barag/B. Zissu (Eds.), Studies in Honour of Arnold Spaer. Israel Num. Journal 17, 2010, 89–95.
- Etti 2018 – M. Etti, Shrines and Religion in the Zugmantel Fort and Vicus. In: C. S. Sommer/S. Matešić (Eds.), Limes XXIII. Proceedings of the 23rd International Congress of Roman Frontier Studies Ingolstadt 2015. Akten des 23. Internationalen Limeskongresses in Ingolstadt 2015. Beiträge zum Welterbe Limes Sonderbd. 4 (Mainz 2018) 950–956.
- Ettlinger 1951 – E. Ettlinger, Legionary Pottery from Vindonissa. Journal Roman Stud. 41, 1951, 105–111.
- Ettlinger 1998 – E. Ettlinger, Noch einmal zur Keramik der 11. Legion in Vindonissa. Jahresber. Ges. Pro Vindonissa 1998, 37–46.
- Ettlinger/Simonett 1952 – E. Ettlinger/Ch. Simonett, Römische Keramik aus dem Schutthügel von Vindonissa. Veröff. Ges. Pro Vindonissa 3 (Basel 1952).
- Évéquoz 2002 – E. Évéquoz, Un dieu oriental en pays helvète: Sabazio à Vindonissa. Jahresber. Ges. Pro Vindonissa 2002, 7–25.
- Fabbri/Ravanelli Guidotti 1993 – B. Fabbri/C. Ravanelli Guidotti, Il restauro della ceramica (Firenze 1993).
- Faber 1994 – A. Faber, Das römische Auxiliarkastell und der Vicus von Regensburg-Kumpfmühl. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 49 (München 1994).
- Facchini et al. 1996 – G. M. Facchini/L. Passi Pitcher/M. Volontè (a cura di), Cremona e Bedriacum in età romana. Vent'anni di tesi universitarie (Milano 1996).
- Fadić 2005 – I. Fadić, Merkur boca iz Arheološkog muzeja Istre u Puli. Glass Recipients with God Mercury's Relief Impression – Mercury Bottles. Histria Ant. 13, 2005, 205–211.

- Farka 1976 – Ch. Farka, Ein spätrömisches Gräberfeld aus Brunn am Gebirge. *FÖ* 15, 1976, 41–80.
- Fasold et al. 2016 – P. Fasold/A. Hampel/M. Scholz/M. Tabaczek, Der römische Bestattungsplatz von Frankfurt am Main-Zeilsheim. Grabbau und Gräber der provinziellen Oberschicht. *Schr. Arch. Mus. Frankfurt* 26 (Regensburg 2016).
- Felgenhauer et al. 1965 – F. Felgenhauer/W. Alzinger/A. Kloibler, Beiträge zur Kenntnis der norisch-pannonischen Hügelgräberkultur I: Das Gräberfeld Kapfenstein in der Steiermark (Grabungen 1954–1959) (Wien 1965).
- Fenelli 1989–1990 – M. Fenelli, Culti a Lavinium: le evidenze archeologiche. In: *Anathema. Atti del convegno internazionale regime delle offerte e vita dei santuari nel Mediterraneo antico*, Roma, 15–18 giugno 1989. *Scienze dell'Antichità. Storia Arch. Antropologia* 3–4, 1989–1990 (1991) 487–505.
- Fényes 2003 – G. Fényes, Untersuchungen zur Keramikproduktion von Brigetio. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 54/1–2, 2003, 101–163.
- Fényes 2009 – G. Fényes, Das römische Bad von Scarbantia. *Commun. Arch. Hungariae* 2009, 271–307.
- Ferdière 1988 – A. Ferdière, *Les campagnes en Gaule romaine 2* (Paris 1988).
- Fiedler 2005 – M. Fiedler, Kultgruben eines Liber Pater-Heiligtums im römischen *Apulum* (Dakien). Ein Vorbericht. *Germania* 83, 2005, 95–125.
- Fiedler 2014 – M. Fiedler, Bankette für Liber Pater in Apulum. In: *Banquets of Gods, Banquets of Men. Conviviality in the Ancient World. Stud. Univ. Babeş-Bolyai, Hist.* 59/1, 2014, 189–203.
- Fiedler/Höpken 2004 – M. Fiedler/C. Höpken, Wein oder Weihrauch? – ‚turibula‘ aus Apulum. In: L. Ruscu et al. (Hrsg.), *Orbis Antiquus. Studia in honorem Ioannis Piso (Cluj-Napoca 2004)* 510–516.
- Fiedler/Höpken 2007a – M. Fiedler/C. Höpken, Spardosen und Miniatur-Spardosen – Neufunde aus dem römischen Apulum (Rumänien). In: *Keramik auf Sonderwegen. Außergewöhnliche Formen und Funktionen. 37. Internationales Hafner-Symposium, Herne 19. bis 25.9. 2004. Denkmalpf. u. Forsch. Westfalen* 44 (Mainz 2007) 95–99.
- Fiedler/Höpken 2007b – M. Fiedler/C. Höpken, Das „gemeinschaftliche“ und das „private“ Opfer: Beispiele aus dem Spektrum von Votivpraktiken in römischen Heiligtümern, dargestellt an Befunden aus Apulum und Sarmizegetusa (Dakien). In: Ch. Frevel/H. von Hesberg (Hrsg.), *Kult und Kommunikation. Medien in Heiligtümern der Antike. ZAKMIRA-Schr. 4* (Wiesbaden 2007) 435–466.
- Filippi 1982 – F. Filippi, Necropoli di età romana in regione S. Cassiano di Alba. *Indagine archeologica negli anni 1979–1981. Quad. Soprintendenza Arch. Piemonte* 1, 1982, 1–49.
- Filippi 1997a – F. Filippi (a cura di), Alba Pompeia. Studi per una storia di Alba II. *Archeologia della città dalla fondazione alla tarda antichità. Quad. Soprintendenza Arch. Piemonte Monogr.* 6 (Alba 1997).
- Filippi 1997b – F. Filippi, Ceramica invetriata. In: *Filippi 1997a*, 456–463.
- Filippi 2008 – F. Filippi (a cura di), *Horti et Sordes. Uno scavo alle falde del Gianicolo* (Roma 2008).
- Filtzinger 1972 – P. Filtzinger, Die römische Keramik aus dem Militärbereich von Novaesium (etwa 25 bis 50 n. Chr.). *Novaesium V. Limesforsch.* 11 (Berlin 1972).
- Filtzinger 1995 – P. Filtzinger, *Arae Flaviae. Das römische Rottweil. Schr. Limesmus. Aalen* 49 (Stuttgart 1995).
- Fischer 1980 – Th. Fischer, Neue Untersuchungen in Kastell und Vicus von Eining/Abusina, Ldkr. Kelheim, Niederbayern. *Bayer. Vorgeschbl.* 45, 1980, 125–153.
- Fischer 1983/84 – Th. Fischer, Ein Keller mit Brandschutt aus der Zeit der Markomannenkriege (170/175 n. Chr.) aus dem Lagerdorf des Kastells Regensburg-Kumpfmühl. *Ber. Bayer. Bodendenkmalpf.* 24/25, 1983/84, 24–39.
- Fischer 1985 – Th. Fischer, Das römische Kastellbad von Künzig, Ldkr. Deggendorf, Niederbayern. *Bayer. Vorgeschbl.* 50, 1985, 247–286.
- Fischer 1990 – Th. Fischer, Das Umland des römischen Regensburg. *Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch.* 42 (München 1990).
- Fleer 2011 – K. Ch. H. Fleer, *Das Kastell Haselburg. Gemeinde Reinhardsachsen, Neckar-Odenwald-Kreis. Materialh. Arch. Baden-Württemberg* 92 (Stuttgart 2011).
- Fleischer/Moucka-Weitzel 1998 – R. Fleischer/V. Moucka-Weitzel, Die römische Straßenstation Immurium-Moosham im Salzburger Lungau. *Arch. Salzburg* 4 (Salzburg 1998).
- Font et al. 2007 – J. Font/N. Salvadó/S. Buti/J. Enrich, Fourier Transform Infrared Spectroscopy as a Suitable Technique in the Study of the Materials Used in Waterproofing of Archaeological Amphorae. *Analytica Chimica Acta* 598, 2007, 119–127.
- Forrer 1911 – R. Forrer, *Die römischen Terrasigillata-Töpfereien von Heiligenberg-Dinsheim und Ittenweiler im Elsass* (Stuttgart 1911).
- Fortuné 2009 – C. Fortuné (éd.), *Florilège de céramiques gallo-romaines en Alsace: la vaisselle régionale dans tous ses états. Exposition présentée du 4 Avril au 1er Juin 2009, Musée d'Unterlinden Colmar 2009* (Paris 2009).

- Foss 1997 – P. W. Foss, *Watchful Lares: Roman Household Organization and the Rituals of Cooking and Eating*. In: R. Laurence/A. Wallace-Hadrill (Eds.), *Domestic Space in the Roman World: Pompeii and Beyond*. *Journal Roman Arch. Suppl. Ser.* 22 (Portsmouth 1977) 197–218.
- FP – Fundprotokolle des Wien Museum Karlsplatz.
- Franke 2003 – R. Franke, *Arae Flaviae V: Die Kastelle I und II von Arae Flaviae/Rottweil und die römische Okkupation des oberen Neckargebietes*. *Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg* 93 (Stuttgart 2003).
- Frazzoni 2016 – L. Frazzoni, *Mortaria*. In: M. Milella/S. Pastor/L. Ungaro (a cura di), *Made in Roma. Marchi di produzione e di possesso nella società antica*. *Catalogo della mostra, Roma 13 maggio–20 novembre 2016* (Roma 2016) 15–17.
- Freigang 1995 – Y. Freigang, *Das Heiligtum der Insula 20 in der Colonia Ulpia Traiana*. In: G. Precht (Hrsg.), *Grabung – Forschung – Präsentation*. *Xantener Ber.* 6 (Köln 1995) 139–234.
- Frei-Stolba 2017 – R. Frei-Stolba, *Holzfässer*. *Studien zu den Holzfässern und ihren Inschriften im römischen Reich mit Neufunden und Neulesungen der Fassinschriften aus Oberwinterthur/Vitudurum*. *Zürcher Arch.* 34 (Zürich 2017).
- Freschi 1982 – A. Freschi, *Il relitto ‘A’ delle Tre Senghe (Isole Tremiti)*. *Campagna di scavo 1981*. *Archeologia Subacquea. Boll. d’Arte Ministero per i Beni Culturali e Ambientali Suppl.* 4 (Roma 1982) 89–100.
- Fröhlich 1991 – T. Fröhlich, *Lararien- und Fassadenbilder in den Vesuvstädten*. *Untersuchungen zur „volkstümlichen“ pompejanischen Malerei*. *Mitt. DAI Ergh.* 32 (Mainz 1991).
- Frova 1958–59 – A. Frova, *Una necropoli romana a Mercallo dei Sassi (Varese) (di un vasetto di cristallo e dei vasi antropomorfi)*. *Sibrium* 4, 1958–59, 9–18.
- Frova 1973 – A. Frova (a cura di), *Scavi di Luni I. Relazione preliminare delle campagne di scavo 1970–1971* (Roma 1973).
- Frova 1977 – A. Frova (a cura di), *Scavi di Luni II. Relazione delle campagne di scavo 1972, 1973, 1974* (Roma 1977).
- FT – Fundtagebücher des Wien Museum Karlsplatz; verfasst von J. H. Nowalski de Lilia und F. Kenner.
- Fülep 1977 – F. Fülep, *Roman Cemeteries on the Territory of Pécs (Sopianae)*. *Fontes Arch. Hungariae* (Budapest 1977).
- Fulford 1975 – M. G. Fulford, *New Forest Roman Pottery. Manufacture and Distribution, with a Corpus of Pottery Types*. *BAR British Ser.* 17 (Oxford 1975).
- Fünfschilling 2006 – S. Fünfschilling, *Das Quartier „Kurzenbettli“ im Süden von Augusta Raurica*. *Forsch. Augst* 35 (Augst 2006).
- Fünfschilling 2015 – S. Fünfschilling, *Die römischen Gläser aus Augst und Kaiseraugst*. *Forsch. Augst* 51 (Augst 2015).
- Furger 1989 – A. R. Furger, *Der Inhalt eines Geschirr- oder Vorratsschranks aus dem 3. Jahrhundert von Kaiseraugst-Schmidstatt*. *Jahresber. Augst u. Kaiseraugst* 10, 1989, 213–268.
- Furger/Deschler-Erb 1992 – A. R. Furger/S. Deschler-Erb, *Das Fundmaterial aus der Schichtenfolge beim Augster Theater. Typologische und osteologische Untersuchungen zur Grabung Theater-Nordwestecke 1986/87*. *Forsch. Augst* 15 (Augst 1992).
- Gabler 1973 – D. Gabler, *Der römische Gutshof von Fertőrákos-Golgota*. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 25, 1973, 139–176.
- Gabler 1975 – D. Gabler, *Der Einfluß der südgallischen Sigillaten auf die pannonischen Töpfereien*. *Arh. Vestnik* 26, 1975, 148–157.
- Gabler 1978 – D. Gabler, *Die Keramik von Vindobona*. In: *Vindobona – die Römer im Wiener Raum*. 52. Sonderausst. *HMW* (Wien 1978) 118–136; 215–243.
- Gabler 1989 – D. Gabler (Ed.), *The Roman Fort at Ács-Vaspuszta (Hungary) on the Danubian Limes*. *BAR Internat. Ser.* 532 (Oxford 1989).
- Gabler 1991 – D. Gabler, *Römische Strassenstation in der Gemarkung von Sárvár*. *Commun. Arch. Hungariae* 1991, 39–84.
- Gabler 1995 – D. Gabler, *Die Siedlungen der Urbevölkerung Unterpannoniens in der frührömischen Zeit*. In: K. Pieta/J. Rajtar/J. Tejral (Hrsg.), *Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonauegebiet vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert*. 7. *Internat. Symposium „Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonauegebiet“*, Malé Vozokany, 13.–16. Dezember 1994. *Spisy Arch. Ústavu Av Ār Brno* 3 (Brno, Nita 1995) 63–81.
- Gabler 2021 – D. Gabler, *Aussagekräftige jüngere reliefverzierte Terra Sigillata*. In: Müller et al. 2021, 19–47.
- Gabler et al. 2009 – D. Gabler/P. Hárshgyi/G. Lassányi/P. Vámos, *Eastern Mediterranean Import and Its Influence on Local Pottery in Aquincum*. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 60, 2009, 51–72.
- Gaisbauer/Mosser 2001 – I. Gaisbauer/M. Mosser, *Befunde im Legionslager Vindobona. Teil III. Altgrabungen im Bereich der principia*. *FWien* 4, 2001, 114–157.
- Gaitzsch 2010a – W. Gaitzsch, *Römische Siedlungsgrabungen im rheinischen Braunkohlenrevier. Forschungsschwerpunkte und Ergebnisse*. In: J. Kunow (Hrsg.), *Braunkohlenarchäologie im Rheinland. Entwicklung von Kultur, Umwelt und Landschaft*. *Kolloquium Brauweiler*, 5.–6. Okt. 2006. *Mat. Bodendenkmalpfl. Rheinland* 21 (Weilerswist 2010) 77–86.
- Gaitzsch 2010b – W. Gaitzsch, *Römische Käseherstellung*. In: Th. Otten/H. Hellenkemper/J. Kunow/M. M. Rind (Hrsg.), *Fundgeschichten*. *Archäologie in Nordrhein-Westfalen. Schr. Bodendenkmalpfl. Nordrhein-Westfalen* 9 (Mainz 2010) 529–530.
- Gaitzsch 2010c – W. Gaitzsch, *Römischer Käse im Experiment*. In: Meurers-Balke/Kaszab-Olschewski 2010, 155–156.

- Galli/Pisani Sartorio 2009 – M. Galli/G. Pisani Sartorio (a cura di), *Machina. Tecnologia dell'antica Roma*. Roma. Museo della Civiltà Romana, 23 dicembre 2009–5 aprile 2010 (Roma 2009).
- Gallina 2009 – M. A. Gallina, „Si vero furno [...] cum caccabos fecerit“ (Mem. 7a). Spunti per la rilettura di una tecnica nella lunga durata. *Arch. dell'architettura* 14, 2009, 9–30.
- Gambacurta 2011 – G. Gambacurta, Il rituale funerario nell'epoca della romanizzazione. In: M. Tirelli (a cura di), *Altino Antica. Dai Veneti a Venezia (Venezia 2011)* 110–111.
- Gamper 2015 – P. Gamper (mit Beiträgen von B. Rabe, A. Galik u. A. Giumlia-Mair), *Gurina. Die römische Stadt aus der Zeit der Eroberung Noricums*. Kärntner Museumsschr. 83 (Klagenfurt 2015).
- Garanzini/Quercia 2016 – F. Garanzini/A. Quercia, La batteria da cucina dall'età romana all'Alto medioevo in Piemonte: transizione, innovazione e modelli culturali. In: G. Cuscito (a cura di), *L'alimentazione nell'antichità. Atti della XLVI Settimana di Studi Aquileiesi, Aquileia 14–16 maggio 2015*. *Ant. Altoadriatiche* 84 (Trieste 2016) 253–280.
- Garbsch 1994 – J. Garbsch (Hrsg.), *Römischer Alltag in Bayern. Das Leben vor 2000 Jahren. 125 Jahre Bayerische Handelsbank in München 1869–1994* (München 1994).
- Garnier/Silvino/Bernal-Casasola 2011 – N. Garnier/T. Silvino/D. Bernal-Casasola, L'identification du contenu des amphores: huile, conserves de poissons et poissonage. In: *SFECAG, Actes du Congrès d'Arles, 2–5 juin 2011* (Marseille 2011) 397–416.
- Gasparini 2008 – V. Gasparini, *Altaria o candelabra? Aspetti materiali del culto di Iside illuminati dalla testimonianza di Apuleio*. In: L. Bricault (éd.), *Bibliotheca Isiaca I* (Bordeaux 2008) 39–47.
- Gassner 1989 – V. Gassner, Gelbtonige Keramik aus datierten Fundkomplexen in Carnuntum. Ein Überblick über die Gefäßformen. *CarnuntumJb* 1989, 133–161.
- Gassner 1990a – V. Gassner, Schlangengefäße aus Carnuntum. In: H. Vetters/M. Kandler (Hrsg.), *Akten des 14. Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum*. *RLÖ* 36/2 (Wien 1990) 651–656.
- Gassner 1990b – V. Gassner, Feinware aus Carnuntum. Funde von den Grabungen auf den „Mühläckern“ 1978–1988. *CarnuntumJb* 1990, 253–292.
- Gassner 1991 – V. Gassner, Mittelkaiserzeitliche glasierte Keramik aus Pannonien. Mit einem Beitrag von Roman Sauer. *CarnuntumJb* 1991, 9–55.
- Gassner 1993 – J. Gassner, Phallos. Fruchtbarkeitssymbol oder Abwehrzauber? Ein ethnologischer Beitrag zu humanethnologischen Überlegungen der apotropäischen Bedeutung phallischer und ithyphallischer Darstellungen (Wien 1993).
- Gassner 2000 – V. Gassner, Die Keramik mit Ausnahme der Terra Sigillata. In: Gassner/Groh et al. 2000, 184–314.
- Gassner 2004 – V. Gassner, Snake-decorated Vessels from the canabae of Carnuntum – Evidence for Another Mithraeum? In: M. Martens/G. De Boe (Eds.), *Roman Mithraism: the Evidence of the Small Finds. Papers of the international Conference, Tienen 7.–8. Nov. 2001* (Brussels 2004) 229–238.
- Gassner 2006 – V. Gassner, Pannonische Glanztonware in Carnuntum: Ein Befund aus der 2. Hälfte des 3. Jhs. n. Chr. In: G. Koiner et al. (Hrsg.), *Akten des 10. Österreichischen Archäologentags, Graz 7.–9. 11. 2003*. *VIKAGraz* 6 (Wien 2006) 31–38.
- Gassner/Groh et al. 2000 – V. Gassner/St. Groh/S. Jilek/A. Kaltenberger/W. Pietsch/R. Sauer/H. Stiglitz/H. Zabełhicky, *Das Kastell Mautern/Favianis*. *RLÖ* 39 (Wien 2000).
- Gassner/Jilek 1997 – V. Gassner/S. Jilek, Zum Problem der „Legionswäre“ und ihrer Verbreitung von Germanien bis Moesien. In: W. Groenman-van Waateringe et al. (Ed.), *Roman Frontier Studies 1995. Proceeding of the XVth International Congress of Roman Frontier Studies*. *Oxbow Monogr.* 91 (Oxford 1997) 301–309.
- Gassner/Jilek 1999 – V. Gassner/S. Jilek, Carnuntum zur Zeit der Soldatenkaiser – eine Bestandsaufnahme. In: J. Tejral (Hrsg.), *Das mitteleuropäische Barbaricum und die Krise des römischen Weltreiches im 3. Jahrhundert. Materialien des IX. Internationalen Symposiums „Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonauegebiet“ Kravsko 3.–4. Dezember 1996*. *Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno* 12 (Brno 1999) 51–70.
- Gassner/Jilek 2000 – V. Gassner/S. Jilek, Fundstellen. In: Gassner/Groh et al. 2000, 26–130.
- Gassner/Jilek/Sauer 1997 – V. Gassner/S. Jilek/R. Sauer, Der Töpferofen von Carnuntum. In: H. Stiglitz, *Das Auxiliarkastell Carnuntum I. Forschungen 1977–1988*. *SoSchrÖAI* 29 (Wien 1997) 179–264.
- Gassner/Kaltenberger 1993/94 – V. Gassner/A. Kaltenberger, Keramik der mittleren Kaiserzeit aus den Grabungen unter der Hauptschule in Mautern – Vicus West. *CarnuntumJb* 1993/94 (1995) 11–88.
- Gassner/Pülz 2015 – V. Gassner/A. Pülz (Hrsg.), *Der römische Limes in Österreich. Führer zu den archäologischen Denkmälern* (Wien 2015).
- Gassner/Sauer 1991 – V. Gassner/R. Sauer, Archäometrische Untersuchungen zur Keramikproduktion in Carnuntum: vorläufige Ergebnisse. *RLÖ* 37 (Wien 1991).
- Gaubatz-Sattler 1999 – A. Gaubatz-Sattler, *Sumelocenna. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg* 71 (Stuttgart 1999).

- Geerts 2020 – R. C. A. Geerts, Colour-coded for your Convenience. Skeuomorphism in Roman Pottery Production in Germania Inferior. In: C. Viegas (Ed.), *RCRF Acta 46* (Oxford 2020) 475–480.
- Gervasini 2005 – L. Gervasini, La ceramica a pareti sottili. In: D. Gandolfi (a cura di), *La ceramica e i materiali di età romana. Classi, produzioni, commerci e consumi. Quad. della Scuola interdisciplinare delle metodologie arch.* 2 (Bordighera 2005) 279–310.
- Giachi/Pallecchi/Romualdi et al. 2013 – G. Giachi/P. Pallecchi/A. Romualdi et al., Ingredients of a 2,000-y-old Medicine Revealed by Chemical, Mineralogical, and Botanical Investigations. *PNAS* 110/4, 2013, 1193–1196, <https://www.pnas.org/doi.org/10.1073/pnas.121677610>.
- Giacobbi 2016 – A. Giacobbi, I vasi con appliques serpentiformi da Campo della Fiera di Orvieto. *Arch. Class.* 67, 2016, 679–720.
- Giacobello 2008 – F. Giacobello, *Larari pompeiani. Iconografia e culto dei Lari in ambito domestico* (Milano 2008).
- Giacobello 2011 – F. Giacobello, Testimonianze del culto dei Lari dall'area vesuviana: significato e nuove interpretazioni. In: M. Bassani/F. Ghedini (a cura di), *Religionem significare: aspetti storico-religiosi, strutturali, iconografici e materiali dei sacra privata. Atti dell'incontro di studi*, Padova, 8–9 giugno 2009. *Antenor Quad.* 19 (Roma 2011) 79–89.
- Gillam 1955 – J. P. Gillam, Roman Pottery in the North of Britain. In: E. Swoboda (Hrsg.), *Carnuntina: Ergebnisse der Forschung über die Grenzprovinzen des römischen Reiches. Vorträge beim internationalen Kongreß der Altertumsforscher, Carnuntum 1955* (Graz 1956) 64–77.
- Gilles 2014 – K.-J. Gilles, Der Trierer Gold-Schatz. Der große Goldmünzenschatz und das Münzkabinett im Rheinischen Landesmuseum Trier. *Schriftenr. Rheinisches Landesmus. Trier* 39 (Trier 2014).
- Giorgetti/Gonzales Muro 2011 – D. Giorgetti/X. Gonzales Muro (a cura di), *Le fornaci romane di Alcamo. Rassegna di studi e ricerche 2006/2008. Catalogo dei materiali* (Imola 2011).
- Giovannini 2002 – A. Giovannini, La grotta Alessandra (Monte Ermada – Trieste). *Appunti sui rinvenimenti. Atti e Mem. Soc. Istriana Arch.* 102, 2002, 9–27.
- Giovannini 2004 – A. Giovannini, *Comissatio e refrigerium. Il vino in epoca romana: bevanda per i vivi, conforto per i morti*. In: S. Blason Scarel/G. Caiazza (a cura di), *Vasi di Vini. Viaggio attraverso 180 boccali da vino in Friuli Venezia Giulia dal III sec. d. C. al '900* (Trieste 2004) 14–35.
- Giovannini/Ventura/Vidulli Torlo 2012 – A. Giovannini/P. Ventura/M. Vidulli Torlo, *Aquileia, History Art & Archaeology* (Trieste 2012).
- Giuliani 2012–2014 – A. Giuliani, Börsenarmband und Sparbüchsen aus Ovilava/Wels. Hatten die Römer in Wels genug Geld, um zu sparen? In: *Aspernig et al. 2012–2014*, 81–101.
- Giuliani/Greisinger 2012–2014 – A. Giuliani/M. Greisinger, Herdstellen oder (Gar)Küchen (?). In: *Aspernig et al. 2012–2014*, 103–115.
- Glaser et al. 1999 – K. Glaser/R. Bacher/E. Büttiker-Schumacher, Münsingen, Gerbegraben/Rosboden Rettungsggrabungen 1995/96: römischer Gutshof. *Arch. Kanton Bern* 4A, 1999, 81–97.
- Gleirscher 2011 – P. Gleirscher, Eine Mithrashöhle auf der Gradišče über St. Egyden. *Rudolfinum* 2011, 15–18.
- Glušćević 2007– S. Glušćević, Vis, l'antico porto. In: I. Radić Rossi (a cura di), *Archeologia subacquea in Croazia. Studi e ricerche* (Venezia 2007) 59–90.
- Göbl 1954 – R. Göbl, Der römische Münzschatzfund von Apetlon. *WAB* 5 (Eisenstadt 1954).
- Göbl 1967 – R. Göbl, Zwei römische Münzhorte aus dem Burgenland: Illmitz (1960) und Apetlon II (1961). *WAB* 37 (Eisenstadt 1967).
- Goethert-Polaschek 1977 – K. Goethert-Polaschek, *Katalog der römischen Gläser des Rheinischen Landesmuseums Trier. Trierer Grabungen u. Forsch.* 9 (Mainz 1977).
- Goldberg 2006 – D. M. Goldberg, Fertile Imaginations: Pastoralist Production and a New Interpretation of a Roman Period Relief Sculpture from Bath. In: B. Croxford/H. Goodchild/J. Lucas/N. Ray (Eds.), *TRAC 2005: Proceedings of the Fifteenth Annual Theoretical Roman Archaeology Conference, Birmingham 2005* (Oxford 2006) 83–98.
- Goldfus/Arubas 2019 – H. Goldfus/B. Arubas, The Legio X Fretensis Kilnworks at the Jerusalem International Convention Center. In: H. Geva (Ed.), *Ancient Jerusalem Revealed. Archaeological Discoveries, 1998–2018* (Jerusalem 2019) 184–194.
- Going 1987 – C. J. Going, *The Mansio and Other Sites in the South-eastern Sector of Caesaromagus: the Roman Pottery. Chelmsford Archaeology Trust Report 3.2. CBA Research Report 62* (Dorset 1987).
- Gömöri 1984 – J. Gömöri, Scarbantia fazekastelepe és a város melletti római kori tégláégető kemencék (Potters' Settlement in Scarbantia and the Roman Brick Kilns Nearby). In: J. Gömöri (Ed.), *Iparérgészet II (Industrial Archaeology II). Research in Industrial Archaeology and Archeometry in Hungary* (Veszprém 1984) 111–137.
- Gömöri 1986 – J. Gömöri, Grabungen auf dem Forum von Scarbantia (1979–1982). *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 38/3–4, 1986, 343–396.
- Gömöri 1996 – J. Gömöri, Ein Denkmal des Isis-Kultes aus der Nagylózszer Römervilla. *Specimina Nova* 12, 1996 (1998) 167–172.
- Gorbach 2016 – A. Gorbach (mit einem Beitrag von S. Renhart), Das spätantike Gräberfeld-West von Zwentendorf-Asturis. *Arch. Forsch. Niederösterreich. N. F.* 3 (Krems 2016).

- Gorecki 1991 – J. Gorecki, Überlegungen zu römischen Münzschatzbehältnissen. Ein archäologisches Phänomen. Mit einer Übersicht metallener Hortgefäße in den Nordwest- und Donauprovinzen. In: H.-Ch. Noeske/H. Schubert (Hrsg.), *Die Münze. Bild – Bot-schaft – Bedeutung. Festschrift für M.-R. Alföldi* (Frankfurt a. M. 1991) 203–233.
- Gorecki et al. 2014 – J. Gorecki et al., Metallkundliche und analytische Untersuchungen an den im Deposito Archeologico der Soprinten-denza Archeologica di Pompei aufbewahrten Metallgefäßen. *Ber. RGK* 95, 2014, 161–336.
- Gose 1950 – E. Gose, Gefäßtypen der römischen Keramik im Rheinland. *Beih. Bonner Jahrb.* 1 (Kevelaer 1950/Nachdruck Köln 1975).
- Gostenčnik 2017 – K. Gostenčnik, Austern, Wein und Opferbrot. Archäologische und epigraphische Quellen zu Nahrungsmitteln und Ernährungsgewohnheiten in der römischen Stadt „Alt-Virunum“ auf dem Magdalensberg in Kärnten. *MAG* 147, 2017, 99–130.
- Goudineau 1970 – C. Goudineau, Note sur la céramique à engobe interne rouge-pompéien («Pompejanisch-Rote Platten»). *Mél. École Française Rome* 82/1, 1970, 159–186.
- Graeven 1901 – H. Graeven, Die thönerne Sparbüchse im Altertum. *Jahrb. Kaiserl. DAI* 16, 1901, 160–189.
- Green 2012 – J. R. Green, Roman Bronze Lamps with Masks: Dionysos, Pantomime and Mediterranean Popular Culture. *Journal on Hellenistic and Roman Material Culture (HEROM)* 1, 2012, 23–64.
- Greene 1979 – K. Greene, *The Pre-Flavian Fine Wares. Report on the Excavations at Usk 1965–1976* (Cardiff 1979).
- Gregl 1989 – Z. Gregl, *Rimskodobna nekropola Zagreb-Stenjevec* (Roman Cemeteries Zagreb-Stenjevec). *Kat. Arh. Muz. u Zagrebu* (Zagreb 1989).
- Gregl 1997 – Z. Gregl, *Rimske Nekropole sjeverne Hrvatske* (The Roman Cemeteries of Northern Croatia) (Zagreb 1997).
- Grewe 2010 – K. Grewe, Die lange Leitung der Kölner. In: Meurers-Balke/Kaszab-Olschweski 2010, 149–155.
- Groh 1996 – St. Groh, Die insula XLI von Flavia Solva. *Ergebnisse der Grabungen 1959 und 1989 bis 1992. SoSchrÖAI* 28 (Wien 1996).
- Groh 2001 – St. Groh (Hrsg.), *Die Grabung 1998 im Kastellvicus Süd von Mautern an der Donau/Favianis. ÖJh Ergh.* 1 (Wien 2001).
- Groh/Sedlmayer 2002 – St. Groh/H. Sedlmayer, *Forschungen im Kastell Mautern-Favianis. Die Grabungen der Jahre 1996 und 1997. RLÖ* 42 (Wien 2002).
- Groh/Sedlmayer 2005 – St. Groh/H. Sedlmayer, *Der norisch-römische Kultplatz am Frauenberg (Österreich). Protohist. Européenne* 9 (Montagnac 2005).
- Groh/Sedlmayer 2006 – St. Groh/H. Sedlmayer, *Forschungen im Vicus Ost von Mautern-Favianis. RLÖ* 44 (Wien 2006).
- Groh/Sedlmayer 2010 – St. Groh/H. Sedlmayer, *Forschungen zum Kastell und Vicus von Zwentendorf am norischen Donaulimes. Luftbildauswertungen, geophysikalische Prospektionen, Surveys und Materialanalysen 2001 bis 2009. Zentraleuropäische Arch.* 1 (Wien 2010).
- Groh/Sedlmayer 2011 – St. Groh/H. Sedlmayer, *Forschungen im römischen Heiligtum am Burgstall bei St. Margarethen im Lavanttal (Noricum). Zentraleuropäische Arch.* 2 (Wien 2011).
- Groh/Sedlmayer 2013 – St. Groh/H. Sedlmayer et al., Ein italisch geprägtes Grabinventar mit dem Beinrelief eines Eros aus der nördlichen Nekropole von Savaria-Szombathely, Pannonien (Ungarn). *ÖJh* 82, 2013, 195–226.
- Grömer 2014 – K. Grömer, Römische Textilien in Noricum und Westpannonien im Kontext der archäologischen Gewebefunde 2000 v. Chr.–500 n. Chr. in Österreich. *Austria Ant.* 5 (Graz 2014).
- Groza 1976 – L. Groza, Două interesante descoperiri arheologice din județul Caraș-Severin (Deux découvertes archéologiques du département Caraș-Severin). *Acta Mus. Napocensis* 13, 1976, 1–5.
- Grünewald 1977 – M. Grünewald, Römerzeitliche Streufunde vom Mühläugl Gem. Bad Deutsch-Altenburg. *FÖ* 16, 1977, 127–157.
- Grünewald 1979 – M. Grünewald, Die Gefäßkeramik des Legionslagers von Carnuntum (Grabungen 1968–1974). *RLÖ* 29 (Wien 1979).
- Grünewald 1983 – M. Grünewald, Die Funde aus dem Schutthügel des Legionslagers von Carnuntum (Die Baugrube Pingitzer). *RLÖ* 32 (Wien 1983).
- Grünewald 1986 – M. Grünewald, Ausgrabungen im Legionslager von Carnuntum (Grabungen 1969–1977), Keramik und Kleinfunde 1976–1977. *RLÖ* 34 (Wien 1986).
- Grünewald et al. 1983 – M. Grünewald/S. Felgenhauer-Schmiedt/H. Friesinger/Ch. Neugebauer-Maresch/J. W. Neugebauer, Die antiken, urgeschichtlichen und mittelalterlichen Funde der Grabungen auf dem Stiftsplatz zu Klosterneuburg 1953–1954 (Capella Speciosa). *Jahrb. Stift Klosterneuburg N. F.* 12, 1983, 95–274.
- Grünewald/Pernicka/Wynia 1980 – M. Grünewald/E. Pernicka/S. L. Wynia, Pompejanisch-rote Platten-Patinae. *Arch. Korrb.* 10, 1980, 259–260.
- Grunwald 2010 – L. Grunwald, Mayener Keramik für den europäischen Markt. *Arch. Deutschland* 2, 2010, 52.
- Grunwald 2015 – L. Grunwald (Hrsg.), *Den Töpfern auf der Spur – Orte der Keramikherstellung im Licht der neuesten Forschung. 46. Internationales Symposium Keramikforschung des Arbeitskreises für Keramikforschung und des Römisch-Germanischen Zentral-museum Mainz vom 16. bis zum 20. September 2013 in Mayen. RGZM Tagungen* 21 (Mainz 2015).
- Guarnieri 1988 – Ch. Guarnieri (a cura di), *La Domus di Palazzo Pasolini a Faenza* (Faenza 1988).

- Gugl 2000 – Ch. Gugl, Archäologische Forschungen in Teurnia. Die Ausgrabungen in den Wohnterrassen 1971–1978. Die latènezeitlichen Befunde vom Holzer Berg. SoSchrÖAI 33 (Wien 2000).
- Gugl/Kastler 2007 – Ch. Gugl/R. Kastler (Hrsg.), Legionslager Carnuntum. Ausgrabungen 1968–1977. RLÖ 45 (Wien 2007).
- Gugl/Mosser/Sauer 2003 – Ch. Gugl/M. Mosser/R. Sauer, Archäometrische und archäologische Untersuchungen an gestempelten römischen Ziegeln aus dem Raum Carnuntum und Vindobona. FWien 6, 2003, 228–237.
- Gugl/Radbauer/Kronberger 2015 – Ch. Gugl/S. Radbauer/M. Kronberger, Die Canabae von Carnuntum II. Archäologische und GIS-analytische Auswertung der Oberflächensurveys 2009–2010. RLÖ 48 (Wien 2015).
- Gugl/Sauer 1998 – Ch. Gugl/R. Sauer, Mittelkaiserzeitliche Feinkeramik aus den Wohnterrassen von Teurnia-St. Peter in Holz (Kärnten). FÖ 37, 1998, 213–244.
- Guglielmetti/Lecca Bishop/Ragazzi 1991 – A. Guglielmetti/L. Lecca Bishop/L. Ragazzi, La ceramica comune. In: Caporusso 1991, 133–257.
- Guzzo 2005 – P. G. Guzzo, Cibi e sapori a Pompei e dintorni. Antiquarium di Boscoreale e dintorni, 3. feb.–26. giu. 2005, catalogo della mostra (Pompei 2005).
- Haalebos 1986 – J. K. Haalebos, Ausgrabungen in Woerden (1975–1982). In: D. Haupt/H. G. Horn (Hrsg.), Studien zu den Militärgrenzen Roms III. Vorträge des 13. internationalen Limeskongresses, Aalen 1983. Forsch. u. Ber. Baden-Württemberg 20 (Stuttgart 1986) 169–174.
- Haalebos 1990 – J. K. Haalebos, Neues aus Noviomagus. Arch. Korrb. 20, 1990, 193–200.
- Haalebos 1992 – J. K. Haalebos, Italische Töpfer in Nijmegen (Niederlande)? In: T. Tomasevic-Buck et al. (Ed.), RCRF Acta 31/32 (In Agro Ravracense 1992) 365–381.
- Haalebos 1996 – J. K. Haalebos, Nijmegener Legionskeramik: Töpferzentrum oder einzelne Töpfereien? In: S. Zabelhicky-Scheffenegger (Hrsg.), RCRF Acta 33 (Abingdon 1996) 145–156.
- Haalebos/Thijssen 1977 – J. K. Haalebos/J. R. A. M. Thijssen, Some Remarks on the Legionary Pottery ('Holdeurn Ware') from Nijmegen. In: B. L. van Beek/R. W. Brandt/W. Groenman-van Waateringe (Eds.), *Ex horreo* (Amsterdam 1977) 101–113.
- Haberey 1959 – W. Haberey, Kornspeicher und Münzspartopf. Bonner Jahrb. 159, 1959, 185–187.
- Hable 2000 – T. Hable, Ujabb leletmentés a Nagyszombat utcai amfiteátrumtól délre. Recent Rescue Excavations South of the Nagyszombat Street Amphitheater. In: A BTM Aquincumi Múzeumának ásatásai és leletmentései 1999-ben. Excavations and Rescue Work at the Aquincum Museum in 1999. Aquincumi Füzetek 6 (Budapest 2000) 37–45.
- Hackhofer 2008 – I. Hackhofer, Die Grabung 1996 auf Parzelle 80 im römischen Vicus von Favianis/Mautern. FÖ 47, 2008, 353–404.
- Hackhofer 2019 – I. Hackhofer, Das Keramikmaterial aus dem spätantiken Horizont der Grabung Wien 1, Salvatorgasse 12, 2005–2006. In: S. Felgenhauer-Schmiedt (Hrsg.), Von Vindobona zu Vienna – Archäologisch-historische Untersuchungen zu den Anfängen Wiens. BeitrMAÖ Beih. 11 (Wien 2019) 284–303.
- Hahnel 1994 – B. Hahnel, Funde der mittleren Bronzezeit, der älteren Urnenfelderzeit sowie der Spätlatène- und Römerzeit in Wien 23, Sulzengasse. ArchA 78, 1994, 29–56.
- Hainzmann et al. 1991 – M. Hainzmann et al., Instrumenta inscripta Latina. Das römische Leben im Spiegel der Kleininschriften. Ausstellungskat. (Pécs 1991).
- Hampel 2009 – U. Hampel, Neue Grabungen im Bereich von zwei römischen Gutshöfen in der Stadt Salzburg. FÖ 48, 2009, 58–85.
- Hampel 2012 – U. Hampel, Zwei ausgewählte Baubefunde aus der Grabung Makartplatz 6; Glas und Keramik. In: Höglinger/Hofer 2012, 46–49; 95–98.
- Handbuch Keramik 2010 – Handbuch zur Terminologie der mittelalterlichen und neuzeitlichen Keramik in Österreich. FÖMat. A, Sonderh. 12 (Wien 2010).
- Hänggi/Doswald/Roth-Rubi 1994 – R. Hänggi/C. Doswald/K. Roth-Rubi, Die frühen römischen Kastelle und der Kastell-Vicus von Tenedo-Zurzach. Veröff. Ges. Pro Vindonissa 11 (Brugg 1994).
- Hanut 2004 – F. Hanut, La terre sigillée italique et les horizons augustéens dans le Nord de la Gaule. In: J. Poblome et al. (Eds.), Early Italian Sigillata: The Chronological Framework and Trade Patterns. Proceedings of the First International ROCT-Congress, Leuven, May 7 and 8, 1999 (Leuven 2004) 157–203.
- Hanut 2006 – F. Hanut, La verrerie dans la Cité des Tongres au Haut-Empire: un aperçu général. In: G. Creemers/B. Demarsin/P. Cosyns (Dir.), Roman Glass in Germania Inferior. Interregional Comparisons and Recent Results. Proceedings of the International Conference, Held in the Gallo-Roman-Museum in Tongeren (May 13th, 2005). ATVATVCA 1 (Tongeren 2006) 3–20, https://www.academia.edu/28908510/Roman_Glass_in_Germania_Inferior.pdf (17.1. 2023).
- Hanut 2010 – F. Hanut, Le faciès céramique de la cité des Tongres: les principaux constituants d'un répertoire. In: SFECAG, Actes du Congrès de Chelles, 13–16 mai 2010 (Marseille 2010) 331–346.
- Harl 1979 – O. Harl, Vindobona. Das römische Wien. Wiener Geschichtsbücher 21/22 (Wien/Hamburg 1979).

- Harl 1999 – O. Harl, Die zweite Weihung an den Genius einer Zenturie aus dem Legionslager Vindobona. *FWien* 2, 1999, 6–14.
- Hársányi 2008 – E. Hársányi, Rauchopfer und Räucherschalen in der römischen Kultur. In: A. Szabó/P. Vargyas (Eds.), *Cultus deorum. Studia religionum ad historiam. Vol. II: De rebus actatis Graecorum et Romanorum* (Pécs 2008) 267–280.
- Hársányi 2011 – E. Hársányi, Die turibula als Zeugnisse privater Religiosität in Salla. In: I. Lazar (Ed.), *Religion in Public and Private Sphere. Acta of the 4th International Colloquium the Autonomous Towns of Noricum and Pannonia* (Koper 2011) 193–209.
- Hársányi 2012 – E. Hársányi, A füstölőtálak megjelenésének és eltűnésének okai a provinciális leletanyagban (Die Gründe für das Aufkommen und das Verschwinden der Räucherschalen im provinzialrömischen Fundmaterial). In: Sz. Bíró/P. Vámos (szerk.), *FIRKák II. Fiatal Római Koros Kutatók II. Konferenciakötete, 2007. október 9–10/2009. november 20–22 Komárom (Győr 2012)* 247–260.
- Hárshegyi 2012 – P. Hárshegyi, „Amphore crétoise 3” az aquincumi polgárváros nyugati temetőjéből (An „Amphore Crétoise 3” Found in the Western Cemetery of the Civil Town of Aquincum). *Budapest Régiségei* 45, 2012, 151–158.
- Hárshegyi et al. 2009 – P. Hárshegyi/P. Vámos/Z. M. Virág/G. Szilas/Z. Tézer/A. Korom, *Aquincum Látványraktár (Visual Store at Aquincum)* (Budapest 2009).
- Hárshegyi/Ottományi 2013 – P. Hárshegyi/K. Ottományi, Imported and Local Pottery in Late Roman Pannonia. In: L. Lavan (Ed.), *Local Economies? Production and Exchange of Inland Regions in Late Antiquity. Late Antique Archaeology 10* (Leiden 2013) 471–528.
- Hárshegyi/Vámos 2007 – P. Hárshegyi/P. Vámos, Új eredmények egy régi anyag kapcsán (Módszertani és csapattörténeti megjegyzések az aquincumi Selmeci utcai fazekasműhely leletanyagának vizsgálata során) [Neue Ergebnisse bezüglich eines alten Materials. Methodische und truppengeschichtliche Bemerkungen aufgrund der Untersuchung des Fundmaterials der Töpferwerkstatt der aquincumer Selmeci Strasse]. In: Sz. Bíró (szerk.), *FIRKák I. Fiatal Római Koros Kutatók I. Konferenciakötete, Xántus János Múzeum Győr, 2006 márc. 8–10. (Győr 2007)* 157–172.
- Hartley 1998 – K. Hartley, The Incidence of Stamped Mortaria in the Roman Empire, with Special Reference to Import to Britain. In: J. Bird (Ed.), *Form and Fabric: Studies in Rome’s Material Past in Honour of B. R. Hartley. Oxbow Monogr. 80* (Oxford 1998) 199–217.
- Hasenbach/Thierrin-Michael 2016 – V. Hasenbach/G. Thierrin-Michael, High Quality Kitchenaid in Brigantium – Gestempelte Reibschüsseln aus Bregenz. In: G. Grabherr/A. Rudigier (Hrsg.), *Archäologie in Vorarlberg. Vorarlberg Mus. Schr. 15* (Lindenberg im Allgäu 2015) 131–135
- Hatt 1954 – J.-J. Hatt, Les fouilles de Strasbourg en 1953 et 1954. Découverte d’un dépôt de céramique. *Gallia* 12/2, 1954, 323–343.
- Haupt 1984 – D. Haupt, Römischer Töpfereibeizirk bei Soller, Kreis Düren. Bericht über eine alte Grabung. In: *Beitr. Arch. röm. Rheinland* 4 (Köln 1984) 391–476.
- Havis/Brooks 2004 – R. Havis/H. Brooks, Excavations at Stansted Airport, East Anglia, 1986–91, Vol. I–II. *East Anglian Arch.* 107 (Chelmsford 2004).
- Hayes 1972 – J. W. Hayes, *Late Roman Pottery* (London 1972).
- Hayes 1985 – J. W. Hayes, *Sigillata Orientali A (Eastern Sigillata A)*. In: EAA, *Atlante delle forme ceramiche II. Ceramica fine romana nel bacino mediterraneo (tardo ellenismo e primo impero)* (Roma 1985) 1–96.
- Heger 1973 – N. Heger, Salzburg in römischer Zeit. *JSM* 19, 1973 (Salzburg 1974).
- Heger 1986 – N. Heger, Frührömische Amphoren aus der Stadt Salzburg (Mozartplatz 4). *Bayer. Vorgeschbl.* 51, 1986, 131–160.
- Hegewisch 2001 – M. Hegewisch, Bodenlose Siebgeräte. Zur Deutung einer Gerätegattung. *Veröff. brandenburgische Landesarch.* 35, 2001 (2004) 73–83.
- Heising 2007 – A. Heising, *Figlinae Mogontienses. Die römischen Töpfereien von Mainz. Ausgr. u. Forsch.* 3 (Mainz 2007).
- Helfert 2010a – M. Helfert, From a Pile of Potsherds to the Data a Mountain of Data – Archaeological and Geochemical Studies on Ceramic Production in the Vicus of the Roman Castellum Groß-Gerau „Auf Esch“. In: B. Ramminger/O. Stilborg (Hrsg.), *Naturwissenschaftliche Analysen vor- und frühgeschichtlicher Keramik I: Methoden, Anwendungsbereiche, Auswertungsmöglichkeiten. Univforsch. Prähist. Arch.* 176 (Bonn 2010) 127–137.
- Helfert 2010b – M. Helfert, Groß-Gerau II: Die römischen Töpfereien von Groß-Gerau, „Auf Esch“. *Archäologische und archäometrische Untersuchungen zur Keramikproduktion im Kastellvicus. Frankfurter Arch. Schr.* 11 (Frankfurt am Main 2010).
- Helg/Poppi 2017 – R. Helg/F. Poppi, Le scene di vendita nella pittura di Pompei. In: S. Santoro (a cura di), *Emptor et mercator. Spazi e rappresentazioni del commercio romano. Bibl. Arch.* 43 (Bari 2017) 271–288.
- Hell 1960 – M. Hell, Zapfhahn und Handwaschbecken. Zwei neue antike Bronzefunde aus Salzburg. *JSM* 6, 1960, 31–38.
- Hendriks 2014 – J. Hendriks, Pottery from Ulpia Noviomagus – Nijmegen. First Report on the Maasplein Production Site: Kilns 1–2. In: Liesen 2014, 175–240.
- Hensen 1994 – A. Hensen, Das Mithräum im Vicus von Wiesloch. *Arch. Nachr. Baden* 51/52, 1994, 30–37.
- Hensen 1998 – A. Hensen, Eine römische Sparbüchse aus Wiesloch. *Arch. Nachr. Baden* 59, 1998, 3–6.

- Hensen 2009 – A. Hensen, Das römische Brand- und Körpergräberfeld von Heidelberg I. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 108 (Stuttgart 2009).
- Hensen 2012 – A. Hensen, Stille Örtchen im Römischen Reich. Arch. Deutschland 1/2012, 8–13.
- Herb/Willburger 2016 – Ch. Herb/N. Willburger, Glas. Von den Anfängen bis ins Frühe Mittelalter. Arch. Deutschland Sonderh. 9 (Darmstadt 2016).
- Hilgers 1969 – W. Hilgers, Lateinische Gefäßnamen. Bezeichnungen, Funktion und Form römischer Gefäße nach den antiken Schriftquellen. Bonner Jahrb. Beih. 31 (Düsseldorf 1969).
- Hinker 2006 – Ch. Hinker, Flavia Solva vor der Stadtrechtsverleihung. Befunde und Funde aus der insula XL. SchSt Beih. 3 (Graz 2006).
- Hinker 2007 – Ch. Hinker (mit einem Beitrag von Silvia Renhart), Das Brandgrab 1/2006 des provinzialrömischen Gräberfeldes „Marburgerstraße“ von Flavia Solva. SchSt 20, 2007, 85–107.
- Hinker 2008 – Ch. Hinker, Die römische Fundstelle auf der Flur Versunkenes Dorf in Krusdorf, Südoststeiermark. FÖ 47, 2008, 307–352.
- Hinker 2014 – Ch. Hinker, Ein Brandhorizont aus der Zeit der Markomannenkriege im südostnorischen Munizipium Flavia Solva. Zentraleuropäische Arch. 4 (Wien 2014).
- Hintermann 2012 – D. Hintermann (Hrsg.), Vindonissa-Museum Brugg. Ein Ausstellungsführer (Brugg 2012).
- Höglinger/Hofer 2012 – P. Höglinger/N. Hofer (Hrsg.), Salzburg, Makartplatz 6. Römisches Gewerbe – Stadtpalais – Bankhaus Spängler. FÖMat A Sonderh. 20 (Horn 2012).
- Holliger 1994 – Ch. Holliger, Die Bronzegefäße aus dem Legionslager von Vindonissa und Baden (Aequae Helveticae). Ein Vergleich zwischen militärischen und zivilen Siedlungen. In: Akten der 10. Internationalen Tagung über antike Bronzen, Freiburg, 18.–22. Juli 1988. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 45 (Stuttgart 1994) 211–215.
- Holwerda 1944 – J. H. Holwerda, Het in de pottenbakkerij van de holdeurn gefabriceerde aardewerk uit de nijmeegsche grefvelden. Internat. Archiv Ethnogr. Suppl. 44 (Leiden 1944).
- Holzer 2009 – V. Holzer, Roseldorf. Interdisziplinäre Forschungen zur größten keltischen Zentralsiedlung Österreichs, KG Roseldorf, MG Sitzendorf an der Schmida. Schriftenr. Forsch. im Verbund 102 (Wien 2009).
- Homberger 2013 – V. Homberger, Römische Kleinstadt Schleithem-Iuliomagus. Streifenhäuser im Quartier Z'underst Wyler. Schaffhauser Arch. 6 (Schaffhausen 2013).
- Höpken 2004 – C. Höpken, Die Funde aus Keramik und Glas aus einem Liber Pater-Bezirk in Apulum (Dakien). Ein erster Überblick. In: M. Martens/G. de Boe (Eds.), Roman Mithraism: The Evidence of the Small Finds. Arch. in Vlanderen 4 (Brüssel 2004) 239–257.
- Höpken 2005 – C. Höpken, Die römische Keramikproduktion in Köln. Kölner Forsch. 8 (Mainz/Rhein 2005).
- Höpken 2008 – C. Höpken, Römische Spardosen aus Köln. Kölner Museums-Bulletin. Ber. u. Forsch. Museen Stadt Köln 2/2008, 54–59.
- Höpken 2011 – C. Höpken, Gebrauchsspuren an römischer Keramik. Beispiele aus dem Südvicus von Straubing. Jahresber. Hist. Ver. Straubing 113, 2011, 41–70.
- Höpken 2012 – C. Höpken, Römische Keramikaltäre mit eingeschittenen Öffnungen aus Straubing und andere durchbrochen gearbeitete Gefäße und Objekte aus kultischen Kontexten. Kölner u. Bonner Arch. 2, 2012, 97–104.
- Höpken 2014 – C. Höpken, Ein Bankett für Sabazios in Straubing. In: Banquets of Gods, Banquets of Men. Conviviality in the Ancient World. Stud. Univ. Babeş-Bolyai, Hist. 59/1, 2014, 204–214.
- Höpken 2015 – C. Höpken, Cervesia für Bonn? In: P. Henrich et al. (Hrsg.), Non solum ... sed etiam. Festschrift für Thomas Fischer zum 65. Geburtstag (Rahden/Westf. 2015) 195–198.
- Höpken 2016 – C. Höpken, Entscheidende Wandfragmente: Untersuchungen zum Inhalt von Amphoren aus Köln und Bonn. Arch. Korrb. 46/1, 2016, 101–112.
- Höpken/Fiedler 2006 – C. Höpken/M. Fiedler, 100 Jahre unerkannt: ein Kölner Nimbus? Kölner Museums-Bulletin. Ber. u. Forsch. Museen Stadt Köln 3/2006, 4–7.
- Höpken/Fiedler 2015 – C. Höpken/M. Fiedler, Einfache Keramik im römischen Kult: Form, Ware und Manipulation. In: SFECAG, Actes du Congrès de Nyon, 14–17 mai 2015 (Marseille 2015) 207–211.
- Höpken/Liesen 2009 – C. Höpken/B. Liesen, Römische Gräber im Kölner Süden. I. Von der Stadtmauer bis zur Nekropole um St. Severin. Kölner Jahrb. 42, 2009, 447–544.
- Höpken/Liesen 2013 – C. Höpken/B. Liesen, Römische Gräber im Kölner Süden. II. Von der Nekropole um St. Severin bis zum Zugweg. Kölner Jahrb. 46, 2013, 369–571.
- Horisberger 2004 – B. Horisberger, Der Gutshof in Buchs und die römische Besiedlung im Furttal. Monogr. Kantonsarch. Zürich 37 (Zürich/Egg 2004).
- Horvat 1997 – J. Horvat, Sermin. Prazgodovinska in zgodnjerimska naselbina v severozahodni Istri. A Prehistoric and Early Roman Settlement in Northwestern Istria. Opera Inst. Arch. Sloveniae 3 (Ljubljana 1997).

- Horvat 2012 – J. Horvat, Skupek Keramike iz prve polovice 1. stoletja iz Navporta (Assemblage of Ceramic Ware from the First Half of the 1st Century AD from Nauportus). In: I. Lazar/B. Županek (Eds.), Emona med Akvilejo in Panonijo (Emona between Aquileia and Pannonia). Zbirka Ann. Mediterranei (Koper 2012) 273–299.
- Horvat/Bavdek 2009 – J. Horvat/A. Bavdek, Okra. Vrata med Sredozemljem in Srednjo Evropo/Ocra. The Gateway between the Mediterranean and Central Europe. Opera Inst. Arch. Sloveniae 17 (Ljubljana 2009).
- Horvat/Tomanič-Jevremov 2001 – J. Horvat/M. Tomanič-Jevremov, Kultne posode iz Petovione (Kultgefäße aus Poetovio). In: M. Vomer-Gojkovič/N. Kolar (Red.), Ptuj im Römischen Reich. Mithraskult und seine Zeit. Akten internat. Sympos. Ptuj, 11.–15. Okt. 1999. Arch. Poetovionensis 2 (Ptuj 2001) 359–366.
- Horváth 2000 – L. Horváth, Újabban feltárt római halomsírok Zalában (Katalógus). In: Palágyi/Nagy 2000, 233–253.
- Horváth 2003 – F. Horváth, Die römerzeitliche Siedlungskeramik im Vicus von Almásfüzitő (Odiavum/Azaum) am Beispiel einer frühkaiserzeitlichen Grube. In: Liesen/Brandl 2003, 205–240.
- Horváth 2010 – F. Horváth, Glazed Pottery of Keszhely-Fenékpuszta in the Spectrum of the Ceramic of the Late Roman Fortress. In: Magrini/Sbarra 2010, 93–102.
- Horváth/Németh 2009 – L. Horváth/P. G. Németh, Kelta temető leletei Szabadiból (Somogy megye) (Keltische Gräberfeldfunde aus Szabadi [Kom. Somogy]). Commun. Arch. Hungariae 2009, 133–178.
- Hübener 1959 – W. Hübener, Ein römisches Brandgräberfeld bei Roggden, Ldkr. Wertingen. Bayer. Vorgeschbl. 24, 1959, 30–57.
- Huber 2002 – E. H. Huber, Wien 1, Albertina. FWien 5, 2002, 289–291.
- Hudeczek 2007 – E. Hudeczek, Das Hügelgrab „Kraberkogel“ in Flavia Solva. FÖ 46, 2007, 183–199.
- Hudson 2010 – N. F. Hudson, Changing Places: The Archaeology of the Roman Convivium. Am. Journal Arch. 114/4, 2010, 663–695.
- Huguet/Lacombe/Nin 2012 – C. Huguet/A. Lacombe/N. Nin, Céramiques communes brunes de Provence occidentale: réactualisation de la typologie. In: SFECAG, Actes du Congrès de Poitiers, 17–20 mai 2012 (Marseille 2012) 781–790.
- Huld-Zetsche 1986 – I. Huld-Zetsche, Mithras in Nida-Hedderheim. Mus. Vor- u. Frühgesch., Frankfurt am Main, Arch. R. 6 (Frankfurt/Main 1986).
- Huld-Zetsche 1994 – I. Huld-Zetsche, NIDA – Eine römische Stadt in Frankfurt am Main. Schr. Limesmus. Aalen 48 (Stuttgart 1994).
- Huld-Zetsche 2008 – I. Huld-Zetsche, Der Mithraskult in Mainz und das Mithräum am Ballplatz. Mainzer Arch. Schr. 7 (Mainz 2008).
- Hull 1963 – M. R. Hull, The Roman Potters' Kilns of Colchester. Reports Research Com. Soc. Antiqu. London 21 (Oxford 1963).
- Humer 2006 – F. Humer (Hrsg.), Legionsadler und Druidenstab. Vom Legionslager zur Donaumetropole. Kat. Niederösterr. Landesmus. N. F. 462 (St. Pölten 2006).
- Humer 2009 – F. Humer (Hrsg.), Von Kaisern und Bürgern. Antike Kostbarkeiten aus Carnuntum. Ausstellung aus Anlass des Jubiläums „1700 Jahre Kaiserkonferenz in Carnuntum“. Archäologisches Museum Carnuntum, Bad Deutsch-Altenburg. 2008–2010 (St. Pölten 2009).
- Humer/Konecny/Maschek 2004 – F. Humer/A. Konecny/D. Maschek, Zivilstadt Carnuntum – Haus I. Die Grabungen im römischen Stadtviertel des Archäologischen Parks Carnuntum in den Jahren 2001 und 2002. CarnuntumJb 2004, 89–177.
- Humer/Kremer 2011 – F. Humer/G. Kremer (Hrsg.), Götterbilder – Menschenbilder. Religion und Kulte in Carnuntum. Kat. Niederösterr. Landesmus. N. F. 498 (St. Pölten 2011).
- Hunter 2009 – F. Hunter, Denarius Hoards Beyond the Frontier. A Scottish Case Study. In: A. Morillo/N. Hanel/Martín (Eds.), Limes XX. XX congreso internacional de estudios sobre la frontera romana, León, Septiembre, 2006. Anejos de Gladius 13 (Madrid 2009) 1619–1630.
- Hussong/Cüppers 1972 – L. Hussong/H. Cüppers, Die Trierer Kaiserthermen 2: Die spätromische und frühmittelalterliche Keramik. Trierer Grabungen u. Forsch. I 2 (Mainz 1972).
- Ianišević/Nikolić-Đorđević 1997 – V. Ianišević/S. Nikolić-Đorđević, Novi tragovi antičkih fortifikacija u Singidunumu – Lokalitet Knez Mihailova 30 (New Traces of Roman Fortification in Singidunum – 30 Knez Mihailova Street Site). In: M. Popović (Hrsg.), Singidunum 1 (Beograd 1997) 65–150.
- Igl 2011 – R. Igl, Wien. KG Landstraße, 3. Bezirk. FÖ 50, 2011, 456.
- Ihde 2018 – Ch. Ihde, Ausgrabungen am Chlodwigplatz in Köln. Archäologische Untersuchungen im Rahmen des Nord-Süd-Stadtbahnbaus. Kölner Jahrb. 51, 2018, 99–367.
- Ilon 2015 – G. Ilon (Ed.), The Early and Late Roman Rural Cemetery at Nemesbőd (Vas County, Hungary). Archeopress Roman Arch. 5 (Oxford 2015).
- Istvánovits/Kulcsár 2005 – E. Istvánovits/V. Kulcsár, Gritty Pots: A Characteristic Type of Roman Provincial Import and Barbarian Pottery on the Barbarian Settlements of the Great Hungarian Plain. In: Visy 2005, 987–997.
- Istanič 1995 – J. Istanič, An Economic View of the Pottery from the Western Cemetery of Poetovio (Ptuj, Slovenia). In: C. M. Hüsen (Hrsg.), Provinzialrömische Forschungen. Festschrift für Günter Ulbert zum 65. Geburtstag (Espelkamp 1995) 349–360.

- Istenič 1999 – J. Istenič, Poetovio, zahodna grobišča I. Grobne celote iz Deželnega muzeja Joanneuma v Gradcu/Poetovio. The Western Cemeteries I. Grave-Groups in the Landesmuseum Joanneum, Graz. Kat. in Monogr. 32 (Ljubljana 1999).
- Istenič 2000 – J. Istenič, Poetovio, zahodna grobišča II. Grobne celote iz Deželnega muzeja Joanneuma v Gradcu. Katalog/Poetovio. The Western Cemeteries II. Grave-Groups in the Landesmuseum Joanneum, Graz. Catalogue. Kat. in Monogr. 33 (Ljubljana 2000).
- Istenič/Plesničar-Gec 2001 – J. Istenič/Lj. Plesničar-Gec, A Pottery Kiln at Emona. In: S. Zabehlicky-Scheffenecker (Hrsg.), RCRF Acta 37 (Abingdon 2001) 141–146.
- Jablonka 2001 – P. Jablonka, Die Gurina bei Dellach im Gailtal: Siedlung, Handelsplatz und Heiligtum. Aus Forsch. u. Kunst 33 (Klagenfurt 2001).
- Jacobi 1897 – L. Jacobi, Das Römerkastell Saalburg bei Homburg vor der Höhe (Homburg 1897).
- Jacobi 1904 – L. Jacobi, Das Kastell Alteburg-Heftrich. ORL B 2 a Nr. 9 (Heidelberg 1904).
- Jäger-Wersonig 1999 – S. Jäger-Wersonig, Das römische Gräberfeld Ost von Wels. Die Grabung in der Dr.-Groß-Straße 1961 und in der Dr.-Schauer-Straße 1962 (Dipl. Univ. Wien 1999).
- Jäger-Wersonig 2006 – S. Jäger-Wersonig (mit einem Beitrag von K. A. Heinzl), Die Funde der Grabungen Altheim Simetsberg und Altheim Weirading. In: M. Schulz/S. Jäger-Wersonig, Archäologische Forschungen in Altheim 1991–1998. SoSchrÖAI 40 (Wien 2006) 145–340.
- Jäger-Wersonig/Öllerer 2005 – S. Jäger-Wersonig/Ch. Öllerer, Wien 3 – Schützengasse 24/Rennweg 57. FÖ 44, 2005, 577–578.
- Jäger-Wersonig/Öllerer 2006 – S. Jäger-Wersonig/Ch. Öllerer, Wien 3, Schützengasse 24 und Rennweg 57. FWien 9, 2006, 285–288.
- Jauch 1994 – V. Jauch, Eine römische Teersiederei im antiken Tasgetium – Eschenz. Arch. Schweiz 17, 1994/3, 111–119.
- Jauch 2014 – V. Jauch, Vicustöpfer. Keramikproduktion im römischen Oberwinterthur. Beiträge zum römischen Oberwinterthur – Vitudurum 10. Monogr. Kantonsarch. Zürich 45 (Zürich, Egg 2014).
- Jauch 2017 – V. Jauch, Die 'rätische Reibschüssel' – eine Erfindung aus Rätien? Fundber. Baden-Württemberg 37, 2017, 89–179.
- Jauch 2018 – V. Jauch, Mortaria – With or Without Stripes. In: S. Biegert (Hrsg.), RCRF Acta 45 (Bonn 2018) 771–776.
- Jauch/Keller 2014 – V. Jauch/B. Keller, Raeticus, Germanus, Ianuarius and other Itinerant Potters. A Contribution to Commercial Questions. In: S. Biegert (Hrsg.), RCRF Acta 43 (Bonn 2014) 779–782.
- Jelinčić 2012 – R. Jelinčić, Ceramica romana tardo antica dal villaggio romano Virovitica Kiškorija jug (Pannonia Superior) dalle unità stratigrafiche datate mediante ¹⁴C. In: S. Biegert (Hrsg.), RCRF Acta 42 (Bonn 2012) 69–79.
- Jelinčić Vučković 2015 – K. Jelinčić Vučković, Roman Village in the Province of Upper Pannonia: Virovitica Kiškorija South. Monogr. Inst. Arch. 7 (Zagreb 2015).
- Jeremić 2009 – G. Jeremić, Saldum. Roman and Early Byzantine Fortification. Cahiers des Portes de Fer Monogr. 6 (Belgrade 2009).
- Jernej/Gugl 2004 – R. Jernej/Ch. Gugl (Hrsg.), Virunum. Das römische Amphitheater. Die Grabungen 1998–2001. Arch. Alpen Adria 4 (Klagenfurt 2004).
- Jeschek 1996 – G. Jeschek, Die Gefäßkeramik des Vicus von Gleisdorf: Ein exemplarischer Überblick. In: T. Lorenz/G. Erath/M. Lehner/G. Schwarz (Hrsg.), Akten des 6. Österreichischen Archäologentages (3–5. Febr. 1994). VIKAGraz 3 (Wien 1996) 105–117.
- Jeschek 2000 – G. Jeschek, Die grautönige Keramik aus dem römischen Vicus von Gleisdorf. VIKAGraz 5 (Wien 2000).
- Jilek 1994 – S. Jilek, Ein Zerstörungshorizont aus der 2. Hälfte des 2. Jhs. n. Chr. im Auxiliarkastell von Carnuntum. In: H. Friesinger/J. Tejral/A. Stuppner, Markomannenkriege – Ursachen und Wirkungen. VI. Internationales Symposium „Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonauebiet“, Wien 23.–26. November 1993. Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno 1 (Brno 1994) 387–405.
- Jobst 1983 – W. Jobst, Provinzhauptstadt Carnuntum – Österreichs größte archäologische Landschaft (Wien 1983).
- Jobst 1992 – W. Jobst (Hrsg.), Carnuntum. Das Erbe Roms an der Donau (Wien 1992).
- Joly 1994 – M. Joly, Céramique du Haut-Empire en Bourgogne. In: M. Tuffreau-Libre/A. Jacques (dir.), La céramique du Haut-Empire en Gaule Belgique et dans les régions voisines: faciès régionaux et courants commerciaux. Actes de la table-ronde d'Arras, 12–14 octobre 1993. Nord-Ouest Arch. 6 (Berck-sur-Mer 1994) 303–319.
- Joly/Curria 2016 – M. Joly/A. Curria, À propos d'un type particulier de céramique antique, les amphoriques du quartier du sanctuaire de La Genetoye à Autun (Saône-et-Loire). In: SFECAG, Actes du Congrès d'Autun, 5–8 mai 2016 (Marseille 2016) 557–564.
- Joly et al. 2010 – D. Joly et al., L'attirail d'un magicien rangé dans une cave de Chartres/Autricum. Gallia 67/2, 2010, 125–208.
- Joly/Viroulet 2009 – M. Joly/B. Viroulet, La vaisselle céramique des camps et du vicus d'Oedenburg (Biesheim/Kunheim, Haut-Rhin) au I^{er} s. apr. J.-C. In: SFECAG, Actes du Congrès de Colmar, 21–24 mai 2009 (Marseille 2009) 173–184.
- Joncheray 1977 – J. P. Joncheray, Mediterranean Hull Types Compared. 2. Wreck F from Cape Dramont (Var) France. Internat. Journal Nautical Arch. and Underwater Exploration 6.1, 1977, 3–7.
- Jurišić 1998 – M. Jurišić, Zapadnosredozemni brodski tereti iz ranocarskoga razdoblja na Jadranu (Ship Cargoes on the Adriatic from the Western Mediterranean during the Early Roman Empire). In: B. Čečuk (Ed.), Područje Šibenske županije od pretpovijesti do

- srednjega vijeka: znanstveni skup Šibenik, 18.–20. listopada 1995. Šibenik County from Prehistoric to Medieval Times, Conference Šibenik, 18–20 October 1995. Izdanja Hrvatskog Arheološkog Društva 19 (Zagreb 1998) 143–158.
- Jurišić 2000 – M. Jurišić, Ancient Shipwrecks of the Adriatic: Maritime Transport during the First and Second Centuries AD. BAR Internat. Ser. 828 (Oxford 2000).
- Kaenel/Pfanner 1980 – H.-M. von Kaenel/M. Pfanner (Hrsg.), Tschugg – Römischer Gutshof Grabung 1977 (Bern 1980).
- Kaiser 2005 – H. Kaiser, Zum Beispiel Waiblingen. Römische Töpfereien in Baden-Württemberg. In: Schmidt 2005, 403–409.
- Kalčev 1994 – K. Kalčev, Bronzene Amphoren aus dem Territorium Augusta Trajana (Stara Zagora, Bulgarien). In: Akten der 10. Internationalen Tagung über antike Bronzen, Freiburg 18.–22. Juli 1988. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 45 (Stuttgart 1994) 227–232.
- Kaltenberger 1996 – A. Kaltenberger, Römische Terra Sigillata und Gebrauchskeramik der Ausgrabung St. Peter in Salzburg 1980–1995. In: P. Eder, OSB (Hrsg.), Hl. Rupert von Salzburg 696–1996. Archäologische Entdeckungen in der Erzabtei St. Peter in Salzburg. Ergbd. (Salzburg 1996) 79–193.
- Kaltenberger 1998a – A. Kaltenberger, Ausgrabung St. Peter, Salzburg: II. Römerzeitliche lokale Gebrauchsware und mittelalterliche Keramik 1980–1995. ÖJh 67, 1998, 245–484.
- Kaltenberger 1998b – A. Kaltenberger, Das Fundmaterial aus einem Bauwerk der Römischen Kaiserzeit in Laakirchen, Oberösterreich. FÖ 37, 1998, 549–574.
- Kaltenberger 1999 – A. Kaltenberger, Ausgrabungen St. Peter, Salzburg: III. Römerzeitliche Feinware, oxidierend gebrannte Ware und Glas sowie frühneuzeitliche Keramik 1980–1995. ÖJh 68, 1999, Beibl. 409–590.
- Kaltenberger 2006 – A. Kaltenberger, Die Keramikbestände des Heimatmuseums in Windischgarsten – Lesefunde vom „Hafnerfeld“ (römerzeitliche Straßenstation Gabromagus-Windischgarsten) sowie Museumsbestände. JbÖÖMV 151, 2006, 167–305.
- Kaltenegger 2002 – M. Kaltenegger, Wien 1. Herrengasse 13. FÖ 41, 2002, 69–70.
- Kandler 2008 – M. Kandler, Das Reiterlager von Carnuntum und die Grabsteine im Lapidarium des Kulturhauses von Petronell-Carnuntum. Kleine Führer zu arch. Denkmälern N. S. 2 (Wien 2008).
- Karl/Modl/Porod 2009 – S. Karl/D. Modl/B. Porod (Hrsg.), Archäologiemuseum Schloss Eggenberg. Katalog. SchSt 22 (Graz 2009).
- Karl/Prochaska 2005 – R. Karl/S. Prochaska, Die latènezeitliche Siedlung von Göttlesbrunn, p.B. Bruck an der Leitha, Niederösterreich. Hist. Austria 6 (Wien 2005).
- Karnitsch 1952 – P. Karnitsch, Der römische Urnenfriedhof. Jahrb. Stadt Linz 1952, 385–489.
- Karnitsch 1972 – P. Karnitsch, Die römischen Kastelle von Lentia (Linz). LAF Sonderh. 4,2 (Linz 1972).
- Kastler 2000 – R. Kastler, Martinskirche Linz – Die antiken Funde (Grabungen 1976–1979). LAF 31 (Linz 2000).
- Kaszab-Olschewski 2015 – T. Kaszab-Olschewski, Mit den Göttern speisen – Keramikgefäße bei rituellen Handlungen. In: S. Glaser (Hrsg.), Keramik im Spannungsfeld zwischen Handwerk und Kunst. Beitr. 44. Internat. Sympos. Keramikforsch. Nürnberg, 19.–23. September 2011 (Nürnberg 2015) 31–38.
- Kaufmann-Heinimann 1998 – A. Kaufmann-Heinimann, Götter und Lararien aus Augusta Raurica. Forsch. Augst 26 (Augst 1998).
- Kelemen 1980 – H. M. Kelemen, Római kori fazekaskemencék Balatonfüzfőn (Töpfereiföfen aus der Römerzeit in Balatonfüzfő). Veszprém Megyei Múz. Közl. 15, 1980, 49–71.
- Kelemen/Merczi/Lőrincz 2008 – H. M. Kelemen/M. Merczi/B. Lőrincz, Solva – Esztergom későrómai temetői. Die spätrömischen Gräberfelder von Esztergom. Libelli Arch. N. S. 3 (Budapest 2008).
- Kellner 1973 – H. J. Kellner, Die Sigillatöpfereien von Westerdorf und Pfaffenhofen. Kl. Schr. Kenntnis röm. Besetzungsgesch. Südwestdeutschland 9 (Stuttgart 1973).
- Kenner 1897 – F. Kenner, Die archäologischen Funde aus römischer Zeit. In: Geschichte der Stadt Wien 1 (Wien 1897) 42–159.
- Kenner 1899 – F. Kenner, Das römische Doppelgrab auf dem Fleischmarkt in Wien. MZK 25 N. F., 1899, 159–161 Nr. 123.
- Kenner 1900 – F. Kenner, Bericht über römische Funde in Wien in den Jahren 1896 bis 1900 (Wien 1900).
- Kenner 1903 – F. v. Kenner, Römische Funde aus Wien (1902). MZK 3. F., 2. Bd., 1903, Sp. 32–48.
- Kenner 1905 – F. Kenner, Römische Funde in Wien aus den Jahren 1904 und 1905. JZK N. F., 3. Bd., 1. Teil, 1905, Sp. 137–230.
- Kenner 1909 – F. v. Kenner, Forschungen in Vindobona. JA 3, 1909 (1910) Beibl. 35–85.
- Kenner 1911 – F. v. Kenner, Römische Funde in Wien 1908–1910. JA 5, 1911, Beibl. 107–162.
- Kennett 1970 – H. D. Kennett, The Felmersham Fish-head Spout: a Suggested Reconstruction. Ant. Journal 50, 1970, 86–88.
- Kennett 1972 – H. D. Kennett, An Early Roman Skillet in Bedford Museum. Bedfordshire Arch. Journal 7, 1972, 82–83.
- Kerchler 1967 – H. Kerchler, Beiträge zur Kenntnis der norisch-pannonischen Hügelgräberkultur II. Die römerzeitlichen Brandbestattungen unter Hügeln in Niederösterreich. ArchA Beih. 8 (Wien 1967).
- Kern 2000 – A. Kern, Ein völkerwanderungszeitlicher Töpferofen aus Peigarten, VB Hollabrunn (NÖ). In: J. Bouzek et al. (Hrsg.), Gentes, Reges und Rom. Festschr. für Jaroslav Tejral zum 65. Geburtstag. Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno 16 (Brno 2000) 221–236.

- Kieburg 2014 – A. K. Kieburg, Römische Gastronomiebetriebe in Pompeji, Herkulaneum und Ostia (Diss. Univ. Hamburg 2014).
- Kirschner 1934 – J. Kirschner, Zum Milchsüssel-Problem. Bayer. Vorgeschbl. 12, 1934, 91–93.
- Klein/Zobel-Klein 2006 – M. J. Klein/D. Zobel-Klein, Large Specimens of Rectangular Two-handled Bottles (Isings 90 and Variants). Distribution, Function and Chronology. In: G. Creemers/B. Demarsin/P. Cosyns (Dir.), Roman Glass in Germania Inferior. Interregional Comparisons and Recent Results. Proceedings of the International Conference, Held in the Gallo-Roman-Museum in Tongeren (May 13th, 2005). *ATVATVCA 1* (Tongeren 2006) 50–57.
- Kloosterman/Polak/Zandstra 2014 – R. P. J. Kloosterman/M. Polak/M. J. M. Zandstra (Eds.), *Opgravingen op het terrein van het voormalige Canisiuscollege in Nijmegen, 1987–1997. Vondsten uit castra en canabae, I. Auxiliaria 14* (Nijmegen 2014).
- Knauss 2017 – F. Knauss, *Die Kunst der Antike: Meisterwerke der Münchner Antikensammlungen* (München 2017).
- Knez 1992 – T. Knez, Novo mesto 2. Keltsko-rimsko grobišče Beletov vrt (Keltisch-römisches Gräberfeld Beletov vrt). *Carniola Arch.* 2 (Novo mesto 1992).
- Knibbe/Zavadil 1986 – K. Knibbe/M. Zavadil, Rettungsgrabung auf der Trasse der Bundesstraße 9 im Abschnitt Bad Deutsch-Altenburg. *CarnuntumJb* 1986, 135–153.
- Knopf 2000 – Th. Knopf, *Das römische Sindelfingen*. *Materialh. Arch. Baden-Württemberg* 55 (Stuttgart 2000).
- Koch 1993 – H. Koch, *Die Villa rustica von Treuchtlingen-Weinbergshof*. *Internat. Arch.* 13 (Buch am Erlbach 1993).
- Kocztur 1972 – É. Kocztur, Ausgrabungen im südlichen Stadtviertel von Gorsium (Tác-Margittelep). *Alba Regia* 13, 1972 (1974) 69–148.
- Kocztur 1991 – É. Kocztur, Kora császárkori temető Solymáron (Frühkaiserzeitliches Gräberfeld in Solymár). *Stud. Comitatus* 21, 1991, 171–334.
- Koemoth 2011 – P. P. Koemoth, Une enquête phytoreligieuse. Isis entre la rose crucifère et le grand épilobe. In: L. Bricault/R. Veymiers (éd.), *Bibliotheca Isiaca II* (Lyon 2011) 169–183.
- Kőfalvi/Redő 2004 – Cs. Kőfalvi/R. Redő, Fazekasok Sallában – Pentolai di Salla. *Zalalövő Öröksége – Hereditas Sallensis* 2 (Zalalövő 2004).
- Konecny et al. 2013 – A. Konecny/F. Humer/K. Großschmidt/N. Fuchshuber/M. Fenik/B. Rendl, Ein Nekropolenbefund am Südrand von Carnuntum. *CarnuntumJb* 2013, 157–174.
- Körber-Grohne 1992 – U. Körber-Grohne, Teer aus Birkenrinde im römischen Handelshaus von Walheim am Neckar. *Fundber. Baden-Württemberg* 17/1, 1992, 347–354.
- Korom/Szilas/Terei 2010 – A. Korom/G. Szilas/G. Terei, Kr. u. 3–5. századi temető és település valamint Árpád-kori falu az MO környűri nyomvonalán [3rd-5th Century AD Cemetery and Settlement, and Árpád Period Village along the Path of MO Motorway]. *Aquincumi Füzetek* 16, 2010, 129–151.
- Kortüm/Duchniewski 2016 – K. Kortüm/B. Duchniewski, Findexglück – eine Grabung im römischen und frühmittelalterlichen Heidenheim. *Arch. Ausgrabungen in Baden-Württemberg* 2016, 183–187.
- Kortüm/Lauber 2004 – K. Kortüm/J. Lauber, Walheim I. Das Kastell II und die nachfolgende Besiedlung. *Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg* 95 (Stuttgart 2004).
- Koßmann 2008 – D. Koßmann, Römische Soldaten als Teilnehmer von Festen. In: *Rüpke* 2008, 133–152.
- Koster 1997 – A. Koster, *The Bronze Vessels 2. Acquisitions 1954–1996 (Including Vessels of Pewter and Iron)*. Description of the Collections in the Provinciaal Museum G. M. Kam at Nijmegen (Nijmegen 1997).
- Koster 2013 – A. Koster, *The Cemetery of Noviomagus and the Wealthy Burials of the Municipal Elite*. Descriptions of the Archaeological Collections in Museum Het Valkhof at Nijmegen 14 (Nijmegen 2013).
- Kovács 2000 – P. Kovács, *Matrica – Excavations in the Roman Fort at Százhalombatta (1993–1997)*. *Stud. Classica Ser. Hist.* 3 (Budapest 2000).
- Kovacovics 2002 – W. K. Kovacovics, *Archäologische Untersuchungen 2000 und 2001 in der Stadt Salzburg*. *Salzburg-Archiv* 28 (Salzburg 2002) 7–24.
- Kovacovics 2005 – W. K. Kovacovics, *Iuvavum – Neue Beobachtungen zur Struktur der römischen Stadt*. In: L. Borhy/P. Zsidi (Hrsg.), *Die norisch-pannonischen Städte und das römische Heer im Licht der neuesten archäologischen Forschungen. II. Internationale Konferenz über norisch-pannonische Städte, Budapest-Aquincum, 11.–14. September 2002*. *Aquincum Nostrum II* 3 (Budapest 2005) 145–158.
- Kovacovics 2012 – W. K. Kovacovics, *Die Grabungen des Salzburg Museum 2001/2002 am Makartplatz*. In: *Höglinger/Hofer* 2012, 28–33.
- Krammer 2007 – A. Krammer, *Ein mittelkaiserzeitlicher Zerstörungshorizont in Iuvavum/Salzburg*. Die Ausgrabungen im Furtwänglerpark in den Jahren 1987/88. Bayer. Vorgeschbl. 72, 2007, 7–75.
- Kraskovská 1974 – L. Kraskovská, *Gerulata I. Rusovce. Rímske Pohrebisko I (Gerulata-Rusovce. Das römische Gräberfeld I)* (Bratislava 1974).

- Krekovič 1997 – E. Krekovič, Marbled Ware in Pannonia and the Roman Army. In: S. Zabełlicky-Scheffenecker (Hrsg.), RCRF Acta 35 (Abingdon 1997) 41–44.
- Krekovič 1998 – E. Krekovič (mit einem Beitrag von R. Sauer), Römische Keramik aus Gerulata. Stud. arch. et mediaevalia 4 (Bratislava 1998).
- Krekovič 2004 – E. Krekovič, Mortaria with Name-Stamps from Pannonia. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae, 55, 2004, 93–100.
- Krekovič 2009 – E. Krekovič, Anfänge der germanischen Besiedlung in der Slowakei. In: Salač/Bemmann 2009, 269–272.
- Krekovič 2012 – E. Krekovič, Roman Pottery in the Migration Period. In: S. Biegert (Hrsg.), RCRF Acta 42 (Bonn 2012) 89–95.
- Krenn et al. 1993 – M. Krenn/H. Rodriguez/B. Wewerka/M. Jeitler, Archäologische Untersuchungen im Bereich der Sporthauptschule Tulln, NÖ. FÖ 32, 1993, 171–283.
- Krenn/Igl 2009 – M. Krenn/R. Igl, KG Petronell, MG Petronell-Carnuntum, VB Bruck an der Leitha. FÖ 48, 2009, 426.
- Kreuz 2010 – A. Kreuz, Die Vertreibung aus dem Paradies? Archäobiologische Ergebnisse zum Frühneolithikum im westlichen Mitteleuropa. Ber. RGK 91, 2010, 23–196.
- Krieger 2016/17 – E. Krieger, Ein Töpferofen aus der römischen Villenanlage von Duppach-Weiermühle, Landkreis Vulkaneifel. Trierer Zeitschr. 79/80, 2016/17, 85–212.
- Krier 2004 – J. Krier, Räucherkelch mit Weihinschrift. In M. Reuter/M. Scholz (Hrsg.), Geritzt und Entziffert: Schriftzeugnisse der römischen Informationsgesellschaft. Schr. Limesmus. Aalen 57 (Stuttgart 2004) 66–67.
- Krier 2011 – J. Krier, Deae Fortunae ob salutem imperi. Nouvelles inscriptions de Dalheim (Luxembourg) et la vie religieuse d'un vicus du nord-est de la Gaule à la veille de la tourmente du III^e siècle. Gallia 68/2, 2011, 313–340.
- Krinzinger 2005 – F. Krinzinger (Hrsg.), Vindobona. Beiträge zu ausgewählten Keramikgattungen in ihrem topographischen Kontext. Arch. Forsch. 12 (Wien 2005).
- Kronberger 1997 – M. Kronberger, Ausgewähltes keramisches Fundmaterial aus stratifizierten Fundkomplexen. In: H. Stiglitz (Hrsg.), Das Auxiliarkastell Carnuntum 1. Forschungen 1977–1988. SoSchrÖAI 29 (Wien 1997) 77–135.
- Kronberger 2004 – M. Kronberger, Zu römischen Töpferöfen in den südlichen canabae legionis von Vindobona: Neuer Markt und Umgebung. FWien 7, 2004, 82–111.
- Kronberger 2005a – M. Kronberger, Siedlungschronologische Forschungen zu den canabae legionis von Vindobona. Die Gräberfelder. MSW 1 (Wien 2005).
- Kronberger 2005b – M. Kronberger, Die canabae legionis und die Gräberfelder von Vindobona. In: Krinzinger 2005, 19–27.
- Kronberger 2006 – M. Kronberger, Drei Silbergefäße aus der Sammlung des Wien Museum. FWien 9, 2006, 106–130.
- Kronberger 2009 – M. Kronberger (Hrsg.), Vindobona. Das römische Wien. Kurzführer (Wien 2009).
- Kronberger, Herrengasse – M. Kronberger, Wien 1, Herrengasse 13 (Mskr./Publ. in Vorb.).
- Kronberger/Mosser 2001 – M. Kronberger/M. Mosser, Ein spät römisches Gräberfeld von Vindobona: Neuer Markt und Umgebung. FWien 4, 2001, 158–221.
- Kronberger/Scherrer 1994 – M. Kronberger/P. Scherrer, Archäologische Untersuchung am Europaplatz: Ein Ausschnitt aus der Gräberstraße im Südwesten von Aelium Cetium. In: P. Scherrer (Hrsg.), Landeshauptstadt St. Pölten, Archäologische Bausteine II. SoSchrÖAI 23 (Wien 1994) 79–105.
- Kuhnen 1996 – H. P. Kuhnen (Hrsg.), Religio Romana. Wege zu den Göttern im antiken Trier. Schriftenr. Rheinisches Landesmus. Trier 12 (Trier 1996).
- Kujundžić 1982 – Z. Kujundžić, Poetovijske Nekropole. Kat. in Monogr. 20 (Ljubljana 1982).
- Kulcsár/Merai 2011 – V. Kulcsár/D. Merai, Roman or Barbarian? Provincial Models in a Sarmatian Pottery Center on the Danube Frontier. In: E. C. De Sena/H. Dobrzanska (Eds.), The Roman Empire and Beyond: Archaeological and Historical Research on the Romans and Native Cultures in Central Europe. BAR Internat. Ser. 2236 (Oxford 2011) 61–80.
- Künzl 2013 – E. Künzl, Medica – Die Ärztin (Mainz am Rhein 2013).
- Kurzweil/Todtenhaupt 1991 – A. Kurzweil/D. Todtenhaupt, Technologie der Holzteergewinnung. Acta Praehist. et Arch. 23, 1991, 63–91.
- Kuzsinszky 1932 – B. Kuzsinszky, A gázgyári római fazekastelep Aquincumban (Das grosse römische Töpferviertel in Aquincum bei Budapest). Budapest Régiségei 11, 1932 (Budapest 1932).
- Kyll 1966 – N. Kyll, Heidnische Weihe- und Votivgaben aus der Römerzeit des Trierer Landes. Trierer Zeitschr. 29, 1966, 5–114.
- Labate 1988 – D. Labate, Rozza terracotta e ceramica comune: una proposta tipologica. In: Modena dalle origini all'anno Mille. Studi di Archeologia e Storia II (Modena 1988) 60–88.
- La Baume 1964 – P. La Baume, Römisches Kunstgewerbe zwischen Christi Geburt und 400: ein Handbuch für Sammler und Liebhaber (Braunschweig 1964).
- La Baume 1975 – P. La Baume, Ein Grab nach Gutsherrenart. Kölner Römer Illustrierte 2, 1975, 158.
- Lamm 2006 – S. Lamm, Das Fundmaterial der römischen Siedlungsstelle in St. Martin an der Raab, Burgenland. FÖ 45, 2006, 391–450.

- Lamm 2014–2015 – S. Lamm, Die römische Villa auf der Ried „Steinmühle“ in Deutschkreutz (Burgenland). *RÖ* 37/38, 2014–2015, 63–160.
- Lamm/Marko 2012 – S. Lamm/P. Marko, Ländliche Badeanlagen in Südostnoricum und Südwestpannonien. In: St. Traxler/R. Kastler (Hrsg.), *Colloquium Lentia 2010. Römische Bäder in Raetien, Noricum und Pannonien. Beiträge zur Tagung im Schlossmuseum Linz, 6.–8. Mai 2010. Stud. Kulturgesch. Oberösterreich 27 (Linz 2012)* 107–119.
- Lang-Auinger 2000 – C. Lang-Auinger, Ein Kopfgefäß aus dem Schachtbrunnen am Staatsmarkt von Ephesos. *Forum Archaeologiae* 14/III/2000, <http://farch.net> (23.2. 2023).
- Lang/Knauseder/Kovacovics 2012 – F. Lang/D. Knauseder/W. K. Kovacovics, Handwerk im municipium Claudium Iuvavum – Salzburg. In: F. Lang/S. Traxler/W. Wohlmayer, Stadt, Land, Fluss/Weg. Aspekte zur römischen Wirtschaft im nördlichen Noricum. Workshop Salzburg, 19.–20. November 2010. *Schr. Arch. u. Archäometrie Paris Lodron-Univ. Salzburg 3 (Salzburg 2012)* 95–117.
- Láng/Nagy/Vámos 2014 – O. Láng/A. Nagy/P. Vámos, The Aquincum Macellum. Researches in the Area of the Macellum in the Aquincum Civil Town (1882–1965). *Applying News Methods for Old Excavation Materials. Aquincum Nostrum I 3 (Budapest 2014)*.
- Lange 1990 – H. Lange, Pistill von Autun-Augustodunum: nicht ein trajanischer, sondern severischer Koroplast. *Bayer. Vorgeschbl.* 55, 1990, 315–321.
- Lange 1994 – H. Lange, Figürliche Terrakotten aus St. Pölten. In: P. Scherrer (Hrsg.), *Landeshauptstadt St. Pölten. Archäologische Bausteine II. SoSchÖAI 23 (Wien 1994)* 129–134.
- Langner 2013 – M. Langner, Geschenke zum Fest. Terrakottastatuetten im römischen Wohnhaus. *Ant. Welt* 43/6, 2013, 55–64.
- Lányi 1981 – V. Lányi, Die graue spätrömische Keramik von Tokod. In: A. Mócsy (Hrsg.), *Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod (Budapest 1981)* 73–120.
- Laschinger/Schwarz et al. 2011 – A. Laschinger/P.-A. Schwarz et al., Vindonissa Quellfrisch. Von der Quelle bis zur Kloake. Wasserversorgung in römischer Zeit. Eine Sonderausstellung von Studierenden der Universität Basel. *Vindonissa-Museum Brugg*, 5. August bis 13. November 2011 (Brugg 2011).
- Lawrence 2018 – A. Lawrence, Religion in Vindonissa. Kultorte und Kulte im und um das Legionslager. *Veröff. Ges. Vindonissa 24 (Brugg 2018)*.
- Lazar 2004 – I. Lazar, Rimljani: steklo, glina, kamen (katalog razstav). *Die Römer: Glas, Ton, Stein (Ausstellungskatalog) (Celje 2004)*.
- Leblanc 2007 – O. Leblanc, Les faciès des céramiques communes de la Maison des Dieux Océan à Saint Romain-en-Gal (Rhône) du I^{er} siècle avant J.-C. au III^e siècle après J.-C. *SFECAG Suppl. 3 (Marseille 2007)*.
- Leblanc/Desbat 1992 – O. Leblanc/A. Desbat, Un lot de céramiques du début du III^e siècle à Saint-Romain-en-Gal (Rhône). *Rev. Arch. Narbonnaise* 25, 1992, 125–150.
- Ledauphin/Lucas 2015 – A. Ledauphin/R. Lucas, Un nouveau fragment de statuette du „Dieu de Quilly“. *Bull. Instrumentum* 42, déc 2015, 19–20.
- Leih 1995 – S. Leih, Neue Holzfunde aus dem Hafen der Colonia Ulpia Traiana. In: *Tatort CUT (Colonia Ulpia Traiana). Die Spur führt nach Xanten (Köln 1995)* 18–27.
- Leitner 2004 – S. Leitner, Der raetische Henkeldellenbecher. Ein Beitrag zur alpinen Kulturgeschichte in der römischen Kaiserzeit (Dipl. Univ. Innsbruck 2004).
- Leleković 2018 – T. Leleković, How were Imitations of Samian Formed? *Internet Arch.* 50, 2018, <https://doi.org/10.1114/ia.50.18>.
- Letzner 2015 – W. Letzner, *Gebrannte Erde: Antike Keramik – Herstellung, Formen und Verwendung (Mainz 2015)*.
- Levati 1997 – P. Levati, Ceramica a pareti sottili: bicchieri, coppe e ollette. In: *Filippi 1997 a*, 418–431.
- Levi 2010 – S. T. Levi, *Dal coccio al vasaio. Manifattura, tecnologia e classificazione della ceramica (Bologna 2010)*.
- Liebmann/Humer 2021 – A. Liebmann/F. Humer, *Vergangene Pracht: Eine Geschichte der römischen Provinz Pannonia und des angrenzenden Donauraums im Lichte der Kleinfunde (Oppenheim 2021)*.
- Liesen 1994 – B. Liesen, Töpfereischutt des 1. Jahrhunderts n. Chr. aus dem Bereich der Colonia Ulpia Traiana (Schnitt 76/20). *Xantener Ber.* 4 (Köln 1994).
- Liesen 2003 – B. Liesen, Legionsware aus Xanten. In: *Liesen/Brandl 2003*, 117–127.
- Liesen 2006 – B. Liesen, Reibschalen aus der Colonia Ulpia Traiana. In: M. Müller (Hrsg.), *Grabung – Forschung – Präsentation. Xantener Ber.* 14 (Köln 2006) 193–212.
- Liesen 2010 – B. Liesen, Exotisches vom Niederrhein. Ein marmorierter Napf. In: H.-J. Schalles/D. Schmitz (Hrsg.), *Schatzhäuser. Antiken aus Xantener Privatbesitz und europäischen Museen. Kat. Römermus. Arch. Park Xanten 4 (Darmstadt 2010)* 123.
- Liesen 2012 – B. Liesen, Neue Reibschalenstempel aus der Colonia Ulpia Traiana. In: M. Müller (Hrsg.), *Grabung – Forschung – Präsentation. Xantener Ber.* 24, 2012, 413–418.

- Liesen 2014 – B. Liesen (Hrsg.), Römische Keramik in Niedergermanien. Produktion – Handel – Gebrauch. Beitr. Tagung RCRF, 21.–26. September 2014, Xanten. Xantener Ber. 27 (Darmstadt 2014).
- Liesen/Brandl 2003 – B. Liesen/U. Brandl (Hrsg.), Römische Keramik. Herstellung und Handel. Kolloquium Xanten, 15.–17.6. 2000. Xantener Ber. 13 (Mainz am Rhein 2003).
- Loeschcke 1909 – S. Loeschcke, Keramische Funde in Haltern: ein Beitrag zur Geschichte der augusteischen Kultur in Deutschland. Mitt. Alt.-Komm. Westfalen 5, 1909, 103–190.
- Loeschcke 1921/22 – S. Loeschcke, Töpfereiabfall d. J. 259/260 in Trier: Aus einer römischen Grube aus der Louis Lintzstraße. Trierer Jahresber. 13, 1921/22, Beil. II, 103–107.
- Lohner-Urban 2009 – U. Lohner-Urban, Untersuchungen im römerzeitlichen Vicus von Kalsdorf bei Graz. VIKAGraz 9 (Wien 2009).
- Loir 1940 – É. Loir, L'industrie de la résine dans les Causses à l'époque gallo-romaine (Thèse de pharmacie, Montpellier, no. 278) (Nancy 1940).
- Long/Duperron et al. 2013 – L. Long/G. Duperron et al., Navigation et commerce dans le delta du Rhône: l'épave *Arles-Rhône 14* (III^e s. ap. J.-C.). In: St. Mauné/G. Duperron (dir.), Du Rhône aux Pyrénées: aspects de la vie matérielle en Gaule Narbonnaise II (I^{er} s. av. J.-C.–VI^e s. ap. J.-C.). Arch. et Hist. Romaine 25 (Montagnac 2013) 125–167.
- Long/Piton/Djaoui 2009 – L. Long/J. Piton/D. Djaoui, Les céramiques communes des gisements du Rhône à Arles. Les faciès portuaire d'époque impériale. In: Pasqualini 2009, 569–614.
- Loughton/Alberghi 2012 – M. Loughton/L. Alberghi, Toulouse, 'Caserne Niel' (Haute-Garonne): a Preliminary Report on the Amphorae. In: SFECAG, Actes du Congrès de Poitiers, 17–20 mai 2012 (Marseille 2012) 801–820.
- Łuc 2011 – I. Łuc, Craftsmen in the Structure of the Roman Legions: Their Status and Tasks. *Anodos* 11, 2011, 203–212.
- Luginbühl 2001 – Th. Luginbühl, Imitations de sigillée et potiers du Haut-Empire en Suisse occidentale: archéologie et histoire d'un phénomène artisanal antique. *Cahiers Arch. Romande* 83 (Lausanne 2001).
- Luley 2014 – B. P. Luley, Cooking, Class, and Colonial Transformations in Roman Mediterranean France. *Am. Journal Arch.* 118,1, 2014, 33–60.
- Luppino/Sanginetto 1992 – S. Luppino/A. B. Sanginetto, Appendice. Il deposito di anfore di Trebisacce ed un recipiente per la Pix Bruttia. In: F. Costabile (a cura di), Polis ed Olympieion a Locri Epizefiri. Costituzione, economia e finanze di una città della Magna Grecia. Editio altera e traduzione delle tabelle locresi (Soveria Mannelli 1992) 174–191; 328 f. (Note).
- Lusuardi Siena/Rosignani 2003 – S. Lusuardi Siena/M. P. Rosignani (a cura di), Dall'antichità al Medioevo. Aspetti insediativi e manufatti. *Ricerche archeologiche nei cortili dell'Università Cattolica. Contributi di Arch.* 2 (Milano 2003).
- Mackensen 1978 – M. Mackensen (mit einem Beitrag von U. Willerding), Das römische Gräberfeld auf der Keckwiese in Kempten. I Gräber und Grabanlagen des 1. und 4. Jahrhunderts. *Cambodunumforschungen IV. Materialh. Bayer. Vorgesch. A* 34 (Kallmünz/Opf. 1978).
- Mackinder 2000 – A. Mackinder, A Romano-British Cemetery on Watling Street: Excavations at 165 Great Dover Street, Southwark, Mus. London Arch. Stud. Ser. 4 (London 2000).
- Mączyńska 2009 – M. Mączyńska mit Beiträgen von J. Andrzejowski, J. Gorecki, P. Hammer, M. Pawlikowski, D. Rudnicka und H.-U. Voß, Der frühvölkerwanderungszeitliche Hortfund aus Lubiana, Kreis Kościerzyna (Pommern). *Ber. RGK* 90, 2009, 7–481.
- Mader et al. 2021 – I. Mader/S. Jäger-Wersonig/I. Berger-Pavić/E. Eleftheriadou/U. Eisenmenger/K. Tarcsay/S. Czeika, Am Nordostrand der römischen Zivilsiedlung von Vindobona. Teilergebnisse der Ausgrabung in Wien 3, Rennweg 93A. *FWien* 24, 2021, 108–180.
- Maggi et al. 2017 – P. Maggi/F. Maselli Scotti/S. Pesavento Mattioli/E. Zulini (a cura di), Materiali per Aquileia. Lo scavo di Canale Anfora (2004–2005). *Scavi di Aquileia* 4 (Trieste 2017).
- Maggi/Starac 2000 – P. Maggi/A. Starac, Rinvenimenti di terra sigillata e di altre ceramiche fini di produzione orientale in Istria. In: S. Zabelhicky-Scheffenegger (Hrsg.), *RCRF Acta* 36 (Abingdon 2000) 349–357.
- Magness 2005 – J. Magness, The Roman Legionary Pottery. In: B. Arubas/H. Goldfus (Eds.), Excavations on the Site of the Jerusalem International Convention Center (Binyanei Ha'uma): A Settlement of the Late First to Second Temple Period, the Tenth Legion's Kilnworks, and a Byzantine Monastic Complex. *Journal Roman Arch. Suppl.* 60 (Portsmouth 2005) 69–191.
- Magrini/Sbarra 2009 – C. Magrini/F. Sbarra (Eds.), La ceramica invetriata tardoromana nell'arco alpino orientale e nelle province danubiane: primi risultati di un progetto internazionale: atti del I. incontro Internazionale di Archeologia a Carlino, Carlino 14–15 dicembre 2007 = Late Roman Glazed Pottery Productions in Eastern Alpine Area and Danubian Provinces. First Results of an International Project. *First International Meeting of Archaeology in Carlino, Carlino 14–15 December 2007* (Carlino 2009).
- Magrini/Sbarra 2010 – Ch. Magrini/F. Sbarra (Eds.), Late Roman Glazed Pottery in Carlino and in Central-East Europe. Production, Function and Distribution. *Proceedings of the Second International Meeting of Archaeology in Carlino* (March 2009). *BAR Internat. Ser.* S2068 (Oxford 2010).

- Mainardis 2016 – F. Mainardis, Epigrafia e iconografia. Relazioni e rapporti nella documentazione romana dell'Italia nord-orientale. In: H. Lafer (Hrsg.), *Römische Steindenkmäler im Alpen-Adria-Raum. Neufunde, Neulesungen und Interpretationen epigraphischer und ikonographischer Monumente* (Klagenfurt, Ljubljana, Wien 2016) 283–307.
- Mandrizzato/Marcante 2005 – L. Mandrizzato/A. Marcante, Vetri Antichi del Museo Archeologico Nazionale di Aquileia. Il vasellame da mensa. *Corpus delle Collezioni del vetro nel Friuli Venezia Giulia 2* (Trieste 2005).
- Maniquet 2016 – Ch. Maniquet, Tintignac (Naves, dépt. de la Corrèze): un imposant lieu de culte en territoire lémovice, mais pour quelles divinités? In: R. Bedon/H. Mavéraud-Tardieveau (éds.), *Présence des divinités et des cultes (arts plastiques, iconographie, épigraphie, monuments, édifices...)* dans les villes et les agglomérations secondaires de la Gaule romaine et des régions voisines, du I^{er} siècle avant notre ère au I^{er} siècle de notre ère. *Caesarodunum 47/48*, 2013–2014 (Limoges 2016) 131–172.
- Mannoni/Giannichedda 1996 – M. Mannoni/E. Giannichedda, *Archeologia della produzione* (Torino 1996).
- Marabini Moevs 1973 – M. T. Marabini Moevs, *The Roman Thin Walled Pottery from Cosa (1948–1954)*. *Mem. Am. Acad. Rome 32* (Roma 1973).
- Marchi 1996 – S. Marchi, Ceramica comune dagli scavi di piazza Marconi a Cremona. In: G. M. Facchini/L. Passi Pitcher/M. Volonté (a cura di), *Cremona e Bedriacum in età romana. Vent'anni di tesi universitarie* (Milano 1996) 171–180.
- Marensi et al. 2005 – A. Marensi/C. Miedico/N. Cecchini/M. G. Manzia, Ceramica comune. In: D. Caporusso (a cura di), *Extra Moenia. 2. Gli scavi di via Benzi. I reperti*. *Riv. Arch. Prov. e Ant. Diocesi Como 187*, 2005, 61–142.
- Maróti 1985 – É. Maróti, Római őrtorony a pilisszántói Kálvária (Römischer Wachturm auf dem Kalvarienhügel von Pilisszántó). *Stud. Comitatus 17*, 1985, 159–184.
- Maróti 1987 – É. Maróti, Római kori pecsételt kerámia Nyugat-Pannóniában (Römerzeitliche gestempelte Keramik in Westpannonien). *Zalai Múz. 1* (Zalaegerszeg 1987) 81–103.
- Maróti 1990 – É. Maróti, Pannonische Glanztonware mit Stempelverzierung von Zalalövő. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 42*, 1990, 97–110.
- Martens 2004 – M. Martens, The Mithraeum in Tienen (Belgium): Small Finds and What They Can Tell Us. In: M. Martens/G. De Boe (Eds.), *Roman Mithraism: the Evidence of Small Finds* (Brussel 2004) 25–48.
- Martens 2012 – M. Martens, *Life and Culture in the Roman Small Town of Tienen. Transformations of Cultural Behaviour by Comparative Analysis of Material Culture Assemblages* (Diss. Univ. Amsterdam 2012).
- Martin 1996 – Th. Martin, *Céramiques sigillées et potiers gallo-romains de Montans* (Montans 1996).
- Martin 2006 – Th. Martin, Les ateliers de potiers gallo-romains de Montans. In: S. Menchelli/M. Pasquinucci (a cura di), *Territorio e produzioni ceramiche. Paesaggi, economia e società in età romana. Atti del Convegno Internazionale, Pisa, 20–22 ottobre 2005/ Territory and pottery. Landscapes, Economy and Society in Roman Times. Proceedings of the International Meeting, Pisa, 20–22 ottobre, 2005*. *Instrumenta 2* (Pisa 2006) 323–346.
- Márton/Fülöp 2015 – A. Márton/E. Fülöp, The Dating of the Graves and Related Features. In: *Ilon 2015*, 17–19.
- Márton/Fülöp/Radics 2015 – A. Márton/E. Fülöp/A. Radics, The Finds. In: *Ilon 2015*, 4–16; 39–66 (Katalog); 97–174 (Tafeln).
- Marty 1991 – J. Marty, Cults, Snakes, and Vases. In: T. Tomasevic-Buck (Ed.), *RCRF Acta 29/30* (In Agro Ravracense 1991) 349–359.
- Marty 2014 – F. Marty, *Faciès céramique de l'agglomération secondaire du chemin du Castellan (Istres, Bouches-du-Rhône) durant le Haut-Empire*. In: *SFECAG, Actes du Congrès de Chartres, 29 mai–1^{er} juin 2014* (Marseille 2014) 599–640.
- Maselli Scotti 2008 – F. Maselli Scotti (a cura di), *Luoghi di vita rurale: un percorso che attraversa i secoli (Ronchi dei Legionari 2008)*.
- Maspoli 2018 – A. Z. Maspoli, *Kulturhistorische Untersuchungen zur Entwicklung des nordwestpannonischen Limes: Ausgewählte Fundkomplexe und Befunde aus dem Kastell und einem Gräberfeld von Schwechat-Ala Nova (Niederösterreich)* (Diss. Univ. Wien 2018).
- Massabò 1999 – B. Massabò, *Magiche trasparenze. I vetri dell'antica Albingaunum* (Milano 1999).
- Matei 1982 – A. V. Matei, Vasul decorat cu șerpi descoperit la Porolissum (terasa sanctualelor). *Acta Mus. Porolissensis 6*, 1982, 17–22.
- Matteucci 1987 – P. Matteucci, L'uso dei mortai di terracotta nell'alimentazione antica. *Studi Classici ed Orientali 36*, 1987, 239–277.
- Matthew/Woods/Oliver 1991 – A. J. Matthew/A. J. Woods/C. Oliver, Spots Before the Eyes: New Comparison Charts for Visual Percentage, Estimation in Archaeological Material. In: A. Middleton/I. Freestone (Eds.), *Recent Developments in Ceramic Petrology*. *British Mus. Occasional Paper 81* (London 1991) 211–264.
- Mátyás 2006 – S. Mátyás, Egy kora római település Savaria területéről (An Early Roman Settlement within Savaria). *Savaria 30*, 2006, 159–197.
- Mayer-Reppert 2005 – P. Mayer-Reppert, Keramik des 3.–5. Jhs. n. Chr. Aus dem Mithräum von Riegel am Kaiserstuhl, Kreis Emmendingen, Baden-Württemberg, D. In: S. Ladstätter (Ed.), *RCRF Acta 39* (Abingdon 2005) 193–200.
- Mayer-Reppert 2009 – P. Mayer-Reppert, Le mithraeum „Beim Kloster“ de Riegel am Kaiserstuhl, Kreis Emmendingen: du mobilier aux rites. In: *SFECAG, Actes du Congrès de Colmar, 21–24 mai 2009* (Marseille 2009) 277–280.

- Mayet 1975 – F. Mayet, *Les céramiques à parois fines dans la péninsule ibérique* (Paris 1975).
- Mazakarini 1970 – W. Mazakarini, *Römerzeitliche Terrakotten aus Österreich* (Diss. Univ Wien 1970).
- Mazzocchin 2011 – S. Mazzocchin, *Vicenza. Traffici commerciali a Vicenza in epoca romana: i dati delle anfore* (Ph. D. Tesi Univ. Padova 2011).
- Méndez Grande 2003 – G. Méndez Grande, *Origen, desarrollo y cambios funcionales producidos en un solar extramuros de la ciudad desde el s. I d. C. hasta el s. V d. C. Mérida Excavaciones Arq.* 9, 2003 (2006) 357–382.
- Menzel 1954 – H. Menzel, *Antike Lampen im Römisch-Germanischen Zentralmuseum zu Mainz* (Mainz 1954).
- Merleau/Marty 2014 – M.-L. Merleau/P. Marty, *Un four fait-il l’atelier? Nouvelles données sur la production antique de la plaine de Tarbes*. In: SFECAG, *Actes du Congrès de Chartres, 29 mai–1er juin 2014* (Marseille 2014) 829–842.
- Merten 1989 – H. Merten, *Das Matronenheiligtum von Kottenheim, Kreis Mayen-Koblenz*. *Trierer Zeitschr.* 52, 1989, 133–170.
- Methner 2006 – D. Methner, *Die Ausgussbecken mit Halbdeckel*. In: Stadler 2006, 101–102.
- Mettler 1897 – A. Mettler, *Kastell Walheim*. *ORL B* 5,1 Nr. 57 (1897).
- Metzler 1995 – J. Metzler, *Das treverische Oppidum auf dem Titelberg (G. H. Luxemburg). Zur Kontinuität zwischen der spätkeltischen und frühromischen Zeit in Nord-Gallien Bd. 2. Dossiers Arch. Mus. Nat. Hist. et Art 3* (Luxembourg 1995).
- Meurers-Balke/Kaszab-Olschewski 2010 – J. Meurers-Balke/T. Kaszab-Olschewski, *Grenzenlose Gaumenfreuden. Römische Küche in einer germanischen Provinz. Festschrift Herrn Prof. Dr. Hansgerd Hellenkemper zum 65. Geburtstag* (Mainz 2010).
- Meyer 2012 – Ch. Meyer, *Der Tod, das Grab und die Beigabe. Zur Problematik der individuellen Zuordnung von Grabbeigaben am Beispiel des spätantiken Grabs mit Diatretglas von Köln-Braunsfeld*. In: P. Jung/N. Schücker (Hrsg.), *Utere felix vivas. Festschrift für Jürgen Oldenstein*. *Univ.-Forsch. prähist. Arch.* 208 (Bonn 2012) 171–181.
- Meyer-Freuler 1974 – C. Meyer-Freuler, *Römische Keramik des 3. und 4. Jahrhunderts aus dem Gebiet der Friedhoferweiterung von 1968–1970*. *Jahresber. Ges. Pro Vindonissa* 1974, 17–37.
- Meyer-Freuler 2005 – Ch. Meyer-Freuler, *Essen und Trinken in Vindonissa im Spiegel der Keramik in der Vorlagerzeit und frühen Lagerzeit*. In: *Visy* 2005, 381–390.
- Meyer-Freuler 2013 – Ch. Meyer-Freuler, *Keramik*. In: *Trumm/Flück* 2013, 340–381; digitaler Teil 545–821; 939–1087.
- Meylan Krause 2018 – M.-F. Meylan Krause, *Aventicum/Avenches (Suisse), deux vases phalliques inédits découverts en contexte thermal*. In: SFECAG, *Actes du Congrès de Reims, 10–13 mai 2018* (Marseille 2018) 387–390.
- Mian 2017 – G. Mian, *Ceramica comune acroma*. In: Maggi et al. 2017, 163–178.
- Miglbauer 1990 – R. Miglbauer, *Die Gefäßkeramik der Grabung Wels, Marktgelände*. *RCRF Acta Suppl.* 7 (Liestal 1990).
- Miglbauer 2017 – R. Miglbauer, *Die römischen Reibschüsseln aus Bratananum/Gauting*. *Bayer. Vorgeschbl.* 82, 2017, 139–170.
- Miholjek 2017 – I. Miholjek, *Ceramiche tirreniche in Adriatico orientale: i carichi di Glavat e Gušteranski*. In: R. Auriemma (a cura di), *Nel mare dell’intimità. L’archeologia subaquea racconta l’Adriatico*. *Catalogo della mostra, Trieste 17 dicembre 2017–1 maggio 2018* (Roma 2017) 134.
- Mikl Curk 1996 – I. Mikl Curk, *Arheološki vir k vlogi ženske v rimskem Ptuj* (*Archäologische Quellen zur Rolle der Frau*). *Ptujski Zbornik* 6, 1996, 157–187.
- Mikl Curk 1997 – I. Mikl Curk, *Gedanken zur „Legionskeramik“ – am Beispiel Poetovio*. In: S. Zabehlicky-Scheffenecker (Hrsg.), *RCRF Acta* 35 (Abingdon 1997) 51–54.
- Mikl Curk/Lubšina Tušek 2002 – I. Mikl Curk/M. Lubšina Tušek, *Condatomagus und Poetovio in Pannonien – zur gleichzeitigen Keramikproduktion*. In: M. Genin/A. Vernhet (dir.), *Céramiques de la Graufesenque et autres productions d’époque romaine: nouvelles recherches. Hommages à Bettina Hoffmann*. *Arch. hist. romaine* 7 (Montagnac 2002) 259–272.
- Milanese 1993 – M. Milanese, *Genova romana. Mercato e città dalla tarda età repubblicana a Diocleziano dagli scavi del colle del Castello* (Genova-S. Silvestro 2) (Roma 1993).
- Minervini 1852–1853 – G. Minervini, *Notizia de’ più recenti scavi di Pompei: cont. del n. 18*. *Bull. Arch. Napolitano N. S.* 1, 1852–1853, 156–158.
- Mio 2007 – A. Mio, *Ceramica a pareti sottili*. In: Morselli 2007, 53–66.
- Mitard 2005 – P.-H. Mitard, *Les mortiers Drag. 45: leur place dans l’étude des céramiques d’époque romaine*. *Journal Roman Pottery Stud.* 12, 2005, 145–148.
- Mittag 1999 – E. Mittag, *Untersuchungen zu sogenannten Halterner Kochtöpfen aus dem Bereich der Colonia Ulpia Traiana*. In: A. Rieche (Hrsg.), *Xantener Ber.* 8 (Köln 1999) 201–311.
- Mittag 2002 – E. Mittag, *Bemerkungen zu einem Gesichtsgefäß des 1. Jahrhunderts aus dem Stadtgebiet der Colonia Ulpia Traiana*. In: A. Rieche/H.-J. Schalles/M. Zelle (Hrsg.), *Grabung – Forschung – Präsentation. Festschrift Gundolf Brecht*. *Xantener Ber.* 12 (Mainz 2002) 189–195.

- Mladoniczki 2007 – R. Mladoniczki, Bélyeges mortariumok Pannoniában (Stamped Mortars in Pannonia). In: Sz. Bíró (szerk.), FiRKák I. Fiatal Római Koros Kutatók I. Konferenciakötete Győr, 8.–10. márc. 2006 (Conference of Young Researchers of Roman Age) (Győr 2007) 197–218.
- Mladoniczki 2013 – R. Mladoniczki, Bélyeges Dörzstálak. In: O. Soszartits/P. Balázs/A. Csapláros (Eds.), Iseum Savariense. A savariai Isis szentély. Sistrum Ser. A No. 1 (Szombathely 2013) 215–218.
- Mlenek 2010 – E. Mlenek, Tod und Bestattung der römischen Heiden und Christen. Spezifika, Adaptation und Wandel in Kaiserzeit und Spätantike (Dipl. Univ. Wien 2010).
- Mócsy 1954 – A. Mócsy, Korarómai sírok Szombathelyről (Frühhömische Gräber in Savaria) (Szombathely). Arch. Ért. 81/2, 1954, 167–191.
- Mócsy 1981 – A. Mócsy, Die spätrömische Festung. In: A. Mócsy, Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod (Budapest 1981) 37–71.
- Moneta 2010a – C. Moneta, Der Vicus des römischen Kastells Saalburg (Mainz 2010).
- Moneta 2010b – C. Moneta, Der vicus der Saalburg – eine Auswertung der alten Grabungsdokumentation. In: P. Heinrich (Hrsg.), Perspektiven der Limesforschung. Beitr. Welterbe Limes 5 (Stuttgart 2010) 31–41.
- Moosbauer 1997 – G. Moosbauer, Die ländliche Besiedlung im östlichen Raetien während der römischen Kaiserzeit. Passauer Univ.-Schr. Arch. 4 (Espelkamp 1997).
- Moosleitner 1973 – F. Moosleitner, Salzburg. KG Stadt Salzburg, Abt. Innere Stadt. FÖ 12, 1973, 117.
- Morais/Fernández/Magalhães 2012 – R. Morais/A. Fernández/F. Magalhães, El sondeo n.º 8 de «As Cavalariças»: un contexto augusteo. In: SFECAG, Actes du Congrès de Poitiers, 17–20 mai 2012 (Marseille 2012) 499–520.
- Morais/Oliveira/Morillo Cerdán 2018 – R. Morais/C. Oliveira/Á. Morillo Cerdán, New Paradigms for the Roman Economy. Flat-based Amphorae and Common Ware as Further Load Units. In: C. S. Sommer/S. Matešić (Hrsg.), Limes XXIII. Akten des 23. Internationalen Limeskongresses in Ingolstadt 2015. Beitr. Welterbe des Limes Sonderbd. 4/II (Mainz 2018) 1099–1102.
- Morbidoni 2017 – P. L. Morbidoni, Il commercio e l'artigianato nelle raffigurazioni e nelle testimonianze epigrafiche ostiensi. In: S. Santoro (a cura di), Emptor et mercator. Spazi e rappresentazioni del commercio romano. Bibl. Arch. 43 (Bari 2017) 255–269.
- Morel 1981 – J.-P. Morel, Céramique campanienne: les formes. Bibl. Écoles Françaises d'Athènes et de Rome 244 (Rome 1981).
- Moretti 1921 – G. Moretti, III. Loc. Falerone, Regione V. Not. Scavi Ant. 7–9, 1921, 179–196.
- Moro 2017 – F. Moro, Vase à visage, particularités de l'exemplaire découvert au sanctuaire de La Genetoje à Autun (Saône-et-Loire). In: SFECAG, Actes du Congrès de Narbonne, 25–28 mai 2017 (Marseille 2017) 827–830.
- Morra et al. 2013 – V. Morra/A. De Bonis/C. Grifa/A. Langella/L. Cavassa/R. Piovesan, Minero-Petrographic Study of Cooking Ware and Pompeian Red Ware (Rosso Pompeiano) from Cuma (Southern Italy). Archeometry 55/5, 2013, 852–879, <https://doi.org/10.1111/j.1475-4754.2012.00710.x>.
- Morselli 2007 – Ch. Morselli (a cura di), Trieste antica. Lo scavo di Crosada**. I materiali (Trieste 2007).
- Mosser 1999 – M. Mosser, Befunde im Legionslager Vindobona. Teil I: Altgrabungen am Judenplatz und Umgebung. FWien 2, 1999, 48–85.
- Mosser 2005 – M. Mosser, Die römischen Truppen von Vindobona. FWien 8, 2005, 126–153.
- Mosser 2007 – M. Mosser, Die Kasernen der ersten Kohorte im Legionslager Vindobona (Diss. Univ. Wien 2007).
- Mosser 2013 – M. Mosser, Zwei römische Ziegelöfen in Wien 17, Steinergergasse 16/Geblergasse 47. FWien 16, 2013, 144–161.
- Mosser 2014 – M. Mosser, Die legio XIII Gemina Martia Victrix in Nordwestpannonien am Ende des 1. Jhs. n. Chr. In: F. Lang/St. Traxler/E. M. Ruprechtsberger/W. Wohlmayr (Hrsg.), Ein kräftiges Halali aus der Römerzeit! Norbert Heger zum 75. Geburtstag. Archaeo Plus 7 (Salzburg 2014) 201–213.
- Mosser 2015a – M. Mosser mit Beiträgen von K. Adler-Wölfl, Die Legionsziegelei von Vindobona im 17. Wiener Gemeindebezirk. FWien 18, 2015, 50–93.
- Mosser 2015b – M. Mosser, The Legionary Fortress of Vindobona (Vienna, Austria): Change in Function and Design in the Late Roman Period. In: R. Collins/M. Symonds/M. Weber (Eds.), Roman Military Architecture on the Frontiers. Armies and Their Architecture in Late Antiquity (Oxford, Philadelphia 2015) 76–89.
- Mosser 2016a – M. Mosser, Befunde im Legionslager Vindobona. Teil VII. Der Legionslagerplan – Grundrissrekonstruktion und Chronologie. FWien 19, 2016, 24–45.
- Mosser 2016b – M. Mosser, Bericht über die archäologische Grabung Wien 3, Rennweg 52. FÖ 55, 2016, D8768–D8777.
- Mosser 2016c – M. Mosser, Wien 1, Salvatorgasse 3–7 (Künette). FWien 19, 2016, 162–164.
- Mosser 2017 – M. Mosser, Vorbericht zu den Grabungen in Wien 3, Rennweg 52. FWien 20, 2017, 162–170.
- Mosser 2018a – M. Mosser, Neues zur römischen Legionsziegelei in Hernald – Die Grabung Wien 17, Steinergergasse 17. FWien 21, 2018, 166–181.

- Mosser 2018b – M. Mosser, The Legionary Brickyard of Vindobona (Vienna, Austria). In: S. Matešić/C. S. Sommer (Eds.), *Limes XXIII. Proceedings of the 23rd International Limes Congress Ingolstadt 2015/Akten des 23. Internationalen Limeskongresses in Ingolstadt 2015*. Beitr. Welterbe Limes Sonderbd. 4/II (Mainz 2018) 620–627.
- Mosser/Adler-Wölfl 2018 – M. Mosser/K. Adler-Wölfl, Neues von der spätlatènezeitlichen Siedlung am Rochusmarkt – Die Grabungen in Wien 3, Kundmannngasse 21–27. *FWien* 21, 2018, 148–164.
- Mosser/Adler-Wölfl et al. 2021 – M. Mosser/K. Adler-Wölfl et al., Canabae, Keller und Kaserne – Die Grabungen bei der künftigen U5-Station Frankhplatz. *FWien* 24, 2021, 240–261.
- Mosser/Chinelli et al. 2016 – M. Mosser/R. Chinelli et al., Vorbericht zur Grabung Wien 3, Rennweg 88–90. *FWien* 19, 2016, 110–142.
- Mosser et al. 2010 – M. Mosser et al., Die römischen Kasernen im Legionslager Vindobona. Die Ausgrabungen am Judenplatz in Wien in den Jahren 1995–1998. 2 Bde. *MSW* 5 (Wien 2010).
- Mosser et al. 2017 – M. Mosser mit Beiträgen von K. Adler-Wölfl, E. Eleftheriadou, I. Gaisbauer und S. Jäger-Wersonig, Grabungen in der nordöstlichen praetentura des Legionslagers Vindobona im Areal des ehemaligen Lazen- und Dreifaltigkeitshofes. *FWien* 20, 2017, 40–74.
- Mosser/Jäger-Wersonig/Adler-Wölfl 2011 – M. Mosser/S. Jäger-Wersonig/K. Adler-Wölfl, Zur Peripherie der römischen Zivilsiedlung von Vindobona. Vorbericht zu den Grabungen Wien 3, Aspanggründe (Rennweg 94–102/Ziakplatz/Aspangstraße 59–65). *FWien* 14, 2011, 202–217.
- MSW* – Monografien der Stadtarchäologie Wien.
- Mühlenbrock/Richter 2005 – J. Mühlenbrock/D. Richter (Hrsg.), *Verschüttet vom Vesuv. Die letzten Stunden von Herculaneum*. Ausstellungskat. (Mainz am Rhein 2005).
- Müller 1977 – G. Müller, Die römischen Gräberfelder von Novaesium. *Novaesium VII. Limesforsch.* 17 (Berlin 1977).
- Müller 1997 – M. Müller, Wien 1 – Herrngasse. *FÖ* 36, 1997, 876–881.
- Müller 2004 – M. Müller, Die Grabung Wien 3, Rennweg 44. In: *Ausgewählte Funde vom Rennweg 44 in Wien*. *WAS* 6 (Wien 2004) 7–9.
- Müller 2005a – M. Müller, Wien 3, Klimschgasse 19–21. *FÖ* 44, 2005, 571–573.
- Müller 2005b – M. Müller, Wien 3, Klimschgasse 19–21. *FWien* 8, 2005, 213–218.
- Müller 2006 – M. Müller, Wien 3, Klimschgasse 19–21. *FWien* 9, 2006, 292–294.
- Müller 2009 – M. Müller, Die Erforschung der Zivilstadt von Vindobona. In: S. Bodó (Hrsg.), *Vindobona–Aquincum: Probleme und Lösungen in der Stadtarchäologie/Vindobona–Aquincum: Problémák és megoldások a városi régészeten*, Budapest, 20th–22th November 2008. *Aquincum Nostrum II* 5 (Budapest 2009) 71–79.
- Müller et al. 2009 – S. Müller/V. Kilikoglou/P. M. Day/A. Hein/G. Vekinis, The Influence of Temper on Performance Characteristics of Cooking Ware Ceramics. In: K. T. Biró/V. Szilágyi/A. Kreiter (Eds.), *Proceedings of the Conference EMAC'07, 9th European Meeting on Ancient Ceramics (Budapest 2009)* 145–149.
- Müller et al. 2011 – M. Müller et al., Entlang des Rennwegs. Die römische Zivilsiedlung von Vindobona. *WA* 8 (Wien 2011).
- Müller et al. 2018 – M. Müller et al., Ein Wohn-, Handwerks- und Verkaufsbereich in der römischen Zivilsiedlung von Vindobona. Die Ausgrabungen in Wien 3, Rennweg 44. *MSW* 11 (Wien 2018).
- Müller et al. 2021 – M. Müller et al., Ein Wohn-, Handwerks- und Verkaufsbereich in der römischen Zivilsiedlung von Vindobona. Die Keramik der Ausgrabungen in Wien 3, Rennweg 44. *MSW* 12 (Wien 2021).
- Munsell 1991 – M. Oyama/H. Takehara, *Munsell Standard Soil Color Charts (Revised Edition 1991)*.
- Murphy/Goldfus/Arubas 2018 – E. A. Murphy/H. Goldfus/B. Arubas, The Jerusalem Legio X Fretensis Kilnworks: Contextualizing Ceramic Manufacture and ‘Legionary Wares’. *Oxford Journal Arch.* 37/4, 2018, 443–466.
- Muschal 1995 – B. Muschal, *Römische Gefäßkeramik aus dem Kohortenkastell Zeiselmauer (Cannabiaca?)*, NÖ. *Feinware und helltonige Gebrauchskeramik (Diss. Univ. Wien 1995)*.
- Muşeţeanu 2003 – C. Muşeţeanu, *Ateliere ceramice romane de la Durostorum*. *Monogr. Muz. Naţional Ist. României* 4 (Bucureşti 2003).
- Museu Conimbriga 2000 – A. Alarcão et al., *Museu Monográfico de Conimbriga. Catalogue* (Lisbon 2000).
- Nagy 1964 – T. Nagy, *Perióduskutatások az aquincumi polgárváros területén (Erforschung der Perioden im Zentral-Gebiete der Zivilstadt von Aquincum)*. *Budapest Régiségei* 21, 1964, 9–54.
- Nagy 2014 – A. Nagy, Forging Samian Ware in the Pannonian Way: the Case of Stamped Pottery. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta* 43 (Bonn 2014) 119–127.
- Nagy 2017 – A. Nagy, Resatus and the Stamped Pottery. *Aquincum Stud.* 1 (Budapest 2017).
- Nagy 2018 – A. Nagy, Marbled Ware in Lágymányos (South of Aquincum). In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta* 45 (Bonn 2018) 611–621.
- Nagy 2020 – A. Nagy, Dünnwandige Keramik, Keramik mit marmorierter Verzierung und gestempelte Keramik in Lágymányos. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 71/2, 2020, 639–650.
- Naumann-Steckner 1997 – F. Naumann-Steckner, *Tod am Rhein. Begräbnisse im frühen Köln (Köln 1997)*.

- Naumann-Steckner 2016 – F. Naumann-Steckner, Made in Colonia – da vasai presuntuosi e vetrai innovativi. In: M. Milella/S. Pastor/L. Ungaro (a cura di), *Made in Roma: marchi di produzione e di possesso nella società antica* (Roma 2016) 34–36.
- Negrelli 2006 – C. Negrelli, I materiali ceramici. In: Berti 2006, 125–146.
- Nehren 2012 – R. Nehren, Erotika und Fetische – Römische Phallusdarstellungen. In: M. Trier/F. Naumann-Steckner (Hrsg.), *ZeitTunnel. 2000 Jahre Köln im Spiegel der U-Bahn-Archäologie* (Köln 2012) 90–91.
- Nemeth-Ehrlich/Kušan Špalj 2003 – D. Nemeth-Ehrlich/D. Kušan Špalj, Municipium Andautonia. In: M. Šašel Kos/P. Scherrer (Eds.), *The Autonomous Towns of Noricum and Pannonia. Pannonia I. Situla 41* (Ljubljana 2003) 107–129.
- Neubacher/Breuer 2005 – C. Neubacher/H. Breuer, Januar: Pech für den Hobbychemiker. *Fund des Monats*, Januar 2005, http://www.lad-isa.de/landesmuseum_fuer_vorgeschichte/fund_des_monats/2005/januar/ (1.10. 2019).
- Neugebauer 2001 – J.-W. Neugebauer, Rettungsgrabungen im Unteren Traisental in den Jahren 2000 und 2001. 16. Vorbericht über die Aktivitäten der Abteilung für Bodendenkmale des Bundesdenkmalamtes im Raum St. Pölten-Traismauer. *FÖ 40*, 2001, 191–300.
- Neumann 1967 – A. Neumann, Forschungen in Vindobona 1948 bis 1967. 1. Teil: Lager und Lagerterritorium. *RLÖ 23* (Wien 1967).
- Neumann 1972 – A. Neumann, *Vindobona. Die römische Vergangenheit Wiens* (Wien, Köln, Graz 1972).
- Niblett 1985 – R. Niblett, Sheepen: An Early Roman Industrial Site at Camulodunum. Council for British Archaeology (CBA) Research Report 57 (London 1985), https://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/cba_rr/rr57.cfm. (23.2. 2023).
- Nickel 1999 – C. Nickel, Gaben an die Götter. Der gallo-römische Tempelbezirk von Karden. *Arch. et Hist. Romaine 3* (Montagnac 1999).
- Nieto et al. 1989 – J. Nieto et al., Excavations arqueològiques subaquàtiques a Cala Culip I (Girona 1989).
- Nikolić/Pop-Lazić 2005 – S. Nikolić/S. Pop-Lazić, Ostaci antičke urbane zone na Dunavskoj padini (Remains of Antique Urban Zone on the Danube Slope). *Singidunum 4*, 2005, 7–41.
- Nikolić/Raičković 2008 – S. Nikolić/A. Raičković, Prosomorphic Vessels from Moesia Superior. *Starinar 58*, 2008, 135–153.
- Nikolić-Đorđević 2000 – S. Nikolić-Đorđević, Antička Keramika Singidunuma. *Oblici Posuda*. In: M. Popovic (ed.), *Singidunum 2* (Beograd 2000) 11–244.
- Nonnis/Ricci 2007 – D. Nonnis/C. Ricci, Supplying the Roman Army. La legio II Augusta in Britannia: il contributo dei materiali iscritti. In: E. Papi (Eds.), *Supplying Rome and the Empire. The Proceedings of an International Seminar Held at Siena-Certosa di Pontignano, on May 2–4, 2004, on Rome, the Provinces, Production and Distribution*. *Journal Roman Arch. Suppl. 69* (Portsmouth 2007) 193–207.
- Notarstefano 2012 – F. Notarstefano, Ceramica e alimentazione. L'analisi chimica dei residui organici nelle ceramiche applicata ai contesti archeologici. *Beni Archeologici – Conoscenza e Tecnologie Quad. 10* (Bari 2012).
- Nuber 1972 – H. U. Nuber, Kanne und Griffschale. Ihr Gebrauch im täglichen Leben und die Beigabe in Gräbern der römischen Kaiserzeit. *Ber. RGK 53*, 1972, 1–232.
- Oelmann 1914 – F. Oelmann, *Die Keramik des Kastells Niederbieber*. *Mat. röm.-germ. Keramik 1* (Frankfurt 1914).
- Ohrenberger 1963 – A. J. Ohrenberger, Ein Münzschatzfund aus Apetlon mit Vergrabungszeit 166/167 n. Chr. *PAR 13 H. 3/4*, 1963, 7.
- Olcese 1998 – G. Olcese (a cura di), *Ceramiche in Lombardia tra II sec. a. C. e VII sec. d. C. Raccolta dei dati editi*. *Doc. Arch. 16* (Manotova 1998).
- Olcese 2003 – G. Olcese, *Ceramiche comuni a Roma e in area romana: produzione, circolazione e tecnologia (tarda età repubblicana – prima età imperiale)*. *Doc. Arch. 28* (Mantova 2003).
- Olcese 2011–2012 – G. Olcese (a cura di), *Atlante dei siti di produzione ceramica (Toscana, Lazio, Campania e Sicilia) con le tabelle dei principali relitti del Mediterraneo occidentale con carichi dall'Italia centro meridionale*. *Immensa Aequeora 2* (Roma 2011–2012).
- Olcese/Coletti 2016 – G. Olcese/C. Coletti, *Ceramiche da contesti repubblicani del territorio di Ostia*. *Immensa Aequeora 4* (Roma 2016).
- Oleson 1994 – J. P. Oleson, *The Harbours of Caesarea Maritima. Results of the Caesarea Ancient Harbour Excavation Project 1980–85*. *BAR Internat. Ser. 594* (Oxford 1994).
- Orengo et al. 2013 – H. A. Orengo et al., Pitch Production During the Roman Period: an Intensive Mountain Industry for a Globalised Economy? *Antiquity 87*, 2013, 802–814.
- ORL – O. v. Sarwey/F. Hettner/E. Fabricius (Hrsg.), *Der obergermanische-rätische Limes des Römerreiches* (Berlin, Leipzig, Heidelberg 1894–1937).
- Orlando 2014 – P. Orlando, *Ceramiche comuni dal Rione Terra (Pozzuoli, Naples)*. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta 43* (Bonn 2014) 451–460.
- Orr 1978 – D. G. Orr, *Roman Domestic Religion. The Evidence of the Household Shrines*. *ANRW II 16,2* (Berlin, New York 1978) 1559–1591.
- Orton/Hughes 2013 – C. Orton/M. Hughes, *Pottery in Archaeology²* (Cambridge 2013).
- Orton/Tyers/Vince 1993 – C. Orton/P. Tyers/A. Vince, *Pottery in Archaeology* (Cambridge 1993).

- Oswald/Pryce 1920 – F. Oswald/Th. D. Pryce, *An Introduction to the Study of Terra Sigillata Treated from a Chronological Standpoint* (London 1920).
- Otto/Ruttkay 1976 – J. Otto/E. Ruttkay, *Pötsching*. FÖ 15, 1976, 244.
- Ottományi 1989 – K. Ottományi, *Late Roman Pottery*. In: D. Gabler (Ed.), *The Roman Fort at Ács-Vaspuszta (Hungary) on the Danubian Limes*. BAR Internat. Ser. 531 (Oxford 1989) 492–570.
- Ottományi 1991 – K. Ottományi, *Keső római kerámika a leányfalui örtonból (Die Keramik von Burgus in Leányfalú)*. Stud. Comitatus 22, 1991, 5–144.
- Ottományi 2009 – K. Ottományi, *Késő kelta telep a budakalászi Duna parton (Spätkeltische Siedlung von Budakalász–Duna-part)*. Commun. Arch. Hungariae 2009, 179–207.
- Ottományi 2012a – K. Ottományi, *Római Vicus Budaörsön*. In: K. Ottományi (Hrsg.), *Római Vicus Budaörsön. Der römische vicus von Budaörs (Budapest 2012)* 9–407.
- Ottományi 2012b – K. Ottományi, *A Visegrád-gizellamajori erőd Ny/I. helviségének késő római kerámiaja (Veränderungen des Töpferhandwerks in der ersten Hälfte 5. Jhs. aufgrund der Keramik der Befestigung Vsegrád-Gizellamajor)*. In: S. Bíró/P. Vámos (serk.), *FiRKák II. Fiatal Római Koros Kutatók II. Konferenciakötete (Győr 2012)* 375–412.
- Ottományi/Gabler 1985 – K. Ottományi/D. Gabler, *Római telepek Herceghalom és Páty határában (Römische Siedlungen in der Gemarkung von Herceghalom und Páty)*. Stud. Comitatus 17, 1985, 185–272.
- Ožanić Roguljić 2008 – I. Ožanić Roguljić, *Roman Coarse Pottery from Cibale: a Typology*. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta 40 (Bonn 2008)* 185–189.
- Ožanić Roguljić 2010 – I. Ožanić Roguljić, *De caso faciendo*. Prilozi 27, 2010, 171–176.
- Ožanić Roguljić/Rajčević Savić 2020 – I. Ožanić Roguljić/A. Rajčević Savić, *Sub testu: Preparation of Roman Food Under a Clay Dome*. Vjesnik Arh. Muz. Zagreb 53, 2020, 85–91.
- Palágyi/Nagy 2000 – S. K. Palágyi/L. Nagy, *Római kori halomsírok a Dunántúlon (Veszprém 2000)*.
- Palágyi/Nagy 2002 – S. K. Palágyi/L. Nagy, *Römerzeitliche Hügelgräber in Transdanubien (Ungarn) (Budapest 2002)*.
- Pallecchi 2002 – S. Pallecchi, *I mortaria di produzione centro-italica*. Corpus dei bolli. Instrumentum 1 (Roma 2002).
- Panagou 2016 – T. Panagou, *Transport Amphoras and Their Contents*. In: M. Giannopoulou/C. Kallini (Eds.), *Χηάδιν: Τιμητικός τόμος για τη Στέλλα Δρούγου II (Athens 2016)* 313–334.
- Panella/Cardarelli 2017 – C. Panella/V. Cardarelli, *Valle del Colosseo e pendici nord-orientali del Palatino*. Mat. e contesti 3 (Roma 2017).
- Panella/Saguì 2013 – C. Panella/L. Saguì (a cura di), *Valle del Colosseo e pendici nord-orientali del Palatino*. Mat. e contesti 2 (Roma 2013).
- Parisi Presicce/Rossini 2015 – C. Parisi Presicce/O. Rossini (a cura di), *Nutrire l'impero. Storie di alimentazione da Roma a Pompei (Roma 2015)*.
- Parker 1992 – A. J. Parker, *Ancient Shipwrecks of the Mediterranean & the Roman Provinces*. BAR Internat. Ser. 580 (Oxford 1992).
- Pasqualini 2009 – M. Pasqualini (éd.), *Les céramiques communes antiques d'Italie et de Narbonnaise: structures de production, typologies et contextes inédits, II^e s. av. J.-C. III^e s. apr. J.-C.* Actes de la table ronde de Naples, 2 et 3 novembre 2006. Collect. Centre Jean Bérard 30 (Naples 2009).
- Passi Pitcher 1996 – L. Passi Pitcher (a cura di), *Bedriacum. Ricerche archeologiche a Calvatone (Milano 1996)*.
- Pastor 2010 – L. Pastor, *Les ateliers de potiers de la Meuse au Rhin à La Tène Finale et durant l'époque gallo-romaine (Thèse Univ. Strasbourg 2010)*.
- Pauli-Gabi 2004 – Th. Pauli-Gabi, *Ausgrabungen im Gebiet der spätlatènezeitlichen Befestigung von Vindonissa. Ein Vorbericht zu den Ergebnissen der Grabung Römerblick 2002–2004 (V.002.11)*. Jahresber. Ges. Pro Vindonissa 2004, 13–39.
- Pauli-Gabi 2005 – Th. Pauli-Gabi, *Vindonissa, ein Offiziershaus mit grosser Küche, Ausgrabung Römerblick 2002–2004*. In: *Visy 2005*, 595–608.
- Pauli-Gabi/Meyer-Freuler 1999 – Th. Pauli-Gabi/Ch. Meyer-Freuler, *La Céramique du I^{er} siècle en contextes militaires et civils: étude comparative sur la base des données de Vindonissa et de Vitodurum*. In: *SFECAG, Actes du Congrès de Fribourg 1999 (Marseille 1999)* 25–44.
- Pavić 2004 – I. Pavić, *Zum Formenspektrum der pannonischen Glanztonkeramik von Wien 1, Michaelerplatz – Grabungen 1990/91*. FWien 7, 2004, 118–166.
- Pavolini 1980 – C. Pavolini, *Appunti sui „vasetti ovoidi e piriformi“ di Ostia*. Mél. École Française Rome 92, 1980, 993–1013.
- Pavolini 1996 – C. Pavolini, *La vita quotidiana a Ostia (Bari 1996)*.
- Pavolini 2000 – C. Pavolini, *La ceramica comune. Le forme in argilla depurata dell'Antiquarium*. Scavi di Ostia 13 (Roma 2000).
- Peacock 1982 – D. P. S. Peacock, *Pottery in the Roman World: an Ethnoarchaeological Approach* (London, New York 1982).
- Peinado Espinosa 2015 – P. V. Peinado Espinosa, *Scoppieto V. I materiali. Ceramiche comuni (Roma 2015)*.

- Peña 1990 – J. T. Peña, Internal Red-Slip Cookware (Pompeian Red Ware) from Cetamura del Chianti, Italy: Mineralogical Composition and Provenience. *Am. Journal Arch.* 94,4, 1990, 647–661.
- Peña 2007 – J. T. Peña, *Roman Pottery in the Archaeological Record* (Cambridge 2007).
- Peña/McCallum 2009 – J. Th. Peña/M. McCallum, The Production and Distribution of Pottery at Pompeii: A Review of the Evidence. Part 1, Production. Part 2, The Material Bases for Production and Distribution. *Am. Journal Arch.* 113/1–2, 2009, 57–79; 165–201.
- Perani/Tassinari 2018 – G. Perani/G. Tassinari, Tappi d’anfora. In: Arslan Pitcher 2018, 241–252.
- Perović 2013 – Š. Perović, Bottiglie a sezione quadrata come strumenti di misurazione. In: M. G. Diani/L. Mandruzzato (a cura di), *Per un corpus dei bolli su vetro in Italia. Atti delle XIV Giornate Nazionali di Studio sul Vetro, Trento, 16–17 ottobre 2010 (Venezia 2013)* 123–131.
- Pető 1993 – M. Pető, Reste einer römischen Villa am Csillaghegy. *Budapest Régiségei* 30, 1993, 149–158.
- Petrovsky 1993 – R. Petrovsky, Studien zu römischen Bronzegefäßen mit Meisterstempel. *Kölner Stud. Arch. Röm. Provinzen 1* (Buch a. Erlbach 1993).
- Petruț 2016 – D. Petruț, The Implications of Indirect Evidence Regarding the Military Pottery Production in Buciumi (Dacia Porolissensis) and the Question of „Legionary Ware“. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta 44* (Bonn 2016) 643–649.
- Pettijohn et al. 1973 – F. J. Pettijohn/P. E. Potter/R. Siever, *Sand and Sandstone* (Berlin 1973).
- Petznek 1997 – B. Petznek, Römerzeitliche Gebrauchskeramik aus Carnuntum. *Ausgrabungen des Bundesdenkmalamtes 1971 bis 1972. Teil 1. CarnuntumJb 1997*, 167–323.
- Petznek 1999 – B. Petznek, Römerzeitliche Gebrauchskeramik aus Carnuntum. *Ausgrabungen des Bundesdenkmalamtes 1971 bis 1972. Teil 3. CarnuntumJb 1999*, 193–320.
- Petznek 2018 – B. Petznek, Roman Chamber Pots. In: S. Hoss (Ed.), *Latrinae. Roman Toilets in the Northwestern Provinces of the Roman Empire. Archaeopress Roman Arch.* 31 (Oxford 2018) 127–135.
- Petznek, Stallburg – B. Petznek in: *Die Ausgrabungen in der Wiener Stallburg 2004/2005. Teil 1. Urgeschichte und Römerzeit. FÖ Beih. 4* (im Druck).
- Petznek et al. 2011 – B. Petznek/S. Radbauer/R. Sauer/A. Wilson, Urination and Defecation Roman-Style. In: G. C. M. Jansen/A. O. Koloski-Ostrow/E. M. Moormann (Eds.), *Roman Toilets. Their Archaeology and Cultural History. BABesch Suppl. 19* (Leuven 2011) 95–111.
- Petznek/Radbauer 2004 – B. Petznek/S. Radbauer, Neue Ergebnisse zur Pannonischen Glanztonware aus dem späten 3. Jahrhundert n. Chr. *AÖ 15/2*, 2004, 45–49.
- Petznek/Radbauer 2008 – B. Petznek/S. Radbauer, Römische Nachttöpfe aus der Zivilstadt – Ein Fundensemble von der sog. Weststraße. (Mit einem Beitrag von Roman Sauer zu mineralogischen und petrographischen Analysen). *CarnuntumJb 2008*, 51–91.
- Petznek/Rauchenwald 2003 – B. Petznek/A. Rauchenwald, Die Funde der archäologischen Bauaufsicht in Petronell-Carnuntum 2000–2002. *CarnuntumJb 2003*, 287–306.
- Pfahl 2000a – St. F. Pfahl, IANVARIVS. Ein Graffito ante cocturam vom Zugmantel – Der erste namentlich bekannte Gesichtsgefäßdekorateur. *Saalburg-Jahrb.* 50, 2000, 95–104.
- Pfahl 2000b – St. F. Pfahl, Das Bruchstück einer tönernen Spardose der Römerzeit aus Trier. *Funde u. Ausgrabungen Bezirk Trier* 32, 2000, 38–42.
- Pfahl 2002 – St. F. Pfahl, Von Bonn nach Trier. Ein mortarium des ATTICVS aus den KANABAE (LEGIONIS). *Trier Zeitschr.* 65, 2002, 91–98.
- Pfahl 2003 – St. F. Pfahl, Die römischen Gesichtsgefäße von Nida-Heddernheim. In: B. Liesen/U. Brandl (Hrsg.), *Römische Keramik. Herstellung und Handel. Kolloquium Xanten, 15.–17. 6. 2000. Xantener Ber. 13* (Mainz 2003) 173–196.
- Pfahl 2006 – St. F. Pfahl, Die Phalluskannen vom Zugmantel – Zur Funktion einer keramischen Sonderform. *Saalburg-Jahrb.* 56, 2006, 105–114.
- Pfahl 2011 – St. F. Pfahl, Zur Funktionsbestimmung einer aussergewöhnlichen Kannenform. *Obszöne Trinkgelage auf dem Zugmantel? Der Limes* 5,2, 2011, 21.
- Pfahl 2018 – St. F. Pfahl, Namenstempel auf römischen Reibschüsseln (*mortaria*) aus Deutschland. *Augsburger Beitr. Arch.* 8 (Augsburg 2018).
- Pfammatter/Sütterlin 2015 – T. Pfammatter/H. Sütterlin, Die römischen Thermen von Augusta Raurica: Lage und Kleinfunde. *Jahresber. Augst u. Kaiseraugst* 36, 2015, 123–172.
- Picchi/Menchelli 2018 – G. Picchi/S. Menchelli, Pots for Food. Some Regional Instances in Italy. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta 45* (Bonn 2018) 403–412.
- Pichlerová 1981 – M. Pichlerová, *Gerulata Rusovce: Rímske pohrebisko II* (Bratislava 1981).

- Picker 2006 – A. Picker, Archäologische Untersuchungen am nordwestlichen Siedlungsrand von Veldidena, Innsbruck-Wilten. In: A. Picker/A. Höck/E. Pucher, Die Rettungsgrabung des Tiroler Landesmuseums Ferdinandeum am Areal des Allgemeinen Rechenzentrums in Innsbruck-Wilten. Veröff. Tiroler Landesmus. Ferdinandeum Sonderbd. 2006 (Innsbruck 2006) 9–138.
- Pirling 1986 – R. Pirling, Römer und Franken am Niederrhein (Mainz 1986).
- Pirling/Siepen 2006 – R. Pirling/M. Siepen, Die Funde aus den römischen Gräbern von Krefeld-Gellep. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit B 20 (Stuttgart 2006).
- Planck 1975 – D. Planck, Arae Flaviae I. Neue Untersuchungen zur Geschichte des römischen Rottweil. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 6 (Stuttgart 1975).
- Plebani 2013 – F. R. Plebani, Ceramica comune. In: P. Braconi et al. (a cura di), Il santuario di Diana a Nemi. Le terrazze e il ninfeo. Scavi 1989–2009. Stud. Arch. 194 (Roma 2013) 395–437.
- Plesničar-Gec 1972 – L. Plesničar-Gec, Severno Emonsko Grobišče (The Northern Necropolis of Emona). Kat. in Monogr. 8 (Ljubljana 1972).
- Plesničar-Gec 1977 – L. Plesničar-Gec, Keramika emonskih nekropol. Diss. et Monogr. 20 (Ljubljana 1977).
- Plouviez 2005 – J. Plouviez, Whose Good Luck? Roman Phallic Ornaments from Suffolk. In: N. Crummy (Ed.), Image, Craft and the Classical World. Essays in Honour of Donald Bailey and Catherine Johns. Monogr. Instrumentum 29 (Montagnac 2005) 157–164.
- Ployer 2005a – R. Ployer, Linz-Spittelwiese: Funde (in Auswahl). In: E. Ruprechtsberger (Hrsg.), Neue Beiträge zum römischen Kastell von Lentia/Linz. LAF 36 (Linz 2005) 189–329.
- Ployer 2005b – R. Ployer, Neues zum Kastell von Lentia (Linz/Donau) – Funde aus der Brandschuttschicht. In: Visy 2005, 931–940.
- Ployer 2012 – R. Ployer, Das römische Gräberfeld von Mannersdorf am Leithagebirge (Niederösterreich) als Quelle zur Bevölkerung der Spätantike im Hinterland von Carnuntum. In: C. Reinhold/W. Wohlmayer (Hrsg.), Akten des 13. Österreichischen Archäologentages, Salzburg, 25.–27. Februar 2010 (Wien 2012) 303–310.
- PNAS – Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America.
- Póczy 1956 – K. Sz. Póczy, Die Töpferwerkstätten von Aquincum. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 7, 1956, 73–138.
- Póczy 1957 – K. Sz. Póczy, Keramik. In: M. R. Alföldi et al., Intercisa II (Dunapentele). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. Arch. Hungarica 36 (Budapest 1957).
- Póczy/Zsidi 1992 – K. Póczy/P. Zsidi, Römische Keramik in Aquincum. Ausstellungskat. (Budapest 1992).
- Podavitte 2014 – C. Podavitte, Pompeian Red Ware in Roman London: Insights on Pottery Consumption in Colonial Environments. In: H. Platts et al., TRAC 2013. Proceedings of the Twenty-Third Annual Theoretical Roman Archaeology Conference, King's College, London 2013 (Oxford 2014) 122–139.
- Pohanka 1997 – R. Pohanka, Das römische Wien (Wien 1997).
- Poilane 2017 – D. Poilane, Une forme remarquable provenant du site de Châteaubleau (Seine et Marne). In: SFECAG, Actes du Congrès de Narbonne, 25–28 mai 2017 (Marseille 2017) 831–834.
- Pollak 1980 – M. Pollak, Die germanischen Bodenfunde des 1.–4. Jahrhunderts n. Chr. im nördlichen Niederösterreich. Stud. Ur- u. Frühgesch. Donau- u. Ostalpenraum 1 (Wien 1980).
- Pollak 1988 – M. Pollak, Die römischen Gräberfelder von Mauer an der Url, VB Amstetten, Niederösterreich. ArchA 72, 1988, 159–201.
- Pollak 1992 – M. Pollak, Ein spätantiker Fundkomplex vom Wildpretmarkt in Wien. BeitrMAÖ 8, 1992, 117–157.
- Pollak/Gattringer 1992 – M. Pollak/A. Gattringer, Ein römerzeitlicher Bestattungsplatz in Etzersdorf, MG Kapelln, VB St. Pölten, Niederösterreich. FÖ 31, 1992, 251–265.
- Pollard/Berry 2012 – N. Pollard/J. Berry, The Complete Roman Legions (New York 2012, Reprint 2016).
- Ponting/George/Spedding 2016 – M. J. Ponting/N. George/J. Spedding, Analysis by Scanning Electron Microscope with Energy-dispersive Spectrometry of a Wax Sample. In: Tomlin 2016, 286.
- Popilian 1976 – G. Popilian, Ceramica romană Din Oltenia (Craiova 1976).
- Portulano 2016 – B. Portulano, Il pane di Ermione. Segni graffiti di vita quotidiana sul vasellame proveniente dagli scavi della villa romana di Desenzano del Garda. In: M. Buora/S. Magnani (a cura di), Instrumenta inscripta VI. Le iscrizioni con funzione didascalico-esplicativa. Atti del VI incontro Instrumenta Inscripta, Aquileia, 26–28 marzo 2015. Antichità Altoadriatiche 83 (Trieste 2016) 385–392.
- Porzenheim/Schallmayer 1999 – M. Porzenheim/E. Schallmayer, Der römische Tempelbezirk mit Kultgeschirredepot von Dieburg, Landkreis Darmstadt-Dieburg. In: Festschrift für G. Smolla II. Mat. Vor- u. Frühgesch. Hessen 8 (Wiesbaden 1999) 539–596.
- Preacco Ancona 2000 – M. C. Preacco Ancona, Il vasellame ceramico: terra sigillata, pareti sottili, ceramiche comuni. In: L. Brecciarolli Taborelli, Alle origini di Biella. La necropoli romana (Torino 2000) 105–134.
- Protase/Zrínyi 1965 – D. Protase/A. Zrínyi, Tezaurul de monete romane imperiale de la Cristești pe Mureș (Le trésor de monnaies romaines impériales de Cristești sur Mureș. Acta Mus. Napocensis 2, 1965, 257–268.

- Provost 1995 – M. Provost (dir.), *Le Tarn. Carte archéologique de la Gaule 81* (Paris 1995).
- Pucci/Mascione 2003 – G. Pucci/C. Mascione (a cura di), *Manifattura ceramica etrusco-romana a Chiusi. Il complesso produttivo di Marcianella*. *Bibliotheca Arch.* 10 (Bari 2003).
- Quercia 1997 – A. Quercia, *Ceramica comune: la cucina, la dispensa, la tavola*. In: Filippi 1997a, 493–515.
- Quercia 2008 – A. Quercia, *Le ceramiche comuni di età romana*. In: Filippi 2008, 197–232.
- Radbauer 2003 – S. Radbauer (mit einem Beitrag von V. Gassner), *Produktionszuweisung bei Terra Sigillata durch Scherbenklassifizierung*. In: Liesen/Brandl 2003, 43–75.
- Radbauer 2015 – S. Radbauer, *Das Fundmaterial*. In: Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, 33–87.
- Radić Rossi 2009 – I. Radić Rossi, *Il fenomeno dei dolia forati lungo il litorale croato*. In: S. Pesavento Mattioli/B.-M. Carre (a cura di), *Olio e pesce in epoca romana. Produzione e commercio nelle regioni dell'alto Adriatico*. *Atti del convegno, Padova, 16 febbraio 2007* (Roma 2009) 121–132.
- Radinović 2016 – N. Radinović, *Antičko kultno posuđe na istočnoj obali Jadrana* (Dipl. Univ. Zadar 2016).
- Radnóti 1938 – A. Radnóti, *Die römischen Bronzegefäße von Pannonien*. *Diss. Pannonicae II 6* (Budapest 1938).
- Radnóti/Gabler 1982 – A. Radnóti/D. Gabler, *Rusovcei (Oroszvár) ásátások (1942–43)* (Die Ausgrabungen von Rusovce, Oroszvár, 1942–43). *Commun. Arch. Hungariae* 1982, 47–71.
- Ragazzi/Frontori 2018 – L. Ragazzi/I. Frontori, *Ceramica comune da mensa, da dispensa e di uso vario*. In: Arslan Pitcher 2018, 29–88.
- Ragozzino 1987–88 – A. M. Ragozzino, *Il larario della casa di C. Giulio Polibio in Pompei (IX, 13, 1–3)*. *Rendiconti dell'Accademia di Archeologia e Belle Arti N. S.* 61, 1987–88, 69–86.
- Raičković Savić/Bogdanović 2017 – A. Raičković Savić/A. Bogdanović, *Storage Vessels or Chamber Pots? Ephemeris Napocensis 27, 2017, 197–202*.
- Ranseder 2006 – Ch. Ranseder, *Eine Siedlung der Hallstattkultur in Wien 10, Oberlaa*. *MSW 2* (Wien 2006).
- Rascón Marqués 2001 – S. Rascón Marqués (ed.), *Máximo, Espartaco y otras estrellas del espectáculo: una exposición sobre la diversión, la violencia y los espectáculos de masas en la Antigüedad romana y otras culturas* (Madrid 2001).
- Rauchenwald 2006 – A. Rauchenwald, *Ausgewählte Fundgruppen aus Haus I in der Zivilstadt Carnuntum*. *CarnuntumJb* 2006, 281–341.
- Redő 1984 – F. Redő, 37. Zalalövö (Kom. Zala). In: *Archäologische Forschungen im Jahre 1983*. *Arch. Ért.* 111, 1984, 269.
- Redő 2003 – F. Redő, *Katonák Sallában. Soldiers in Salla. Zalalövö Öröksége – Hereditas Sallensis I* (Zalalövö 2003).
- Reinert 1995 – F. Reinert, *Tierkopfförmige Ausgüsse und Sieb-Becken am Übergang der Spätlatènezeit zur frühen römischen Kaiserzeit*. In: *Provinzialrömische Forschungen, Festschrift für Günter Ulbert zum 65. Geburtstag* (Espelkamp 1995) 41–50.
- Reinfuß 1957 – G. Reinfuß, *Gräberfeld 1956*. *CarnuntumJb* 1957, 90–99.
- Reinfuß 1960a – G. Reinfuß, *Funde 1960*. *CarnuntumJb* 1960, 36–53.
- Reinfuß 1960b – G. Reinfuß, *Die Keramik der Jahre 1953–54*. *CarnuntumJb* 1960, 54–95.
- Renard 1955 – M. Renard, *Poteries à masques prophylactiques. A propos des vases «planétaires»*. *Latomus* 14, 1955, 202–240.
- Rescigno 2010 – C. Rescigno, *Calatia, un “vaso magico” e il culto di Sabazio*. In: C. Gasparri/G. Greco/R. Pierobon Benoit (a cura di), *Dall'immagine alla storia. Studi per ricordare Stefania Adamo Muscettola*. *Quad. Centro Stud. Magna Grecia* 10 (Pozzuoli 2010) 257–278.
- Reuter 2003 – M. Reuter, *Die römische-frühvölkerwanderungszeitliche Siedlung von Wurmlingen, Kreis Tuttlingen*. *Materialh. Arch. Baden-Württemberg* 71 (Stuttgart 2003).
- Revellio 1937 – P. Revellio, *Das Kastell Hüfingen*. *ORL B 5 Nr. 62a* (Berlin, Leipzig 1937).
- Reymond et al. 2009 – S. Reymond/F. Eschbach/S. Perret, *La villa romaine du Buy et sa forge. Dernières découvertes à Cheseaux, Morrens et Étagnières (canton de Vaud, Suisse)*. *Cahiers Arch. Romande* 115 (Lausanne 2009).
- Riccato 2020 – A. Riccato, *Aquileia. Fondi Cossar. 3.2. La ceramica da cucina: produzioni italiane ed orientali*. *Scavi di Aquileia* 2 (Roma 2020).
- Ricci 1981 – A. Ricci, *I vasi potori a pareti sottili*. In: A. Giardina/A. Schiavone (a cura di), *Società romana e produzione schiavistica II. Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo* (Roma 1981) 125–138.
- Riccobono 2007 – D. Riccobono, *Ceramica comune depurata*. In: Morselli 2007, 94–103.
- Riedel 1980 – M. Riedel, *Die Grabung 1974 im römischen Gräberfeld an der Luxemburger Straße in Köln*. *Kölner Jahrb. Vor- u. Frühgesch.* 17, 1980, 92–176.
- Riedel 1999 – M. Riedel, *Köln – Cäsarstraße. Eine Töpferei der niedergermanischen Flotte?* *Kölner Jahrb.* 32, 1999, 627–635.
- Riha 1986 – E. Riha, *Römisches Toilettgerät und medizinische Instrumente aus Augst und Kaiseraugst*. *Forsch. Augst* 6 (Augst 1986).
- Rinaldi 2006 – A. Rinaldi, *Materiali neroniani dal Foro di Nerva*. In: R. Menghini et al., *Roma. Lo scavo dei Fori Imperiali 1995–2000. I contesti ceramici (1995–2000)*. *Collect. École Française Rome* 365 (Rome 2006) 5–24.
- Ristow 1974 – G. Ristow, *Mithras im römischen Köln*. *EPRO* 42 (Leiden 1974).

- Ritterling 1909 – E. Ritterling, Das Kastell Wiesbaden. ORL B 2,3b Nr. 31 (Heidelberg 1909).
- Ritterling 1913 – E. Ritterling, Das frührömische Lager bei Hofheim im Taunus. Ann. Ver. Nassau. Altkde. 40 (Wiesbaden 1913).
- Rivière/Tilhard/Marty 2012 – F. Rivière/J.-L. Tilhard/P. Marty, Carrade (Cajarc, Lot): un atelier peut en cacher un autre. In: SFECAG, Actes du Congrès de Poitiers, 17–20 mai 2012 (Marseille 2012) 635–657.
- Robertson 1998 – A. S. Robertson, Hoards of Roman Coins Found in Britain: the Search and the Byways. In: J. Bird (Ed.), Form and Fabric: Studies in Rome's Material Past in Honour of B. R. Hartley. Oxbow Monogr. 80 (Oxford 1998) 263–266.
- Robino 2008 – M. T. A. Robino, La ceramica fine da mensa: vernice nera, terra sigillata, pareti sottili. In: A. Bacchetta/M. Venturino, Gambari, La raccolta archeologica di Augusto Scovazzi. *Aquae Statiellae – Stud. Arch.* 1 (Genova 2008) 21–50.
- Rodríguez-Almeida 1974 – E. Rodríguez-Almeida, Sobre el uso del anforisco „curcurbitula“. *Mél. École Française Rome* 86,2, 1974, 813–818.
- Roffet-Salque et al. 2017 – M. Roffet-Salque/J. Dume/D. T. Altoft/E. Casanova et al., From the Inside Out: Upscaling Organic Residue Analyses of Archaeological Ceramics. *Journal Arch. Science: Reports* 16, December 2017, 627–640, <https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2016.04.005>.
- Roller 1965 – O. Roller, Die römischen Terra-Sigillata-Töpfereien von Rheinabern. Kl. Schr. Kenntnis röm. Besetzungsgesch. Südwestdeutschlands 1 (Stuttgart 1965).
- Rose 2006 – H. Rose, Die römischen Terrakottamasken in den Nordwestprovinzen. Herkunft – Herstellung – Verbreitung. *Mon. Artis Romanae* 37 (Wiesbaden 2006).
- Rosenthal/Sivan 1978 – R. Rosenthal/R. Sivan, Ancient Lamps in the Schloessinger Collection. *QUEDEM* 8 (Jerusalem 1978).
- Rossi 2001 – S. Rossi, I mortai in ceramica depurata e semidepurata in Veneto: tipo cronologia e ipotesi su funzione e uso. *Padusa* 37, 2001, 199–227.
- Rossi 2005 – S. Rossi, Uso alimentare o ritualità alimentare? Il caso dei mortai in ceramica di tipo etrusco padano in Veneto: Analisi tipocronologica, aspetti tecnologici e ipotesi su funzione ed uso. In: P. Attema/A. Nijboer/A. Zifferero (Eds.), *Papers in Italian Archaeology VI. Communities and Settlements from the Neolithic to the Early Medieval Period. Proceedings of the 6th Conference of Italian Archaeology, Held at the University of Groningen, Groningen Institute of Archaeology, The Netherlands, April 15–17, 2003. Vol. I. BAR Internat. Ser. 1452 (I) (Oxford 2005) 426–434.*
- Roth-Rubi 1979 – K. Roth-Rubi, Untersuchungen an Krügen von Avenches. *RCRF Acta Suppl.* 3 (Augst/Kaiseraugst 1979).
- Rottländer 1972–1973 – R. C. A. Rottländer, Milchsatten oder Reibschüsseln? *Kölner Jahrb. Vor- u. Frühgesch.* 13, 1972–1973, 136–139.
- Rottländer 1974 – R. C. A. Rottländer, Keramik mit Randverpichtung und Schwarzrandware. *Arch. Korbl.* 4, 1974, 95–98.
- Rottländer 1986 – R. Rottländer, Gefäßinhaltsuntersuchungen an ausgewählten Typen römischer Keramik vom Magdalensberg. In: *Vetters/Piccottini* 1986, 433–445.
- Rottländer 2001 – R. C. A. Rottländer, Anhang 2. Archäometrische Untersuchungen der Materialrückstände aus dem Vorratgefäß (*pelvis*). In: K. E. Meyer/C. Basas/F. Teichner, *Mulva IV. Die Häuser 1 und 6. La cerámica de la casa No 6. Das Haus 2. Madrider Beitr.* 27 (Mainz 2001) 274.
- Roussev 2018 – N. Roussev, Table amphorae from Augusta Traiana (Thrace). In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta* 45 (Bonn 2018) 631–635.
- Rudnick 2001 – B. P. Rudnick, Die römischen Töpfereien von Haltern. *Bodenaltertümer Westfalens* 36 (Mainz 2001).
- Rüpke 2008 – J. Rüpke (Hrsg.), *Festrituale in der römischen Kaiserzeit. Stud. u. Texte Ant. u. Christentum* 48 (Tübingen 2008).
- Rupp 1988 – V. Rupp, Wetterauer Ware – Eine römische Keramik im Rhein-Main-Gebiet. *Schr. Frankfurt Mus. Vor- u. Frühgesch. Arch.* 10 (Frankfurt 1988).
- Ruprechtsberger 1975 – E. M. Ruprechtsberger, Einige bedeutende Keramikfragmente aus Lauriacum. *Erwerbung der Sammlung Orssich. MMVLaur* 13, 1975, 14–16.
- Ruprechtsberger 1979 – E. M. Ruprechtsberger, Lampen, Sparkassen und Epigraphisches aus Lauriacum. *MMVLaur* 17, 1979, 11–21.
- Ruprechtsberger 1982 – E. M. Ruprechtsberger, Römerzeit in Linz – Bilddokumentation. *LAF* 11 (Linz 1982).
- Ruprechtsberger 1983 – E. M. Ruprechtsberger, Zum römerzeitlichen Gräberfeld von Lentia-Linz. *LAF Sonderh.* 5 (Linz 1983).
- Ruprechtsberger 1988 – E. M. Ruprechtsberger, Römerzeitliche Funde aus Ovilava/Wels. In: E. M. Ruprechtsberger/M. Pollak/S. Zabelicky-Scheffenecker, *Beiträge zur Topographie des römischen Wels. Quellen und Darstellungen zur Geschichte von Wels* 1 = *JbWels Sonderr.* (Wels 1988) 1–97.
- Ruprechtsberger 1992 – E. M. Ruprechtsberger, Ausgrabungen im antiken Lentia: Die Funde aus Linz Tiefer Graben/Flügelhofgasse. *LAF* 20 (Linz 1992).
- Ruprechtsberger/Urban 2010 – E. M. Ruprechtsberger/O. H. Urban, Zwei frühromische Erdkeller und deren Inhalt – Linz/Keplerwiese 2008. *LAF* 44 (Linz 2010).
- Rusu-Bolindeț 2007 – V. Rusu-Bolindeț, Ceramica romană de la *Napoca*. *Contribuții la studiul ceramicii din Dacia romană (Cluj-Napoca 2007)*.

- Rusu-Bolindeț/Botiș 2018 – V. Rusu-Bolindeț/F.-O. Botiș (Eds.), *The Supply of Ceramic Goods in Dacia and Lower Moesia: Imports and Local Developments* (Cluj-Napoca 2018).
- Rusu-Bolindeț/Cociș 2006 – V. Rusu-Bolindeț/S. Cociș, *The Pottery in the Roman Vicus of Napoca*. In: C. Gaiu/Cr. Găzdac (Eds.), *Fontes Historiae. Studia in Honorem Demetrii Protase* (Bistrița, Cluj-Napoca 2006) 555–586.
- Rusu-Bolindeț et al. 2018 – V. Rusu-Bolindeț et al. (Eds.), *Atlas of Roman Pottery Workshops from the Provinces Dacia and Lower Moesia/Scythia Minor (1st–7th Centuries AD) I* (Cluj-Napoca 2018).
- Rusu-Bolindeț/Onofrei 2010 – V. Rusu-Bolindeț/C. Onofrei, *Date noi privind activitatea militară și cultura materială a alei I Batavorum de la Războieni-Cetate* (New Data on the Military Activity and the Material Culture of Ala I *Batavorum* from Războieni-Cetate). In: V. Rusu-Bolindeț/T. Sălăgean/R. Varga, *Studia Archaeologica et Historica in honorem magistri Dorin Alicu* (Cluj-Napoca 2010) 401–447.
- Ruth 1967 – B. Ruth, *Der kaiserzeitliche Münzfund von Schloß Dornhof 1964* (Galba–Hadrian). *Carinthia I* 157, 1967, 501–516.
- Rychner 1984 – J. Rychner (mit Beiträgen von B. Rütli und H.-M. von Känel), *Der Kirchhügel von Oberwinterthur. Die Rettungsgrabungen von 1976, 1980 und 1981. Beiträge zum römischen Oberwinterthur – Vitodurum I. Ber. Züricher Denkmalpf. Arch. Monogr. 1* (Zürich 1984).
- Sakl-Oberthaler 2018a – S. Sakl-Oberthaler, *Glasobjekte*. In: Müller et al. 2018, 263–302.
- Sakl-Oberthaler 2018b – S. Sakl-Oberthaler (mit einem Beitrag von R. Linke), *Beinobjekte*. In: Müller et al. 2018, 303–329.
- Sakl-Oberthaler 2021 – S. Sakl-Oberthaler, *Lampen*. In: Müller et al. 2021, 301–315.
- Sakl-Oberthaler et al. 2002 – S. Sakl-Oberthaler et al., *Die Ausgrabungen am Michaelerplatz – ein Bereich der canabae legionis von Vindobona*. In: P. Freeman et al. (Eds.), *Limes XVIII: Proceedings of the XVIIIth International Congress of Roman Frontier Studies, Held in Amman, Jordan (September 2000)*. BAR Internat. Ser. 1084/II (Oxford 2002) 591–604.
- Sakl-Oberthaler/Tarcsay 2001 – S. Sakl-Oberthaler/K. Tarcsay, *Römische Glasformen aus Wien*. *FWien* 4, 2001, 78–112.
- Salač/Bemmann 2009 – V. Salač/J. Bemmann (Hrsg.), *Mitteuropa zur Zeit Marbods*. 19. Internationales Symposium Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donauraum (Praha, Bonn 2009).
- Santoro/Mastrobattista/Petit 2011 – S. Santoro/E. Mastrobattista/J.-P. Petit, *I sacra privata degli artigiani-commercianti: qualche riflessione su due vici della Gallia Belgica a partire dall'evidenza pompeiana*. In: M. Bassani/F. Ghedini (a cura di), *Religionem significare: aspetti storico-religiosi, strutturali, iconografici e materiali dei Sacra Privata*. Atti dell'incontro di studi, Padova, 8–9 giugno 2009. *Antenor Quad.* 19 (Roma 2011) 181–204.
- Sauer 2003 – E. Sauer, *Wendlebury (Alchester Fortress): Headquarters, Granary and Timber Bridge* (SP 570 203). *South Midlands Arch.* 33, 2003, 92–105.
- Sauer 2005 – R. Sauer, *Die Ergebnisse der mineralogisch-petrographischen Analysen von ausgewählten römischen Amphorenproben aus Wien*. *Mineralogisch-petrographische Analysen von ei- und birnenförmigen Gefäßen und Vergleich mit analysierten Amphorenproben aus Vindobona*. In: Krinzing 2005, 109–142; 171–182.
- Sauer 2021 – R. Sauer, *Ergebnisse der mineralogisch-petrographischen Analysen an ausgewählten Keramikproben aus Wien 3, Rennweg 44*. In: Müller et al. 2021, 351–388.
- Sauter 1967 – F. Sauter, *Chemische Untersuchung von „Harzüberzügen“ auf hallstattzeitlicher Keramik*. *ArchA* 41, 1967, 25–36.
- Savary 2012 – J. Savary, *Käse oder Licht – Gedanken zur Funktion eisenzeitlicher Siebgefäße*. *Jahresber. Arch. Baselland* 2012, 127–129.
- Scandaletti 2006 – L. Scandaletti, *Ceramica da mensa e da dispensa*. In: M. A. Tomei (a cura di), *Roma. Memorie dal sottosuolo. Ritrovamenti archeologici 1980/2006*. Roma, catalogo della mostra, 2 dicembre 2006–9 aprile 2007 (Milano 2006) 201.
- Scatozza Höricht 1996 – L. A. Scatozza Höricht, *Appunti sulla ceramica comune di Ercolano. Vasellame da cucina e recipienti per la preparazione degli alimenti*. In: Bats 1996, 129–156.
- Schachner 2018 – R. Schachner, *Ein Grabbezirk im östlichen Randbereich der Zivilsiedlung von Vindobona*. *MSW* 10 (Wien 2018).
- Schäfer 2008 – A. Schäfer, *Religiöse Mahlgemeinschaften der römischen Kaiserzeit: Eine phänomenologische Studie*. In: Rüpke 2008, 169–188.
- Schäfer 2011 – A. Schäfer, *Überlegungen zur Votivreligion am Beispiel ritueller Deponierungen in Gruben*. In: U. Egelhaaf-Gaiser/D. Pausch/M. Rühl (Hrsg.), *Kultur der Antike. Transdisziplinäres Arbeiten in den Altertumswissenschaften* (Berlin 2011) 278–308.
- Schäfer 2013 – A. Schäfer, *Gruben als rituelle Räume: Das Fallbeispiel eines bakchischen Versammlungsorts in der Colonia Aurelia Apulensis*. In: A. Schäfer/M. Witteyer (Hrsg.), *Rituale Deponierungen in Heiligtümern der hellenistisch-römischen Welt*. Internationale Tagung, Mainz 28.–30. April 2008. *Mainzer Arch. Schr.* 10 (Mainz 2013) 183–198.
- Schäfer 2014 – A. Schäfer, *Deliberate Destruction and Ritual Deposition as Case Study in the Liber-Pater-Sanctuary of Apulum*. *Ephemeris Napocensis* 24, 2014, 39–50.
- Schafitzl 2012 – A. A. Schafitzl, *Der römische Gutshof von Möckenlohe, Lkr. Eichstätt*. *Ber. Bayer. Bodendenkmalpf.* 53, 2012, 85–230.

- Schatzmann 2013 – R. Schatzmann, Die Spätzeit der Oberstadt von Augusta Raurica. Untersuchungen zur Stadtentwicklung im 3. Jahrhundert. *Forsch. Augst* 48 (Augst 2013).
- Schaub/Fünfschilling 2011 – M. Schaub/S. Fünfschilling, Archäologie vor Ort vermittelt: Die Publikumsgrabung 2010.058 in Augusta Raurica bringt einen Vorratskeller und dessen fundreiche Verfüllung ans Licht. *Jahresber. Augst u. Kaiseraugst* 32, 2011, 161–200.
- Schauerte 1994 – G. Schauerte, Der Töpfereibezirk am Bahnhofsvorplatz in Köln. *Kölner Jahrb.* 27, 1994, 513–563.
- Scheiblechner 1996 – M. Scheiblechner, Autobahngrabungen in Augst 1960–1976. *Insula* 48, Südostteil 1967–1968. *Jahresber. Augst u. Kaiseraugst* 17, 1996, 373–393.
- Scherrer 2021 – P. Scherrer, Di Penates – Wie die römischen Hausgötter ein Gesicht erhielten. In: R. Ployer/D. Svoboda-Baas (Hrsg.), *Magnis Itineribus. Festschrift für Verena Gassner zum 65. Geburtstag* (Wien 2021) 233–246.
- Schindler-Kaudelka 1975 – E. Schindler-Kaudelka, Die dünnwandige Gebrauchskeramik vom Magdalensberg. *AForschMB* 3. Kärntner Museumsschr. 58 (Klagenfurt 1975).
- Schindler-Kaudelka 1986 – E. Schindler-Kaudelka, Die Backplatten vom Magdalensberg. In: Vettors/Piccottini 1986, 279–337.
- Schindler-Kaudelka 1989 – E. Schindler-Kaudelka, Die gewöhnliche Gebrauchskeramik vom Magdalensberg. *AForschMB* 10. Kärntner Museumsschr. 72 (Klagenfurt 1989).
- Schindler-Kaudelka 2012a – E. Schindler-Kaudelka, La ceramica a pareti sottili del Magdalensberg 1975–1998–2011. In: I. Lazar/B. Županek (Eds.), *Emona – med Akvilejo in Panonijo. Emona – between Aquileia and Pannonia. Zbirka Ann. Mediterranei* (Koper 2012) 323–366.
- Schindler-Kaudelka 2012b – E. Schindler-Kaudelka, Céramiques communes du Magdalensberg: un cas exceptionnel dans le Norique. In: C. Batigne Vallet (dir.), *Les céramiques communes comprises dans leur contexte régional. Faciès de consommation et mode d’approvisionnement. Actes de la table ronde organisée à Lyon les 2 et 3 février 2009. Travaux de la Maison de l’Orient et de la Méditerranée (TMO)* 60 (Lyon 2012) 197–231.
- Schindler-Kaudelka/Butti Ronchetti/Schneider 2000 – E. Schindler-Kaudelka/F. Butti Ronchetti/G. Schneider, Gesichtsbecher vom Magdalensberg im Umfeld der Funde aus Oberitalien. In: S. Zabełlicky-Scheffenegger (Hrsg.), *RCRF Acta* 36 (Abingdon 2000) 271–278.
- Schindler-Kaudelka/Mantovani 2018 – E. Schindler-Kaudelka/V. Mantovani, La ceramica comune depurata del Magdalensberg 2 (Keramik skupnosti na Štalenskem vrhu). In: M. Janežič et al. (Eds.), *Nova odkritja med Alpami in Črnim morjem. Rezultati raziskav rimskodobnih najdišč v obdobju med leti 2005 in 2015. Zbornik 1. mednarodnega arheološkega simpozija, Ptuj, 8. in 9. oktober 2015* (New Discoveries between the Alps and the Black Sea. Results from the Roman Sites in the Period between 2005 and 2015. Proceedings of the 1st International Archaeological Conference, Ptuj, 8th and 9th October 2015. In memoriam Iva Mikl Curk). *Monogr. CPA* 6 (Ljubljana 2018) 327–399.
- Schindler-Kaudelka/Ruprechtsberger 2012 – E. Schindler-Kaudelka/E. M. Ruprechtsberger, Das Fundmaterial aus zwei frühromischen Erdkellern auf der Keplerwiese in Linz/Römerberg. *ÖJh* 81, 2012, 233–276.
- Schindler-Kaudelka/Zabełlicky-Scheffenegger 1995 – E. Schindler-Kaudelka/S. Zabełlicky-Scheffenegger, Die bodenständige Keramik vom Magdalensberg. Ein Anfang. In: J. Tejral/K. Pieta/J. Rajtár (Hrsg.), *Kelten, Germanen, Römer im Mitteldonaugebiet: vom Ausklang der Latène-Zivilisation bis zum 2. Jahrhundert*. 7. Internat. Symposium „Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonaugebiet“, Malé Vozokany, 13.–16. Dezember 1994. *Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno* 3 (Brno, Nitra 1995) 177–198.
- Schmid 1932 – W. Schmid, Die römische Poststation Noreia in Einöd. *ÖJh* 27, 1932, Beibl. 193–222.
- Schmid 1991 – D. Schmid, Die römischen Schlangentöpfe aus Augst und Kaiseraugst. *Forsch. Augst* 11 (Augst 1991).
- Schmid 2014 – D. Schmid, Balsamarien aus Keramik aus Augusta Raurica. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta* 43 (Bonn 2014) 801–806.
- Schmidt 2005 – S. Schmidt (Red.), *Imperium Romanum. Roms Provinzen an Neckar, Rhein und Donau*. Ausstellungskat. Stuttgart (Stuttgart 2005).
- Schnurbein 1977 – S. von Schnurbein, Das römische Gräberfeld von Regensburg. *Archäologische Forschungen in Regina Castrorum Reganesburg I. Materialh. Bayer. Vorgesch.* 31 (Kallmünz/Opf. 1977).
- Schön 1988 – D. Schön, Orientalische Kulte im römischen Österreich (Wien 1988).
- Schönberger 1978 – H. Schönberger (Hrsg.), *Kastell Oberstimm. Die Grabungen von 1968 bis 1971*. *Limesforsch.* 18 (Berlin 1978).
- Schönberger/Simon 1983 – H. Schönberger/H.-G. Simon, Die Kastelle in Altstadt. *Limesforsch.* 22 (Berlin 1983).
- Schoppa 1960 – H. Schoppa, Neue Beobachtungen zum römischen Hofheim, Main-Taunus-Kreis. *Germania* 38, 1960, 184–189.
- Schoppa 1961 – H. Schoppa, Die Funde aus dem Vicus des Steinkastells Hofheim, Maintaunuskreis. Veröff. Landesamt Kultugesch. Bodenaltertümer Wiesbaden 2 (Wiesbaden 1961).
- Schörgendorfer 1942 – A. Schörgendorfer, Die römerzeitliche Keramik der Ostalpenländer. *SoSchrÖAI* 13 (Brünn, München, Wien 1942).

- Schrettle 2017 – B. Schrettle, Das spätantike Horreum von Rannersdorf (Oststeiermark) – Neue Grabungsergebnisse und offene Fragen. In: P. Scherrer (Hrsg.), Akten des Symposiums „Horrea“ am Institut für Archäologie der Universität Graz, 1.–2. Oktober 2015. RÖ 40 (Graz 2017) 35–69.
- Schröder 2012 – K. Schröder, Das Limeskastell von Zeiselmaier Cannabiaca (Zeiselmaier 2012).
- Schucany 1999 – C. Schucany (Hrsg.), Römische Keramik in der Schweiz. Antiqua 31 (Basel 1999).
- Schücker/Thomas 2004 – N. Schücker/M. Thomas, Der Sigillata-Sammelfund aus Keller 256 des Zugmantelvicus – Ein Gefäßensemble aus dem Heiligtum für *Iuppiter Dolichenus*? Saalburg-Jahrb. 54, 2004 (2007) 161–195.
- Schuh 2013 – U. Schuh, Das Heidentor von Carnuntum. Funde der Grabung 1998–2001 (Dipl. Univ. Wien).
- Schumacher 1911 – F. Schumacher, Die Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit: nach den in öffentlichen und Privatsammlungen befindlichen Originalien V (Mainz 1911).
- Schuster 2010 – J. Schuster, Lübsow. Älterkaiserzeitliche Fürstengräber im nördlichen Mitteleuropa. Bonner Beitr. Vor- u. Frühgesch. Arch. 12 (Bonn 2010).
- Schwertheim 1974 – E. Schwertheim, Die Denkmäler orientalischer Gottheiten im römischen Deutschland: mit Ausnahme der ägyptischen Gottheiten. EPRO 40 (Leiden 1974).
- Sealey 2018 – P. R. Sealey, 11. Report on a Spouted Strainer Bowl (no. 1049). In: A. E. Brown/H. L. Sheldon, The Roman Pottery Manufacturing Site in Highgate Wood: Excavations 1966–78. Archaeopress Roman Arch. 43 (Oxford 2018) 282–285.
- Sedlmayer 1999a – H. Sedlmayer, Die römischen Bronzegefäße in Noricum. Monogr. Instrumentum 10 (Montagnac 1999).
- Sedlmayer 1999b – H. Sedlmayer, Eine Kleeblattkanne aus Wien. FWiener 2, 1999, 16 f.
- Sedlmayer 2001a – H. Sedlmayer, Gebrauchskeramik und Kleinfunde. In: St. Groh (Hrsg.), Die Grabung 1998 im Kastellvicus Süd von Mautern an der Donau/Favianis. ÖJh Ergh. 1 (Wien 2001) 52–61.
- Sedlmayer 2001b – H. Sedlmayer, Bronzelampen mit Pferdekopf- und Maskengriff aus dem Virunenser Stadtgebiet. In: F. W. Leitner (Hrsg.), Carinthia Romana und die römische Welt. Festschrift für Gernot Piccottini zum 60. Geburtstag. Aus Forsch. u. Kunst 34 (Klagenfurt 2001) 301–315.
- Sedlmayer 2010 – H. Sedlmayer, „Fremde Heimat“ – Autochthones und Allochthones in Ostnoricum während der flavisch-trajanischen Zeit. Arh. Vestnik 61, 2010, 203–228.
- Sedlmayer 2015 – H. Sedlmayer, Große Thermen, Palästra, Macellum und Schola im Zentrum der Colonia Carnuntum. Zentraleuropäische Arch. 5 (Wien 2015).
- Sedlmayer 2018a – H. Sedlmayer (mit Beiträgen von A. Z. Maspoli und S. Schmid), Metall. In: Müller et al. 2018, 203–261.
- Sedlmayer 2018b – H. Sedlmayer (mit einem Beitrag von U. Schachinger), EXTRA MUROS. Lebenswelt der consistentes ad legionem von Lauriacum. FiL 17 (Linz 2018).
- Sedlmayer, Metallfunde Michaelerplatz – H. Sedlmayer, Metallfunde der Grabung Michaelerplatz 1990/91 (unpubl. Mskr. Stadtarchäologie Wien).
- Seebacher 1999 – M. Seebacher, Römisches aus einem Brunnen und einer Zisterne in der sog. Dietrichsruh in Salzburg. ÖJh 68, 1999, 222–406.
- Seehauser 2007 – H. Seehauser, Ein Haus der Insula XLIII von Flavia Solva. Funde und Befunde aus den Räumen A, B, C1 und C2. SchSt 20, 2007, 109–190.
- Seeley/Drummond-Murray 2005 – F. Seeley/J. Drummond-Murray, Roman Pottery Production in the Walbrook Valley: Excavations at 20–28 Moorgate, City of London, 1998–2000. MoLAS Monogr. 25 (London 2005).
- Séguier 2019 – J. M. Séguier, Les amphores du 62–72 rue Saint-Faron à Meaux (Seine-et-Marne) du I^{er} s. av. J.-C. au II^e s. apr. J.-C. In: SFECAG, Actes du congrès de Maubeuge-Bavay, 30 mai–2 juin 2019 (Marseille 2019) 383–404.
- Seitz 1999 – G. Seitz, Rainau-Buch I: Steinbauten im römischen Kastellvicus von Rainau-Buch (Ostalbkreis). Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 57 (Stuttgart 1999).
- Seitz 2005 – G. Seitz, Badewesen und Hygiene. Bedürfnis und Vergnügen. In: Schmidt 2005, 356–362.
- Sekulov/Jovanov 2007 – V. P. Sekulov/M. Jovanov, Graves with Round Stone Wreaths from the Roman Imperial Period in Eastern Macedonia. Acta Terrae Septemcastrensis VI 1, 2007, 121–140.
- Sena Chiesa 1990 – G. Sena Chiesa (a cura di), Milano. Capitale dell'Impero Romano (286–402 d. C.) (Milano 1990).
- Sena Chiesa/Lavizzari Pedrazzini 1995 – G. Sena Chiesa/M. P. Lavizzari Pedrazzini (a cura di), Angera Romana II. Scavi nell'abitato 1980–1986 (Roma 1995).
- Siano 2022 – St. Siano, Produzioni locali e ceramiche di importazione a Ercolano: l'assemblaggio ceramico proveniente dallo scavo della fossa settica dell'Insula Orientalis II. In: M. Giglio/L. Toniolo (Eds.), The Production and Distribution Network of the Bay of Naples: from a Regional to a Mediterranean Perspective. Archaeology and Economy in the Ancient World 31. Proceedings of the 19th International Congress of Classical Archaeology, Cologne/Bonn, 22–26 May 2018 (Heidelberg 2022) 41–56.

- Siebert 1999 – A. V. Siebert, *Instrumenta Sacra*. Untersuchungen zu römischen Opfer-, Kult- und Priestergeräten (Berlin/New York 1999).
- Siemers-Klenner 2020 – I. Siemers-Klenner (mit einem Beitrag von F. Jacobi), *Archäologie des Mithraskultes*. Architektur und Kultpraxis am Beispiel der Tempel von Güglingen, Kreis Heilbronn. Forsch. u. Ber. Arch. Baden-Württemberg 16 (Wiesbaden 2020).
- Sigges 2002 – B. Sigges, *vita cognita*. Die Ausstattung pompejanischer Wohnhäuser mit Gefäßen und Geräten – untersucht an ausgewählten Beispielen (Diss. Univ. Köln 2002).
- Simon/Köhler 1992 – H.-G. Simon/H.-J. Köhler, Ein Geschirrdepot des 3. Jahrhunderts. Grabungen im Lagerdorf des Kastells Langenhain. Mat. röm.-germ. Keramik 11 (Bonn 1992).
- Snopko 1988 – L. Snopko, Nálezky dvoch fragmentov kolkovaných trecích misiek z Bratislavy-Rusoviec/Gerulaty (Fund zweier Fragmente von gestempelten Reibschüsseln aus Bratislava-Rusovce/Gerulate). Arch. Výzkumy a Nálezky na Slovensku v Roku (AVANS) 1988 (Nitra 1990) 154 (Abb. S. 231).
- Sölch 1999 – R. Sölch, Die Terra-Sigillata-Manufaktur von Schwabmünchen-Schwabegg. Materialh. Bayer. Vorgesch. A 81 (Kallmünz/Opf. 1999).
- Sölch 2001 – R. Sölch, Die Topographie des römischen Heidenheim. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 76 (Stuttgart 2001).
- Soren/Soren 1999 – D. Soren/N. Soren, A Roman Villa and a Late Roman Infant Cemetery: Excavation at Poggio Gramignano Lugnano in Teverina (Roma 1999).
- Sorge 2001 a – G. Sorge, Die Keramik der römischen Töpfersiedlung Schwabmünchen, Landkreis Augsburg. Materialh. Bayer. Vorgesch. A 83 (Kallmünz/Opf. 2001).
- Sorge 2001 b – G. Sorge, Die villa am Hang. Römisches Landleben an der Friedberger Lechleite. Schr. Heimatver. Friedberg 1 (Friedberg 2001).
- Spagnolo Garzoli 1997 – G. Spagnolo Garzoli, L'area sepolcrale di Via Rossini: spunti per l'analisi della società e del rituale funerario ad Alba Pompeia tra Augusto ed Adriano. In: Filippi 1997 a, 295–407.
- Sparey-Green 1987 – Ch. Sparey-Green, Excavations at Poundbury, Dorchester, Dorset, 1966–1982. Vol. I: The Settlements. Dorset Natural Hist. and Arch. Soc. Monogr. Ser. 7 (Dorchester 1987).
- Spasić-Durić 2002 – D. Spasić-Durić, *Viminacium*. The Capital of the Roman Province of Upper Moesia (Požarevac 2002).
- Stade 1933 – K. Stade, Nachtrag zu Abt. B Nr. 33 Kastell Stockstadt. ORL A 3 Strecke 6 (Berlin, Leipzig 1933) 29–70.
- Stadler 2006 – J. Stadler (Hrsg.), *Der Barbarenschatz*. Geraubt und im Rhein versunken (Speyer 2006).
- Stähelin 1948 – F. Stähelin, *Die Schweiz in römischer Zeit*³ (Basel 1948).
- Stasolla 2001–2003 – F. R. Stasolla, Tra forma e funzione: I mortai nel Medioevo. Scienze dell'Antichità 11, 2001–2003 (Roma 2005) 203–215.
- Ştefan 1945–1947 – Gh. Ştefan, Le camp romain de Draşna de Sus, département de Prahova. Dacia 11–12, 1945–1947 (1948) 115–144.
- Stellnberger 1996 – J. Stellnberger, Die römerzeitlichen Funde von der Druckerei Wimmer, Promenade 23 und die Stellung dieses Fundplatzes im Gesamtbild des antiken Lentia betrachtet (Dipl. Univ. Salzburg 1996).
- Steueres 2013 – D. C. Steueres, *The Late Roman Cemeteries of Nijmegen*. Stray Finds and Excavations 1974–1983. Nederlandse Oudheden 17 (Nijmegen, Amersfoort 2013).
- Stjernquist 1987–1988 – B. Stjernquist, On the Iron Age Settlement at Östra Torp and the Pattern of the Settlement in Skåne during the Iron Age. Meddelanden från Lunds Universitets Historiska Museum N. S. 7, 1987–1988, 125–144.
- Stökl 2019 – S. Stökl, Amphoren aus Carnuntum. Altes und Neues aus Depotbeständen und Grabungen. CarnuntumJb 2019, 81–138.
- Stökl 2020 – S. Stökl, „Die Lust an absonderlichen Darstellungen“ – Gesichtsgefäße aus Vindobona. FWien 21, 2020, 74–107.
- Strazzulla Rusconi 1987 – J. M. Strazzulla Rusconi, Le terrecotte architettoniche della Venetia romana. Contributo allo studio della produzione fittile nella Cisalpina (II a. C.–II d. C.) (Roma 1987).
- Strmčnik Gulič 1993 – M. Strmčnik Gulič, Skrb za izročilo preteklosti (Taking Care of the Legacy of the Past). In: B. Lamut, Ptujski arheološki zbornik ob 100-letnici muzeja in Muzejskega društva (Ptuj 1993) 481–504.
- Struck 1996 – M. Struck, Römische Grabfunde und Siedlungen im Isartal bei Ergolding, Landkreis Landshut. Materialh. Bayer. Vorgesch. A 71 (Kallmünz/Opf. 1996).
- Stuppner 1991 – A. Stuppner, *Die römische Importkeramik im nördlichen Niederösterreich* (Dipl. Univ. Wien 1991).
- Stuppner 1997 – A. Stuppner, *Römische Keramik im nördlichen Niederösterreich anhand ausgewählter Fundplätze* (Diss. Univ. Wien 1997).
- Šubic 1972 – Z. Šubic, La nécropole romaine a Poetovio. Inventaria Arch. Jugoslavija 14 (Ptuj 1972).
- Sueur 2018 – Q. Sueur, La vaisselle métallique de Gaule septentrionale à la veille de la conquête: typologie, fonction et diffusion. Monogr. Instrumentum 55 (Drémil-Lafage 2018).

- Sueur/Massart/Adrian 2014 – Q. Sueur/Cl. Massart/Y.-M. Adrian, À propos du bassin ovale en bronze de Val-de-Reuil „Chemin aux Errants“ (Eure): bassines ovales et bassins doubles dans les provinces romaines septentrionales. *Bull. instrumentum* 39, juin 2014, 20–25.
- Sultov 1985 – B. Sultov, Ceramic Production on the Territory of Nicopolis ad Istrum (IInd–IVth Century). *Terra Antiqua Balcanica* 1 (Sofia 1985).
- Süss 1995 – K. Süss, Die archäologischen Ausgrabungen auf der Freyung und im Palais Harrach. In: Österreichische Realitäten AG (Hrsg.), *Palais Harrach. Geschichte, Revitalisierung und Restaurierung des Hauses auf der Freyung in Wien* (Wien 1995) 131–143.
- Süss/Bauer 1997 – K. Süss/W. Bauer, Wien 1– Freyung. *FÖ* 36, 1997, 870–876.
- Sutton 2012 – A. D. Sutton, *Ceramics, Cult, Culture and Community. Pottery as Evidence of Ritual Feasting in Roman Britain* (MA Diss. Univ. Southampton 2012) <https://www.doi.org/10.13140/RG.2.1.2857.9042>.
- Švaňa 2011 – K. Švaňa, Post-Valentinian and Early 5th Century Finds of Late Roman Glazed Pottery from the Auxiliar Fort at Iža, Bridgehead of Brigetio. *Anodos* 11, 2011, 269–281.
- Švaňa 2012 – K. Švaňa, Basic Characteristics of the Late Roman Glazed Mortars from the Auxiliary Fort at Iža, Bridgehead of Brigetio. *Novensia* 23, 2012, 167–179.
- Swan 1977 – V. G. Swan, Relief Decorated Imitation Samian Cups from Wanborough, Wiltshire. In: *Dore/Greene 1977*, 263–268.
- Swan 2004 – V. G. Swan, The Historical Significance of “Legionary Wares” in Britain. In: F. Vermeulen/K. Sas/W. Dhazez (Eds.), *Archaeology in Confrontation. Aspects of Roman Military Presence in the Northwest. Studies in Honour of Prof. Em. Hugo Thoen*. *Arch. Reports Ghent Univ.* 2 (Ghent 2004) 259–285.
- Swoboda-Milenović 1963/64 – R. M. Swoboda-Milenović, *Funde 1963*. *CarnuntumJb* 1963/64 (1965), 66–72.
- Sylvestre 2015 – R. Sylvestre, Les graffiti sur céramique à caractère religieux dans les Gaules et le Germanies: essai de taxinomie. In: SFECAG, *Actes du Congrès de Nyon, 14–17 mai 2015* (Marseille 2015) 61–92.
- Symonds 2012 – R. P. Symonds, A Brief History of the Ceramic Mortarium in Antiquity. *Journal Roman Pottery Stud.* 15, 2012, 169–214.
- Szilvágvi/Varga 2007 – G. Szilvágvi/G. Varga, A kátrány, mint nyersanyag a római kori Pannoniában. Infravörös spektroszkópiái (FT-IR) azonosság és összehasonlítás – Birch Bark Pitch Identified in Roman Age Pannonia. *Commun. Arch. Hungariae* 2007, 165–174.
- Szőnyi 1974 – E. T. Szőnyi, A győri Kálvária utcai római temető csontvázas sírjai (Die Skelettgräber des römischen Gräberfeldes in der Raaber Kalvarienstrasse). *Arrabona* 16, 1974, 5–44.
- Szőnyi 1976 – E. T. Szőnyi, A győri „Homokgödri” római kori temető (I.) (Das römisches Gräberfeld von Győr [Raab] „Homokgödörök“ [I.]). *Arrabona* 18, 1976, 5–47.
- Szőnyi 2002 – E. T. Szőnyi, Mursella municipium (Összefoglaló az 1975–89 közötti feltárásokról) (Das Munizipium Mursella. Zusammenfassung der Freilegungen zw. 1975–89). *Arrabona* 40, 2002, 51–90.
- Szőnyi 2004 – E. Szőnyi, Mursella. In: M. Šasel Kos/P. Scherrer (Eds.), *The Autonomous Towns of Noricum and Pannonia: Pannonia 2/ Die autonomen Städte in Noricum und Pannonien*. *Pannonia* 2. *Situla* 42 (Ljubljana 2004) 85–98.
- Tassinari 1988 – G. Tassinari, Realismo e simbolismo di un’olletta fittile antropomorfa romana. *Riv. Arch. Prov. e Ant. Diocesi Como* 170, 1988, 147–176.
- Tassinari 1993 – S. Tassinari, Il vasellame bronzeo di Pompei. *Cataloghi/MIBACT Soprintendenza archeologica di Pompei* 5 (Roma 1993).
- Tassinari 2009 – S. Tassinari (a cura di), *Vasi in bronzo. Brocche, askoi, vasi a paniere*. Museo Archeologico Nazionale di Napoli (Napoli 2009).
- Teichner 2011 – F. Teichner, Die Gräberfelder von Intercisa II. Die Altfunde der Museumssammlungen in Berlin, Mainz und Wien. *Mus. Vor- u. Frühgesch. Bestandskat.* 11 (Berlin 2011).
- Tejral 2009 – J. Tejral, Das Gebiet nördlich der mittleren Donau zur Zeit Marbods. In: *Salač/Bemmann 2009*, 149–202.
- Thury 1997 – G. E. Thury, Ein phallischer Mörserstößel aus Carnuntum. *CarnuntumJb* 1997, 99–106.
- Thyssel 2020 – E. Thyssel, Lauriacum/Enns: Römische Siedlungserweiterung am Beispiel Stadlgasse – Plochbergergründe. In: St. Traxler/F. Lang (Hrsg.), *Colloquium Lauriacum 2016. Das römische Heer – Wirtschaftsfaktor und Kulturträger. Beiträge zur Tagung im Museum Lauriacum – Enns*, 22.–24. Sept. 2016. *FiL* 19 (Linz 2020) 169–189.
- Tiefengraber 2002 – G. Tiefengraber, Ausgrabungen in der römischen Strassen- und Handwerkersiedlung in Saaz bei Paldau, Steiermark. *ArchA* 86, 2002, 117–148.
- Tober 2001 – B. Tober, Untersuchungen auf dem Kaiser-Josef-Platz in Wels 1993. *Quellen u. Darstellungen Gesch. Wels* 7 (Wels 2001).
- Tomanič-Jevremov 2004 – M. Tomanič-Jevremov, *Obrtniške delavnice rimske Petovione* (Ptuj 2004).
- Tomašević 1970 – T. Tomašević, Die Keramik der XIII. Legion aus Vindonissa. *Ausgrabungen Königsfelden 1962/63. Veröff. Ges. Pro Vindonissa* 7 (Brugg 1970).
- Tomber/Dore 1988 – R. Tomber/J. Dore, *The National Roman Fabric Reference Collection. A Handbook*. *MoLAS Monogr.* 2 (London 1988).

- Tomlin 2016 – R. S. O. Tomlin, Roman London's First Voices: Writing Tablets from the Bloomberg Excavation, 2010–14. MOLA Monogr. Ser. 72 (London 2016).
- Toniolo 2016 – L. Toniolo, Una nuova officina ceramica a pareti sottili a Pompei (I, 1, 1): il sistema produttivo e il repertorio tipologico. In: S. Biegert (Hrsg.), RCRF Acta 44 (Bonn 2016) 297–305.
- Topál 1984 – J. Topál, A Bécsi úti római kori temető I. (Das römische Gräberfeld in der Bécsi Út [I.]). Budapest Régiségei 25, 1984, 291–320.
- Topál 1993 – J. Topál, Roman Cemeteries of Aquincum, Pannonia. The Western Cemetery (Bécsi Road) I (Budapest 1993).
- Topál 2003 – J. Topál, Roman Cemeteries of Aquincum, Pannonia. The Western Cemetery (Bécsi Road) II (Budapest 2003).
- Torelli 2011 – M. Torelli, La preistoria dei Lares. In: Religionem Significare: aspetti storico-religiosi, strutturali, iconografici e materiali dei sacra privata. Atti dell'incontro di studi, Padova, 8–9 giugno 2009. Antenor Quad. 19 (Roma 2011) 41–55.
- Tourgon 2012 – D. Tourgon, Les céramiques à médaillons d'applique de type Déchelette 74: typo-chronologie, production et diffusion. In: SFECAG, Actes du Congrès de Poitiers, 17–20 mai 2012 (Marseille 2012) 825–850.
- Toynbee 1996 – J. M. C. Toynbee, Death and Burial in the Roman World (Baltimore 1996).
- Tränkle 2009 – D. Tränkle, Die römische Töpferei von Bad Krozingen „Großer Hofacker“ (Lkr. Breisgau-Hochschwarzwald). In: SFECAG, Actes du Congrès de Colmar, 21–24 mai 2009 (Marseille 2009) 113–120.
- Trathnigg 1964 – G. Trathnigg, Die Römerzeit. In: K. Holter/G. Trathnigg, Wels von der Urzeit bis zur Gegenwart (Wels 1964) 16–41.
- Traverso 1994–1999 – E. Traverso, I cosiddetti incensieri: una forma in ceramica comune dallo scavo di Piazza Missori a Milano. Sibirium 23, 1994–1999, 239–252.
- Traxler 2004 – S. Traxler, Römische Guts- und Bauernhöfe in Oberösterreich. Passauer Univ.-Schr. Arch. 9 (Rahden/Westf. 2004).
- Trier/Naumann-Steckner 2016 – M. Trier/F. Naumann-Steckner, Zerbrechlicher Luxus. Köln – ein Zentrum antiker Glaskunst (Köln 2016).
- Trinks 1957 – U. Trinks, Fundbericht Palastruine 1957. CarnuntumJb 1957, 49–80.
- Trintignac 2001 – A. Trintignac, Évolution de l'artisanat dans la cité de Gabales (Lozère) du Haut-Empire à l'Antiquité tardive. In: M. Polfer (dir.), L'artisanat romain: évolutions, continuités et ruptures (Italie et provinces occidentales). Actes du 2e colloque d'Erpeldange, 26–28 octobre 2001. Monogr. Instrumentum 20 (Montagnac 2001) 221–242.
- Trintignac 2003 – A. Trintignac, La production de poix dans la cité des Gabales (Lozère) à l'époque gallo-romaine. Rev. Arch. de Picardie 2003, 1/2, 239–248.
- Trumm/Flück 2013 – J. Trumm/M. Flück, Am Südtor von Vindonissa. Veröff. Ges. Pro Vindonissa 22 (Brugg 2013). Der digitale Teil (Detailauswertung, Befundkatalog, Tafeln und Katalog, Beilagen 345–532) unter: <https://www.ag.ch/archaeologie/publikationen> (9.6. 2022).
- Tschannerl 2008 – M. Tschannerl, Wohnhaus und Kultbau – Die Häuser 1 und 2 der Grabung Klostergarten in St. Pölten/Aelium Cetium. In: P. Scherrer (Hrsg.), DOMUS. Das Haus in den Städten der römischen Donauprovinzen. Akten des 3. Internationalen Symposiums über römische Städte in Noricum und Pannonien. SoSchrÖAI 44 (Wien 2008) 75–104.
- Tscholl 1979 – E. Tscholl, Funde im Aushub eines Kellers auf Parzelle 35/2 KG Wallsee, Bezirkshauptmannschaft Amstetten. RÖ 7, 1979, 111–128.
- Tscholl 1990 – E. Tscholl, Das spätantike Restkastell von Wallsee. JbOÖMV 135, 1990, 35–81.
- Tscholl 2000–2001 – E. Tscholl, Archäologische Mosaiksteine aus Wallsee. Beobachtungen, Feststellungen, Fundbergungen und Grabungen im Bereich des Donau-Auxiliarkastells. Teil B: Neue Funde aus dem Kastellbereich Wallsee, 1979–1999. RÖ 23/24, 2000–2001 (2002) 113–203.
- Tschumi 1931 – O. Tschumi, Bemerkungen zu den sogenannten Reibschalen. Germania 15, 1931, 179–180.
- Tušek 1993 – I. Tušek, Rimsko grobišče na novi obvoznici ob Potrčevi cesti v Ptuj (The Roman Cemetery on the By-pass at Potrčeva Cesta in Ptuj). In: B. Lamut, Ptujski arheološki zbornik ob 100-letnici muzeja in Muzejskega društva (Ptuj 1993) 385–448.
- Tušek 2001 – I. Tušek, Mitrej na Ptuj. Mithraeum in Ptuj. In: Vomer Gojković et al. 2001, 191–211.
- Ubl 1976 – H. Ubl, Wels. FÖ 15, 1976, 284–285.
- Ubl 1997 – H. Ubl (Hrsg.), Museum Lauriacum. Schausammlung Römerzeit. FiL Sonderbd. I/2 (Enns, Wien 1997).
- Ulbert 1963 – T. Ulbert, Römische Gefäße mit Schlangen und Eidechsen aus Bayern. Bayer. Vorgeschbl. 28, 1963, 57–66.
- Ulbert 2020 – C. Ulbert, Gegen Unheil, Gesicht und Phallus. Arch. Deutschland 6, 2020, 58.
- Urban 1984a – O. H. Urban, Das Gräberfeld von Kapfenstein (Steiermark) und die römischen Hügelgräber in Österreich. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 35 (München 1984).
- Urban 1984b – O. H. Urban, Das frühkaiserzeitliche Hügelgräberfeld von Katzelsdorf, Niederösterreich. ArchA 68, 1984, 73–110.
- Uzunoğlu-Obenaus 2008 – Ş. Uzunoğlu-Obenaus, Römischer Handel mit Rohstoffen anhand von organischen Resten in einem römischen Fass aus Wörterberg an der Lafnitz. In: Die Bernsteinstraße. Evolution einer Handelsroute. WAB 123 (Eisenstadt 2008) 183–185.
- Vágó 1970 – E. B. Vágó, Ausgrabungen in Intercisa (1957–1969). Alba Regia 11, 1970, 109–119.

- Vámos 2002 – P. Vámos, Fazekasműhely az aquincumi canabae déli részén (Töpferwerkstatt im südlichen Teil der Canabae von Aquincum). *Arch. Ért.* 12, 2002, 5–87.
- Vámos 2009 – P. Vámos, Schlangengefäße in Aquincum. In: Sz. Bíró (Hrsg.), *Ex officina ... Studia in honorem Dénes Gabler* (Győr 2009) 537–560.
- Vámos 2010 – P. Vámos, Types of Pottery Kilns in Aquincum. In: S. Biegert (Hrsg.), *RCRF Acta 41* (Bonn 2010) 67–73.
- Vámos 2012 – P. Vámos, Some Remarks on Military Pottery in Aquincum. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 63/2, 2012, 395–405.
- Vámos 2014a – P. Vámos, Majdnem terra sigillata. Adatok az aquincumi canabae katonai fazekasműhelyének legkorábbi periódusához (Fast Terra Sigillata – Angaben über die frühesten Periode die militärische Töpferei [sic!] in den Canabae von Aquincum). In: P. Balázs (szerk.), *FIRKák III. Fialat Római Koros Kutatók III. konferenciakötete Szombathely, 15–17.11. 2012* (Szombathely 2014) 143–160.
- Vámos 2014b – P. Vámos, *Az Aquincumi Katonaváros Fazekasipara* (Pottery Industry of the Aquincum Military Town) (Diss. Univ. Budapest 2014).
- Vámos 2016 – P. Vámos, Die militärische Töpferwerkstatt der Canabae von Aquincum. In: J. Beszédés (Ed.), *Legionslager und Canabae Legionis in Pannonien. Internationale Archäologische Konferenz/Legionary Fortress and Canabae Legionis in Pannonia. International Archaeological Conference. Budapest, 16.–17. November 2015. Aquincum Nostrum II 7* (Budapest 2016) 45–61.
- Van Andringa 2011 – W. Van Andringa, Dal sacrificio al banchetto: rituali e topografia della casa romana. In: M. Bassani/F. Ghedini (a cura di), *Religionem significare: aspetti storico-religiosi, strutturali, iconografici e materiali dei sacra privata. Atti dell'incontro di studi, Padova, 8–9 giugno 2009. Antenor Quad.* 19 (Roma 2011) 91–97.
- Van Boekel 1996 – G. M. E. C. Van Boekel, *Romeinse terracotta's. Museumstukken VI* (Nijmegen 1996).
- Van Gijn/Boon 2005/2006 – A. van Gijn/J. Boon, Birch Bark Tar. In: L. P. Louwe Kooijmans/P. Jongste (Eds.), *Schipluiden. A Neolithic Settlement on the Dutch North Sea Coast c. 3500 cal. BC. Analecta Praehist. Leidensia* 37/38, 2005/2006, 261–266.
- Varga 2007 – G. Varga, Római kori hombárok Zalaövről. *Roman Storage Jars from Zalaövrő. Commun. Arch. Hungariae* 2007, 141–165.
- Varga 2009 – N. Varga, Raetiai típusú kerámiát gyártó műhely Savariában (Herstellerwerkstatt von Keramik rätischen Typs in Savaria). *Commun. Arch. Hungariae* 2009, 209–260.
- Varga 2010 – G. Varga, Roman Mortaria from Salla. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 61, 2010, 145–184.
- Varsik 2003 – V. Varsik, Vel'ký Meder und Bratislava-Trnávka: zwei germanische Siedlungen im Vorfeld des pannonischen Limes (Befunde und Chronologie: eine Übersicht). In: *Stadt und Landschaft in der Antike. Anodos-Suppl.* 3 (Trnava 2003) 153–196.
- Varsik 2005 – V. Varsik, Die kaiserzeitlichen Siedlungen im pannonischen Vorfeld (Slowakei) im Lichte des keramischen Importes. In: *Visy* 2005, 281–291.
- Varsik/Kuzmová/Schmidtová 1996 – V. Varsik/K. Kuzmová/J. Schmidtová, Archäologische Untersuchungen bei der Bautätigkeit in Rusovce. In: K. Kuzmová/J. Rajtár (Hrsg.), *Gerulata 1* (Nitra 1996) 205–243.
- Vegas 1963 – M. Vegas, Vorläufiger Bericht über römische Gebrauchskeramik aus Pollentia (Mallorca). *Bonner Jahrb.* 163, 1963, 275–304.
- Vegas 1975 – M. Vegas, Die augustische Gebrauchskeramik von Neuss. In: M. Vegas/A. Brukner, *Novaesium VI. Die augustische Gebrauchskeramik von Neuss/Gebrauchskeramik aus zwei augustischen Töpferöfen von Neuss. Limesforsch.* 14 (Berlin 1975) 2–75.
- Vermaseren 1983 – M. J. Vermaseren, *Corpus Cultus Iovis Sabazii (CCIS) I, the Hands. EPRO* 100 (Leiden 1983).
- Vernhet 1981 – A. Vernhet, Un four de la Graufesenque (Aveyron): la cuisson des vases sigillés. *Gallia* 39/1, 1981, 25–43.
- Verzár-Bass 1991 – M. Verzár-Bass (a cura di), *Scavi ad Aquileia I: L'area ad est del foro. Rapporto degli scavi 1988. Studi e ricerche sulla Gallia Cisalpina* 3 (Roma 1991).
- Vetters/Piccottini 1986 – H. Vetters/G. Piccottini (Hrsg.), *Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1975 bis 1979. Magdalensberg-Grabungsber.* 15 (Klagenfurt 1986).
- Villing 2006 – A. Villing, 'Drab Bowls' for Apollo: The Mortaria of Naukratis and Exchange in the Archaic Eastern Mediterranean. In: A. Villing/U. Schlotzhauer (Eds.), *Naukratis: Greek Diversity in Egypt. Studies on East Greek Pottery and Exchange in the Eastern Mediterranean* (London 2006) 31–46.
- Villing/Spataro 2015 – A. Villing/M. Spataro, Investigating Ceramics, Cuisine and Culture – Past, Present and Future. In: M. Spataro/A. Villing (Eds.), *Ceramics, Cuisine and Culture: The Archaeology and Science of Kitchen Pottery in the Ancient Mediterranean* (Oxford 2015) 1–25.
- Vilvorder 2010 – F. Vilvorder, Les mortiers. In: R. Brulet/F. Vilvorder/R. Delage, *La céramique romaine en Gaule du Nord. Dictionnaire des céramiques. La vaisselle à large diffusion* (Turnhout 2010) 369–377.
- Vindobona-Katalog 1978 – *Vindobona – die Römer im Wiener Raum. 52. Sonderausst. HMW* (Wien 1978).
- Visintini 1993 – M. Visintini, L'uso del latte nell'alimentazione antica. In: S. Blason Scarel (a cura di), *Aquileia. A tavola con gli antichi Romani* (Udine 1993) 49–51.

- Visy 2005 – Zs. Visy (Ed.), Limes XIX. Proceedings of the XIXth International Congress of Roman Frontier Studies Held in Pécs, Hungary, September 2003 (Pécs 2005).
- Volpe 1998 – G. Volpe, Archeologia subacquea e commerci in età tardoantica. In: G. Volpe (a cura di), Archeologia subacquea – Come opera l'archeologo sott'acqua. Storie delle acque. VIII Ciclo di Lezioni sulla Ricerca applicata in Archeologia, Certosa di Pontignano (Siena) 1996 (Firenze 1998) 561–626.
- Vomer-Gojkovič 1993 – M. Vomer-Gojkovič, Lončarsko operarska delavnica v rimski obrtniški četrti na Ptuj (The Pottery-tile Workshop in the Roman Craft Quarter in Ptuj). Ptujski Arh. Zbornik 1993, 449–479.
- Vomer-Gojkovič 2001 – M. Vomer-Gojkovič, Petovionski mitreji (Die Mithräen von Poetovio). In: Vomer-Gojkovič et al. 2001, 105–124.
- Vomer-Gojkovič et al. 2001 – M. Vomer-Gojkovič et al., Ptuj v rimskem cesarstvu mitraizem in njegova doba. Ptuj im Römischen Reich Mithraskult und seine Zeit. Ptuj in the Roman Empire Mithraism and Its Era. Pokrajinski Muzej Ptuj, Mednarodno Znanstveno Srečanje. Internationales Simposium. International Scientific Symposium, Ptuj, 11.–15. Oktober 1999. Arch. Poetoviensis 2 (Ptuj 2001).
- Vomer-Gojkovič/Žižek/Farič 2008 – M. Vomer-Gojkovič/I. Žižek/B. Farič, Rimski vsakdan v Petovionii: katalog razstave (Roman Everyday Life in Poetovio: Exhibition Catalogue) (Ptuj 2008).
- Vrba 2007 – E. Vrba, Summary Report of the 2002 Excavations at Urbárske sedliská. Stupava, Závěrečná správa o výskumnej sezóne 2002 v Stupave, poloha Urbárske sedliská. Zborník Slovenského Národ. Múz. 101 – Arch. 17, 2007, 127–174.
- WA – Wien Archäologisch.
- Wabersich 2014 – H. Wabersich, Form und Medium. Überlegungen zu materialübergreifenden Gefäßformen antiken Tafelgeschirrs. In: D. Graen et al. (Hrsg.), Otium cum dignitate. Festschrift für Angelika Geyer zum 65. Geburtstag. BAR Internat. Ser. 2605 (Oxford 2014) 209–237.
- Wagner 1995 – P. Wagner, Silenus ex sepulcro. Eine Urne aus dem römischen Brandgräberfeld von Thorr. Arch. Rheinland 1995, 72–74.
- Währen/Schneider 1995 – M. Währen/C. Schneider (mit Beiträgen von S. Fünfschilling und A. Furger), Die *puls*. Römischer Getreidebrei. Augster Museumsh. 14 (Augst 1995).
- Walke 1965 – N. Walke, Das römische Donaukastell Straubing-Sorviodurum. Limesforsch. 3 (Berlin 1965).
- Wallace 2014 – L. M. Wallace, The Origin of Roman London (Cambridge 2014).
- Wamser 2000 – L. Wamser (Hrsg.), Die Römer zwischen Alpen und Nordmeer. Zivilisatorisches Erbe einer europäischen Militärmacht. Ausstellungskat. München (Mainz 2000).
- Wandling/Ziegau 2012 – W. Wandling/B. Ziegau, Dem Boden anvertraut – Ein römischer Münzhort und weitere Metalldeponierungen am Inn bei Bad Füssing. Arch. Jahr Bayern 2012, 99–101.
- Wedenig 2001 – R. Wedenig, Amphorendeckel vom Magdalensberg – zur Einordnung von Altfunden. In: F. W. Leitner (Hrsg.), Carinthia Romana und die römische Welt. Festschrift für Gernot Piccottini zum 60. Geburtstag. Aus Forsch. u. Kunst 34 (Klagenfurt 2001) 439–453.
- Wedenig 2016a – R. Wedenig, ... habemus Bonum Eventum semper propitium – eine singuläre Wunschlitanee mit Götternamen aus Vindobona/Wien. CarnuntumJb 2016, 91–99.
- Wedenig 2016b – R. Wedenig, Angaben zu Inhalt und Gewicht auf römerzeitlicher Gefäßkeramik in Noricum. In: M. Buora/St. Magnani (a cura di), Instrumenta inscripta VI. Le iscrizioni con funzione didascalico-esplicativa. Commitente, destinatario, contenuto e descrizione dell'oggetto nell'instrumentum inscriptum. Atti del VI incontro Instrumenta inscripta (Aquileia, 26–28 marzo 2015). Ant. Altoadriatiche 83 (Trieste 2016) 359–374.
- Wedenig 2016c – R. Wedenig, Römisches Küchengerät mit Rezeptur – eine gestempelte Reibschüssel aus Rannersdorf. Sprechende Steine. Mitteilungsbl. Arch. Verein Flavia Solva 30, 2016, 31–37.
- Wedenig 2021 – R. Wedenig, Keramikgrafiti. In: Müller et al. 2021, 317–349.
- Weeber 2013 – K.-W. Weeber, Wasser, Wein und Öl. Die Lebenssäfte der römischen Welt (Darmstadt 2013).
- Wehmer 2016 – M. Wehmer, Milchsäure und Käsenapf. Keramikgefäße zur häuslichen Milchverarbeitung während des 15. bis 17. Jahrhunderts am Beispiel Nordhausen. In: G. Braune (Hrsg.), lokal – regional – global: Einblicke in historische Lebenswelten. 25. Jahre Thüringische Vereinigung für Volkskunde. Thüringer Hefte Volkskde. 22, 2016, 94–103.
- Weidner 2010 – M. K. N. Weidner, The Roman Pottery District in Trier. Remarkable Findings from Kiln No. 5. In: S. Biegert (Hrsg.), RCRF Acta 41 (Bonn 2010) 603–609.
- Weiner 1988 – J. Weiner, Praktische Versuche zur Herstellung und Verwendung von Birkenpech. Arch. Korrb. 18, 1988, 329–334.
- Weiß-König 2014 – S. Weiß-König, Neue Untersuchungen zur Feinkeramik von De Holdeurn. In: Liesen 2014, 137–174.
- Wellner 1964 – I. Wellner, A Mithras-kultusz újabb emléke Aquincumból (Ein weiteres Denkmal des Mithras-Kultes aus Aquincum). Budapest Régiségei 21, 1964, 253–260.
- Werner 1936 – J. Werner, Kampanisches Bronzengeschirr von Costești. Anu. Inst. Stud. Clas. 2, 1933–35, 164–168.

- Wewerka 1996 – B. Wewerka, „Tulln unter der Erde“ – Stadtarchäologie in Tulln. In: Katalog der Schausammlungen Tullner Museen im Minoritenkloster (Tulln 1996) 9–46.
- White 1981 – A. J. White, A Roman Pottery Money-Box from Lincoln. *Britannia* 12, 1981, 302–305.
- Whitehouse 1997 – D. Whitehouse, Roman Glass in the Corning Museum of Glass Vol. 1 (Corning/NY 1997).
- Whitehouse 2001 – D. Whitehouse, Roman Glass in the Corning Museum of Glass Vol. 2 (Corning/NY 2001).
- Wieland 2012 – M. Wieland, Bronzeluxus aus dem römischen Hafen. In: M. Trier/F. Naumann-Steckner (Hrsg.), Zeittunnel. 2000 Jahre Köln im Spiegel der U-Bahn-Archäologie (Köln 2012) 84 f.
- Wielowiejsky 1995 – J. Wielowiejsky, Zur Verbreitung und Funktion der römischen Bronzegefäße bei den nördlich des norisch-pannonischen Limes ansässigen Völkern. In: S. T. A. M. Mols et al. (Eds.), Acta of the 12th International Congress on Ancient Bronzes, Nijmegen 1992. *Nederlandse Arch. Rapporten* 18 (Nijmegen 1995) 97–102.
- Willburger 2005 – N. Willburger, Kunsthandwerk als Ausdruck der *romanitas*. Dekoration und Statussymbol. In: Schmidt 2005, 318–326.
- Willems/Neaud 2012 – S. Willems/P. Neaud, La céramique du sanctuaire de Sains-du-Nord (Nord): analyse de la production, consommation et diffusion des céramiques dans l’Avesnois. In: SFECAG, Actes du Congrès de Poitiers 2012 (Marseille 2012) 535–550.
- Willis 2005 – S. Willis, Samian Pottery, a Resource for the Study of Roman Britain and Beyond: the Results of the English Heritage Funded Samian Projekt. An e-monograph. *Internet Arch.* 17, 2005, <https://doi.org/10.11141/ia.17.1>.
- Wilson 2018 – R. Wilson, Selbstdarstellung im römischen Stil – Philippianus und sein Landgut im spätrömischen Sizilien. *Ant. Welt* 5, 2018, 46–55.
- Winklehner 2013 – Th. P. Winklehner, Das Gräberfeld auf der Flur Steinpass in Lauriacum-Enns (Dipl. Univ. Wien 2013).
- Wolters 2005 – R. Wolters, Münzen und Geldumlauf: Die Einführung der Geldwirtschaft in Südwestdeutschland. In: Schmidt 2005, 435–439.
- Wulfmeier/Hartmann 2009 – J.-C. Wulfmeier/H. H. Hartmann, Reichlich Speicherplatz. Ein *horreum* von Bad Rappenau, Kreis Heilbronn. In: J. Biel/J. Heiligmann/D. Krause (Hrsg.), Landesarchäologie. Festschrift für Dieter Planck zum 65. Geburtstag. *Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg* 100 (Stuttgart 2009) 341–361.
- Wünsche 2003 – R. Wünsche (Hrsg.), Die Sammlung Thun. Sonderausstellung der Staatlichen Antikensammlungen München und der Stadtarchäologie Passau im Römermuseum Kastell Boiotro Passau (München 2003).
- Zabehlicky 2008 – H. Zabehlicky, Hausheiligtümer in städtischen Wohnhäusern in Pannonien und Noricum, Fallbeispiel Carnuntum. In: P. Scherrer (Hrsg.), DOMUS. Das Haus in den Städten der römischen Donauprovinzen. Akten des 3. Internationalen Symposiums über römische Städte in Noricum und Pannonien. *SoSchrÖAI* 44 (Wien 2008) 185–202.
- Zabehlicky-Scheffenegger 1979/80 – S. Zabehlicky-Scheffenegger, Römerzeit. In: K. Holter/W. Rieß/S. Zabehlicky-Scheffenegger, Vorgeschichte – Römerzeit – Frühgeschichte. *Stadtmuseum Wels. Katalog. JbWels* 22, 1979/80, 45–128.
- Zabehlicky-Scheffenegger 1986 – S. Zabehlicky-Scheffenegger, Die importierten Kleinfunde aus dem Bereich der Basilika. In: Vettors/Piccottini 1986, 149–169.
- Zabehlicky-Scheffenegger 1993 – S. Zabehlicky-Scheffenegger, Übersicht über das Fundmaterial der Grabung 1992 in Virunum. *Carinthia* I 183, 1993, 257–278.
- Zabehlicky-Scheffenegger 1995 – S. Zabehlicky-Scheffenegger, Übersicht über das Fundmaterial der Grabungen 1993 und 1994 in Virunum. *Carinthia* I 185, 1995, 175–192.
- Zabehlicky-Scheffenegger 1996 – S. Zabehlicky-Scheffenegger, Rote Reibschüsseln: eine Sonderform der mortaria vom Magdalensberg. In: S. Zabehlicky-Scheffenegger (Hrsg.), RCRF Acta 33 (Abingdon 1996) 157–170.
- Zabehlicky-Scheffenegger 1997 – S. Zabehlicky-Scheffenegger, Übersicht über das Fundmaterial der Grabungen 1995 und 1996 in Virunum. *Carinthia* I 187, 1997, 181–199.
- Zabehlicky-Scheffenegger 2002 – S. Zabehlicky-Scheffenegger, Übersicht über das Fundmaterial der Grabungen 1999 und 2000 in Virunum. *Carinthia* I 192, 2002, 115–138.
- Zabehlicky-Scheffenegger/Gostenčnik 2002 – S. Zabehlicky-Scheffenegger/K. Gostenčnik, Übersicht über das Fundmaterial der Grabungen 1999 und 2001 in Virunum. *Carinthia* I 192, 2002, 115–138.
- Zabukovec 2013 – V. L. Zabukovec, Die römische Importkeramik vom suburbanen Tempelbezirk bei St. Michael am Zollfeld (Dipl. Univ. Graz 2013).
- Zampieri 1998 – G. Zampieri, Vetri antichi del Museo Civico Archeologico di Padova. *Corpus delle collezioni archeologiche del vetro nel Veneto* 3 (Venezia 1998).
- Zecchini 1982 – M. Zecchini, Relitti romani dell’Isola d’Elba (Lucca 1982).
- Zenz 2014 – S. Zenz, Aelium Cetium. Die antiken Funde und Befunde der Grabung Schneckgasse 15, 2011 (Dipl. Univ. Graz 2014).
- Žerjal/Bekljanov Zidanšek 2012/2013 – T. Žerjal/I. Bekljanov Zidanšek, Coperchi d’anfora con scritte, segni e grafemi dalla Slovenia. *Quad. Friulani Arch.* 22/23, 2012/2013, 137–163.

- Zimmer 1982 – G. Zimmer, Römische Berufsdarstellungen. Arch. Forsch. 12 (Berlin 1982).
- Zimmermann 1992 – W. H. Zimmermann, Die Siedlungen des 1. bis 6. Jahrhunderts nach Christus von Flögel-Eekhöltjen, Niedersachsen: Die Bauformen und ihre Funktionen. Probleme der Küstenforsch. im südlichen Nordseegebiet 19 (Hildesheim 1992).
- Žižek 2001 – I. Žižek, Tretji ptujski mitrej v luči materialne kulture (Das dritte Mithräum von Ptuj im Hinblick auf die materielle Kultur). In: Vomer-Gojković et al. 2001, 125–166.
- Zsidi 1984 – P. Zsidi, Újabb kemencék az Aquincum-gázgyári fazekastelepről (Neue Öfen aus der Keramikwerkstatt von Aquincum-Gasfabrik). Budapest Régiségei 25, 1984, 367–391.
- Zsidi 1997 – P. Zsidi, Grabumauerungen am nördlichen Rand der Canabae von Aquincum (Budapest III., Ladik-Str.). Commun. Arch. Hungariae 1997, 109–148.
- Zsidi 2003 – P. Zsidi, Die Frage der Hügelgrab- und Wagenbestattungen in Aquincum. In: Á. Szabó/E. Tóth (Hrsg.), Pannonica provincialia et archaeologia. Studia sollemnia auctorum hungarorum Eugenio Fitz octogenario dedicata. Libelli Arch. Ser. Nov. 1 (Budapest 2003) 57–80.
- Zsidi/Balla 2000 – P. Zsidi/M. Balla, The Distribution of Mortars from the So-called Gas-Works Potters' Workshop in Aquincum (An Application of Traditional and Archaeometric Methods). In: S. Zabełlicky-Scheffenegger (Hrsg.), RCRF Acta 36 (Abingdon 2000) 247–253.
- Zsidi/Furger 1997 – P. Zsidi/A. Furger, Out of Rome. Augusta Raurica/Aquincum. Das Leben in zwei römischen Provinzstädten. Ausstellungskat. (Basel 1997).

Abkürzungen

A	Applike	Kat.	Katalog
Abb.	Abbildung	Kat.-Nr.	Katalognummer
Anf.	Anfang	Kfnr.	Kleinfundnummer
Anm.	Anmerkung	Kom.	Komitat
B	Breite	LA	Lampe
BDm	Bodendurchmesser	Lit.	Literatur
Be	Becher	M	Maßstab
Bef.-Nr.	Befundnummer	M.	Mitte
bes.	besonders	max.	maximal
Bez.	Bezirk	mind.	mindestens
Bgld.	Burgenland	MV	Museum Vindobonense – Inventarisationskürzel für Objekte aus der archäologischen Sammlung der Museen der Stadt Wien
BS	Bodenstück	NÖ	Niederösterreich
Bst	Bodenstärke	Nr.	Nummer
D	Dicke	o.	ohne
D.	Drittel	ÖAW	Österreichische Akademie der Wissenschaften
Dat./dat.	Datierung/datiert	Ofi.	Oberfläche
De	Deckel	ox.	oxidierend gebrannt
Dep.	Departement	Per.	Periode
Dig.	Digitalisat	PGW	Pannonische Glanztonware
Dm	Durchmesser	PL	Pfostenloch
dok.	dokumentiert	R	Reibschüssel
E.	Ende	Ra	Räucherschale
ei u. bir CHS	Archäologischer Scherbentyp der ei- und birnenförmigen Gefäße aus Wien (siehe Typenansprachen)	RDm	Randdurchmesser
Erh./erh.	Erhaltungszustand/erhalten	red.	reduzierend gebrannt
Fig.	Figur	rek.	rekonstruiert
FK	Fundkomplex	RGZM	Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Fnr.	Fundnummer	RS	Randstück
FO	Fundort	S	Sieb
FP	Fundprotokolle des Wien Museum Karlsplatz	Sa	Schale
Fragm./fragm.	Fragment(e)/fragmentiert	Sch MP Rei	Scherbentyp der Reibschalen aus der Grabung Wien 1, Michaelerplatz (siehe Typenansprachen)
FS	Feuerstelle/Ofen	sek.	sekundär
Fundtab.	Fundtabelle	Sp	Sparbüchse
FW	Feinware	Stmk.	Steiermark
GC	Grabungscodex	STyp	Scherbentyp
Ges	Gesichtsgefäß	Sü	Schüssel
GI	Gefäßindividuen (Anzahl, ab 2 Stk.)	T	Terrakotta
GK	Grobkeramik	Tab.	Tabelle
GKO	oxidierend gebrannte Gebrauchskeramik	Taf.	Tafel
GKR	reduzierend gebrannte Gebrauchskeramik	Te	Teller
GK-ST	Archäologischer Scherbentyp der GKO aus der Grabung Wien 3, Rennweg 44 (siehe Typenansprachen)	TN	Terra Nigra
GI Wien	Archäologischer Scherbentyp der spätrömischen glasierten Keramik aus Wien (siehe Typenansprachen)	To	Topf
GOK	Geländeoberkante	TS	Terra Sigillata
GR	Grube	V.	Viertel
GW	Glanztonware	Var.	Variante
H	Höhe	Verf.	Verfüllung
H.	Hälfte	Vgl.	Vergleich/e
HS	Henkelstück	W	Waschschüssel
Inv.-Nr.	Inventarnummer	WM	Wien Museum
Inv.-Nr. MP	Inventarnummern von Funden der Grabung Wien 1, Michaelerplatz (GC: 1992_01)	Wr. Null	Wiener Null = 156,68 m über Adria
Jh.	Jahrhundert	WS	Wandstück
K	Krug/Kanne	Wst	Wandstärke
Kap.	Kapitel	>	anpassend
		*	Fragment archäometrisch untersucht
		°	Fragment aus einer zur Bearbeitung nicht ausgewählten Schicht